

Р. М. Орженцкій, критикуя идею Маркса о количественномъ приведеніи квалифицированнаго труда къ простому, говоритъ, что если бы мы пожелали свести всякій конкретный трудъ къ абстрактному труду, какъ расходу мозга, мускуловъ, нервовъ, костей и т. д., то прежде всего необходимо было бы найти общую мѣру для расхода отдѣльныхъ тканей — мозга, мускуловъ, нервовъ, костей и т. д. Эта мѣра пока еще не найдена и г. Орженцкій думаетъ, что и не можетъ быть такой мѣры³⁾. Но если бы даже мы и нашли подобную мѣру расхода различныхъ тканей, напр. сводя этотъ расходъ къ затратѣ энергіи, къ превращенію накопленной

³⁾ Р. Орженцкій, Ученіе о цѣнности у классиковъ и канонистовъ, 1896, стр. 53.

въ организмѣ потенциальной энергіи въ кинетическую¹⁾: то всетаки г. Орженцкій остается правъ когда говорить, что «утвержденіе, будто сложный трудъ расходуетъ ту же рабочую силу, какъ и простой, но только въ большей степени, совершенно произвольно и противорѣчитъ нашему представленію о квалифицированномъ трудѣ. Простой трудъ расходуетъ, по преимуществу, механическую энергію; сложный же трудъ характеризуется вовсе не тѣмъ, что онъ расходуетъ больше этой энергіи, но тѣмъ, что ту же самую или даже меньшую механическую энергію онъ прилагаетъ съ большимъ искусствомъ: проявленіе же искусства никакъ не есть результатъ дѣятельности тѣхъ самыхъ органовъ, или тканей нашего организма, которые производятъ простую механическую работу»²⁾). Дѣйствительно, можно съ увѣренностью сказать, что въ работѣ напримѣръ маляра гораздо меньше расходуется и физическаго и психическаго труда, чѣмъ въ работѣ лодочниковъ, перевозчиковъ черезъ широкую рѣку, напримѣръ Волгу. Послѣдніе несутъ тяжелый физическій трудъ и должны обладать значительной ловкостью; а во время непогоды ихъ физическое напряженіе достигаетъ максимальныхъ границъ и кромѣ того они испытываютъ несомнѣнно и сильное нервное возбужденіе въ борьбѣ съ опасною стихіей; трудъ маляра, наоборотъ, физически легокъ и за рѣдкими исключеніями совершенно безопасенъ. Между тѣмъ трудъ маляра оплачивается гораздо выше, чѣмъ трудъ лодочника-

¹⁾ Физиологія, въ противность мнѣнію г. Орженцкаго, учитъ насъ, что расходъ вслѣдствіе тканей при отправленіи ихъ функцій сводится къ расходу механической энергіи. См. G Th. Fehner, *Elemente der Psychophysik*, I, S 36. Анджело Моссо „Усталость“, русск. пер. 1893 г. М. Маассена „Объ усталости“, Сѣв. Вѣстн. 1892, №№ 4—9; въ особенности см. № 8 (стр. 164—165, 173—174, 180—181, 183 и слѣд.) и № 9 (стр. 257—258, 271—272). Проф. И. Оршанскій, Законъ экономіи въ умственномъ трудѣ. Сѣв. Вѣстникъ, Ноябрь 1897, стр. 154—155 и др.

²⁾ Р. Орженцкій, о. с., стр. 54.

поденьщика. Или возьмемъ другой примѣръ: трудъ чернорабочаго ассенизатора несомнѣнно физически гораздо легче труда пахаря и даже умственное напряженіе въ трудѣ послѣдняго гораздо выше, чѣмъ въ работѣ перваго. Однако трудъ ассенизатора оплачивается выше, чѣмъ трудъ пахаря.
