

I. 35. 175.

2/12 10

1919.

Vol. XXX.

Annales
de l'Institut Commercial de Kiew.



ИЗВѢСТИЯ
Киевского Коммерческого
ИНСТИТУТА.

— Цѣна 15 руб., —
для слушателей 10 руб.

1919.

Книга XXXII.

1919-12.

КІЕВЪ — 1919.

I. 35. 175.

1919.

Vol. XXXII.

Annales
de l'Institut Commercial de Kiew.

ИЗВЪСТІЯ
Кіевскаго Коммерческаго
Інститута.

1919

Книга XXXII.



1919 - 12.

КІЕВЪ — 1919.

1650

БІЗНІС

Печатано по определению Учебного Комитета Киевского Коммерческого Института.
Директоръ Проф. К. Воблый.

СОДЕРЖАНИЕ.

	СТРАН.
Обозрение преподавания по экономическому факультету въ 1918—19 учебномъ году	1—18
П. Л. Ковалько. Финансовые проблемы землевладения русскихъ городовъ	1—160

Обозрѣніе преподаванія

по экономическому факультету киевскаго коммерческаго института въ 1918—19 уч. году.

Съ наступающаго учебнаго года на Экономическомъ факультетѣ Кіевскаго Коммерческаго Института проводится новый планъ специализациі по отдѣленіямъ, начиная съ 3-го курса. Открываются слѣдующія отдѣленія:

- 1) земско - городское, 2) страховое, 3) кооперативное, 4) банковое.

Для лицъ, желающихъ специализироваться въ научномъ изученіи экономическихъ дисциплинъ рекомендуется особый планъ распределенія занятій, который излагается далѣе подъ рубрикою „теоретически-экономическое отдѣленіе“.

Для поступленія на это отдѣленіе требуется:

а) Удостовѣреніе хорошихъ знаній по предполагаемому студентомъ предмету специализациі отъ профессора соответствующаго предмета.

б) Умѣніе читать литературу по предметамъ, изучаемымъ на экономич. отдѣленіи, по крайней мѣрѣ на одномъ изъ иностранныхъ языковъ: нѣмецкомъ, французскомъ или англійскомъ.

Для окончанія Института по теоретическо-экономич. отдѣленію требуется:

а) Выдержаніе испытаній въ комисіи изъ предмета специализациі по особой расширенной программѣ съ обязательнымъ изученіемъ важнѣйшихъ классическихъ произведеній изъ области соответств. науки.

б) Представленіе сочиненія на тему изъ области предмета специализациі, одобренную соответствующимъ профессоромъ.

в) Выдержаніе испытанія по второму иностранному языку: нѣмецкому, французскому, англійскому или итальянскому.

Для лицъ, желающихъ готовиться къ педагогической дѣятельности признано нужнымъ ввести слѣдующіе обязательные для нихъ предметы: 1) введеніе въ философію, 2) логика, 3) психологія и 4) очеркъ исторіи философіи.

Для студентовъ 4 курса въ текущемъ учебномъ году сохраняется прежний планъ преподаванія, но для оканчивающихъ въ текущемъ году, какъ и для окончившихъ ранѣе могутъ быть открыты, при достаточномъ числѣ записавшихся, одногодичные курсы по тѣмъ же специальностямъ. Что касается новыхъ языковъ, то принимая во вниманіе: 1) что Кіевский Коммерческий Институтъ не является школой языковъ и не ставить себѣ задачею во чтобы то ни стало научить всѣхъ слушателей языкамъ; 2) что не для всѣхъ отдѣленій Института знаніе языковъ одинаково необходимо, постановлено допускаютъ на Земско-городское, Кооперативное и Страховое отдѣленія безъ предварительной проверки въ знаніи языковъ. Для поступающихъ же на Банковое отдѣленіе требуется сдача предварительного испытанія по крайней мѣрѣ по одному изъ новыхъ языковъ, а для поступаю-

шихъ на Теоретическо-экономическое и Консультское отдѣленія—по двумъ языкамъ. При этомъ настоятельно рекомендуется студентамъ изученіе языковъ вообще и о знаніи таковыхъ будуть дѣлаться соответствующія отметки въ дипломахъ.

Что же касается практическихъ занятій, то они обязательны по слѣдующимъ предметамъ:

1) по статистикѣ

2) по одному изъ экономическихъ предметовъ (теоріи политической экономіи, исторіи политической экономіи, экономической политикѣ, финансово-праву).

3) по одному изъ юридическихъ предметовъ.

Занятія по статистикѣ распадаются на двѣ части: а) работы въ статистической лабораторії, б) работы въ статистическомъ кабинетѣ. Занятія въ статистической лабораторії происходятъ подъ непосредственнымъ наблюдениемъ особыхъ лаборантовъ и состоять въ практическомъ ознакомлении учащихся съ 1) статистическими источниками, 2) статистическими пріемами, 3) въ составленіи и чтеніи діаграммъ, картограммъ и т. д., 4) съ счетными машинами. Никто изъ учащихся не можетъ перейти къ занятіямъ въ статистическомъ кабинетѣ, не пройдя курса въ лабораторії и не получивъ отъ лаборанта зачета по техникѣ статистики.

Занятія въ статистическомъ кабинетѣ носятъ учебно-ученый характеръ, а зачеты по этимъ занятіямъ даются на основаніи суммы практическихъ работъ, выполненныхъ учащимся подъ руководствомъ преподавателя.

Практическія занятія по другимъ предметамъ, гдѣ требуются техническія знанія (напримѣръ: бухгалтерія, коммерческая ариѳметика) также зачитываются на основаніи работъ.

Практическія занятія по предметамъ экономическимъ и юридическимъ должны быть двухъ родовъ: для начинающихъ—въ видѣ собесѣданія со студентами и для старшихъ курсовъ (особенно для семинаровъ)—въ видѣ докладовъ (рефератовъ).

Деканъ экономического факультета

проф. П. Л. Кованько.

I. А. ОСЕННЕЕ ПОЛУГОДІЕ 1918—19 УЧ. ГОДА.

1-Й СЕМЕСТРЪ.

1. Проф. <i>П. П. Соколовъ</i> ,—энциклопедія права	3 ч.
2. Проф. <i>С. А. Епазаровъ</i> ,—государствен. право (устройство и управление).	4 ч.
3. Проф. <i>К. Г. Воблыі</i> ,—политическая экономія (вступ. курсъ)	4 ч.
4. Преп. <i>М. Г. Новинскій</i> ,—исторія экономическихъ ученій	2 ч.
5. Преп. <i>А. И. Яршевичъ</i> ,—статистика	2 ч.
6. Проф. <i>М. П. Богаевскій</i> ,—политический и обществ. строй современ. государства	2 ч.
7. Преп. <i>Н. Т. Синопійскій-Трофимовъ</i> ,—коммерческая арифметика (съ практич. зан.)	2 ч.
8. Проф. <i>Е. Д. Сташевскій</i> ,—исторія хозяйствен. строя Западной Европы	3 ч.
9. Проф. <i>М. В. Довнаръ-Запольскій</i> ,—исторія хозяйствен. строя Россіи	2 ч.
Всего	24 ч.

Языки 3 ч.
Практическія занятія по статистикѣ (въ статистической лабораторії) 2 ч.

НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДМЕТЫ (виѣ семестра).

1. Преп. <i>о. Н. Фетисовъ</i> ,—богословіе	2 ч.
2. Проф. <i>В. В. Новодворскій</i> ,—всеобщая исторія (новая)	3 ч.
3. Проф. <i>М. В. Довнаръ-Запольскій</i> ,—новая русская исторія	4 ч.
4. Проф. <i>Н. М. Бубновъ</i> ,—всеобщая исторія (средн. вѣка и методология)	2 ч.
5. Преп. <i>Н. Н. Паше-Озерскій</i> ,—уголовное право	2 ч.
6. —экономическая географія Україны на украинскомъ языке	2 ч.
Всего	15 ч.

3-Й СЕМЕСТРЪ.

1. Проф. <i>П. Л. Кованько</i> ,—экономія промышленности	2 ч.
2. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—экономическая географія (общая часть)	3 ч.
3. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—мировое хозяйство	1 ч.
4. Проф. <i>В. И. Силайскій</i> ,—гражданское право	4 ч.
5. Проф. <i>Б. А. Кистяковскій</i> ,—административное право (особен. часть)	2 ч.
6. Проф. <i>Л. Н. Ясполльскій</i> ,—финансовое право	4 ч.
7. Преп. <i>А. В. Абрамовичъ Э. Ю. Поморжанскій, Д. Т. Милешкинъ</i> ,—общее счетовъдѣніе и практика (три группы)	4 ч.
8. Проф. <i>П. М. Богаевскій</i> ,—международное право (публич. и частное)	4 ч.
9. —земско-городское хозяйство	2 ч.
Всего	26 ч.

Преп. А. И. Ярошевичъ,—практич. занятія по статистикѣ	2 ч.
Проф. М. И. Митилино,— " " , гражданск. праву	2 ч.
Всего	30 ч.
Языки	3 ч.

5-й СЕМЕСТРЪ.

Земско-городское отдѣленіе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретическая экономія (съ пр. зац.)	4 ч.
2. " " —экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія по районамъ и отд. отрасл.	2 ч.
4. Проф. М. М. Катковъ,—торговое право	4 ч.
5. Преп. А. И. Ярошевичъ,—основная и оцѣночная статистика съ практическими занятіями	2 ч.
6. Проф. С. А. Егiazаровъ,—строй мѣстныхъ самоуправлений	2 ч.
8. Проф. П. Л. Кованько,—мѣстные финансы	2 ч.
9. Преп. А. В. Зиньковскій,—земское и городское счетоводство	2 ч.
10. " " —организація дѣлопроизводства	1 ч.
11. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (об. ч. и міровое хозяйство)	4 ч.
12. Проф. В. Ф. Ивановъ,—организ. и экспл. гор. и зем. соор.	2 ч.
Всего	27 ч.

Преп. А. М. Волковъ,—практическія занятія по экономической географіи	2 ч.
Проф. С. А. Егiazаровъ,—практ. зан. по строю мѣст. сам.	1 ч.
Проф. П. Л. Кованько,—семинаръ по мѣст. финансамъ	2 ч.
Проф. Е. Д. Сташевскій,—семинаръ по экономическому изученію Украины	2 ч.
Всего	34 ч.

Кооперативное отдѣленіе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретическая экономія (съ практическими занятіями)	4 ч.
2. " " —экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія по районамъ и отдельнымъ отраслямъ	2 ч.
4. Проф. М. М. Катковъ,—торговое право	4 ч.
5. Проф. В. И. Синайскій,—гражданскій процессъ	2 ч.
6. Преп. Г. Галевичъ,—исторія и современное положеніе коопераціи потребительской	2 ч.
7. Проф. Е. Д. Сташевскій,—семинаръ по экономическому изученію Украины	2 ч.
8. Преп. К. И. Шеметовъ,—организація и практика потребит. общест.	2 ч.
9. Преп. Б. Н. Мартосъ,—дѣлопроизводство и счетоводство потребит. общества	2 ч.
10. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (об. ч. и міровое хозяйство)	4 ч.
Всего	26 ч.

Страхове отдѣліе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретическая экономія (съ практик. занят.) . . .	4 ч.
2. —экономическая географія Россіи . . .	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія по районамъ и отд. отраслямъ	2 ч.
4. Проф. М. М. Катковъ,—торговое право	4 ч.
5. Преп. А. И. Ярошевичъ,—основная и оцѣночная статистика съ практичес. занятіями	2 ч.
6. Проф. В. И. Синайский,—гражданскій процессъ	2 ч.
7. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (об. ч. и міровое хозяйство)	4 ч.
8. Доп. В. Д. Василевъ,—экономія страхованія со статистикой	2 ч.
Всего	22 ч.

Банковое отдѣленіе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретич. экономія (съ практич. занятіями) . . .	4 ч.
2. —экономическая географія Россіи . . .	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—эконом. географія по районамъ и отд. отраслямъ	2 ч.
4. Проф. М. М. Катковъ,—торговое право	4 ч.
5. Проф. В. И. Синайский —гражданскій процессъ	2 ч.
6. Преп. И. И. Левинъ,—исторія банковъ	1 ч.
7. Преп. Л. Г. Баранъ,—техника банковаго дѣла	3 ч.
8. Преп. А. В. Абрамовичъ,—банковое счет-во (краткосрочный кредитъ).	2 ч.
9. " " — коммерческая корресп. на иностран. яз.	1 ч.
10. Преп. Э. Ю. Поморжанскій,—коммерческая корреспонденція на русскомъ языке	1 ч.
11. Преп. Н. Т. Синопійскій-Трофимовъ,—банковые вычисления съ практик. занят.	2 ч.
12. Преп. А. М. Волковъ,- экономическая географія (об. часть и міровое хозяйство)	4 ч.
13. Повыс. языки	2 ч.
Всего	30 ч.

Примѣчаніе: Поступающіе на Банковое отдѣл. обязаны предварительно сдать провѣрочное испытаніе по одному новому яз. (желательно знаніе 2-хъ языковъ).

Открытие отдѣленія консульского и коммерческихъ агентовъ отложено.

Дополнительные лекціи для студентовъ 5-го и 7-го семестровъ, желающихъ готовиться къ педагогической дѣятельности.

Обязательны слѣдующіе предметы:

1. Введеніе въ философію (логика, психологія и очеркъ исторіи философіи).	3 ч.
2. Исторія педагогики	3 ч.
3. Практическія занятія по педагогикѣ	2 ч.
Всего	8 ч.

7-Й СЕМЕСТРЪ.

1. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (со включеніемъ мірового хозяйства	4 ч.
2. Проф. М. М. Катковъ,—воксельное право	1 ч.
3. Проф. П. Р. Слезкинъ,—сельско-хоз. товаровъдство	4 ч.
4. Проф. Л. Г. Барацъ,—техника банковаго дѣла	3 ч.
5. Преп. В. М. Штейнъ,—банки, кредитъ деньги	3 ч.
Всего	15 ч.

Проф. Е. Д. Сташевскій,—семинаръ по экономическому изученію Україны	2 ч.
Проф. М. И. Митилино,—прак. зан. по торговому праву	1 ч.
Преп. А. М. Волковъ,—прак. зан. по экономической географіи	3 ч.
Проф. К. Г. Вобльй,—семинарій по политической экономії	2 ч.
Преп. В. М. Штейнъ,—прак. зан. по политической экономії	2 ч.
Проф. Л. Н. Янопольскій,—прак. зан. по финансовому праву	2 ч.
Всего	12 ч.

В. ВЕСЕННЕЕ ПОЛУГОДІЕ 1918—19 уч. ГОДА.

2-Й СЕМЕСТРЪ.

1. Проф. С. А. Епізаровъ,—государственное право (устройство и управление)	4 ч.
2. Проф. П. Л. Кованъко,—введение въ экономическую политику	4 ч.
3. Преп. М. Г. Новинскій,—исторія экономическихъ ученій	2 ч.
4. Проф. К. Г. Вобльй,—исторія и теорія кооперацій	2 ч.
5. Преп. А. Н. Ярошевичъ,—статистика	2 ч.
6. Проф. П. М. Боясскій,—политич. и обществ. строй совр. государства	2 ч.
7. Преп. Н. Т. Синопійскій-Трофимовъ,—коммерческая арифметика (съ практ. зан.)	2 ч.
8. Проф. Е. Д. Сташевскій,—исторія хозяйственнаго строя Западной Европы	3 ч.
9. Проф. М. В. Довнаръ-Запольскій,—исторія хозяйственнаго строя Россіи	2 ч.
Всего	23 ч.

Проф. К. Г. Вобльй и преп. М. Г. Новинскій,—прак. зан. по политической экономії	2 ч.
По статистикѣ (въ статистической лабораторії)	2 ч.
Всего	27 ч.

НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПРЕДМЕТЫ.

(внѣ семестра).

1. Преп. о. Н. Фетисовъ,—богословіе	2 ч.
2. Проф. В. Новодворскій,—всеобщая исторія (новая)	3 ч.
3. Проф. М. В. Довнаръ-Запольскій,—исторія русского государствен. права	4 ч.
4. Проф. Н. М. Бубновъ,—всеобщая исторія (средніе вѣка и методология)	2 ч.
5. Преп. Н. Н. Наше-Озерскій,—уголовное право	2 ч.
Всего	13 ч.

4-Й СЕМЕСТРЪ.

1. Преп. М. Г. Новинскій,—экономія торговли	2 ч.
2. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (общая часть)	3 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—мировое хозяйство	1 ч.
4. Проф. В. И. Синайскій,—гражданское право	4 ч.
5. Проф. Б. А. Кистюковскій,—административное право (особен. часть)	2 ч.
6. Проф. Л. Н. Яснопольскій,—финансовое право	4 ч.
7. Преп. А. В. Абрамовичъ и Э. Ю. Поморжанскій, Д. Т. Милентьевъ,—общее счетоводство и практика (3 группы)	4 ч.
8. Проф. П. М. Бояевскій,—международное право (публичн. и частное)	4 ч.
9. " —земско-городское хозяйство	2 ч.
Всего	26 ч.

Преп. А. И. Ярошевичъ и М. Г. Новинскій,—практическія занятія по статистикѣ	2 ч.
Проф. М. Н. Митилино,—практическія занятія по гражданскому праву	2 ч.
Всего	30 ч.

Языки	3 ч.
-----------------	------

6-Й СЕМЕСТРЪ.

Земско-городское отдѣленіе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретическая экономія (съ практическими занятіями)	4 ч.
2. " —экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія по районамъ и отдельнымъ отраслямъ	2 ч.
4. Проф. М. М. Кашковъ,—торговое право	4 ч.
5. Преп. Маціевичъ,—сельско-хозяйственная экономія съ политикой	3 ч.
6. Преп. А. И. Ярошевичъ,—основная и оцѣн. статист. съ практ. зан.	2 ч.
7. Проф. С. А. Ензаровъ,—строй мѣст. самоуправлений	2 ч.
8. Проф. П. Л. Кованько,—мѣстные финансы	2 ч.
9. Преп. А. В. Зыльковскій,—земское и городское счетоводство	2 ч.
10. " —организація дѣлоизволства	1 ч.
11. Проф. В. Ф. Ивановъ,—орган. и экспл. гор. и зем. соор.	4 ч.
12. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (об. ч. и мировое хозяйство)	4 ч.
Всего	32 ч.

Преп. <i>Машевицъ</i> ,—Практич. занятія по сельско-хоз. экономії ¹⁾ .	2 ч.
Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—практич. занятія по экономической географії ¹⁾ .	2 ч.
Проф. <i>С. А. Егіазаровъ</i> ,—практ. зан. по строю мѣст. сам.	1 ч.
Проф. <i>П. Л. Кованько</i> ,—семинаръ по мѣст. финансомъ	2 ч.
Всего	37 ч.

Кооперативное отдѣленіе.

1. Преп. <i>Е. Е. Служкій</i> ,—теоретическая экономія (съ практич. занятіями)	4 ч.
2. —экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—экономическая географія по район. и отд. отраслямъ	2 ч.
4. Проф. <i>М. М. Катковъ</i> ,—торговое право	4 ч.
5. Преп. <i>Машевицъ</i> ,—сельско-хоз. экономія съ политикой	3 ч.
6. Проф. <i>М. М. Катковъ</i> ,—кооперативное право	1 ч.
7. Проф. <i>В. И. Синайскій</i> ,—гражданскій процессъ	2 ч.
8. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—экономическая географія (об. ч. и міровое хозяйство).	4 ч.
Всего	22 ч.

Преп. <i>К. А. Машевицъ</i> ,—практическія занятія по сельско-хоз. экономії.	2 ч.
Преп. <i>К. Н. Шеметовъ</i> ,—организація и практика потребит. об-въ	2 ч.
Преп. <i>Б. Н. Мартосъ</i> ,—ревизія и инструктир. потр. общ.	2 ч.
Преп. <i>В. А. Галевицъ</i> ,—семинаръ по истории и совр. положеніи потреб. коопераціи	2 ч.
Всего	8 ч.
Итого	30 ч.

Страховое отдѣленіе.

1. Преп. <i>Е. Е. Служкій</i> ,—теоретическая экономія (съ практ. занят.	4 ч.
2. —экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—экономическая географія по район. и отд. отраслямъ	2 ч.
4. Проф. <i>М. М. Катковъ</i> ,—торговое право	4 ч.
5. Преп. <i>К. А. Машевицъ</i> ,—сельско-хоз. экономія съ политикой	3 ч.
6. Преп. <i>А. Н. Ирошевичъ</i> ,—основная и оцѣночная статист. съ практическимъ занят.	2 ч.
7. Проф. <i>В. И. Синайскій</i> ,—гражданскій процессъ	2 ч.
8. Проф. <i>Д. А. Граве</i> ,—высшая математика	3 ч.
11. Преп. <i>О. Н. Андерсонъ</i> ,—математическая статистика	2 ч.
12. Преп. <i>А. М. Волковъ</i> ,—экономическая географія об. ч. и міровое хозяйство)	4 ч.
13. Проф. <i>Д. А. Граве</i> ,—теорія вѣроятностей	2 ч.
Всего	30 ч.

¹⁾ Одинъ изъ нихъ по выбору учащихся.

Банковое отдѣленіе.

1. Преп. Е. Е. Слуцкій,—теоретическая экономія (съ практичес. занят.)	4 ч.
2. —— экономическая географія Россіи	2 ч.
3. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія по районамъ и отд. отраслямъ	2 ч.
4. Проф. М. М. Катковъ,—торговое право	4 ч.
5. Проф. В. И. Синайскій,—гражданский процессъ	2 ч.
6. Преп. И. И. Левинъ,—Исторія банковъ	1 ч.
7. Преп. Л. Г. Баранъ,—техника банковаго дѣла	3 ч.
8. Преп. А. В. Абрамовичъ,—банковое счет-во (кратко-срочный кредитъ)	2 ч.
9. " —коммерческая корреспонд. на иностран. яз.	1 ч.
10. Преп. Э. Ю. Поморжанскій,—коммерческая корреспонденція на русскомъ языке	1 ч.
11. Преп. Н. Т. Синопійскій-Трофимовъ,—банковыя вычисленія съ практическими занятіями	2 ч.
12. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія (об. ч. и міровое хозяйство)	4 ч.
13. Новые языки	2 ч.

Всего 30 ч.

Факультативно:

—тарифы	2 ч.
Проф. Д. А. Граве,—высшая математика	3 ч.

Примѣчаніе: Поступающіе на Банковое отдѣленіе обязаны предварительно сдать провѣрочное испытаніе по одному новому языку (желательно знаніе 2-хъ языковъ).

8-й СЕМЕСТРЪ.

1. Преп. А. М. Волковъ,—экономическая географія со включеніемъ мірового хозяйства	4 ч.
2. Проф. М. М. Катковъ,—морское право	1 ч.
3. " —конкурсное право	1 ч.
4. Проф. П. Р. Слезкинъ,—сельско-хоз товаровъдѣніе	4 ч.
5. Преп. Л. Г. Баранъ,—техника банковаго дѣла	3 ч.
6. Проф. К. Г. Воблый,—семинарій по политической экономії	2 ч.
7. Проф. М. И. Митилино,—практическія занятія по торговому праву	1 ч.
8. Проф. А. М. Волковъ,—практическія занятія по экономической географії	2 ч.
9. Преп. В. М. Штейнъ,—практ. зан. по политической экономії	2 ч.
10. Проф. Л. Н. Яспопольскій,—практ. зан. по финансовому праву	2 ч.

Всего 22 ч.

Дополнительные лекціи для студентовъ 6-го и 8-го семестровъ, желающихъ готовиться къ педагогической дѣятельности.

Обязательны слѣдующіе предметы:

1. Введеніе въ философію (логика, психол. и очеркъ исторіи философії)	3 ч.
2. Практическія занятія по педагогикѣ	2 ч.
3. Теорія педагогики	3 ч.

Всего 8 ч.

НОРМАЛЬНЫЙ ПЛАНЪ ПРЕПОДАВАНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ФАКУЛЬТЕТЪ.

ПЕРВЫЙ ГОДЪ.

		семестры:
	1	2
1. Энциклопедія права	3	—
2. Государственное право (устройство и управление)	4	4
3. Политическая экономія (вступит. курсъ)	4	—
4. Введеніе въ экономическую политику	—	4
5. Исторія экономическихъ ученій	2	2
6. Исторія и теорія коопераціи	2	2
7. Статистика	2	2
8. Политическ. и обществен. строй современ. государствъ	2	2
9. Коммерческая арифметика (съ практическ. зан.).	2	2
10. Исторія хозяйственного строя Западной Европы.	3	3
11. Исторія хозяйственного строя Россіи.	2	2
Всего	26	23
Практическія занят. по политическ. экономії	2	2
" " статистикъ	—	2
Всего	26	27
Языки	3	3

НЕОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.

1. Богословіе	2	2
2. Всеобщая исторія (новая)	3	3
3. Исторія русского государственного права	—	4
4. Новая русская исторія	4	—
5. Всеобщая исторія (средн. вѣка и методология)	2	2
6. Уголовное право	2	2
7. Экономическая географія Україны на украинскомъ языке	2	2
Всего	15	15

ВТОРОЙ ГОДЪ.

1. Экономія промышленности	2	—
2. Экономія торговли	—	2
3. Экономическая географія (общая часть)	3	3
4. Мировое хозяйство.	1	1
5. Гражданское право	4	4
6. Административное право (особен. часть)	2	2
7. Финансовое право	4	4
8. Общее счетовъдѣніе и практика.	4	4
9. Международное право (публичн. и частн.)	4	4
10. Земско-городское хозяйство	2	2
Всего	26	26

		семестры:
		1 2
Практическ. занят. по статистикѣ		2 2
" " гражданскому праву		2 2
Всего	29	29

Языки		3 3
-----------------	--	----------

ТРЕТИЙ ГОДЪ.**ЗЕМСКО-ГОРОДСКОЕ отдѣленіе.**

Названіе предметовъ:		Семестры:
		5 6
1. Теоретическая экономія		4 4
2. Экономическая географія Россіи		2 2
3. Экономич. географія по районамъ и отд. отраслямъ		2 2
4. Торговое право		4 4
5. Сельско-хоз. экономія съ политикой		— 3
6. Основная и оцѣн. статист. съ практ. зан..		2 2
7. Страй мѣстныхъ самоуправлений		2 2
8. Политика мѣстныхъ самоуправлений		2 2
9. Мѣстные финансы		2 2
10. Земское и городское счетоводство		2 2
11. Организ. и эксплоат. гор. и земскихъ сооруженій		2 4
12. Организація дѣлопроизводства		1 1
Всего	23	26
Практ. зан. по сельско-хоз. экон		2 2
" " экономической географіи		2 2
" " строю мѣст. самоуправлія		1 1
Всего	26	29

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

		Семестры:
		7 8
1. Экономическ. географія др. странъ и государствъ		3 3
2. Описательное товаровѣдѣніе		4 4
3. Банки, кредитъ, деньги		3 —
4. Организ. земскихъ кассъ мелкаго кредита		1 1
5. Городск. и земск. текущая статистика		1 1
6. Земское и городское счетоводство		2 2
7. Эконом. мѣропріятія земствъ		1 1
8. Кооперація потребительная		1 1
9. Кооперація кредитная		1 1
10. Земское и городское страховое дѣло		— 1

Эпизодические курсы:		семестры:
		7 8

a) Обществен. медицина и санитарія		1
b) Школьное дѣло		1 1

Всего	20	21
------------------------	-----------	-----------

Практ. зан. по политикѣ мѣстн. самоуправлн.		1 1
" " " мѣстн. финансамъ		2 2

Всего	24	25
------------------------	-----------	-----------

ФАКУЛЬТАТИВНО:

Другі виды коопераціи (сель.-хоз., рабоч., страх., и проч.)	2	2
Всего	26	27

КООПЕРАТИВНОЕ отдѣленіе

ТРЕТИЙ ГОДЪ

	Семестры:
1. Теоретическая экономія съ практ. зан.	5 4
2. Экономическая географія Россіи	2 2
3. Экономич. географія по районамъ и отд. отраслямъ	2 2
4. Торговое право	4 1
5. Сельско-хоз. экономія съ политикой	— 3
6. Кооперативное право	— 1
7. Гражданскій процессъ	2 2
8. Кооперація потребительная	1 1
Всего	15 19

Практическ. занят. по сельско-хоз. экономіи	2 2
Орган., дѣлопроизводство и счет-во потребит. об-въ	2 2
" ревиз. и инструктиров. кооперац.	2 2
Всего	21 25

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

	семестры:
1. Экономическая географія др. странъ и государствъ	3 3
2. Описательное товаровъдѣніе	4 4
3. Рабочій вопросъ	2 —
4. Законодательство по охранѣ труда	— 2
5. Организ. торговыхъ и промышленныхъ предпріятій.	1 1
6. Банки, кредитъ, деньги.	3 —
7. Вексельное право	1 —
8. Практика земскихъ кассъ мелкаго кредита	1 1
9. Кооперація кредитная	1 1
10. Другіе виды коопераціи (сельско-хоз., рабоч., страх., и проч.).	2 2
11. Ревизія и инструкц. кредитн. кооперац.	1 1
Всего	19 15

Практическ. зан. по коопераціи кредитн.	1 1
Всего	20 16

СТРАХОВОЕ отдѣленіе.

ТРЕТИЙ ГОДЪ

	семестры:
1. Теоретическая экономія съ практ. зан.	4 4
2. Экономическая географія Россіи	2 2
3. Экономическая географ. по районамъ и отдѣльн. отраслямъ.	2 2
4. Торговое право	4 4
5. Сельско-хозяйственная экономія съ политикой	— 3
6. Основная и оцѣночная статистика съ практ. зан.	2 2
7. Гражданскій процессъ	2 2
8. Страховое право	3 3

	семестры:
	5 6
9. Высшая математика	1 2
10. Экономія страхованія со статистикой	2 —
11. Теорія вѣроятностей	2 —
12. Математическая статистика	— 2
Всего	24 26

ЧЕТВЕРТИЙ ГОДЪ.

	семестры:
	7 8
1. Экономическая географія друг. странъ и государствъ	3 3
2. Описательное товаровѣдѣніе	4 4
3. Рабочій вопросъ	2 —
4. Законодательство по охранѣ труда	— 2
5. Морское право	— 1
6. Вексельное право	1 —
7. Страховая математика	1 1
8. Теорія огневого страхованія	2 —
9. Рабочее страхование	2 —
10. Земское и городское страхование	— 2
11. Перестрахование	1 1
12. Высшія финанс. вычислени. съ практическ. занятіями	2 2
Всего	18 17
Практическ. занятія по страхованию жизни	2 2
" " " техникѣ, оцѣнкѣ и ликвидациѣ	2 2
Всего	22 21.

БАНКОВОЕ отдѣленіе.

	семестры:
	5 6
1. Теоретическая экономія съ практ. зан.	4 4
2. Экономическая географія Россіи	2 2
3. " " по районамъ и отд. отраслямъ	2 2
4. Торговое право	4 4
5. Гражданскій процессъ	2 2
6. Исторія банковъ	1 1
7. Техника банковаго дѣла	3 3
8. Банковое счет-во (краткосрочный кредитъ)	2 2
9. Коммерческая корреспонденція на иностранномъ языке	1 1
10. " " " русскомъ языке	1 1
11. Банковые вычислени. съ практическ. зан.	2 2
12. Новые языки	2 2
Всего	26 26

Факультативно.

Экономія путей сообщенія	— 3
Тарифы	— 2
Высшая математика	1 2
Теорія вѣроятностей	2 —

Примѣчаніе: Поступающіе на банковое отдѣленіе обязаны предварительно сдать провѣрочн. испытаніе по одному новому яз. (желательно знає 2-хъ языковъ).

ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.

		семестры:
		7 8
1. Экономическая географія др. странъ и государствъ	3	3
2. Описательное товаровѣдѣніе	4	4
3. Банки, кредитъ, деньги	3	—
4. Организ. торговыхъ и промышленныхъ предпріятій	1	1
5. Вексельное право	1	—
6. Конкурсное право	—	1
7. Биржевое дѣло	2	2
8. Основн. вопросы транспорта и храненіе товаровъ	2	2
9. Организація сбыта (эксп. и импорт.)	1	1
10. Банков. счетов. (ипотечн. банк. и общ. вз. кр.).	2	2
11. Финансы иностранныхъ государствъ	—	2
12. Высшія финансовые вычислениія съ практическ. занятій	2	2
13. Спец. курсъ международн. права (экл. и культ. соц. согл.)	2	2
14. Языки	2	2
<hr/>		
Всего	25	24
<hr/>		
Практическ. зан. по банковому счетоводству	2	2
<hr/>		
Всего	27	26

КОНСУЛЬСКОЕ и КОММЕРЧЕСКОЕ АГЕНТОВЪ.

ТРЕТИЙ ГОДЪ.

		семестры:
		5 6
1. Теоретическая экономія съ практическ. зан.	4	4
2. Экономическая географія Россіи	2	2
3. Районы и отдельные отрасли	2	2
4. Торговое право	4	4
5. Гражданскій процессъ	2	2
6. Экономія путей сообщеній	—	3
7. Тарифы путей сообщенія	—	2
8. Французский языкъ и другие иностранные (въ томъ числѣ и восточные языки)	6	6
9. Консульскій уставъ	1	—
10. Современные международные отношенія	2	—
<hr/>		
Всего	23	25
<hr/>		
Практическія занятія по практикѣ консульского устава	—	2
" " " экономической географіи	2	2
Семинарій по вопрос. общ. и полит. строя соврем. госуд.	—	2
<hr/>		
Всего	27	30

Примѣчаніе: Поступающій на консульское отдѣленіе обязанъ предварительно сдать провѣрочное испытаніе по двумъ новымъ языкамъ. При изученіи какого-либо восточного языка необходимо знаніе англійскаго языка.

ЧЕТВЕРТИЙ ГОДЪ.		семестры:	
		7	8
1. Экономическая географія другихъ странъ и государствъ		3	3
2. Описательное товаровѣдѣніе		4	4
3. Банки, кредитъ		3	—
4. Вексельное право		1	—
5. Морское право		—	1
6. Французскій языкъ и др. иностран. (восточные языки)		6	6
7. Специальный курсъ международного права (экономич. и культ. соц. согл.)		2	2
8. Исторія торговыхъ договоровъ		1	1
9. Мусульманское право		2	2
Всего.		23	19

Практическія занятія по практикѣ консульскаго дѣла 2 2

Семинарій по вопросамъ международной политики 2 2

Всего. **26** **23**

Дополнительные лекціи для студентовъ 3-го курса, желающихъ готовиться къ педагогической дѣятельности.

Обязательные предметы слѣдующіе:

1. Введеніе въ философ. (логика, психол. и очеркъ исторіи философ.)	3	3
2. Исторія педагогики	3	—
3. Практическія занятія по педагогикѣ	2	2
4. Теорія педагогики	—	3
Всего.	8	8

РОСПИСАНИЕ ЗАНЯТИЙ НА ОТДѢЛЕНІЯХЪ ДЛЯ ОКОНЧИВШИХЪ.

(одногодичный курсъ).

ЗЕМСКО - ГОРОДСКОЕ отдѣленіе.		семестры:	
		9	10
1. Основная и оцѣночи. статистика съ практ. зан.		2	2
2. Страй мѣстныхъ самоуправлений.		2	2
3. Политика мѣстныхъ самоуправлений.		2	2
4. Мѣстные финансы.		2	2
5. Земское и городское счетоводство		2	2
6. Организація дѣлопроизводства		1	1
7. Организація и эксплоатациія городск. и земск. сооруж.		2	4
8. Практика земскихъ кассъ мелкаго кредита		1	1
9. Городская и земская текущая статистика.		1	1
10. Экономическ. мѣропріятія земствъ		1	1
11. Кооперація потребителей		1	1
12. Кооперація кредитная		1	1
13. Земское и городское страховое дѣло		—	2

Практическія занятія:

по строю мѣстныхъ самоуправлений	1	1
„ по политикѣ мѣстныхъ самоуправлений	1	1
„ мѣстнымъ финансамъ	2	2
Всего	22	26

БАНКОВОЕ отдѣленіе.

1. Исторія банковъ	1	1
2. Техника банкового дѣла	3	3
3. Банк. счетоводст. (краткосрочн. кред.)	2	2
4. Коммерческ. корреспонденц. на иностран. яз.	1	1
5. „ на русскомъ яз.	1	1
6. Банковыя вычисления съ практическ. зан.	2	2
7. Биржевое дѣло	2	2
8. Основные вопросы транспорта и храненія товаровъ	2	2
9. Организація сбыта (экспортъ и импортъ)	1	1
10. Банковое счетовод. (ипотечн. бан. и общ. взаимн. кред.)	2	2
11. Финансы иностранныхъ государствъ	—	2
12. Высшія финансовые вычисления съ практическ. зан.	2	2
13. Специальный курсъ междунар. дѣла (эконом. и культурн. соціальн. соглаш.).	2	2
Всего	21	23

Практическія занятія:

по банковому счетоводству	2	2
Всего	23	25

Новые языки	4	4
-----------------------	---	---

КООПЕРАТИВНОЕ отдѣленіе. семестры:
9 10

1. Кооперативное право	—	1
2. Кооперація потребительская	1	1
3. Организація торговыхъ и промышленныхъ предпріятій	1	1
4. Практика земскихъ кассъ мелкаго кредита.	1	1
5. Кооперація кредита	1	1
6. Отдѣльные виды коопераціи	2	2
7. Ревизія и инструкц. кредитн. кооперація	1	1

Практическія занятія по:

Дѣлоизвѣдство и счетоводство потребит. об-ствъ.	2	2
Организац. и инструкц. кооперац.	2	2

СТРАХОВОЕ отдѣленіе.

1. Основная и оцѣночная статистика съ практическ. занятіями.	2	2
2. Высшая математика.	1	2
3. Экономическая страхованиія со статистикой	2	—
4. Теорія вѣроятностей	2	—
5. Математическая статистика	—	2
6. Страховая математика	1	1

7. Теорія огневого страхування		2	—
8. Рабоче страхування		2	—
9. Земське и городське страхування		—	2
10. Перестрахування		1	1
11. Вищ. фінансов. висчислен. съ практ. зан.		2	2
Практическія занятія:			
по страхованию жизни		2	2
“ техникъ оцѣнкъ и ликвідації		2	2
	Всего	19	16

Нові язики.

Отдѣленіе КОНСУЛЬСКИХЪ и КОММЕРЧЕСКИХЪ АГЕНТОВЪ.

1. Экономія путей сообщенія		—	3
2. Тарифы путей сообщенія		—	2
3. Консульскій уставъ		1	—
4. Современныя международныя отношенія		2	—
5. Спеціальный курсъ межд. права (эконом. и культ. соц. соглаш.).		2	2
6. Исторія торговыхъ договоровъ		1	1
7. Мусульманское право		2	2
	Всего	8	10

Практическія занятія:

по практикѣ консульского устава		—	1
“ ” “ дѣла		2	2
Семинарій по вопросамъ обществъ и политическ. строя современныхъ государствъ		2	2
Семинарій по вопросамъ международной политики		2	2
	Всего	14	16

Язики. 6 6

=====

Распределеніе занятій на теоретическо-экономическомъ отдѣленії.**О БЩІЙ ПЛАНЪ.**

№	Предметы.	3 годъ преподаванія		№	4 годъ преподаванія		Семестры.		
		Семестры.			Семестры.				
		5	6		7	8			
1	Теоретич. экономія	4	4	1	Экон. геогр. друг. стр.				
2	Логика	2	2		и государства	3	3		
3	Экон. геогр. Россіи	2	2	2	Банки, кредит. деньги	3	—		
4	Торг. право	4	4	3	Рабочій вопросъ	2	—		
5	Сельско-хоз. экон. съ полит.	—	3	4	Законод. по охр. труда	—	2		
				5	Орган.торг. и пр. пред.	1	1		
	Всего	12	15		Всего	9	6		

3 годъ преподаванія.				4 годъ преподаванія.						
№	Предметы.	Семестры.		№	Предметы.	Семестры.				
		5	6			7	8			
СПЕЦІАЛЬНЫЕ ПЛАНЫ.										
I. Теоретическая экономія.										
6	Высшая математика . . .	1	2	6	Теорот. экономія . . .	4	4			
7	Коопер. потребит. . .	1	1	7	Практ. занятія . . .	2	2			
8	" кредитная . . .	1	1							
9	Практ. занятія . . .	2	2			6	6			
		5	6							
	Всего . . .	17	21			Всего . . .	15 12			
II. Прикладная экономія.										
6	Экон. геогр. по район. и отр. . . .	2	2	6	Описат. товаровъденіе . . .	4	4			
7	Коопер. потребит. . .	1	1	7	Отд. виды коопераціи . . .	4	4			
8	" кредитн. . .	1	1	8	Практ. занятія . . .	2	2			
9	Практ. занятія . . .	2	2			10	10			
		6	6							
	Всего . . .	18	21			Всего . . .	19 16			
III Статистика.										
6	Высшая математ. . . .	1	2	6	Математ. статистика . . .	—	2			
7	Теор. вѣроятн. . . .	2	—	7	Основ. и оцѣнк. стат. . . .	2	2			
8	Математ. стат. . . .	—	2	8	Практ. зан. . . .	2	2			
9	Практ. зан. . . .	2	2			4	6			
		5	6							
	Всего . . .	17	21			Всего . . .	13 12			
IV Финансы.										
6	Мѣстн. финансы . . .	2	2	6	Фин. иностр. госуд. . .	—	2			
7	Практ. занятія . . .	2	2	7	Основная и оцѣнка стат. . . .	2	2			
		4	4	8	Практ. занятія . . .	2	2			
		16	19			4	6			
	Всего . . .					Всего . . .	13 12			
V Эконом. географія.										
6	Экон. геогр. другихъ странъ . . .	3	3	7	Экон. геогр. порайоная . . .	2	2			
7	Коопер. потребит. . .	1	1	8	Отдѣльн. виды коопераціи . . .	4	4			
8	" кредитн. . .	2	2	6	Практ. занятія . . .	2	2			
9	Практ. занятія . . .	7	7			8	8			
		19	22							
	Всего . . .					Всего . . .	17 14			



Финансовыя проблемы землевладѣнія русскихъ городовъ.

Общій очеркъ.

I.

Различные источники городскихъ доходовъ въ исторіи и по законодательству Россіи. Строеніе городского бюджета по источникамъ доходовъ въ послѣднее время. Доходы отъ городскихъ недвижимостей и оброчныхъ статей (§ V смѣты) въ зависимости отъ размѣровъ городовъ. Налоговые и неналоговые доходы городовъ въ сопоставлении другъ съ другомъ.

Доходы городскихъ поселеній по ихъ источникамъ можно разбить на 2 крупныя группы: 1) доходы частно-правовыя, и 2) доходы публично-правовыя. Доходы первого рода получаются отъ городскихъ имуществъ, оброчныхъ статей, городскихъ предпріятій и сооружений. Здѣсь городъ выступаетъ какъ частный владѣлецъ или предприниматель и извлекаетъ доходы подобно всякому частному лицу. Вторая группа доходовъ, носящихъ характеръ публично-правовыхъ сборовъ, состоитъ изъ платежей и пошлинъ различныхъ наименований. Городъ или самъ устанавливаетъ и собираетъ эти сборы, или участвуетъ въ государственныхъ сборахъ. Въ исторіи развитія бюджетовъ русскихъ городовъ оба эти источника играютъ въ разныя эпохи разное значеніе, подъ влияніемъ какъ законодательныхъ, такъ и экономическихъ условій. Но во всѣ времена и во всѣхъ мѣстахъ Россіи города одинаково испытывали недостатокъ въ средствахъ и всегда въ этомъ отношеніи содержались правительствомъ въ состояніи бюджетнаго голода. Очень долго не было издано никакого объединяющаго законодательства, и разнообразіе въ строеніи городскихъ бюджетовъ конкурировало съ ихъ бѣдностью. Правительство мало заботилось о развитіи городскихъ хозяйствъ и даже смотрѣло на это развитіе съ опаскою, беспокоясь лишь о томъ, какъ-бы обложеніе на мѣстахъ, въ пользу городовъ или земствъ, не исчерпало источниковъ, нужныхъ для казеннаго обложенія. Главные источники доходовъ казна брала себѣ, отиская городамъ лишь крохи, обставляя бюджетныя права городовъ ограниченіями и устанавливая предѣлы обложенія. При такихъ условіяхъ не могли получить въ городскихъ бюджетахъ особаго развитія податные источники; косвенное обложеніе, какъ напр. участіе городовъ въ питейномъ налогѣ, было изъято изъ вѣдомствъ городовъ; существенный источникъ прямого обложенія, налогъ на торговлю и промышленность, подвергся сильнымъ ограниченіямъ; всѣ остальные виды обложенія введены были въ руслѣ опредѣлены для нихъ максимумы обложенія.

Межу тѣмъ жизнь требовала развитія городскихъ бюджетовъ, пополненіе которыхъ пошло по другимъ путямъ; стали расти доходы неналогового характера, стали изыскиваться неподатные источники; городъ извлекалъ доходы или изъ своихъ владѣній, или изъ своей промысловой дѣятельности,

или государство приходило ему на помощь своими пособіями и возвратами понесенныхъ расходовъ.

Первымъ законодательнымъ актомъ, имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ городовъ и являющимся какъ бы основнымъ закономъ городскихъ правъ и обязанностей, — надо считать Жалованную Грамоту городамъ 21 апреля 1785 года. Здѣсь указывались слѣд. источники городскихъ доходовъ: сборы съ принадлежащихъ городамъ оброчныхъ статей, какъ напр., мельницъ, рыбныхъ ловель, перевозовъ и т. д.; сборы за запись въ городскую обывательскую книгу; различные случайные доходы, но главнымъ (въ финансовомъ отношеніи) доходомъ было участіе городовъ въ питейныхъ сбоярахъ въ размѣрѣ 1% суммы сбора въ предѣлахъ города.

Намѣченныхъ средствъ было недостаточно, развитіе городской жизни требовало притока новыхъ средствъ, между тѣмъ какъ правительство, поглощенное задачами общаго управленія страною, оставило города безъ надлежащаго вниманія почти на 100 лѣтъ; первое послѣ Жалованной Грамоты общее законоположеніе, а именно Городовое Положеніе было издано въ 1870 году. Въ этотъ столѣтній промежутокъ города пробовались кое какъ своими силами, своимъ разумѣніемъ. Этотъ періодъ является эпохой изданія многихъ сепаратныхъ законовъ для различныхъ городовъ въ отдѣльности (свыше 150 законовъ). Издавались отдѣльныя нормальныя сметы „сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и положенію города“. Для каждого города явилось свое „положеніе о доходахъ и расходахъ городовъ“. Созданы были, сначала въ столицахъ, а затѣмъ и въ другихъ городахъ „Комитеты обѣ уравненіи городскихъ повинностей“. Наконецъ въ 1842 году министерство внутреннихъ дѣлъ пришло къ заключенію о необходимости изданія общаго положенія для всей Россіи и съ этой цѣлью приступило къ собиранию статистическихъ свѣдѣній и къ обозрѣнію на мѣстахъ городскихъ хозяйствъ. Произведеніемъ изслѣдованіемъ собранъ былъ огромный и цѣнныи материалъ, но онъ все же отличался отрывочностью и несистематичностью; трудно было безъ дальнѣйшихъ дополненій и справокъ свести материалъ къ какой либо единой схемѣ. Въ 1850 году приступлено было къ пополненію пробѣловъ путемъ извлечения нужныхъ данныхъ изъ Полного Собрания Законовъ. По прошествіи 4-хъ лѣтъ работа была закончена; отдѣльныя губерніи сброшюрованы въ отдѣльныя тетради, которые были розосланы къ начальникамъ губерній и областей для проверки, исправленія и дополненія на мѣстахъ. Въ результатѣ съ 1860 года стали выходить изъ печати отдѣльные томы весьма цѣннаго труда, подъ названіемъ „Городскія поселенія въ Российской Имперіи“; въ этомъ изданіи губернія слѣдовала за губерніей въ алфавигномъ порядкѣ; изданіе послужило основою для многихъ нашихъ справокъ и выводовъ въ настоящемъ сочиненіи.

Изслѣдованіе, произведенное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, обнаружило недостатокъ средствъ на мѣстахъ, дефицитность городского хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и инертность, нехозяйственность органовъ мѣстнаго управлениія. Чувствовалась необходимость изданія какого то общаго закона, который касался бы не только одной хозяйственной стороны городской жизни, но и общаго характера управлениія. Такимъ законоположеніемъ явилось Городовое Положеніе 1870 г., въ которомъ сдѣлана была попытка объединить финансовые системы отдѣльныхъ городовъ и дать схему бюджетнаго устройства городского хозяйства. Однако ничего творческаго въ выполненіи указанной задачи мы не встрѣчаемъ. Составители Городового Положенія ограничились тѣмъ, что вѣдь всякой системы просто зафиксировали въ статьяхъ общаго писанного закона тѣ законоположенія, которые имѣли мѣсто въ бюджетахъ отдѣльныхъ городовъ. Такъ напр. опѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ взимался въ Москвѣ въ размѣрѣ не свыше 10% чистаго дохода,

а въ Петроградѣ въ 1% стоимости. Новый законъ установилъ обѣ эти нормы. Вообще-же никакихъ новыхъ источниковъ доходовъ городамъ не было дано; даже раньше существовавшіе сборы и доходы поставлены были въ ограничительныя условія. Городовое Положеніе указывало 2 источника доходовъ: городскія имущества и городскіе сборы. И въ тѣхъ, и въ другихъ случаяхъ законъ ставилъ предѣлы: городъ не могъ напр. назначать сборы за употребленіе городскихъ вѣсовъ и мѣръ свыше опредѣленного максимума; городъ не могъ эксплоатировать площадей, улицъ, мостовъ и т. п., какъ находящихся въ общемъ пользованіи; по мѣстнымъ дѣламъ, касающимся городскихъ капиталовъ и имуществъ, требовалось разрѣшеніе губернатора или министра внутреннихъ дѣлъ, и т. д. По установленію и взиманію налоговъ и сборовъ ограниченія оказались еще болѣе существенныя: опредѣленъ былъ максимумъ для обложения городскихъ недвижимостей, для обложения промышленности и торговли (не болѣе 25% цѣны свидѣтельства первой и второй гильдіи и не болѣе 10% цѣны прочихъ свидѣтельствъ). Участіе въ питейномъ доходѣ уже не предусматривалось, такъ какъ этотъ источникъ былъ отмѣненъ еще въ 1866 году. Всякіе другие сборы съ прикащиками, съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, съ сидѣльцевъ и т. под. сборы, существовавшіе въ разныхъ городахъ, также отмѣнялись. Въ общемъ податные источники были сильно ослаблены; все же сборы, не предусмотрѣнныес въ Городовомъ Положеніи, или увеличеніе ихъ свыше опредѣленного предѣла воспрещались и требовали законодательного разрѣшенія.

Такое направление законодательства не могло не отразиться сдерживающимъ образомъ на ростѣ той части городскихъ сѣтей, которая опиралась на налоговые источники. Основной сборъ,—оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ,—не достигъ даже предѣловъ, указанныхъ въ законѣ, такъ какъ составъ городскихъ думъ гарантировалъ домовладѣніе отъ усиленнаго обложения.

Скудость податныхъ источниковъ и неуклонный ростъ потребностей городовъ выдвинулъ значеніе неподатныхъ источниковъ, частноправовыхъ доходовъ. Изслѣдованіе, произведенное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще въ 40-хъ годахъ 19-го столѣтія, обнаружило, что въ большей части городовъ главнѣйшимъ и кореннымъ источникомъ дохода являются городскія недвижимыя имущества; но вмѣстѣ съ тѣмъ было обнаружено и то, что города не умѣли использовать этотъ источникъ достаточно производительно и хозяйственно. Между тѣмъ, благодаря различнымъ условіямъ, о которыхъ у насъ рѣчь впереди, многие русскіе города были надѣлены значительными количествами земли, доходы отъ которой вполнѣ естественно были положены въ основу городскихъ бюджетовъ. Такъ правовые и хозяйственныя условія создавали почву, на которой различныя частноправовые источники городскихъ доходовъ получали преимущественное бюджетное значеніе. Ко времени изданія Городского Положенія 1870 года доходы отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей составляли 26% бюджета; сумма же податныхъ источниковъ составляла въ общей сложности около 50% бюджета, при чемъ особо важное значеніе имѣло обложение торговли и промышленности (23,3%). Введеніе Городового Положенія сказалось въ дальнѣйшемъ вполнѣ опредѣленнымъ образомъ: стало падать бюджетное значеніе податныхъ источниковъ и возрастать значеніе неподатныхъ. Уже черезъ 5 лѣтъ въ 1875 году податные источники дали 41% бюджета, а неподатные 59%. Далѣе вплоть до настоящаго момента эта тенденція не измѣнилась и послѣдовательно годъ за годомъ шла вполнѣ опредѣленная эволюція городскихъ бюджетовъ. Положеніе не измѣнилось и съ изданіемъ Городового Положенія 1892 года, а скорѣе укрѣпилось. Максимумъ паденія пришелся на обложение торговли и промышленности; все меньшую и меньшую относи-

тельную тяжесть несли на себя эти отрасли народно-хозяйственной деятельности; города давали промышленности и торговли много, но брали у нихъ мало; если въ 70-хъ годахъ торговля и промышленность покрывала своими налогами въ пользу города около $\frac{1}{4}$ части бюджета, то въ 80-хъ годахъ это покрытие выражалось въ 17,5%, въ 90-хъ годахъ — 14,6%, въ 1900 годахъ — 9,2%, и въ 1912 году — 5,9%. Замѣтно падало бюджетное значеніе оцѣночного сбора (см. таблицу на стр. 5). Ничтожно было значеніе пошлинъ и сборовъ съ собакъ, лошадей, экипажей частныхъ лицъ, съ автомобилей, велосипедовъ и т. под. Въ общемъ всѣ податные источники за время 1870 г. по 1912 годъ учили въ своемъ относительномъ значеніи съ 49,6% бюджета до 22,5% т. е. болѣе чѣмъ вдвое. Слѣдовательно выросли остальные неподатные источники, и прежде всего доходы отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей, съ одной стороны, и отъ городскихъ предпріятій (сооруженій), съ другой стороны. За указанный періодъ (1870—1912) бюджетное значеніе этихъ двухъ источниковъ возросло съ 26% бюджетовъ до 53,1%, т. е. въ 2 раза. Особенно сильный ростъ проявили доходы отъ городскихъ предпріятій въ послѣднія 2 десятилѣтія. Доходы же отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей стали замедляться въ своемъ ростѣ и относительное ихъ значеніе стало падать. Впрочемъ не слѣдуетъ забывать, что доходы отъ муниципальныхъ предпріятій учитываются городомъ въ ихъ валовыхъ цифрахъ, безъ вычета расходовъ, въ то время какъ доходы отъ оброчныхъ статей и имуществъ, хотя тоже показываются въ валовыхъ цифрахъ, но по существу своему требуютъ расходовъ мало; городскія же предпріятія принуждены пока оплачивать своими доходами стоимость своего первоначального обзаведенія и тяжелые эксплоатационные расходы.

Все это заставляетъ насъ прійти къ заключенію о высокомъ бюджетномъ значеніи городскихъ земель и оброчныхъ статей какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, и вѣроятно еще и въ будущемъ. Городская жизнь только начала развиваться въ Россіи; городская земельная рента еще будетъ сильно расти, и рациональная земельная политика городовъ, проникнутая соціальными задачами, создастъ и базисъ для укрѣпленія финансъ. Городскія земли не сказали еще послѣдняго слова въ развитіи городскихъ бюджетовъ; мы думаемъ, что они не сказали еще первого слова, настолько не изслѣдованъ этотъ вопросъ въ русской муниципальной литературѣ, настолько далеки отъ правильного земельного хозяйства наши города.

Нѣть сомнѣнія, что революція открыла для городовъ новые податные источники; будутъ привлечены новые объекты обложенія, и усилено обложение для прежнихъ. Многое уже сдѣлано въ этомъ направлениі. Но также ясно для всякаго, что на однихъ налогахъ и сборахъ нельзя будетъ построить ни одного бюджета ни одного города въ Россіи. Требуется широкое использование частно-правовыхъ доходовъ и въ томъ числѣ доходовъ отъ городскихъ земель. Въ развитіи городскихъ предпріятій и въ цѣлесообразномъ использованіи земель, лежитъ максимумъ возможностей, максимумъ достижений для городовъ.

Третьимъ, такъ сказать, экстраординарнымъ источникомъ, являются пособія отъ казны, земства, займы и возвраты понесенныхъ въ пользу казны затратъ и другія поступленія. Эта группа доходовъ за весь періодъ 1870—1912 г.г. не претерпѣла столь сильныхъ измѣненій, какъ двѣ первыя группы. Но все же въ будущемъ города не обойдутся безъ самой широкой помощи со стороны казны (чему доказательствомъ служатъ послѣднія десять лѣтъ и время войны), и безъ крупныхъ займовъ для производительныхъ назначеній.

Для наглядности и подтвержденія высказанныхъ суждений прилагаемъ таблицу. (на стр. 5).

ГОРОДСКАЯ ЗЕМЛЯ..

5

ИСТОЧНИКИ ДОХОДОВЪ,	1870	1875	1880	1885	1890	1895	1900 ¹⁾	1909 ²⁾	1912	ВЪ ПРОЦЕНТАХЪ ОТНОШЕНИЯХЪ	
										ВЪ ПРОЦЕНТАХЪ ОТНОШЕНИЯХЪ	
Офиціонный сб. ¹⁾	16,8	14,8	15,2	15,2	12,1	12,6	15,1	16,5	13,5		
Съ торг. и пр.	23,3	18,4	17,5	16,4	14,6	15,1	9,2	6,3	5,9		
Съ лошад., экип., собакъ.	—	0,06	0,1	0,1	0,4	0,5	0,6	0,6	0,5		
Поплеска	9,5	7,7	6,0	5,8	3,6	3,3	2,5	1,0	2,5		
A) Итого.	49,6	40,9	38,9	37,3	30,8	31,5	27,4	24,4	22,5		
Имущ. и оброч. ст.	26,0	22,7	26,3	29,0	26,7	31,5	22,5	19,6	18,8		
Предпріятия	—	4,2	3,6	2,5	2,6	2,6	16,3	32,0	33,3		
B) Итого	26,0	26,9	30,0	31,6	29,3	34,1	38,8	51,6	52,1		
Посебя	0,5	2,3	5,0	5,2	4,9	5,1	5,8	5,7	8,6		
Займы, возвраты.	15,4	9,8	11,1	8,6	9,1	10,7	14,4	7,6	14,7		
Проче	8,5	20,1	15,0	17,3	25,9	18,5	13,7	10,6	2,1		
C) Итого	24,4	32,2	31,1	31,1	39,9	34,3	33,8	24,0	25,4		
B + C = . . .	50,4	59,1	61,1	62,7	69,2	68,5	72,6	75,6	77,5		

1) И специальн. сборы съ домовлад.
2) Только Европ. Россия.

Едва-ли надлежить долго останавливаться на толкованії приведенной таблицы, настолько она показательна и ясна. Значеніе налоговъ и сборовъ стремительно и неуклонно падаетъ къ низу, а значеніе доходовъ отъ городскихъ имуществъ, и оброчныхъ статей и предпріятій также стремительно идетъ вверхъ. Падаетъ быстро и безпрерывно значение сборовъ съ торговли и промышленности. Другіе источники даютъ перебой: таковы сборы съ домовладѣльцевъ, доходы съ земель и оброчныхъ статей (выдѣленные изъ группы неподатныхъ доходовъ). Если обратиться къ анализу неподатныхъ источниковъ, то становится яснымъ, что до средины 90-хъ годовъ бюджеты городовъ опирались на доходы отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей, а затѣмъ первенствующую роль стали играть доходы отъ предпріятій.

Переходя отъ исторіи къ современному положенію, намъ надлежить остановиться на какомъ либо одномъ годѣ для выведенія общихъ итоговъ и заключеній. Такимъ годомъ мы избрали 1912 годъ по слѣдующимъ соображеніямъ: въ 1917 году министерство финансовъ (департаментъ окладныхъ сборовъ) выпустило сводную статистическую работу подъ заглавиемъ: „Доходы, расходы, специальные капиталы и задолженность городскихъ поселеній на 1912 годъ“. Такимъ образомъ 1912 годъ пока является послѣднимъ, о которомъ мы имѣемъ точныя, систематизированныя данныя. Но кромѣ этого соображенія, нельзя упускать изъ виду, что послѣднія 4 года войны не слѣдуетъ принимать за точку отправленія ни для какой работы, такъ какъ городские бюджеты этихъ годовъ отразили на себѣ въ сильной степени войну и революцію. Правда въ обзорахъ отдѣльныхъ городовъ мы пользуемся данными и за послѣдніе годы, но сопровождаемъ наши выводы оговорками и специальными изысканіями. Для выведенія же общихъ заключеній по всѣмъ городамъ Россіи слѣдовало ограничиться однимъ изъ послѣднихъ годовъ до начала войны.

Если мы ограничимся поселеніями съ городовымъ положеніемъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, то окажется слѣдующее (по городскимъ сметамъ на 1912 годъ): общая сумма доходовъ составить 208,896,5 тысячи рублей. По отдѣльнымъ источникамъ эта сумма распредѣляется такимъ образомъ (въ тыс. рублей).

ИСТОЧНИКИ.	Сумма.	%/о бюджета.
1. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	27 637,2	13,2
2. Съ торговли и промысловъ	12 781,1	6,1
3. Съ лошадей, экипажей част. лицъ, собакъ . . .	1.177,1	0,6
4. Пошлины разныхъ наименованій	2.943,5	1,4
5. Съ гор. имуществъ и оброчныхъ статей	38.588,7	18,5
6. Съ гор. предпріятій (сооруженій)	71.404,1	35,6
7. Пособія городу и возвратъ расходовъ	42.521,2	20,3
8. Разные	9.566,5	1,2
Изъ свободной наличности	402,6	
Благонадежные недоимки	5.874,4	
Всего	208,896,5	100,0

Максимумъ падаетъ на доходы отъ § 6-го смѣть, затѣмъ идутъ доходы отъ § 7-го, и на третиѣмъ мѣстѣ находятся доходы отъ § 5-го. Но всѣ эти параграфы смѣть составляютъ неподатные источники и въ общей сложности покрываютъ 74,4% бюджета.

Доходы отъ § V-го въ свою очередь можно распределить по отдельнымъ статьямъ; при этомъ, такъ какъ въ смѣтахъ ст. 4 предназначена для „прочихъ оброчныхъ статей“, куда города относятъ безъ всякой системы различные доходы, то совершенно основательно въ упомянутомъ изданіи министерства финансовъ эта статья отсутствуетъ, а заключенные въ ней цифры распределены по соответствующимъ статьямъ:

Ст.	И С Т О Ч Н И К И .	Сумма.	%
			и т о г а .
1	Съ городскихъ земель	23.592,5	61,1
2	Съ городскихъ зданій	12.505,4	32,4
3	Съ рыбныхъ ловель, перевозовъ и за стоянку судовъ въ городскихъ водахъ	890,7	2,3
5	Проценты съ запаснаго капитала	395,1	1,0
6	0/0% съ текущихъ средствъ, обращ. въ процент. бумаг., и на текущ. счету	1.205,1	3,1
Всего . . .		38.588,7	100,0

Доходъ отъ городскихъ земель составляетъ 61,1% всей суммы доходовъ по § V-му; затѣмъ слѣдуетъ доходъ отъ городскихъ зданій (32,4%), остальные статьи имѣютъ малое значеніе.

Доходы по § 8-му („разныя“) состоятъ изъ: г) штрафы, пени и т. под. (1.354,1 т. р.); 2) отъ продажи имуществъ (864,4 т. р.), и 3) прочія поступленія (348,1 т. р.). Доходы отъ продажи городскихъ имуществъ вообще невелики и лишь два города (Евпаторія и Одесса) продаютъ на крупныя суммы свои земли (Евпаторії—232,3 т. р.—Одессы—145,3 т. р.); но при громадномъ бюджетѣ Одессы доходъ отъ продажи имуществъ не составляетъ доходной статьи; для Евпаторіи же распродажа земель имѣетъ серьезнос budgetное значение. Оцѣнку этого факта мы даемъ ниже въ своемъ мѣстѣ.

Остается разсмотрѣть еще два послѣднихъ вида доходовъ: поступленія изъ свободной наличности городскихъ суммъ и отъ благонадежныхъ недоимокъ. Обѣ эти статьи представляютъ собою скрытые дефициты. По закону города должны были во что бы то ни стало сбалансировать смѣты доходовъ и расходовъ безъ дефицитовъ. И управы волей неволей вписывали полуфиктивные доходы, въ видѣ недоимокъ „благонадежныхъ къ поступлению“.

Доходы отъ городскихъ земель являются самымъ распространеннымъ источникомъ: они встрѣчаются въ смѣтахъ 755 городовъ (всѣхъ городовъ 775) съ городовымъ положеніемъ (97,3%) и даютъ въ совокупности 28.275,8 т. р. (11,4% бюджета), и въ смѣтахъ 182 городовъ безъ городового положенія, (92,8%; всѣхъ городовъ 196), гдѣ составляютъ 1. 261,2 т. р. (4,5% бюджета).

Эти данные взяты для всей Европейской и Азіатской Россіи. По размѣрамъ — это въ большинствѣ случаевъ мелкие доходы, на которыхъ однако держатся бюджеты многихъ городовъ; наиболѣе крупные доходы встречаются въ слѣдующихъ городахъ: Баку (482,7 т. р.), Саратовъ (503,4), Самара (604,4), Петроградъ (750,3), Рига (793,0), Киевъ (873,6), Одесса (882,1), Москва (1.738,5).

Бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го различно въ зависимости отъ величины города, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы. (См. стран. 9)

Совершенно отчетливо выступаетъ статистическая закономѣрность: чѣмъ размѣры города менѣе, тѣмъ большее бюджетное значеніе имѣть доходъ отъ § V-го. Эту закономѣрность, выведенную здѣсь на основаніи круглыхъ, такъ сказать, валовыхъ данныхъ, касающихся всей Россіи (Европейской и Азіатской), намъ придется подтверждать въ предѣлахъ каждого отдельнаго района, каждой даже губерніи. Если принять въ соображеніе, что для малыхъ городовъ главную часть § V-го составляютъ доходы отъ городскихъ земель, то можно сказать, что строеніе бюджета тѣмъ болѣе проникнуто первенствующимъ значеніемъ городскихъ земель, чѣмъ данный городъ и его бюджетъ менѣе.

Бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го среди другихъ источниковъ, а равно и соотношеніе между доходами налоговыми и неналоговыми, видно изъ таблицы. на стран. 10.

Въ общей совокупности (по всей Россіи) неналоговые источники даютъ 72,6% суммы бюджетовъ, а налоговые — 27,4% этой суммы. Для городовъ съ городовымъ положеніемъ % неналоговыхъ доходовъ выше (73,6%), чѣмъ для городовъ безъ городового положенія (63,4%); наоборотъ налоговые доходы выше для городовъ безъ городового положенія (36,6% противъ 26,4%).

Представляетъ интересъ распределеніе городскихъ доходовъ между налоговыми и неналоговыми доходами въ зависимости отъ размѣровъ города.

Налоговые доходы состоятъ изъ слѣд. §§ смѣть: § 1. сборы съ недвижимыхъ имуществъ; § 2, съ торговли и промысловъ; § 3 — сборы съ экипажей, лошадей частныхъ лицъ, собакъ; § IV. Пошлины разныхъ наименований; § VIII, разныя поступленія.

Вся сумма перечисленныхъ сборовъ составляетъ отъ $\frac{1}{3}$ части до $\frac{1}{4}$ части бюджетовъ городовъ, при чѣмъ никакой определенной зависимости между размѣромъ бюджета и суммой податныхъ сборовъ не замѣчается. И для малыхъ и для среднихъ, и для большихъ городовъ податные сборы не играютъ первенствующей бюджетной роли. Частности можно видеть изъ слѣд. таблицы. (См. стран. 11).

Нѣкоторое выдѣленіе изъ общей массы и изъ общаго средняго (26,4%), представляютъ города съ числомъ жителей отъ 400 т. до 1 м. душъ (35,8%), въ сторону превышенія средней, и города съ числомъ жителей въ 100—200 т. душъ, въ сторону пониженія противъ средней.

По отдельнымъ источникамъ все-же можно замѣтить, если не строгую закономѣрность, то во всякомъ случаѣ определенную статистическую тенденцію. Напр. доходъ по § 1-му составляетъ наибольшій бюджетный процентъ

Размѣры городовъ и доходы по § V-му сметѣ за 1912 г.

Число
жителей

Съ городовыми положеніемъ.

Число жителей тысяч. душъ отъ до	Сумма бюджетовъ тыс. руб.	Сумма доходовъ § V-го		Сумма бюджетовъ тыс. руб.	Сумма доходовъ § V-го
		тыс. руб.	Въ % отnoshenii къ бюджетамъ. § V-у		тыс. руб.
Болѣе 1 м.	2	86.897,5	5.452,9	6,3	11,7
400—1 м.	2	13.552,8	2.637,4	19,5	5,6
200—400	6	31.004,2	4.161,6	13,4	8,9
100—200	15	23.402,9	6.492,1	27,8	13,9
50—100	44	34.336,8	8.321,3	24,2	17,9
25—50	82	25.712,8	7.476,5	29,1	16,1
10—25	207	21.053,9	7.042,1	33,4	15,1
5—10	182	7.779,0	3.434,8	44,2	7,4
2—5	165	3.233,1	1.366,4	42,5	2,9
менѣе 2 т.	70	485,6	230,8	47,5	0,5
Итого . .	775	247.458,6	46.615,8	1,8	100,0

Безъ городового положенія.

Число жителей тысяч. душъ отъ до	Сумма бюджетовъ тыс. руб.	Сумма доходовъ § V-го		Сумма бюджетовъ тыс. руб.	Сумма доходовъ § V-го
		тыс. руб.	Въ % отnoshenii къ бюджетамъ. § V-у		тыс. руб.
Болѣе 1 м.	2	86.897,5	5.452,9	6,3	11,7
400—1 м.	2	13.552,8	2.637,4	19,5	5,6
200—400	6	31.004,2	4.161,6	13,4	8,9
100—200	15	23.402,9	6.492,1	27,8	13,9
50—100	44	34.336,8	8.321,3	24,2	17,9
25—50	82	25.712,8	7.476,5	29,1	16,1
10—25	207	21.053,9	7.042,1	33,4	15,1
5—10	182	7.779,0	3.434,8	44,2	7,4
2—5	165	3.233,1	1.366,4	42,5	2,9
менѣе 2 т.	70	485,6	230,8	47,5	0,5
Итого . .	775	247.458,6	46.615,8	1,8	100,0

ГОРОДСКІЯ ЗЕМЛИ.

1) т. е. къ иихъ суммъ (къ 46.615,8 и къ 2.573,9).

Источники доходовъ русскихъ городовъ за 1912 г.

	Источники доходовъ, въ тысячахъ рублей.	Города съ городами въ положеніи.		Города безъ городового положенія.		Всѣ города.
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	
VI.	Доходы съ город. вооружен. (предприят.)	79,611,4	32,2	5,816,8	20,6	85,458,2
VII.	Посебя городамъ и возвратъ расходовъ	55,987,6	22,6	9,490,6	33,6	65,478,2
V.	Доходы съ городск. имущ. и оброчн. статей	46,615,8	18,8	2,573,9	9,1	49,189,7
	Итого доходовъ неналоговыхъ	182,214,8	73,6	17,881,3	63,1	200,126,1
I.	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	32,673,6	13,2	6,338,7	22,5	39,012,3
II.	Сборы съ торговли и промысловъ	14,506,3	5,9	1,410,7	5,0	15,917,0
	Зачеты	9,779,4	4,0	615,1	2,2	10,394,5
IV.	Почтины разныхъ наименованій	3,340,7	1,3	1,446,2	5,1	1,786,9
VII.	Разные поступленія	3,606,7	1,5	454,8	1,6	4,061,5
III.	Сборы съ экипажей, лошадей, собакъ	1,307,1	0,5	74,7	0,3	1,381,8
	Итого налоговыхъ доходовъ	65,213,8	26,1	19,340,2	36,6	75,554,9
	Всего доходовъ	247,458,6	100,0	28,221,4	100,0	275,689,0

(Всѧ Россія Европейская и Азіатская).

Н а л о г о в ы е д о х о д ы 1 9 1 2 г.

Доходы въ абсолютн. цифрахъ.

Въ % отнш. къ бюджет.

ГОРОДСКИЯ ЗЕМЛИ.

11

Группы городовъ по числу жителей.	Сумма бюджетовъ въ тыс. руб.	Сборы съ недвиж. имущ.	Съ торговли и промысл.	Остальные доходы	ВСЕГО тыс. руб.			Съ движим. имущ.	Съ торговли и пром.	Осталь-ные до-ходы.	ВСЕГО.
						§ I.	§ II.	§ III, IV, V, VI.	§ I.	§ II.	§ III, IV, V, VI.
Больше 1 м.	2	86397,5	12.913,0	5.845,7	3.878,7	22.637,4	14,9	6,7	4,5	26,1	
отъ 400 т. до 1 м.	2	13.552,8	2.337,7	809,3	1.711,5	4.858,5	17,3	6,0	12,5	35,8	
" 200 " 400 "	6	31.004,2	4.372,1	1.142,9	2.690,9	8.211,9	14,1	3,7	8,7	26,5	
" 100 " 200 "	15	23.412,9	2.524,6	1.411,6	1.576,8	5.513,0	10,8	6,0	6,7	23,5	
" 50 " 100 "	44	31.336,8	4.055,4	1.958,0	2.255,1	8.268,5	11,8	5,7	6,6	24,1	
" 25 " 50 "	82	25.712,8	3.074,1	1.383,7	3.104,8	7.562,6	12,0	5,1	12,0	29,4	
" 10 " 25 "	207	21.053,9	2.202,5	1.125,8	1.825,8	5.151,1	10,5	5,3	8,6	24,4	
" 5 " 10 "	182	7.779,0	774,7	504,1	631,9	1.909,8	10,0	6,5	8,0	24,5	
" 2 " 5 "	165	3.233,1	375,3	281,9	311,1	968,3	11,6	8,7	9,6	20,9	
менѣе 2 тыс	70	485,6	44,3	43,1	41,8	129,5	9,1	8,9	8,7	26,7	
Итого . .	775	217.158,6	32.673,6	14.596,3	18.033,9	65.213,8	13,2	5,9	7,3	26,4	

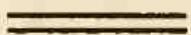
въ крупныхъ городахъ, меныши процентъ въ среднихъ, и минимальный процентъ въ самыхъ малолюдныхъ городахъ. Доходы по § 2-му—по всѣмъ городамъ очень невелики — результатъ законодательныхъ ограничений; бюджетное значеніе доходовъ отъ обложения торговли и промысловъ одинаково и для двухъ столицъ (6,7%) и для крупныхъ губернскихъ городовъ (6,0%), и для среднихъ городовъ; и лишь въ самыхъ малыхъ городахъ, вопреки всякому разуму и плану самаго законодателя они составляютъ большій процентъ бюджета (8,7% — 8,9%). Остальные доходы вообще имѣютъ малое значеніе.

Выводы напрашиваются сами собою. Наши города не будутъ въ состояніи выдержать современный кризисъ городского хозяйства безъ сильнѣйшаго напряженія податныхъ источниковъ. Нужно поспѣшить со введеніемъ многихъ прямыхъ налоговъ, о которыхъ давно уже хлопочатъ наши самоуправленія: участіе въ подоходномъ налогѣ, введеніе налога на приrostъ цѣнности, на незастроенные участки, на особыя выгоды, получаемыя владельцами отъ улучшенній и т. д., — однимъ словомъ проведенія въ жизнь всего того, о чёмъ надоѣло уже писать и говорить. Но безъ усиленія доходности неподатныхъ источниковъ, безъ рационализаціи земельного хозяйства и безъ повышенія доходности муниципальныхъ предпріятій, — городамъ не удастся выйти изъ кризиса.

Неналоговые доходы составляютъ значительно большій % бюджетовъ всѣхъ городовъ (около $\frac{3}{4}$ части). Распределеніе ихъ по отдѣльнымъ §-мъ представляетъ особый интересъ. Вотъ данные: (См. стран. 13).

Сразу бросается въ глаза, что доходы по § VI составляя въ среднемъ 32,2%, являются все же удѣломъ лишь крупныхъ городовъ. Наши столицы покрываютъ доходами отъ муниципальныхъ предпріятій болѣе половины бюджетовъ (58,0%); затѣмъ начинается постепенное паденіе бюджетнаго значенія муниципальныхъ предпріятій по мѣрѣ уменьшенія размѣровъ городовъ. Совершенно обратную картину, діаметрально противоположную первой, мы видимъ въ графѣ § V-го (съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей); чѣмъ городъ меныше, тѣмъ большее значеніе имѣютъ доходы по § V-му и для самыхъ малыхъ городовъ они составляютъ почти половину бюджетовъ (47,5%). Третій источникъ — пособія и возвраты расходовъ (§ VII) наибольшее бюджетное значеніе получиль у городовъ средняго размѣра, гдѣ не такъ сильны доходы отъ § V-го и отъ § VI; такимъ образомъ этотъ доходъ полу-чиль, какъ бы уравнительное значеніе.

При комбинированіи всѣхъ трехъ источниковъ неподатного характера получается новая закономѣрность: города всѣхъ размѣровъ, безъ всякаго отношенія къ своему землевладѣнію покрываютъ около $\frac{3}{4}$ бюджетовъ доходами неналогового характера; при этомъ въ крупныхъ городахъ главное значеніе получили доходы отъ муниципальныхъ предпріятій, въ малыхъ городахъ — доходы отъ городскихъ земель (безъ отношенія къ размѣрамъ землевладѣнія) въ среднихъ городахъ — пособія отъ казны и возвраты понесенныхъ расходовъ.



Н е и а л о г о в ы е д о х о ды 1912 г.

ГОРОДСКІЯ ЗЕМЛИ.

13

Группы городов по числу жителей.	Сумма бюджетов въ тыс. руб.	Доходы въ абсолютн. цифрахъ.				Въ % отнosh. къ бюджет.				
		Отъ город. предпр-яий.	Пособия и возвратъ расходовъ.	Съ гор. имущ. и об-ротн. статей.	В СЕГО	Отъ г. пред-предприятій.	Пособия и возпр. расх.	Съ г. имущ. и обр. ст.		
		тыс. руб.		тыс. руб.	тыс. руб.			тыс. руб.		
Больш 1 м.	2	86.897,5	50.456,5	8.350,7	5.452,9	64.260,1	58,0	9,6	6,3	73,9
отъ 400 т.—1 м.	2	13.552,8	3.901,2	2.155,7	2.637,4	8.694,3	28,8	15,9	19,5	64,2
" 200 " — 400	6	31.004,2	7.620,9	11.009,8	4.161,6	22.792,3	24,6	35,5	13,4	73,5
" 100 " — 200	15	23.402,9	5.204,2	6.193,6	6.492,1	17.889,9	22,2	26,5	27,8	76,5
" 50 " — 100	44	34.336,8	5.995,7	11.751,3	8.321,3	26.068,3	17,5	34,2	24,2	75,9
" 25 " — 50	82	25.712,8	3.908,3	6.765,4	7.476,5	18.150,2	15,2	26,3	29,1	70,6
" 10 " — 25	207	21.053,9	1.889,6	6.968,1	7.042,1	15.899,8	9,0	33,2	33,4	75,6
" 5 " — 10	182	7.779,0	440,4	1.294,0	8.434,8	5.869,2	5,7	25,6	44,2	75,5
" 2 " — 5	165	3.233,1	199,5	698,9	1.366,4	2.264,8	6,2	21,6	42,3	70,1
Менѣе 2 т.	70	485,6	25,2	100,1	230,8	356,1	5,2	20,6	47,5	73,3
Итого . .	775	247.458,6	79.641,4	55.987,6	46.615,8	182.244,8	32,2	22,6	18,8	73,6

II.

**Значеніе земельного запаса для русскихъ городовъ. Статистика го-
родского землевладѣнія. Классификація городовъ по размѣрамъ земле-
владѣнія и установленіе районовъ. Статистические выводы по каж-
дому району въ отдѣльности.**

Все сказанное нами выше о бюджетномъ значеніи частно-правовыхъ источниковъ городскихъ доходовъ, и о городскихъ земляхъ и оброчныхъ статьяхъ въ частности, вполнѣ оправдываетъ выборъ нашей темы. Городское землевладѣніе въ Россіи совершенно не обслѣдовано. Не существуетъ ни частныхъ, ни официальныхъ источниковъ, по которымъ можно было бы составить себѣ представление, какъ обѣ общей картинѣ землевладѣнія городовъ, тикъ и обѣ земельномъ ихъ хозяйствѣ. Между тѣмъ, естественный ходъ развитія каждого города, способность его къ улучшенію санитарныхъ, культурныхъ и жилищныхъ условій, нормальный ростъ финансовыхъ источниковъ,— все это во многомъ зависитъ отъ того земельного фонда, которымъ обладаетъ городъ. Многіе города въ Россіи поняли значеніе земельной обеспеченности для преуспѣянія городской жизни и приняли рядъ мѣръ къ тому, чтобы сохранить, округлить и улучшить свой земельный фондъ. И все же самимъ заброшеннымъ, самимъ отсталымъ и неизслѣдованнымъ отдѣломъ городского хозяйства обычно является его земельное дѣло. О земельной политикѣ почти не приходится говорить—ея нѣтъ у русскихъ городовъ. Города не имѣютъ даже свѣдѣній о точныхъ размѣрахъ и границахъ своихъ земельныхъ имуществъ. Захваты городской земли происходятъ на глазахъ у всѣхъ, а городъ не можетъ выступить въ защиту своихъ правъ, потому что у него нѣтъ ни плановъ своихъ земельныхъ участковъ, ни описания ихъ, ни инвентаря своего движимаго и недвижимаго имущества.

Между тѣмъ, для правильной постановки земельного дѣла въ городахъ прежде всего необходимо изучить фактическое состояніе земельного фонда каждого города. Это можно сдѣлать лишь на мѣстахъ. Тогда получатся тѣ точныя и детализированныя цифры, на основаніи которыхъ можно будетъ дѣлать теоретическіе выводы и строить практическія программы. Но въ настоящее время такихъ данныхъ нѣть. По официальнымъ даннымъ 1905 года въ 50-ти губерніяхъ Европейской Россіи числилось земли:

частной собственности	101.735.343	десят.	25,8%
надѣльной	138.767.587	"	35,1%
государств. церков. и т. д.	154.689.513	"	39,1%
Всего . . .	395.192.443	"	100,0%

Послѣдняя группа, куда относятся и городскія земли, оказывается самой существенною по объему; эта группа въ свою очередь распадается на слѣд. категоріи:

Земли казенные	138.086.168	десят.	89,2%
" удѣльные	7.843.015	"	5,1%
" церковные	1.871.858	"	1,2%

" монастырскія	739.777 дес.	0,5%
" городскія	2.042.570 "	1,4%
" войсковыя	3.459.240 "	2,2%
" иныхъ учрежденій	646.825 "	0,4
Всего . . . 154.689.513	"	100,0%

Разматривая эту табличку, нельзя не признать серьезнаго значенія земельнаго фонда, находящагося въ рукахъ городовъ.

Но этого мало. Городская земля важна не только по своему количеству, но и потому, что, находясь вблизи центровъ жизни, около городовъ, представляетъ особенную цѣнность. Если, напримѣръ, въ Архангельской губерніи находятся до 70-ти миллионовъ десятинъ земли казенной и 41 тысяча десятинъ земли городской, изъ которой г. Кемь владѣеть 29 тысячами десятинъ, то удѣльный вѣсъ земли города Кеми окажется выше удѣльного вѣса всей казенной земли. Городская земля, каковы бы ни были ея качества, всегда окажется болѣе производительной, чѣмъ земля въ глубинѣ губерніи, лишенной путей сообщенія, условій культурной жизни, экономическихъ запросовъ.

Немаловажное значеніе для насть представляеть, помимо подсчета общаго количества городской земли, еще и распределеніе ея въ предѣлахъ территоріи Россіи. Присматриваясь къ географическому распределенію городской земли, мы замѣчаемъ, что оно имѣетъ определенную конфигурацію.

Если мы возьмемъ города всей Россіи съ Сибирью, Кавказомъ и Среднею Азіею, то изъ общаго числа городовъ (1,231 город.) имѣютъ свыше 10 тысячъ десятинъ 70 городовъ; отъ 5 до 10 тыс. дес.—54 города; отъ 3-хъ до 5-ти тысячъ десятинъ—97 городовъ; отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ десятинъ—121 городъ; отъ 1-й до 2-хъ тысячъ десятинъ 112 городовъ, и ниже одной тысячи десятинъ—416 городовъ. Если выразить эти цифры въ процентномъ отношеніи и сложить всѣ группы вмѣстѣ, кромѣ послѣдней, то окажется, что болѣе половины (52,2%) городовъ въ Россіи имѣютъ земли свыше 1 тысячи десятинъ. (При подсчетѣ мы не приняли во вниманіе еще 361 городъ, у которыхъ или вовсе нѣтъ земли, или нѣтъ свѣдѣній о ней).

Большинство городовъ съ крупной земельной собственностью находится въ Европейской Россіи, а не въ другихъ ея частяхъ. Такъ, напримѣръ, изъ 70 городовъ, имѣющихъ свыше 10 тысячъ десятинъ каждый, въ Европейской Россіи имѣется 55 городовъ, на Кавказѣ—3 города, въ Сибири—4 города и въ Средней Азіи—8 городовъ. Тоже самое и въ слѣдующей группѣ: изъ общаго числа городовъ (54 города), имѣющихъ земли отъ 5 до 10 тысячъ десятинъ на Европейскую Россію приходится 37 городовъ, на Кавказѣ—3, на Сибирь—11 и на Среднюю Азію—3 города. Такимъ образомъ, большинство городскихъ земель находится въ Европейской Россіи, и наши изслѣдованія относятся именно къ этой территоріи.

Здѣсь возникаетъ новый вопросъ. Города надѣлены землею неравнозначно и для уясненія картины ея распределенія въ предѣлахъ территоріи Россіи необходимо установить какую нибудь научную классификацію. Центральный статистический Комитетъ М. В. Д. въ изслѣдованіи подъ заглавіемъ „Города Россіи въ 1910 году“, гдѣ между другими свѣдѣніями приводятся данными о размѣрахъ городского землевладѣнія, усвоилъ себѣ очень несовершенную систему классифікаціи районовъ, и мы не могли ею воспользоваться для нашей работы. Такъ, напримѣръ, Центр. Стат. Комитетъ въ одну группу относить такія губерніи, какъ Херсонская, и рядомъ съ ней Киевская, или напр. Бессарабская рядомъ съ Волынской только по тому, что они „задѣгровскія“; далѣе Саратовская губернія соединена съ Тамбовской и отдѣлена отъ Самарской и т. д. Между тѣмъ, для полученія правильныхъ статистиче-

скихъ выводовъ и среднихъ надо сводить въ одну группу лишь однородные факты и явленія.

Въ дѣлѣ классификаціи городовъ надо исходить изъ ряда причинъ, подъ вліяніемъ которыхъ сложились сами города, и въ данномъ случаѣ на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ историческій критерій. Исторія города или цѣлаго края лучше всего объясняетъ всѣ особенности района, его индивидуальные свойства и отличія. Изъ всѣхъ дѣленій Россіи на районы для нашей цѣли болѣе всего подходитъ дѣленіе Д. И. Рихтера, который въ своей классификаціи принимаетъ во вниманіе и природу страны и культурные особенности той или другой мѣстности. Но и эта классификація, самая удовлетворительная изъ всѣхъ предложенныхъ, подвергнута была нами нѣкоторой перестройкѣ. Въ результатѣ мы получили слѣдующіе 9 районовъ въ предѣлахъ Европейской Россіи (50 губерній):

1. Сѣверо-озерный: Архангельская, Вологодская, Олонецкая, Петроградская, Новгородская, Псковская.

2. Сѣверо-восточный: Казанская, Вятская, Пермская, Уфимская, Оренбургская.

3. Западный: Эстляндская, Лифляндская, Курляндская, Ковенская, Виленская, Гродненская.

4. Бѣлорусский: Минская, Могилевская, Витебская, Смоленская.

5. Центральный: Московская, Тверская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Владимирская, Рязанская, Тульская, Калужская, Орловская, Курская, Тамбовская, Пензенская.

6. Малороссійскій: Харьковская, Полтавская, Черниговская.

7. Юго-западный: Киевская, Подольская, Волынская.

8. Южный: Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая.

9. Волжско-Донской: Воронежская, Донская область, Саратовская, Самарская, Симбирская, Астраханская.

Перейдемъ къ болѣе детальному обслѣдованію каждого изъ этихъ районовъ.

Сѣверо-озерный районъ состоить изъ губерній далекаго сѣвера и озерного района. Въ этомъ районѣ имѣется нѣсколько городовъ, щедро надѣленныхъ землею, а именно: въ Новгородской губернії: Старая Русса (13.465 десят.) и Тихвинъ (13.295 десят.); въ Псковской губ. — Холмъ (11.967 десят.); въ Олонецкой губ.: Петрозаводскъ (11.838. десят.), Повѣнецъ (19.786 десят.). Остальные города обезпечены землею значительно слабѣе, но, все же, число городовъ, надѣленныхъ среднимъ количествомъ земли, не мало; обычнымъ типомъ здѣсь являются города, имѣющіе 2 или 3 тысячи десятинъ земли.

Если взять по каждой губерніи отношеніе площади городского землевладѣнія къ общей площади губерніи, то окажется въ наилучшихъ условіяхъ губернія Петроградская, а въ наихудшихъ — Архангельская. Остальная губернія распредѣляются такъ:

Губерніи.	Площадь губ.	Городской земли.	Въ % отн-шнія.
1 Петроградская	3.464 тыс. десят.	43,2 тыс. десят.	1,24%
2 Новгородская	10.204 " "	84,2 " "	0,83%
3 Псковская	3.787 " "	24,2 " "	0,64%
4 Олонецкая	10.946 " "	54,5 " "	0,50%
5 Вологодская	34.340 " "	33,5 " "	0,09%
6 Архангельская	71.996 " "	41,1, " "	0,06%
Всего	135.337 тыс. десят.	280,7 тыс. десят.	0,20%

Такимъ образомъ, города по отношенію ко всей площади территорії владѣютъ небольшими количествами земли. Но для городской жизни это небольшое количество можетъ оказаться даже избыточнымъ. Такъ, напримѣръ, города Новгородской губ. имѣютъ 84,2 тысячи десятинъ, что не составляетъ даже 1% площади губерніи, но эти 84,2 тыс. десят. являются очень солиднымъ земельнымъ фондомъ. Для отдѣльныхъ городовъ этотъ фондъ достигаетъ колоссальныхъ размѣровъ, превышающихъ 10 тыс. десятинъ земли. Для болѣе наглядного и для болѣе детализированного представлениія о земельныхъ запасахъ русскихъ городовъ, можно прибѣгнуть къ другимъ сопоставленіямъ: распределить всѣ города каждой мѣстности по размѣрамъ владѣнія. Тогда для сѣверо-озерного района мы получимъ слѣдующую таблицу, (эта и слѣд. таблицы составлены на основаніи данныхъ „Города Россіи въ 1910 г.“ и хотя эти данные не всегда правильны, но для нашихъ общихъ выводовъ это не имѣетъ существеннаго значенія. Въ дальнѣйшемъ изслѣдований сдѣланы всѣ частичные исправленія.)

Всѣхъ городовъ 74.	Архангель-ская.	Вологод-ская.	Олонецкая.	Петроград-ская.	Новгород-ская.	Псковская.	И Т О Г О		
							Сумма.	% общаго числа.	Безъ послѣдней графы.
1. Свыше 10 тыс. десят. . .	—	1	2	—	2	1	6	8,1	9,2
2. Отъ 10 до 5 тыс. десят. . .	—	—	1	1	1	—	3	4,0	4,6
3. " 5 " 3 " " . . .	1	3	2	—	4	2	12	16,2	18,5
4. " 3 " 2 " " . . .	2	6	1	3	3	2	17	23,0	26,1
5. " 2 " 1 " " . . .	1	2	—	1	3	—	7	9,5	10,8
6. Ниже 1 тыс. десят. . . .	7	1	1	5	1	5	20	27,0	30,8
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней	3	—	—	4	—	2	9	12,2	—
Всего . . .	14	13	7	11	14	12	74	100	—
Безъ послѣдней графы (безъ № 7)	—	—	—	—	—	—	65	—	100

Мы видимъ, что въ сѣверо-озерномъ районѣ чаще встречаются города съ количествомъ земли отъ 2 до 5 тыс. десятинъ, т. е. со среднимъ землевладѣніемъ. Изо всѣхъ 74 городовъ района 29 (12+17) городовъ имѣютъ отъ 2 до 5 тысячъ десятинъ земли, что составляетъ около 40% всѣхъ городовъ. Но есть и очень крупное землевладѣніе (въ 6-ти городахъ). Затѣмъ, большое количество городовъ имѣть земли ниже 1 тыс. дес. Если отбросить города, о которыхъ нѣтъ свѣдѣній, или которые не имѣютъ земли (графа № 7), то процентное отношеніе (какъ это видно изъ таблицы) окажется еще выразительнѣе. Такъ какъ число городовъ, вовсе не имѣющихъ земли, очень незначительно, а число городовъ, не давшихъ свѣдѣній о своихъ земляхъ по чѣкоторымъ районамъ значительно, то осторожнѣе было бы при сопоставленіяхъ цифръ не принимать во вниманіе эти группы городовъ и подсчитывать процентное отношеніе безъ послѣдней графы нашей таблицы, что мы и дѣлаемъ какъ тутъ, такъ и во всей слѣдующей работе. Впрочемъ, во всѣхъ таблицахъ приведены свѣдѣнія также и о городахъ безъ земли или не давшихъ о ней свѣдѣній. Если мы будемъ считать города, имѣющіе свыше 5 тыс. дес. земли, крупновладѣльческими, имѣющіе отъ 2-хъ до 5-ти тыс. десят. земли,— средневладѣльческими и имѣющіе ниже 2-хъ тыс. дес. земли,—

мелковладѣльческими, то изслѣдуемый нами районъ выражается въ такихъ данныхъ:

Крупныхъ владѣній	9 или 13,8%
Среднихъ	29 " 44,6%
Мелкихъ	27 " 41,6%
	65 100,0

Такимъ образомъ, съверо-озерный районъ является типичнымъ райономъ средняго (а затѣмъ) и мелкаго городскаго земельнаго владѣнія. Слѣдующій районъ, близко подходящій къ первому и лежащій рядомъ съ нимъ на востокѣ, состоить изъ губерній: Казанской, Вятской, Пермской, Уфимской и Оренбургской. Площадь земли, принадлежащей городамъ по отношенію ко всей площади района, также невелика (0,23%) и по отдельнымъ губерніямъ неѣтъ крупнаго отклоненія отъ средней, а именно:

Губерніи.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1 Оренбургская	14,902 тыс. десят.	60,7 тыс. десят.	0,47
2 Казанская	5,498 "	23,5 "	0,42
3 Вятская	13,468 "	27,2 "	0,20
4 Уфимская	10,621 "	18,6 "	0,17
5 Пермская	28,659 "	41,7 "	0,14
Всего . . .	73,148 тыс. десят.	171,3 тыс. десят.	0,23%

На первомъ мѣстѣ стоитъ Оренбургская губ.; затѣмъ идетъ Казанская губ., Вятская, Уфимская, Пермская. Первенство Оренбургской губерніи объясняется значительными земельными запасами Оренбурга, имѣющаго 10^{1/3} тыс. дес. земли, и Сентова посада (около 17 тыс. дес.), какъ это видно изъ прилагаемой таблицы:

Всѣхъ городовъ 76.	Съверо-восточн.				Уральскій.				И Т О Г О.		
	Казанская.	Вятская.	Вмѣстѣ.	Пермская.	Уфимская.	Оренбургская.	Вмѣстѣ.	Общая сумма.	%, общіей суммы.	Безъ послѣдней графы.	
Изъ нихъ владѣютъ.											
1. Свыше 10 тыс. дес.	—	1	1	—	—	2	2	3	3,9	5,5	
2. Отъ 10 до 5 "	—	—	—	1	—	1	2	2	2,6	3,6	{ 9,1
3. " 5 до 3 "	—	2	2	5	1	1	7	9	11,8	16,4	{ 47,3
4. " 3 " 2 "	4	5	9	3	2	3	8	17	22,4	30,9	
5. " 2 " 1 "	7	2	9	2	2	—	4	13	17,2	23,6	
6. Ниже 1 тыс. дес.	4	3	7	3	1	—	4	11	14,5	20,0	{ 43,0
7. Нѣть земли или свѣдѣній о ней	1	1	2	14	2	3	19	21	27,6	—	
Итого . . .	16	14	30	28	8	10	46	76	100,0	—	
Безъ послѣдней графы	—	—	—	—	—	—	—	55	—	100,0	

Мы видимъ, что названный районъ имѣть 3 города съ крупными земельными владѣніями: въ Оренбургской губерніи: Оренбургъ ($10^{1/3}$ тыс. дес.) и Сейтовъ посадъ (16,9 тыс. дес.) и въ Вятской губ.—Воткинскій заводъ (16,6 тыс. дес.); затѣмъ большое количество городовъ владѣть 2, 3 и 1 тыс. десятинъ. Въ частности, Казанская губернія является типичной для данного района: у нея вовсе нѣтъ городовъ, имѣющихъ свыше 3-хъ тыс. десятинъ земли; почти то же самое и въ Уфимской губерніи. Если разбить всѣ города на три основныя группы, то окажется:

Крупныхъ владѣній	5	или 9,1%
Среднихъ	26	" 47,3%
Мелкихъ	24	" 43,3%
	55	100,0

Районъ является среднимъ и даже слабымъ по обеспеченію землею городовъ, какъ и предыдущій. Въ общемъ, эти два района могутъ быть слиты вмѣстѣ и охарактеризованы, какъ районы малаго экономического значенія земельного фонда, въ виду малой цѣности земли; но съ теченіемъ времени, съ развитіемъ на нашемъ сѣверѣ промышленности и торговли, путей сообщенія и общественной жизни, этотъ фондъ можетъ сыграть серьезную роль въ городской жизни и въ городскомъ бюджетѣ.

Если сѣверо-озерный районъ соединить съ сѣверо-восточнымъ, то мы получимъ такую его статистическую характеристику. Общая площадь городской земли составляетъ 452 тыс. дес., что по отношенію къ общей площади (208.485 тыс. дес.) даетъ 0,2%.

По степени обеззначенности землею города распадаются такимъ образомъ:

Крупныхъ владѣній	14	или 11,7%
Среднихъ	55	" 45,8%
Мелкихъ	51	" 42,5% } 88,3%
	120	100,0

Преобладаютъ среднія владѣнія, затѣмъ идутъ мелкія и, наконецъ, крупные. Группы средняго и мелкаго владѣнія вмѣстѣ составляютъ 88,3% всѣхъ городовъ.

Земельные владѣнія городовъ западнаго района характеризуются нѣсколько иными чертами. Отличительная особенность этого района заключается почти въ полномъ отсутствіи крупной и даже средней городской земельной собственности. Площадь городскихъ земель составляетъ въ среднемъ 0,7% террitoriї района, но и эта величина должна быть очень уменьшена, такъ какъ высокая сравнительно средняя получилась лишь потому, что три города имѣютъ крупную земельную собственность: это Рига—82,9 тыс. дес., Ревель—9,3 тыс. дес. и Юрьевъ—5,3 тыс. дес., а вмѣстѣ 97,5 тыс. дес.; весь же районъ имѣеть всего 123,8 тыс. дес., т.-е., кромѣ трехъ указанныхъ городовъ, на весь остальной районъ остается лишь 26,3 тыс. дес., т.-е. около 0,2% террitoriї. Какъ видно изъ таблицы, процентъ городской земли великъ лишь въ Лифляндской руб. гдѣ находится Рига и Юрьевъ, и въ Эстляндской благодаря городу Ревелю, а именно: (См. табл. на стран. 20).

Дифференцируя наши данные, мы получаемъ слѣдующее распределеніе земельной собственности по губерніямъ и по размѣрамъ владѣнія: (См. табл. на стран. 20).

Картина очень яркая; крупной земельной собственности почти нѣть; третья группа вовсе отсутствуетъ; подавляющее значение оказывается шестая группа, отчасти и седьмая. Эти двѣ группы даютъ 73 города изъ 85, или

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%
1. Эстляндская	1,660 тыс. дес.	14,5	0,87
2. Лифляндская	3,330 " "	69,7	2,09
3. Курляндская	2,449 " "	5,7	0,23
4. Ковенская	3,577 " "	10,0	0,27
5. Виленская	3,178 " "	10,4	0,33
6. Гродненская	3,278 " "	13,5	0,41
Итого	17,472 тыс. дес.	123,8	0,70

Всѣхъ городовъ 85.	Прибалтий-скій.				Западный.				И Т О Г О .		
	Эстляндск.	Лифляндск.	Курляндск.	Вмѣстъ.	Гродненск.	Ковенская.	Виленская.	Вмѣстъ.	Число.	0/0 общаго числа.	Безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.											
1. Свыше 10 тыс. дес. .	1	1	—	1	—	—	—	—	1	1,2	1,4 { 4,1
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес. .	1	1	—	2	—	—	—	—	2	2,4	2,7 { 4,1
3. " 5 " 3 " "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	— { 4,1
4. " 3 " 2 " "	—	—	—	1	1	1	1	3	3	3,5	4,1 { 4,1
5. " 2 " 1 " "	—	1	1	2	1	2	1	4	6	7,0	8,2 { 91,8
6. Ниже 1 тыс. десят. . .	4	7	15	26	22	5	8	35	61	71,8	83,6 { 91,8
7. Нѣтъ земли или свѣ-дѣній о ней.	—	1	6	7	3	1	1	5	12	14,1	—
Итого	5	11	22	38	27	9	11	47	85	100,0	—
Безъ послѣдн. графы.	—	—	—	—	—	—	—	—	73	—	100,0

86% всѣхъ городовъ. Если отбросить седьмую группу и свести процентныя данные къ тремъ основнымъ категоріямъ, то получимъ:

Крупныхъ владѣній.	3 или 4,1%
Среднихъ "	3 " 4,1%
Мелкихъ "	67 " 91,8%

Общее заключеніе о районѣ весьма опредѣленно: вполнѣшее преобладаніе мелкой земельной собственности. Да это и понятно: край давно и плотно заселенъ; пустыхъ земель не существуетъ, а если гдѣ и были у городовъ когда-либо земли, то онѣ давно ими растеряны.

Бѣлорусскій районъ такъ же, какъ и западный, имѣетъ главнымъ образомъ города съ малымъ земельнымъ фондомъ, но у него и средняя группа представлена вполнѣ. Всей городской земли имѣется 108,3 тыс. дес., что по отношенію къ площади района (20.933 тыс. дес.) составляетъ 0,53%.

Это отношеніе довольно слабо колеблется по отдельнымъ губерніямъ, а именно: (См. табл. на стран. 21)

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%/о.
1. Витебская	4,054 тыс. дес.	22,6 тыс. дес.	0,56
2. Могилевская	4,105 " "	19,7 " "	0,48
3. Минская	8,013 " "	34,1 " "	0,43
4. Смоленская	4,761 " "	31,6 " "	0,66
Итого	20,933 тыс. дес.	108,3 тыс. дес.	0,53

Районъ вовсе не имѣетъ крупного городского владѣнія и главная масса земельной собственности колеблется въ предѣлахъ отъ 1 тыс. дес. и ниже. Это видно изъ слѣдующихъ сопоставлений:

Всѣхъ городовъ 49.	Минская.	Могилевская.	Витебская.	Смоленская.	И Т О Г О.		
					Общая сумма.	%/о общей суммы.	Безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.							
1. Свыше 10 тыс. дес.	—	—	—	—	—	—	—
2. Отъ 10 до 5 "	1	1	—	—	2	4,1	4,3 } 4,3
3. " 5 " 3 "	—	2	1	4	7	14,3	14,9 } 29,8
4. " 3 " 2 "	2	3	—	2	7	14,3	14,9 } 29,8
5. " 2 " 1 "	4	2	6	—	12	24,5	25,5 } 65,9
6. Ниже 1 тыс. десят	5	4	5	5	19	38,7	40,4 } 65,9
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней.	—	1	—	1	2	4,1	—
Итого	12	13	12	12	49	100,0	—
Безъ послѣдней графы .	—	—	—	—	47	—	100,0

Изъ таблицы видно, какъ постепенно процентъ городовъ поднимается по степени паденія обезпеченія землею въ такой послѣдовательности: первой группы вовсе нѣтъ, затѣмъ идетъ повышеніе процента: 4,—14,—14,—24,—39. Если отбросить послѣднюю графу („нѣтъ земли или свѣдѣній о ней“), то окажется, что свыше 40% городовъ имѣетъ земли менѣе, чѣмъ по 1 тыс. дес. Сведя все данные въ основныя три категоріи, получимъ:

Крупныхъ владѣній	2 или 4,3, %
Среднихъ "	14 " 29,8, %
Мелкихъ "	31 " 65,9, % } 95,7, %
	47 100,0

Здѣсь ясно преобладаніе мелкихъ и среднихъ надѣленій городовъ землею (95,7%).

Еще ярче выражено преобладаніе мелкихъ земельныхъ городскихъ владѣній въ малороссийскомъ районѣ. По занимаемой площади городская земля составляетъ 0,79% поверхности района, колеблется по губерніямъ въ такихъ предѣлахъ:

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1. Харьковская	4,497 тыс. дес.	22,4 тыс. дес.	0,50
2. Полтавская	4,197 " "	19,8 " "	0,47
3. Черниговская	4,384 " "	61,6 " "	0,10
Итого . . .	13,078 тыс. дес.	103,8 тыс. дес.	0,79

Если города того же района расположить по степени обеспеченности землею, то окажется по всемъ губерніямъ довольно однообразная картина преобладанія мелкихъ владѣній. Только въ Харьковской губерніи сохранились двѣ слободы съ большими земельными фондами: Бѣловодскъ—22,7 тыс. дес. цѣнностью около 4 милл. руб. и Котельва—20 т. дес. цѣнностью въ 81,2 милл. руб.

Частности показаны въ прилагаемой таблицѣ.

Всѣхъ городовъ 88.	Харьков- ская.	Полтав- ская.	Чернигов- ская.	Вмѣстѣ.	% отъ общей суммы городовъ	То же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.						
1. Свыше 10 тыс. десят.	2	—	—	2	2,3	3,2 3,2
2. Отъ 10 до 5 тыс. десят.	—	1	—	—	—	—
3. " 5 " 3 " "	1	—	2	2	2,3	3,2 22,2
4. " 3 " 2 " "	4	2	6	12	13,6	19,0 19,0
5. " 2 " 1 " "	2	1	2	5	5,7	7,9 74,6
6. Ниже одной " "	9	14	19	42	47,7	66,7 66,7
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней	8	4	13	25	28,4	—
Итого . . .	25	21	42	88	100,0	—
Безъ послѣдней графы	—	—	—	63	—	100,0

Если свести данные къ тремъ группамъ владѣнія, то окажется:

Крупныхъ владѣній	2 или 3,2%
Среднихъ	14 " 22,2%
Мелкихъ	47 " 74,6% 96,8%
	63 100,0

Если соединить города двухъ послѣднихъ группъ (среднихъ и малыхъ владѣній), то ихъ окажется 96,8% т.-е. подавляющее количество.

Близко къ такимъ выводамъ подходитъ и сосѣдній юго-западный районъ. По занимаемой площади городскія земли распредѣляются такимъ образомъ:

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1. Киевская	4,624 тыс. дес.	63,5	1,38
2. Подольская	3,657 " "	43,5	1,19
3. Волынская	5,772 " "	15,4	0,27
Итого	14,053 тыс. дес.	122,4	0,87

По степени обезпеченности землею районъ занимаетъ весьма скромное мѣсто. Владѣній первого разряда (свыше 10 т. дес.) вовсе нѣть; преобладаютъ же малыя владѣнія, а именно.

Всѣхъ городовъ 72.	Киевская.	Подольская.	Волынская.	Вмѣстѣ	0/о общей суммы. городовъ.	To же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.						
1. Свыше 10 тыс. десят.	—	—	—	—	—	— 7,9
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес.	3	—	—	3	4,2	7,9
3. " 5 " 3 "	4	3	1	8	11,1	21,1
4. " 3 " 2 "	1	3	—	4	5,5	10,5
5. " 2 " 1 "	1	9	2	12	16,7	31,6
6. Ниже 1 тыс. десят.	3	1	7	11	15,3	28,9 } 60,5
7. Нѣть земли или свѣдѣній о ней	16	10	8	34	47,2	—
Итого	28	26	18	72	100,0	—
Безъ послѣдней графы . . .	—	—	—	38	—	100,0

Крупныхъ владѣній	3 т. д.	7,9%}
Среднихъ	12 "	31,6%}
Мелкихъ	23 "	60,5% } 92,1%
	38	

Изъ таблицы видно, что значительную группу составляютъ города, или неимѣющіе земли, или недавшіе о ней свѣдѣній. Если эти города ввести въ подсчетъ, то слабость земельного фонда городовъ этого района станетъ еще очевиднѣе. Тогда окажется:

Крупныхъ владѣній	4,2%
Среднихъ	16,6%
Мелкихъ	32,0% } 95,8%
Безъ земли (или нѣть свѣдѣній)	47,2%
	100,0

Разсмотрѣенные нами 4 района—западный, бѣлорусскій, малорусскій и юго-западный, несмотря на указанныя нами индивидуальныя черты, имѣютъ,

Еще ярче выражено преобладание мелких земельныхъ городскихъ владѣній въ малороссийскомъ районѣ. По занимаемой площади городская земля составляетъ 0,79% поверхности района, колеблясь по губерніямъ въ такихъ предѣлахъ:

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%
1. Харьковская	4,497 тыс. дес.	22,4 тыс. дес.	0,50
2. Полтавская	4,197 " "	19,8 " "	0,47
3. Черниговская	4,384 " "	61,6 " "	0,10
Итого . . .	13,078 тыс. дес.	103,8 тыс. дес.	0,79

Если города того же района расположить по степени обеспеченности землею, то окажется по всемъ губерніямъ довольно однообразная картина преобладанія мелкихъ владѣній. Только въ Харьковской губерніи сохранились двѣ слободы съ большими земельными фондами: Бѣловодскъ—22,7 тыс. дес. цѣнностью около 4 милл. руб. и Котельва—20 т. дес. цѣнностью въ 8½ милл. руб.

Частности показаны въ прилагаемой таблицѣ.

Всѣхъ городовъ 88.	Харьков- ская.	Полтав- ская.	Чернигов- ская.	Всѣхъ.	% отъ общей суммы городовъ.	То же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.						
1. Свыше 10 тыс. десят.	2	—	—	2	2,3	3,2
2. Отъ 10 до 5 тыс. десят.	—	—	—	—	—	3,2
3. " 5 " 3 " "	1	—	—	—	—	—
4. " 3 " 2 " "	4	2	2	2	2,8	3,2
5. " 2 " 1 " "	2	1	2	12	13,6	19,0
6. Ниже одной " "	9	14	19	5	5,7	7,9
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней	8	4	13	42	47,7	66,7
Итого . . .	25	21	42	88	100,0	—
Безъ послѣдней графы . . .	—	—	—	63	—	100,0

Если свести данные къ тремъ группамъ владѣнія, то окажется:

Крупныхъ владѣній	2 или 3,2%
Среднихъ "	14 " 22,2%
Мелкихъ "	47 " 74,6% 96,8%
	63 100,0

Если соединить города двухъ послѣднихъ группъ (среднихъ и малыхъ владѣній), то ихъ окажется 96,8% т.-е. подавляющее количество.

Близко къ такимъ выводамъ подходитъ и сосѣдній юго-западный районъ. По занимаемой площади городскія земли распредѣляются такимъ образомъ:

Губерніи.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1. Киевская	4,624 тыс. дес.	63,5	1,38
2. Подольская	3,657 " "	43,5	1,19
3. Волынская	5,772 " "	15,4	0,27
Итого	14,053 тыс. дес.	122,4	0,87

По степени обеспеченности землею районъ занимаетъ весьма скромное мѣсто. Владѣній первого разряда (свыше 10 т. дес.) вовсе нѣть; преобладаютъ же малыя владѣнія, а именно.

Всѣхъ городовъ 72.	Кievskaya.	Подольская.	Волынская.	Вмѣстѣ	0% общей суммы городовъ.	To же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.						
1. Свыше 10 тыс. десят.	—	—	—	—	—	—
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес.	3	—	—	3	4,2	7,9
3. " 5 " 3 "	4	3	1	8	11,1	21,1
4. " 3 " 2 "	1	2	—	4	5,5	10,5
5. " 2 " 1 "	1	9	2	12	16,7	31,6
6. Ниже 1 тыс. десят.	3	1	7	11	15,3	28,9
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней	16	10	8	34	47,2	—
Итого	28	26	18	72	100,0	—
Безъ послѣдней графы . . .	—	—	—	38	—	100,0

Крупныхъ владѣній	3 т. д.	7,9%
Среднихъ "	12 "	31,6%
Мелкихъ "	23 "	60,5%

38

Изъ таблицы видно, что значительную группу составляютъ города, или неимѣющіе земли, или недавшіе о ней свѣдѣній. Если эти города ввести въ подсчетъ, то слабость земельного фонда городовъ этого района станетъ еще очевиднѣе. Тогда окажется:

Крупныхъ владѣній	4,2%
Среднихъ "	16,6%
Мелкихъ "	32,0%
Безъ земли (или нѣтъ свѣдѣній)	47,2%
	100,0

Разсмотрѣнныя нами 4 района—западный, бѣлорусскій, малорусскій и юго-западный, несмотря на указанныя нами индивидуальные черты, имѣютъ,

какъ мы видимъ, и много общаго. Это позволяетъ намъ свести ихъ въ одну общую группу и вынести для всей западной части Европейской Россіи однѣ среднія величины. Получимъ слѣдующее: изъ 294 городовъ только 3 города имѣютъ запасы земли свыше 10 тыс. дес., а 133 города, или 60% ихъ, обеспечены землею въ размѣрахъ менѣе 1 тыс. дес. Весь районъ является типичнымъ представителемъ крайне мелкаго землевладѣнія городовъ. По площади своей земли города занимаютъ 458 тыс. дес., что составляетъ 0,7% общей площади района (62.206 т. дес.); эта довольно высокая среднія получается отъ того, что край имѣть много городовъ, и поэтому, хотя каждый изъ нихъ и слабо надѣленъ землею, но вся ихъ совокупность занимаетъ значительную часть территоріи района.

Прилагаемъ свободную таблицу всего западнаго района.

Всѣхъ городовъ 294	Изъ нихъ владѣютъ.	Западный.	Бѣлорусский.	Юго-Западный.	Малороссийский.	ИТОГО.		
						Сумма.	% общей суммы.	Безъ послѣдней графы.
1. Свыше 10 тыс. дес. . .	1	—	—	—	2	3	1,1	1,36
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес. .	2	2	2	3	—	7	2,4	3,17 } 4,5
3. " 5 " 3 " "	—	—	7	8	2	17	5,8	7,69 } 19,5
4. " 3 " 2 " "	3	7	4	12	12	26	8,8	11,76 } 19,5
5. " 2 " 1 " "	6	12	12	5	5	35	11,9	15,88 } 76,0
6. Ниже 1 тыс. дес.	61	19	11	42	133	133	45,2	60,19 } 76,0
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней	12	2	31	25	73	73	24,8	—
 Итого . .		85	49	72	88	294	100,0	—
Безъ послѣдней графы .		73	47	38	63	221	—	100,0

Изъ таблицы мы видимъ, что въ западномъ районѣ наиболѣе ярко представлено самое мелкое надѣленіе землею городовъ. Шестая группа городовъ (ниже 1 тыс. дес.) даетъ 60%. Замѣчается правильное возрастаніе числа городовъ по мѣрѣ паденія ихъ земельной обеспеченности и особенно быстрое возрастаніе послѣдней ихъ группы.

Если свести всѣ выводы къ тремъ основнымъ группамъ, то получимъ:

Крупныхъ владѣній	10 или 4,5
Среднихъ "	43 " 19,5
Мелкихъ "	168 " 76,0 } 95,5
	211 100,0

Максимумъ приходится на мелкія владѣнія (76%), которая вмѣстѣ со средними даютъ 95,5%.

Особый интересъ имѣть обширный центральный районъ, включающій 13 губерній, съ площадью въ 53.320 тыс. дес. Если бы города этого района имѣли большия земельные фонды, то не стоялъ бы такъ остро вопросъ о городскихъ финансахъ центра Россіи и жилищный вопросъ. Но степень обеспеченности землею здѣсь невелика. Въ общемъ по всему району городская земля занимаетъ 326,5 тыс. дес., или 0,62% площади района. Но отдѣльными губерніямъ цифры измѣняются такимъ образомъ:

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1. Московская	2.889 тыс. дес.	35,6 тыс. дес.	1,23
2. Тверская	5.369 " "	17,2 " " "	0,32
3. Ярославская	3.068 " "	17,9 " " "	0,58
4. Костромская	7.269 " "	25,0 " " "	0,34
5. Нижегородская	4.440 " "	29,5 " " "	0,66
6. Владимирская	4.152 " "	32,3 " " "	0,78
7. Рязанская	3.669 " "	6,8 " " "	0,18
8. Тульская	2.706 " "	16,0 " " "	0,59
9. Калужская	2.641 " "	22,8 " " "	0,86
10. Орловская	4.011 " "	28,3 " " "	0,70
11. Курская	3.965 " "	14,6 " " "	0,37
12. Тамбовская	5.723 " "	59,0 " " "	1,04
13. Пензенская	3.418 " "	21,5 " " "	0,63
Всего	53.320 тыс. дес.	326,5 тыс. дес.	0,62

По абсолютнымъ даннымъ первое мѣсто занимаетъ Тамбовская губернія (59 тыс. дес.), затѣмъ Московская (35,6 тыс. дес.). Минимумъ приходится на Рязанскую губернію (6,8 тыс. дес.). По процентнымъ отношеніямъ максимумъ приходится на Московскую (1,23%), затѣмъ на Тамбовскую (1,04%); минимумъ—на Рязанскую (0,18%). Относительно этихъ выводовъ надо сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Города Московской губерніи вовсе не надѣлены сколько-нибудь значительными площадями земли. Но центральный районъ довольно плотно заселенъ. Число городовъ тамъ велико и потому, хотя степень надѣленія землею и невысока, но общая площадь городского владѣнія оказывается значительной. Достаточно указать хотя бы на то, что въ центральномъ районѣ на пространствѣ въ 53 милл. десятинъ находится 326 тыс. дес. городской земли, что даетъ 0,6%, въ то время, какъ, напримѣръ, въ сѣверномъ районѣ, на пространствѣ 208 милл. десят. имѣется 452 тыс. городской земли (=0,2%). Дѣйствительная же степень обеспеченности землею городовъ центрального района видна изъ прилагаемой таблицы.

Всѣхъ горо- довъ 200. Изъ нихъ владеютъ.	Московскій районъ.										Центрально- земледѣльческій.										Безъ по- слѣдней графы.	
	Московская	Тверская.	Ярославская.	Костромская.	Нижегородская.	Владimirская.	Вмѣстѣ.	Рязанская.	Тульская.	Калужская.	Орловская.	Курская.	Тамбовская.	Пензенская.	Вмѣстѣ.	Итого.	% общій суммы.					
1. Свыше 10 т. д.	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	3	4	2,0	2,3				
2. Отъ 10 до 5 т. д.	1	1	2	—	1	1	5	—	—	—	1	1	1	1	2	7	3,5	3,9	6,2			
3. " 5 " 3 "	1	1	3	5	—	10	1	—	—	4	1	1	1	2	9	19	9,5	10,7				
4. " 3 " 2 " "	2	—	2	2	4	10	1	1	3	1	2	4	2	14	24	12,0	13,5	21,2				
5. " 2 " 1 " "	7	3	2	1	2	2	17	3	2	3	2	2	3	4	19	36	18,0	20,2				
6. Ниже 1 т. дес. . .	8	8	7	14	4	9	50	7	9	6	3	9	1	3	38	88	44,0	49,4	69,6			
7. Нѣтъ земли или свѣд. о ней . . .	—	1	—	—	3	2	6	—	1	3	6	8	3	16	22	11,0	—	—				
Итого . . .	16	16	12	20	17	18	99	12	12	14	13	22	14	14	101	200	100,0	—	—			
Безъ послѣдней графы.	—	—	—	—	—	93	—	—	—	—	—	—	—	—	85	178	—	100,0	—			

Выводы изъ таблицы таковы. Районъ почти не имѣеть крупнаго городскаго землевладѣнія. Изъ 200 городовъ, введенныхъ въ изслѣдованіе, имѣются только 4 города съ запасомъ земли свыше 10 тыс. дес. и 7 городовъ съ запасами 5—10 тыс. дес. Во Владимирской губерніи гор. Меленки имѣеть 14,3 тыс. дес., въ Калужской губ.—Жиздра—11 тыс. дес., въ Курской губ.—Болховецъ—18,4 тыс. дес. и въ Тамбовской губ.—Тамбовъ— $19\frac{1}{2}$ т. дес. Всѣ остальные губерніи не имѣютъ вовсе городовъ съ такими большими запасами земли. Тѣмъ выгоднѣе на этомъ фонѣ рисуется положеніе нѣсколькоихъ городовъ, волею судебъ солидно обезпеченнѣхъ землею, имѣющей уже и нынѣ высокую цѣнность. Такъ, напримѣръ, земли гор. Тамбова по меньшей мѣрѣ оцѣниваются въ 4 милл. руб. Въ общемъ же, въ районѣ имѣютъ преобладаніе, главнымъ образомъ, мелкія землевладѣнія, какъ это видно изъ таблицы: на 6-ю группу (ниже 1 тыс. дес.) приходится около $\frac{1}{2}$ всего количества городовъ (49,4%). Еще ярче эта тенденція проявляется при распределеніи данныхъ на 3 группы по размѣрамъ владѣнія:

Крупныхъ владѣній	11 или 6,2%
Среднихъ	43 " 24,2%
Мелкихъ	124 " 69,6%
	178 100,0

Выводы, несомнѣнно, соответствуютъ существу дѣла, такъ какъ густонаселенный центральный районъ не можетъ имѣть какихъ-либо значительныхъ земельныхъ запасовъ. Но не надо забывать, что въ этомъ районѣ даже слабое обезспеченіе землею можетъ быть использовано городомъ болѣе интенсивно, чѣмъ на окраинахъ Россіи (кромѣ Запада).

Намъ остается разсмотрѣть только два района: южный и волжско-донской. Самый бѣглый обзоръ этихъ районовъ сразу поражаетъ колоссальными запасами городской земли. Южный районъ, въ частности, представленъ такими данными:

Губернія.	Всего земли.	Городской земли.	%.
1. Бессарабская	3,835 тыс. дес.	38,6 тыс. дес.	1,01
2. Екатеринославская	5,571 " "	30,2 " "	0,54
3. Херсонская	6,145 " "	267,8 " "	4,35
4. Таврическая	5,259 " "	81,6 " "	1,55
Итого	20,810 тыс. дес.	418,2 тыс. дес.	1,90

Какъ видно изъ таблицы, наиболѣе обезспечены землею города Херсонской губерніи гдѣ городская земля составляетъ 4,35% площади всей губерніи. Хорошо надѣлены города Таврической и Бессарабской губерніи. Степень обезспеченности землею ясно видна изъ слѣдующихъ сопоставленій. (См. табл. на стран. 27).

Южный районъ, въ большинствѣ случаевъ представляющій обширное степное пространство, имѣетъ благопріятную обстановку для городскихъ земельныхъ запасовъ. Крупныхъ владѣній здѣсь много, много и среднихъ. Если свести къ тремъ основнымъ группамъ, то окажется, что въ районѣ больше всего городовъ съ крупными владѣніями, затѣмъ со средними и за-

Всехъ городовъ 114.	Бессарабская.	Екатеринослав-ская.	Херсонская.	Таврическая.	И Т О Г О .		
					Сумма.	% общей суммы.	То же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.							
1. Свыше 10 тыс. дес.	2	1	2	13	11,4	19,7	36,4
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес.	2	1	3	11	9,6	16,7	36,4
3. " 5 " 3 "	1	2	4	1	8	7,0	12,1
4. " 3 " 2 "	6	3	1	4	14	12,3	21,2
5. " 2 " 1 "	2	—	1	3	6	5,3	9,1
6. Ниже 1 тыс. дес.	—	4	4	6	14	12,3	21,2
7 Нѣтъ земли или свѣ-дѣній о ней . . .	6	10	16	16	48	42,1	—
Итого . . .	19	21	39	35	114	100,0	—
Безъ послѣдней гра-фы	—	—	—	—	66	—	100,0

тѣмъ уже съ мелкими; иначе говоря, двѣ первыя группы (крупн. и средн.) составляютъ подавляющее большинство ($69,7\%$), какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

Крупныхъ владѣній	24 или $36,4\%$	$\}$	$69,7\%$
Среднихъ	22 "	$33,3\%$	$\}$
Мелкихъ	20 "	$30,3\%$	
	66	100,0	

Такимъ образомъ, южный районъ насчитываетъ 24 города съ крупнымъ владѣніемъ, изъ которыхъ 13 городовъ съ земельнымъ фондомъ свыше 10 тыс. дес. Большинство изъ нихъ въ Херсонской губерніи (8 городовъ): Херсонъ (42 т. дес.), Ананьевъ ($11\frac{1}{2}$ т. дес.), Тирасполь (14,9 т. д.), Николаевъ (15,6 т. д.), Кривой Рогъ (24 т. д.), Ново-Украинка (18,8 т. д.), Григоріополь (12,2 т. д.), Бобринецъ (10,1 т. д.). Въ Таврической губерніи Керчь-Еникале (17,6 т. д.), Феодосія (11,4 т. д.) и т. д.

Еще большимъ земельнымъ обеспеченіемъ отличается волжско-донской районъ. Какъ видно изъ таблицы, максимумъ приходится на Саратовскую губернію ($2,84\%$); но и въ другихъ губерніяхъ города имѣютъ не мало земли, какъ напримѣръ, въ Воронежской губерніи съ преобладающимъ крупнымъ владѣніемъ.

Губерніи.	Всего земли.	Городской земли.	%
1. Воронежская	5,618 тыс. дес.	28,7 тыс. дес.	0,51
2. Донская область	14,075 " "	4,1 " "	0,08
3. Саратовская	6,799 " "	193,4 " "	2,84
4. Самарская	13,017 " "	102,3 " "	0,78
5. Симбирская	3,999 " "	25,6 " "	0,64
6. Астраханская	3,527 " "	33,2 " "	0,94
Итого . . .	47,035 тыс. дес.	387,3 тыс. дес.	0,90

Громадная протяженность нѣкоторыхъ изъ губерній (напр. Самарская, Донская область) скрдываетъ тѣ колоссальные запасы земли у городовъ, которыми они владѣютъ; поэтому, приведенные выше процентныя отношенія не такъ характерны; но если мы перейдемъ къ классификациіи городовъ по степени земельного обеспеченія, то увидимъ, что большое количество городовъ надѣлено крупными земельными владѣніями:

Всѣхъ городовъ 104.	Воронежская.	Донская область.	Саратовская.	Самарская.	Симбирская.	Астраханская.	В С Е Г О.		
							Сумма.	% общій суммы.	То же безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.									
1. Свыше 10 тыс. дес..	11	2	7	3	2	—	25	24,1	37,9
2. Отъ 10 до 5 тыс. дес.	4	—	1	—	—	—	5	4,8	7,6 } 45,5
3. " 5 " 3 " " "	3	1	3	1	—	2	10	9,6	15,1 } 30,2
4. " 3 " 2 " " "	2	1	—	2	4	1	10	9,6	15,1 }
5. " 2 " 1 " " "	—	1	—	1	3	—	5	4,8	7,6 } 24,3
6. Ниже 1 тыс. дес.	7	1	—	2	—	1	11	10,6	16,7 }
7. Нѣтъ земли или свѣдѣній о ней.	10	11	1	8	—	8	38	36,5	—
Итого	37	17	12	17	9	12	104	100,0	—
Безъ послѣдней графы	—	—	1	—	—	—	66	—	100,0

Какъ видно изъ таблицы, много крупныхъ владѣній находится въ Воронежской и Саратовской губерніяхъ. Въ общемъ до 40% всѣхъ владѣній составляютъ первую группу (свыше 10 т. дес.), а вмѣстѣ со второй группой (5—10 т. д.)—45,5%. Такимъ образомъ, Волжско-донской районъ является райономъ очень крупного городского землевладѣнія. Такъ въ районѣ имѣется:

Крупныхъ владѣній	30	или 45,5% } 75,7%
Среднихъ "	20	" 30,2% }
Мелкихъ "	16	" 24,3%
	66	100,0

Мы можемъ теперь составить общую картину распределенія земельныхъ владѣній городовъ въ предѣлахъ Европейской Россіи. Прибавимъ лишь нѣсколько замѣчаній о губерніяхъ Царства Польскаго. Въ этомъ густо-населенномъ районѣ, съ большимъ числомъ городскихъ поселеній, общая площадь городского землевладѣнія велика —453 тыс. дес., что по отношенію ко всей площади района (11.247 тыс. дес.) составить 4%. Но степень надѣленія землею каждого города въ отдельности чрезвычайно ничтожна. Достаточно взглянуть на прилагаемую таблицу. (См. табл. на страницѣ 29).

Крупныхъ земельныхъ владѣній вовсе нѣть. Ни одинъ городъ не имѣеть земли даже свыше 3 тыс. дес. Одинъ лишь городъ имѣеть 2 тыс. дес. земли,

5 городовъ по 1 тыс. д. Остальная же масса городовъ или имѣеть земли очень мало (89 городовъ), или вовсе не имѣеть ея (33 города). Въ общемъ до 99% всѣхъ городовъ принадлежать къ группѣ слабо надѣленныхъ землею.

Всѣхъ городовъ 128.	Число.	% отъ всѣхъ.	% безъ послѣдней графы.
Изъ нихъ владѣютъ.			
1. Свыше 10 тыс. десятинъ	—	—	— } 0,0
2. " 5 " "	—	—	— } 1,0
3. " 3 " "	—	—	— } 1,0
4. " 2 " "	1	0,8	1,0 } 99,0
5. " 1 " "	5	3,9	5,3 }
6. Ниже 1 тыс. десятинъ	89	69,5	93,7 }
7. Не имѣютъ земли или свѣдѣній о ней.	33	25,8	—
Всего	128	100	—
Безъ послѣдней графы.	95	—	100

Для болѣе нагляднаго представлѣнія размѣровъ городскаго землевладѣнія въ Европейской Россіи, мы предлагаемъ нижеслѣдующую таблицу площадей городскаго землевладѣнія по районамъ:

Въ Центральномъ районѣ	326 тыс. дес.
" Волжско-Донскомъ районѣ	387 "
" Южномъ районѣ	418 "
" Сѣверномъ "	452 "
" Польскомъ "	453 "
" Западномъ "	458 "

Тѣ же данные, выраженные въ процентномъ отношеніи къ общей пло-
щади районовъ, составлять:

Въ Сѣверномъ районѣ	0,2%
" Центральномъ "	0,6%
" Западномъ "	0,7%
" Волжско-Донскомъ районѣ	0,9%
" Южномъ районѣ	1,9%
" Польскомъ "	4,0%

Сопоставляя два ряда цифръ, мы замѣчаемъ, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ городскихъ поселеній много, а площадь района невелика (напр., Царство

Польское), процентное отношение площади городского землевладѣнія ко всей территории высоко. И, наоборотъ, въ тѣхъ районахъ, гдѣ города разбросаны на большомъ просторѣ, это процентное отношение будетъ мало. Напримѣръ, въ сѣверномъ районѣ площадь городской земли (452) равна площади той же земли Польского района (453), между тѣмъ какъ процентная отношенія совершенно разныя (0,2% и 4%). Ничего другого приведенные данные не констатируютъ. На основаніи ихъ нельзѧть никакихъ заключеній объ относительныхъ размѣрахъ городского землевладѣнія, о степени обеспеченности землею городовъ разныхъ районовъ. Между тѣмъ, эту ошибку наша статистическая литература дѣлаетъ и повторяетъ ее многократно. Неправильность заключеній усугубляется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что избранное Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ дѣление Россіи на районы не характеризуетъ никакихъ особенностей района. Изслѣдователи, опираясь на данные Центрального Статистического Комитета, приходили къ заключеніямъ, совершенно не соответствующимъ дѣйствительному положенію дѣла, какъ о малыхъ земельныхъ запасахъ русскихъ городовъ, такъ и о ихъ распределеніи. Ошибочность сужденія получила широкое распространеніе, и даже въ статьѣ Н. Карышева въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза и Ефона (т. XXII, стр. 402) изъ сопоставленія данныхъ Комитета сдѣланъ такой выводъ: „отсюда видно, что относительные размѣры городского землевладѣнія уменьшаются у насъ отъ запада и юга къ востоку и сѣверу“. Это заключеніе противорѣчить самому существу дѣла.

Какъ могло случиться, что густо-заселенный западъ можетъ имѣть большие относительные размѣры городского землевладѣнія, чѣмъ привольно разбросавшійся на просторѣ югъ, или востокъ, или даже сѣверъ?

Въ дѣйствительности же картина представляется прямо-противоположной.

Взглянемъ на карту Россіи. Если мы будемъ читать ее съ сѣвера къ югу, то замѣтимъ, что крупное землевладѣніе составляетъ, въ районахъ (съ окружениемъ):

1) Сѣверномъ	12%
2) Центральномъ	6%
3) Южномъ	36%

Среднее землевладѣніе въ тѣхъ же районахъ распредѣляется такъ, въ районахъ:

1) Сѣверномъ	46%
2) Центральномъ	24%
3) Южномъ	33%

Мелкое землевладѣніе составляетъ въ районѣ:

1) Сѣверномъ	42%
2) Центральномъ	70%
3) Южномъ	30%

Такимъ образомъ, по направленію къ сѣверу отъ юга вовсе не замѣчается уменьшенія относительного размѣра городского землевладѣнія. Кар-

тина иная и вполнѣ объяснимая. Центръ густо-населенный представляется мелкоземельнымъ, а окраины, особенно южная полоса,—крупноземельными.

Еще ярче статистическая картина представитъ предъ нами, если мы будемъ двигаться отъ запада къ востоку. Крупное землевладѣніе составляеть въ районахъ:

1) Польскомъ	0 %
2) Западномъ	4½%
3) Центральномъ	6 %
4) Волжско-Донскомъ	45½%

Среднее владѣніе составляетъ въ районахъ:

1) Польскомъ	1 %
2) Западномъ	19½%
3) Центральномъ	24 %
4) Волжско-Донскомъ	30 %

Мелкое землевладѣніе составляетъ въ районахъ:

1) Польскомъ	99%
2) Западномъ	76%
3) Центральномъ	70%
4) Волжско-Донскомъ	24%

Такимъ образомъ, земельное обезпеченіе русскихъ городовъ растетъ (а не падаетъ, какъ говоритъ Карышевъ) по направлению отъ запада къ востоку, достигая весьма крупныхъ размѣровъ въ районѣ рѣки Волги.

Если начать счетъ отъ центра Россіи, то земельное обезпеченіе городовъ усиливается во всѣ стороны, кромѣ запада (т.-е. на сѣверъ, востокъ и югъ).

Въ общемъ, нельзя не признать, что земельное обезпеченіе городовъ, въ большей части Россіи, очень велико, въ центрѣ Россіи оно удовлетворительно и замѣтно падаетъ лишь къ крайнему западу.



III.

Законодательство о городскихъ выгонныхъ земляхъ.

Законодательство наше еще въ XVII вѣкѣ проявляло заботливость о надѣлениіи городовъ выгонными землями и старалось защитить ихъ отъ захватовъ. Послѣдующее законодательство подтвердило владѣніе городовъ землями, какъ въ предѣлахъ города, такъ и виѣ его. О городскихъ земляхъ говорить, напримѣръ, еще Уложеніе царя Алексѣя Михайловича. Затѣмъ въ „Инструкціи или Наказѣ воеводамъ“ 1719 года въ ст. 18 п. 3 возлагается на воеводъ обязанность, стараться, „чтобы пожалованные городу доходы, маетности, и земли не были растеряны и партикулярнымъ персонамъ въ руки отданы“. (П. С. З. № 3294).

Въ 1754 году была издана „Межевая инструкція“, въ которой между прочимъ была помѣщена особая глава (VIII): „О мѣрѣ и межеваніи состоящихъ при городахъ выгонныхъ и прочихъ разныхъ званий земель“ (П. С. З. № 10237). Въ ст. 5 этой главы говорилось: „у которыхъ городовъ прежде выгоновъ не учинено, и земель подъ оные не дано, то изъ показанной земли отмежевать на выгонъ тѣхъ городовъ на тысячу душъ мужеска пола по двѣсти десятинъ, а гдѣ больше или меньше, то по расчислению, примѣняясь къ вышеписанному, и отмежевать тѣ земли особо къ городу, и владѣть тѣми выгонными землями всѣмъ градскимъ жителямъ вообще, и на тѣхъ выгонныхъ земляхъ пашни не пахать, и сѣна не косить“.

Далѣе говорится, что „при всякомъ провинціальномъ городѣ отмежевывать особо окружною межею по триста десятинъ въ одномъ полѣ, усматривая при томъ, чтобы и вода по близости такой земли была, ибо оныя впредь для государственныхъ надобностей потребны будутъ; наблюдать чтобы на оныхъ никто не строился, а отдавать оныя въ наемъ подъ сѣнокосъ, а не подъ пашню, съ платежомъ повсѧгодно по десять копеекъ за десятину“.

Въ первой части приведенного текста закона говорится о нормѣ надѣленія землею, при чемъ количество земли пріурочивается къ числу душъ поселенія. Между городомъ и деревней пока еще не проводится разницы и подушный принципъ надѣленія землею не терпитъ никакихъ изъятій. Но уже во второй межевой инструкціи 1766 года законодатель становится на другую точку зрѣнія, съ которой не сходитъ и во все послѣдующее время. Въ главѣ VIII второй межевой инструкціи, озаглавленной „О градскихъ выгонахъ, и о всѣхъ лежащихъ при городахъ земляхъ и о заселеніяхъ на оныхъ“ въ ст. 2 говорится: „Таковымъ градскимъ выгонамъ пропорцію полагать въ Москвѣ во всѣ стороны по двѣ версты тысячныхъ, или по четыре пять сотенныхъ, а въ прочихъ во всѣхъ городахъ по двѣ-жъ версты пяти сотенныхъ, вокругъ всего города, начиная отъ градскихъ селеній; гдѣ жъ таковою пропорцію вокругъ города намѣрить будетъ не можно, то хотя въ одну сторону, но только бѣ полное число, что по окружности надлежало, если столько въ натурѣ окажется“. (П. С. З. № 12659).

Здѣсь впервые было ясно указано, какое количество земли должно быть отведено городу; мѣркою для надѣленія землею принято было не количество душъ населенія, какъ это полагалось для сельского населенія, а опредѣлен-

ная пропорція, такъ называемая нормальная двухверстная, и повышенная четырехверстная. Въ одномъ изъ позднѣйшихъ сенатскихъ разъясненій приводятся мотивы такого отличія: при генеральномъ межеваніи установлено было существенное различіе между сельскимъ населеніемъ, занимающимся земледѣлемъ и лицами другихъ сословій, благосостояніе коихъ зависитъ отъ развитія промысловъ и ремеслъ; для первого принято было надѣленіе землею и при томъ, такъ сказать, индивидуально, соотвѣтственно предположенной потребности каждого земледѣльца, числящагося по ревизіи; для лицъ же, составляющихъ городское населеніе, основаніемъ къ отводу земли являлась не эксплоатациія ея отдѣльными членами сословій, а удовлетвореніе общихъ нуждъ всего сословія. (С. Щегловитовъ. Городовое положеніе. СПБ. 1912 г. стр. 16).

Эта нужда понималась, какъ потребность жителей въ общемъ выгонъ для выпаса скота, и выгонные земли, какъ показываетъ самъ терминъ, имѣли строго опредѣленную цѣль и ни для какихъ другихъ назначеній не должны были быть употребляемы. Но при первыхъ же попыткахъ провести это постановленіе въ жизнь полною мѣрою встрѣчено было затрудненіе въ томъ, что на выгонныхъ земляхъ нѣкоторыхъ городовъ оказались уже кирпичные заводы. Инструкція 1766 года должна была принять это, какъ фактъ. Статья 15 предупреждаетъ, чтобы „впередъ на выгонныхъ земляхъ, кроме кирпичныхъ заводовъ, которые служить къ удовольствію всего города, безъ указанія нашего Сената, никого строиться не допускать, и ни подъ каковою партікулярною людьми селеніе не отдавать, также и собою никому не занимать и пашни не пахать, а довольствоваться тѣмъ выгономъ всего города жителямъ вообще“.

Мысль законодателя здѣсь совершенно ясна. Города надѣляются землею исключительно для того, чтобы всѣ жители города могли пользоваться ею. По города получали отъ казны и другого рода земли, о которыхъ говорилось, какъ мы видѣли, въ первой межевой инструкціи и о которыхъ болѣе подробно говоритъ ст. 17 второй инструкціи: „изъ смежныхъ же съ градскими землями Государственныхъ земель, гдѣ за намѣрваніемъ на выгонъ предъизъясненной пропорціи еще оставаться будетъ, при всякомъ Губернскомъ и Провинціальномъ городѣ, намѣрявъ особо окружною межою, отмежевать впередъ для Государственныхъ надобностей по 300 десятинъ въ одномъ мѣстѣ, усматривая притомъ, чтобы и вода по близости такой земли была, и быть тѣмъ землямъ въ вѣдомствѣ тѣхъ городовъ Кавцелярій, которымъ накрѣпко смотрѣть, чтобы на нихъ никто не строился, и отдавать оныя въ наемъ подъ сѣнокосъ, а не подъ пашню, повсѧгодно съ публичнаго торга“.

Въ 1785 году Екатериной I была дана городамъ Жалованная Грамота, въ которой помѣщено было и первое городовое положеніе. Ничего новаго по вопросу о землевладѣніи городовъ тутъ не встрѣчается; подтверждаются лишь всѣ раньше дарованныя права и возложенные на города обязательства по отношенію къ городскимъ землямъ. Ст. 2 городового положенія говоритъ: „Городу подтверждаются нравильно принадлежащія по Межевой Инструкціи, или иначе законно, земли, сады, поля, пастбища, луга, рѣки, рыбная ловля, лѣса, рощи, кустарники, пустыя мѣста, мельницы водяныя или вѣтреныя; всѣ оныя вообще и каждое порознь ненарушимо имѣть, и онымъ пользоваться мирно и вѣчно на основаніи законовъ, какъ внутри города, такъ и вънѣ онаго“.

Но уже слѣдующая (3) статья ограничиваетъ право города въ распоряженіи его выгонными землями: „запрещается городовые выгоны застраивать; буде же городъ городовые выгоны застроить, или иначе въ невыгоны обратить, то городу вторично выгоновъ не отводить; и городу выгоновъ не

покупать; но да найметъ по нуждѣ или удобности". Въ городскихъ же дачахъ (повидимому не на выгонныхъ земляхъ) если тамъ находятся мѣста, удобныя для заведенія мельницъ, или рыбныхъ ловель, или перевозовъ, разрѣшено было устраивать эти оброчныя статьи, дабы „съ оныхъ доходъ принадлежалъ городу" (ст. 149).

Законодательство тщательно берегаетъ городскіе выгоны отъ другого использования, чѣмъ то, которое назначено имъ по закону, — служить для всѣхъ. Но экономическая дѣйствительность толкала законодательство на путь уступокъ. Уже въ 1832 году при выработкѣ правилъ переселенія казенныхъ крестьянъ въ города, встрѣтилась необходимость сдѣлать существенныя отступленія. Въ главѣ VI ст. 14 этихъ правилъ говорилось: „Тамъ гдѣ въ принадлежащихъ городамъ выгонныхъ и другихъ земляхъ есть особо выгодныя мѣста для заведенія виноградниковъ и садовъ, мѣста сіи, по раздѣленіи на участки, могутъ быть отданы желающимъ изъ купцовъ, мѣщанъ города, также изъ осѣдлыхъ въ ономъ дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ и разночинцевъ, въ потомственное пользованіе за постоянную ежегодную плату городу; но каждый таковой участокъ долженъ заключать въ себѣ пространство не болѣе, какъ отъ одной половины до двухъ десятинъ, по усмотрѣнію обстоятельствъ, и съ тѣмъ чтобы всѣ они вмѣстѣ составили не болѣе двадцатой части выгона и не были отданы въ однѣ руки".

Выгонъ сохраняется отъ расхищенія и его частичная эксплоатація оставляется строгими ограниченіями: слѣдующая ст. 15 разрѣшаетъ отдавать земли подъ выгонами также для устройства заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній: „дозволяется отдавать городскимъ жителямъ, купцамъ и мѣщанамъ, а равно иностранцамъ... въ содеряніе изъ опредѣленного оброка, части городского выгона, для учрежденія фабрикъ, мельницъ, садовъ, огородовъ, бѣлиненъ и другихъ полезныхъ заведеній, исключая собственно для хлѣбопашства и сѣнокошенія; но съ тѣмъ, чтобы не утѣснялось общественное пастбище, особливо же тамъ, гдѣ городъ не имѣть полнаго выгона; чтобы отводимые участки не превышали четырехъ, а въ особыхъ уважительныхъ случаяхъ шести десятинъ каждый; чтобы не было отдаваемо въ однѣ руки по нѣскольку участковъ"...

Но и это не все; законодателю было известно, что нѣкоторые русскіе города имѣли обильные выгоны, и запрещеніе обращать ихъ въ пашни обрекало на бесполезное существованіе много сотенъ десятинъ земли. Еще раньше въ 1807 году, при разсмотрѣніи вопроса объ отводѣ выгонныхъ земель посадамъ, министръ внутреннихъ дѣлъ въ специальной запискѣ подвергъ критической оцѣнкѣ какъ само понятіе посада, такъ и надѣленіе ихъ землею. „Вообще (пишетъ министръ) о выгонахъ должно примѣтить, что они принадлежа всѣмъ обывателямъ вообще, никогда почти не могутъ быть удобряемы такъ, какъ удобряется частная собственность, и слѣдовательно, въ истинныхъ видахъ земледѣлія, количество выгоновъ въ здѣ должно быть сколько можно болѣе ограничиваю единую необходимостью". Въ частности относительно посадовъ министръ считалъ достаточнымъ надѣлить ихъ половинной противъ городовъ пропорцію, т. е. на одну версту вокругъ посада. (Втор. П. С. Зак. № 22.587).

Такимъ образомъ интересамъ горожанъ въ выгонахъ противоставляется общественный интересъ въ развитіи земледѣлія. Статья 17 закона 1832 года дозволяетъ раздѣлить удобныя для хлѣбопашства выгонныя земли, ненужныя для выгоновъ, на правильные участки размѣромъ отъ 6 до 15 десятинъ и отдавать ихъ въ аренду съ публичныхъ торговъ на 12 лѣтъ, а при устройствѣ хутора на 24 года. Дальше ст. 19, разрѣшаетъ въ мѣстахъ бѣдныхъ лѣсомъ, отводить части выгоновъ и другихъ городскихъ земель подъ

разведеніе лѣсовъ, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда у города въ запасѣ остается еще достаточно земли (ст. 20).

Въ томъ же 1832 году разрѣшенъ былъ вопросъ о лѣсахъ растущихъ на городской выгонной землѣ. Министръ финансовъ вошелъ съ особой запискою, въ которой обрисовалъ безотрадное состояніе лѣсного дѣла въ Россіи; онъ указывалъ на „необъятную массу лѣсовъ“, на отсутствіе надзора за ними, на массовыя самовольныя порубки. „Полѣсовщики, писалъ онъ, не имѣютъ никакой побудительной причины пешись о сохраненіи порученныхъ имъ лѣсовъ, а состоя въ родствѣ или дружескихъ связяхъ, съ окрестными крестьянами, не препятствуютъ имъ дѣлать самовольныя порубки“. Министръ предлагалъ передавать лѣса на попеченіе тѣмъ, кому лѣса приписаны, въ томъ числѣ и городамъ. Законъ (Втор. П. С. З. № 5.742) установилъ „по предмету передачи въ городское вѣдомство лѣсовъ, произрастающихъ на городскихъ выгонахъ“—лѣса эти передать городскому обществу, но съ ограничениями: хранить ихъ „въ запасѣ на будущее время“, пользоваться только валижникомъ, рубки на корню не производить („только въ случаѣ крайней необходимости съ разрѣшеніемъ начальника губерніи“). „Впрочемъ (говорится далѣе), если таковые лѣса значительны, то оные должно раздѣлить на запасныя рощи, и на лѣсосѣки для продовольствія города строевымъ и дровянымъ лѣсомъ“.

Дальнѣйшимъ отзвукомъ этого закона является законъ 17-го июня 1835 года: „О возложеніи на Городскія Думы наблюденія за лѣсами, на городскихъ выгонахъ произрастающими“. (Втор. П. С. Зак. № 8.250). Содержаніе закона вполнѣ исчерпывается заглавіемъ; въ законѣ дѣлается ссылка на Городовое Положеніе 1785 г., по которому лѣса были переданы городамъ въ собственность.

Въ 1837 году былъ изданъ общій наказъ Гражданскимъ Губернаторамъ, въ которомъ также удѣлялось вниманіе городскимъ землямъ. Въ ст. 113 поручается губернаторамъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы выгонная земля не захватывалась и не застраивалась: здѣсь же устанавливаются правила для отдачи ея въ аренду; требуется, чтобы: 1) при долгосрочной наследственной арендѣ городъ получалъ за участки ежегодную плату, а не какой либо единовременный взносъ; 2) чтобы участки при такой арендаѣ были не болѣе $\frac{1}{2}$ —2 десят., а вмѣстѣ взятые составляли не болѣе $\frac{1}{20}$ части выгона; 3) чтобы при краткосрочной арендѣ отводимые участки были отданы не болѣе 4—6 дес. въ однѣ руки, чтобы они имѣли правильную фигуру, не мѣшали дорогамъ, бичевникамъ и т. под., и чтобы не уменьшали собою необходимаго количества выгона. (Вт. П. С. Зак. № 10.303). Такія же заботы о сохраненіи необходимаго для городовъ выгона видны при разсмотрѣніи распоряженія обѣ отводѣ участковъ земли при городахъ для водворенія нижнихъ чиновъ отставныхъ и служащихъ въ инвалидныхъ командахъ“. (Втор. П. С. Зак. № 22.186; 14 апр. 1848 г.). Въ этомъ законѣ разрѣшается производить упомянутое водвореніе только въ тѣхъ городахъ, которые снабжены 2-хъ верстной пропорціей выгона.

Такова была политика правительства по отношенію къ выгоннымъ землямъ городовъ. Во многихъ случаяхъ эта политика направлялась въ слѣпую, такъ какъ правительство не знало, какими запасами земли въ точности владѣлъ тотъ или иной городъ; какъ мы видимъ, издавались законоположенія общаго содержанія, при чемъ предполагалось, что города надѣлены землею въ ограниченыхъ размѣрахъ, хотя правительство не могло не знать, что восточные и южные города Россіи получили очень большия земельныя владѣнія. Законодательство исходило изъ того предположенія, что выгонные земли должны служить своему прямому назначенію, быть выгономъ. Отсюда вытекали всѣ ограниченія въ способахъ эксплоатации земель, которыхъ

лишали города существенныхъ источниковъ доходовъ. Мы видѣли уже, что законодательство постепенно измѣняло свой взглядъ на назначеніе выгонныхъ земель и мало по малу стало разрѣшать отдавать эти земли подъ другія назначенія, какъ то пахата, фабрики и заводы, огороды и т. д.

Но въ концѣ концовъ предъ правительствомъ всталъ основной вопросъ: что должны дѣлать города съ выгонною землею, если количество ея такъ велико, что не можетъ быть раціонально использовано тѣми способами, которые были указаны закономъ. И вопросъ этотъ назрѣвалъ давно и наконецъ въ 1843 году былъ поставленъ правительствомъ на обсужденіе. Министръ Внутр. Дѣлъ, обслѣдовавъ этотъ вопросъ, пришелъ къ заключенію, что многіе города владѣютъ столь большими запасами земли, отъ 10 до 48 тысячъ десятинъ, что „обращеніе этихъ пространствъ исключительно подъ фабрики и промышленныя заведенія естественно не можетъ имѣть мѣста“. По видимому, министерство въ то время еще не собрало всѣхъ данныхъ, такъ какъ 48 т. десятинъ являлось вовсѣ не максимумомъ землевладѣнія; но и та картина, которая открылась передъ правительствомъ должна была заставить его задуматься надъ вопросомъ. „Государственный Совѣтъ“, читаемъ мы въ мотивахъ закона (Вт. П. С. Зак. № 17.000), не могъ не принять на видъ, что нѣкоторые города, владѣя огромнымъ, далеко превышающимъ дѣйствительную потребность количествомъ городскихъ земель, по необходимости должны обращать ихъ на предметъ, вовсе городамъ не свойственный“. Съ другой стороны Госуд. Совѣтъ обратилъ вниманіе на недостатокъ въ землѣ у многихъ крестьянъ, которые поэтому „затрудняются въ содержаніи себя и платежѣ государственныхъ повинностей“. Затронута была серьезная проблема, и Государственный Совѣтъ поставилъ вопросъ вполнѣ опредѣленно въ такой формѣ: „сообразно-ли съ правилами государственного хозяйства оставлять во владѣніи городовъ столь обширные пространства земель, и не полези-ли было-бы, за парѣзкою городскихъ выгоновъ и за отдѣленіемъ потребныхъ пространствъ подъ сады и другія промышленныя заведенія, всѣ излишнія за тѣмъ земли обратить подъ поселеніе государственныхъ крестьянъ и вообще людей свободного состоянія, къ земельной собственности предназначеныхъ, съ соотвѣтственнымъ за таковыя земли вознагражденіемъ городовъ“?

Поставленный вопросъ до сихъ поръ не разрѣшенъ. Тогда же Государственный Совѣтъ не рѣшился предпринять къ какой либо мѣры, а поручилъ министрамъ внутр. дѣлъ и государственныхъ имуществъ, представить свои соображенія. Но соображенія эти не представлены до нынѣ! Между тѣмъ новыя экономическая и политическая условія вошли въ конфликтъ съ старыми законооположеніями объ отводѣ городамъ выгонной земли. По свидѣтельству самого правительства происходили неоднократныя затрудненія при примѣненіи дѣйствовавшихъ законовъ о надѣленіи землями городовъ (Вт. П. С. Зак. № 40.844). Все же должно было пройти почти 20 лѣтъ, пока изданъ бытъ новый законъ: „О дополненіи и измѣненіи постановленій о выгонахъ, отводимыхъ городамъ и мѣстечкамъ“. (Зак. 4 мая 1864 г.). Новый законъ отмѣнилъ рядъ старыхъ статей изъ IX-го тома Св. Зак. и изъ Законовъ Межевыхъ и постановилъ, прекратить дальнѣйшее надѣление городовъ дополнительными пропорціями выгонной земли; что же касается городовъ крупноzemельныхъ, то прежніе отводы выгоновъ, какъ окончательно совершенные, постановлено было оставить въ силѣ. Что же касается новыхъ городовъ, при обращеніи селеній въ города съ необходимымъ надѣленіемъ землею, то предложено было отрѣзывать выгоны изъ свободныхъ казенныхъ земель; если же таковыхъ не оказывалось, то городу представлялось самому отыскивать способы къ обзаведенію выгонами: промѣнъ, покупка и другія общія средства пріобрѣтенія недвижимаго имущества.

Завершеніемъ приведенного цикла законоположеній о городскихъ земляхъ надо считать законъ 1871 года, по которому кратко и точно формулированы были права городовъ на ихъ земли, какъ на собственныя. „Въ измѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить: по мѣрѣ введенія въ городахъ Высочайше утвержденаго 16 июня 1870 г. Городового Положенія, отведенныя тѣмъ городамъ отъ казны выгонные земли предоставляются имъ въ полную на общемъ основаніи собственность (Вт. II. С. 3. № 50.146).

Кромѣ отмѣченныхъ законоположеній, имѣющихъ общее значеніе для всѣхъ городовъ, и надѣлившихъ города выгонною землею, было не мало сепаратныхъ законовъ, касающихся какъ цѣлыхъ областей и мѣстностей, такъ и отдѣльныхъ городовъ. Особые правила изданы были для надѣленія землями малороссийскихъ городовъ, городовъ приволжскихъ, городовъ Новороссіи, особенно въ Херсонской губерніи. Нѣкоторые изъ этихъ городовъ въ силу особыхъ соображеній были надѣлены землею съ особенною щедростью. Мы видѣли, что въ Европейской Россіи находится 55 городовъ, имѣющихъ свыше 10 тыс. десят. земли каждый. Эти города распредѣляются по районамъ такимъ образомъ. Въ сѣверномъ районѣ — 9; въ Западномъ — 3; въ центральномъ — 4; въ южномъ — 14, и въ Волжско-Донскомъ — 25 городовъ.

Такимъ образомъ, при надѣленіи городовъ землею законодатель особое вниманіе удѣлилъ городамъ южной и восточной окраинъ Европейской Россіи. Мотивы были слѣдующіе. Обѣ эти окраины, почти пустынныя въ былое время, требовали энергичныхъ мѣръ для своего заселенія. Городамъ давались земли, чтобы они въ свою очередь предоставляли эту землю поселенцамъ на различныхъ льготныхъ условіяхъ. Кромѣ того, обширная степная пространства юга и востока Россіи давали большой просторъ для экстенсивной культуры и для скотоводства, требовавшихъ большихъ земельныхъ площадей. Наконецъ, города, какъ центры краевой жизни, служили этапными пунктами, черезъ которые проходили гурты скота, направляясь въ центръ Россіи, и караваны съ солью Крымскихъ озеръ и знаменитыхъ озеръ приволжскихъ (Баскунчакское и Эльтонское).

Въ законахъ межевыхъ (изд. 1857 г.), въ отдѣль правилъ о намежеваніи земель на выгоны къ городамъ по особымъ положеніямъ, сказано: „Къ губ. городу Саратову и къ уѣзднымъ городамъ Вольску, Камышину, Царицыну и Петровску для выгоновъ назначено во всѣ стороны по 4 версты, а къ прочимъ городамъ Саратовской губерніи по 2 версты“. Далѣе говорится: „сверхъ того для скотоводства и пригона скота при всѣхъ гор. Саратовской губерніи оставить изъ отмежеванныхъ къ городамъ при опекунскомъ межеваніи земель на пашню, лѣсъ и сѣнныя покосы, такую же пропорцію, какая на выгонъ положена....; сей участокъ каждому городу отмежевывать особо отъ городской выгонной земли, наблюдая при томъ, чтобы и вода по близости оного была“.

Эти же правила распространялись на города Симбирской губерніи, въ которой Симбирскъ и Корсунь получили двойную пропорцію; „для скотоводства же и пригона скота“ велико было намѣрить особо землю, какъ городамъ Саратовской губерніи. (С. Щегловитовъ. Городовое Положеніе. С.П.Б. 1912 г. стр. 15).

Если мы обратимся къ географіи надѣленія землею городовъ Волжско-Донского района, то мы замѣтимъ, что города съ крупною земельною собственностью располагаются у рѣкъ съ ихъ прекрасными лугами и сѣнокосами. Въ этомъ именно районѣ пролегалъ трактъ, по которому гнали стада къ центру Россіи, и везли туда соль. По этому поводу произошелъ даже какъ то споръ между жителями Саратова и солянымъ комисарствомъ; для нуждъ этого комисарства, доставляющаго соль изъ Эльтонского озера, было сначала отведено по десяти верстъ вверхъ и внизъ по Волгѣ изъ земель, отведен-

ныхъ Саратову, для прокормленія скота поставщикоў соли. Но жители города стали жаловаться на недостатокъ земли для города и своего скота, а въ результатѣ соляному комісарству отвели землю на луговой сторонѣ Волги въ другомъ мѣстѣ.

По главнымъ воднымъ путямъ этого края расположились города съ крупными земельными имуществами. Такъ по берегамъ Волги находятся: Царицынъ, посадъ Лубовка, Камышинъ, Саратовъ, Вольскъ, Хвалынскъ, Симбирскъ. По течению рѣки Дона, особенно въ предѣлахъ Воронежской губерніи: Павловскъ, Верхній и нижній Мамонъ; въ предѣлахъ Воронежской губерніи много крупно-земельныхъ поселеній: слобода Калачъ, слобода Константиновка, слобода Лосево, слобода Манина; всѣ они торгуютъ скотомъ и донинѣ.

Щедро надѣлены были землею также города Новороссіи (особенно въ Херсонской губерніи); Херсонъ, Одесса, Ананьевъ, Тирасполь, Николаевъ, Кривой Рогъ, Ново-Украинка, Григоріополь, Бобринецъ, Керчь-Еникале, Феодосія и т. д.

Земли эти нарабатывались или общими указами о городахъ Новороссійского края или сепаратными указами объ отдѣльныхъ городахъ. Такъ 24 февраля 1820 года вышли правила о надѣлѣніи землею городовъ Херсонской губерніи, гдѣ между прочимъ говорится; „къ городамъ и крѣпостямъ, которымъ особо земель не пожаловано, изъ прежде назначенныхъ и отведенныхъ по предписаніямъ губернского начальства, а также изъ смежныхъ порозжихъ казенныхъ зелель, отмежевать 4-хъ верстную пропорцію для выгоновъ, гдѣ пространство позволяетъ.“ Специальными указами были надѣлены города: Николаевъ, Тирасполь, Григоріополь, Очаковъ, Одесса.

Въ законахъ межевыхъ (изд. 1857 г.) говорилось: „Пожалованныя городамъ Херсонской и Екатеринославской губерній земли особыми Высочайшими указами отмежевывать къ нимъ въ томъ самомъ количествѣ и въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ оныя пожалованы. Къ прочимъ же городамъ и крѣпостямъ, которымъ особо земель не пожаловано, отмежевывать четырехверстную пропорцію для выгоновъ, гдѣ пространство позволяетъ“. Какъ видимъ это было щедрое надѣление землею.

Надѣление городовъ выгонными землями имѣло въ прошломъ свой глубокій смыслъ. Для некоторыхъ мѣстностей отводилась двойная пропорція земли сообразно нуждамъ города и жителей. Но съ теченіемъ времени нужда въ нихъ миновала и города стали давать другое имъ назначеніе. Здѣсь возникъ вопросъ: имѣютъ ли право города употреблять земли, отведенныя подъ выгоны, для другихъ назначеній, какъ напр. распашка или заселеніе ихъ. Вопросъ былъ разрѣшенъ въ положительному для городовъ смыслѣ, такъ какъ было признано, что съ изданіемъ городового положенія 1870 года потеряла свою силу ограничительный законъ 13 октября 1833 года. И города стали эксплуатировать свои выгонные земли больше производительнымъ способомъ. Количество земли, необходимое для прокорма городского скота, несмотря на увеличеніе головъ скота, все таки надало. Это объясняется тѣмъ, что при расширѣніи территории города пользованіе выгономъ по дальности разстоянія становится все затруднительнѣе. Кроме того жители, дорожа навозомъ, стали переходить къ содержанію скота цѣлый день въ стойлахъ. Поднявшіяся цѣны на молочные продукты давали возможность окупить съ излишкомъ расходы по корму и содержанію коровъ, овецъ и т. д.

По произведеному некоторыми городами изслѣдованію (напр. въ Саратовѣ) оказалось, что больше половины всѣхъ пасущихся на городскомъ выгонѣ коровъ принадлежитъ лицамъ, живущимъ въ богатыхъ частяхъ города, а на окраинахъ существуетъ много молочныхъ хозяйствъ, также принадлежащихъ богатымъ домовладѣльцамъ и заводчикамъ. Такимъ образомъ, сохране-

ніе выгона приносить иногда материальные выгоды болѣе богатымъ классамъ городского населения, такъ какъ бѣдные жители городовъ ни о какихъ коровахъ или лошадяхъ не могутъ и думать.

Между тѣмъ сохраненіе выгоновъ въ неприкосновенности лишаетъ городъ очень существенныхъ доходовъ и является скрытой субсидіей города домохозяевамъ. Выгонная земля всегда могла бы быть болѣе полезна подъ огородами, пашнями или даже травами (для сѣна). При примитивномъ же веденіи дѣла, обычномъ для нашихъ городовъ, даже самыя обширныя пространства выгоновъ оказывались недостаточными, такъ какъ родили мало травы, представляя собою ни зеленыхъ луга, а обычно жалкие пустари, едва покрытые пыльною, чахлою растительностью. Выпасъ скота на такихъ выгонахъ становился все убыточнѣй и для городовъ и для жителей ихъ.

Поэтому въ вѣкоторыхъ городахъ поднять былъ вопросъ объ уменьшеніи запасовъ выгонной земли и о привлечениіи капиталовъ на расширение садоводства, огородничества, а также устройства фабрикъ и заводовъ на выгонныхъ земляхъ.

Переходъ къ стойловому хозяйству долженъ произойти не сразу; каждый городъ долженъ сокращать выгонъ постепенно и повышать плату за выпасъ скота изъ года въ годъ, такъ что-бы стало болѣе выгоднымъ держать скотъ сначала на полустойловомъ, а затѣмъ и на стойловомъ состояніи. Никакія опасенія въ данномъ случаѣ неумѣстны. Пригородныя земли нужны для болѣе интенсивной культуры, а потребности рынка требуютъ стойлового содержанія коровъ, такъ какъ хорошее кормленіе покупными концентрированными кормами съ выгодою окупается увеличеніемъ выхода молока¹⁾.

Приведенные соображенія, какъ намъ кажется, даютъ основаніе утверждать что мотивы, заставившіе въ прошломъ надѣлять города большими пространствами выгонной земли, потеряли нынѣ прежнее значеніе для большихъ городовъ и большую часть этого значенія для остальныхъ городовъ.

Таковы наши предварительныя замѣчанія о городскихъ земляхъ вообще, и о выгонныхъ въ частности. Мы переходимъ къ болѣе детальному обсужденію земельного хозяйства городовъ по районамъ, начиная съ сѣвера, и лишь по окончаніи длиннаго пути по всей Европейской Россіи, мы сдѣляемъ общіе выводы и заключенія.



¹⁾ См. интересный докладъ городскихъ агрономовъ г. Саратова, приложеніе къ отчету агрономовъ за 1906 годъ.

Съверный районъ.

Общий обзоръ.

Для той части территории Европейской Россіи, которую мы обозначили какъ съверный районъ, типичнымъ является преобладаніе средняго землевладѣнія, хотя существуетъ нѣсколько городовъ съ крупнымъ земельнымъ фондомъ. Въ общемъ районъ характеризуется такими данными: 12% числа городовъ имѣютъ много земли и 88% имѣютъ средніе и малые размѣры земельного фонда. Экономическое значение землевладѣнія, благодаря низкой земельной рентѣ съвера — невелико. Поэтому крупные земельные фонды въ этомъ районѣ не гарантируютъ крупныхъ доходовъ; полезна только та часть городской земли, которая уже втянута въ сферу влиянія городской жизни; остальная часть земли сохраняетъ лишь потенціальную энергию своей будущей доходности. Съверъ нашъ былъ долгое время заброшенъ; хирѣли города, гасла промышленная и торговая жизнь, слабо росла земельная рента и ничтожны были доходы городовъ отъ своихъ земель.

Всѣ выводы, которые можно дѣлать о районѣ въ цѣломъ, страдаютъ слишкомъ большимъ отвлечениемъ отъ дѣйствительности, такъ какъ среднія въ такомъ случаѣ выводятся изъ величинъ, сильно между собою разнящихся. И первое наше замѣченіе относится къ городу Петрограду. Его бюджетъ такъ великъ, строеніе бюджета такъ не похоже на другіе города района, что выводы, сдѣланные по району съ Петроградомъ и безъ него, значительно отличаются другъ отъ друга. Такъ напр., по всему району вмѣстѣ съ Петроградомъ доходы отъ городскихъ земель покрываютъ 5,8% бюджетовъ, а безъ Петрограда — 19,0%. Доходы отъ городскихъ предприятій вмѣстѣ съ Петроградомъ покрываютъ 47,8% бюджетовъ, безъ Петрограда — 15,1%.

Подобные-же результаты получаются и въ каждой губерніи, въ которой есть одинъ или нѣсколько болѣе крупныхъ городовъ. Въ послѣдующемъ изложении мы выдѣляемъ такие пункты изъ общей массы городовъ для болѣе правильнаго освѣщенія вопроса. Въ общемъ мы замѣчаемъ, что чѣмъ менѣе бюджетъ города въ районѣ, тѣмъ большее бюджетное значеніе имѣютъ доходы отъ земель. Общая тенденція, свойственная въ той или иной мѣрѣ всѣмъ райономъ, съ особой выпуклостью, какъ увидимъ ниже, выступаетъ въ Пермской губерніи. Далѣе мы также замѣчаемъ, что съ оживленіемъ жизни въ городѣ, напр. съ проведеніемъ желѣзной дороги, или улучшеніемъ транспорта воднаго, растетъ городская земельная рента и доходъ города отъ его земель. И этому будутъ тоже многочисленные примѣры.

Для наглядности общаго обозрѣнія строенія городскихъ бюджетовъ въ предѣлахъ съвернаго района мы предлагаемъ сводную таблицу по 11 губерніямъ согласно даннымъ городскихъ сметъ на 1912 годъ¹⁾.

¹⁾ Доходы, расходы, специальные капиталы и задолженность городскихъ поселеній на 1912 годъ. Паданіе Мин. Фин. П. 1917 г.

Северный районъ (1912 г.)

Губерніи.	Бюджетъ.	§ V.		§ VI.		§ VII.		Сумма доходовъ §§ V, VI, и VII въ 0/0/0
		Съ гор. имущ. и оброч. ст.	Сумма. 0/0	Съ томъ числѣ съ земель.	Съ гор. предпр.	Пособія и воз- враты.	Сумма. 0/0	
1. Архангельская	526.694	179.825	34,1	85.525	16,2	81.342	15,4	154.285 29,3
2. Вологодская	704.299	173.882	24,7	88.202	12,5	136.601	19,4	186.199 26,4
3. Олонецкая	285.828	81.854	28,6	58.696	20,5	33.702	11,8	116.162 40,6
4. Петроградская	414.53.705	3791.991	8,5	874.407	2,0	25.342 256	57,0	3.524.820 7,9
5. Новгородская	692.783	240.534	34,7	157.543	22,7	106.196	15,3	148.845 21,5
6. Псковская	652.836	152.894	23,4	84.988	13,0	227.207	34,8	123.649 18,9
7. Казанская	2.165.856	1.019.285	47,1	529.439	24,4	96.159	4,1	418.348 20,7
8. Вятская	1.408.728	387.876	27,5	233.211	16,5	318.722	24,0	495.102 35,1
9. Пермская	2.705.842	750.911	27,7	399.501	14,8	411.757	15,2	1.114.762 41,2
10. Уфимская	1.573.220	451.495	28,7	322.028	20,5	99.602	6,3	553.512 35,2
11. Оренбургская	1.779.318	598.560	33,6	173.259	26,6	361.607	20,3	412.247 23,2
Итого . . .	56.949.139	7.829.107	13,7	3.306.799	5,8	27.235.151	47,8	7.277.931 12,8
Петроградъ	43.509.272	3.552.907	8,2	750.304	1,7	25.210.629	57,9	3.233.436 7,4
Безъ Петрограда	13.439.867	4.276.200	81,8	2.556.195	19,0	2.024.522	15,1	4.044.495 30,1

Если исключить Петроградъ, то доходы городовъ отъ имущества и оброчныхъ статей составлять 31,8%, пособія городамъ и возвраты расходовъ 30,1% и отъ предпріятій—15,1%. Такимъ образомъ, доходы отъ § V для, района занимаютъ первое мѣсто, но почти рядомъ съ ними стоять поступленія по § VII; доходы отъ земли даютъ 19,0% бюджета. Выше этого средняго стоять губерніи (въ нисходящемъ порядке): Оренбургская (26,6%), Казанская (24,4%), Новгородская (22,7%), Уфимская (20,5%), Олонецкая (20,5%); остальные губерніи имѣютъ процентъ ниже средняго: Вятская (16,5%), Архангельская (16,2%), Пермская (14,8%), Псковская (13,0%), Вологодская (12,5%), Петроградская (2,0%); если же исключить Петроградъ, то по губерніи процентъ поднимется съ 2,0% до 13,1% бюджета.

Далѣе изъ таблицы мы видимъ, что въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ высокъ % доходовъ отъ земли (Казанская, Уфимская, Олонецкая, Новгородская),— оказывается болѣе низкимъ доходъ отъ предпріятій,— и наоборотъ. Иныя губерніи, какъ Оренбургская, такой параллели не показываютъ и это потому что присутствіе крупныхъ городовъ затемняетъ чистоту картины. Безъ Оренбурга, города губерніи получаютъ: отъ земли—32,2%, отъ § VI—6,0% бюджета.

Наконецъ, изъ той же таблицы мы видимъ, что совокупность доходовъ отъ трехъ неналоговыхъ источниковъ ($\$V + \$VI + \$VII$) составляетъ почти всю сумму бюджетовъ, не спускаясь ниже 70,2% (Уфимская) и не подымаясь выше 86,6% (Вятская).

Всѣ губерніи (11), входящія въ составъ съвернаго района, мы для удобства изслѣдованія раздѣляемъ на три группы:

- 1) Съверная группа: Архангельская и Вологодская.
- 2) Съв.-Западн. группа: Олонецкая, Новгородская, Петроградская, Псковская.
- 3) Восточная группа: Вятская, Пермская, Уфимская, Казанская, Оренбургская.

Первая группа, хотя состоять всего изъ 2-хъ губерній, но занимаетъ громадное пространство нашего крайняго съвера, и носить на себѣ характерные черты.

Вторая группа губерній имѣеть естественное тяготѣніе къ столицѣ, и болѣе изрѣзана желѣзно-дорожными путями, что отражается на строеніи бюджетовъ городовъ и на доходности городскихъ земель.

Третья группа—восточная окраина Европейской Россіи—имѣеть свои характерные черты. Городскіе бюджеты получаютъ большую связь съ доходами отъ земли подъ сельскимъ хозяйствомъ и оказываются въ зависимости отъ урожаевъ. Кромѣ того, нѣкоторые города являются посредниками въ торговомъ обмѣнѣ между Сибирью и Россіею, а другіе населенные мѣста имѣютъ связь съ горнымъ дѣломъ этого края. Нѣкоторые изъ казенныхъ заводовъ надѣлены значительными площадями земли.



Съверная группа.

Съверная группа состоитъ изъ двухъ губерній: Архангельской и Вологодской.

Архангельская губ.

Заселеніе нашего крайняго съвера всегда шло очень туск; правительство не обращало на него должного вниманія. „Всѣ ему сочувствуютъ, всѣ о немъ говорятъ, всѣ какъ будто и рады помочь ему, а онъ стоять себѣ бѣдный, угрюмый, дикій, и что дальше, то дѣлается все бѣднѣе и угрюмѣе“. Такъ характеризуетъ положеніе нашего съвера бытописатель Архангельска. (См. „Справочная книга до Архангельскому Городскому Общественному Управлению 1870—1910 г.г., стр. 66). Въ теченіе 325-лѣтняго существованія населеніе г. Архангельска достигло только до 30,000 человѣкъ.

Въ другомъ изданіи: „Съверный юбилей 1584—1884 г.г.“ говорится: „въ Архангельскѣ, какъ на кладбищѣ, видныются, тамъ и сямъ памятники о его старомъ значеній, о его прежней широкой и полезной для государства дѣятельности: опустѣвшіе дома такъ не давно еще работавшихъ фирмъ, развалившіеся заводы и набережныя, фундаменты эллинговъ и верфей, почти заброшенныя монументальныя зданія морского вѣдомства. И тамъ, гдѣ прежде съ такимъ успѣхомъ для русской торговли изъ *русскаго лѣса* *русскіе* мастера строили ходкіе корабли, теперь мы видимъ иностранныя суда, приходящія обогащаться въ нашихъ водахъ китовымъ и рыбнымъ промысломъ“.

Было время, въ далекомъ прошломъ, когда Архангельску пророчали великую будущность. Петръ Великій, стремясь къ морю, три раза былъ въ Архангельскѣ, открылъ корабельную верфь, самъ закладывалъ первыя суда, основалъ военный портъ, и городъ сталъ быстро развиваться. Но вотъ основанъ былъ Петербургъ, правительство отдало новой съверной столицѣ все свое вниманіе. Архангельскъ сталъ считаться опаснымъ конкурентомъ Петербургу. Городъ сталъ хирѣть, отпускная торговля упала, промыслы уменьшились. И такъ продолжалось до начала міровой войны, показавшей серьезное значеніе Архангельска и его порта для нашей торговли; но приведетъ ли этотъ опытъ къ новому курсу политики—сказать трудно.

Между тѣмъ къ глубокой древности исходятъ первыя свѣдѣнія о русскихъ поселенцахъ въ границахъ нынѣшней Архангельской губерній; естественное стремленіе къ съверу было проявлено очень давно.

Еще во времена Ярослава на берега съверной Двины и Онѣги проникли Новгородцы и стали распространяться по всѣмъ направленіямъ, оживляя край и внося въ него торговую и промышленную жизнь. Земля у Двины служила предметомъ спора между Вольнымъ Новгородомъ и Великими князьями; въ 1471 году Ioannъ III присоединилъ край къ Москвѣ. Основаніе многихъ поселеній находятся въ связи съ возникшими здѣсь издавна монастырями (напр. Соловецкій).

Мѣстность, сама по себѣ бѣдная, не могла привлекать большого населения; напр. когда въ 1854 году городъ Кола выгорѣлъ отъ бомбардированія англичанъ, и при возстановленіи города возникъ вопросъ обѣ переименованіи г. Колы изъ уѣзда въ заштатный, то среди мотивовъ выставлено было соображеніе о слабой населенности края: въ городѣ проживало не болѣе 745 душъ, а въ уѣздѣ—до 8.400 душъ, разсѣянныхъ па пространствѣ 18.130.504 дес. земли. Указывалось, также на чрезвычайную скучность городскихъ доходовъ (Городскія поселенія въ Российской имперіи, I стр. 43.)

Занятія жителей обращены были (и нынѣ) главнымъ образомъ въ сторону рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ, смолокуренія, скотоводства и лишь отчасти земледѣлія. Край обильно покрытъ лѣсомъ, служившимъ изъ давнихъ поръ материаломъ для кораблестроенія. Несмотря на обилие свободныхъ, казенныхъ земель, города не были ими надѣлены въ достаточномъ количествѣ, крупнаго городского землевладѣнія почти нѣть. И это тѣмъ болѣе странно, что жители очень нуждались въ большихъ пространствахъ земли по своимъ промысламъ и въ значительномъ количествѣ лѣсныхъ материаловъ, какъ для нуждъ мореплаванія (рыболовство), такъ и для отопленія. Правительство не баловало край, и даже слишкомъ педантично относилось къ заботѣ о сохраненіи лѣсовъ, запрещая смолокуреніе и стѣсняя огневое хозяйство. Интересно въ этомъ отношеніи дѣло города Опеги съ казною въ 1808 году. По указу правительствующаго Сената въ 1805 году городу былъ отданъ 2-хъ верстный выгонъ; остальная земля была отобрана въ казну; граждане жаловались, что „черезъ такую отрѣзку отошли отъ нихъ лучшая сѣнокосная, пашенная и лѣсная угодья, отъ коихъ они получали пропитаніе, по упражненію своему въ земледѣліи, скотоводствѣ и звѣриномъ промыслѣ“. Граждане просили оставить за ними всѣ земли по прежнему. Въ этомъ имъ было отказано на томъ основаніи, что „земли, о которыхъ граждане просятъ, отрѣзаны отъ города какъ по великой обширности ихъ, такъ и по маловажному упражненію жителей въ землепашествѣ, для коего въ такомъ видѣ истреблять лѣса и неудобно, и несогласно съ установленными правилами; посему не признако нужнымъ оставить всего просимаго количества земли за городомъ, но изъ уваженія къ действительной нуждѣ гражданъ въ сѣнокосныхъ мѣстахъ, предками ихъ расчищенныхъ, которые заключаютъ въ себѣ удобной—237 десят. 2.301 саж. и неудобной—33 дес. 199 саж., повелѣно, выдѣливъ ихъ изъ отрѣзанной въ казну земли, присоединить къ выгону, отведеному городу, и утвердить за нимъ“. (П. С. Зак. т. XXX № 25.306.)

Правительство предпочитало разрѣшать пользованіе лѣсомъ на льготныхъ условіяхъ, или даже даромъ для такихъ цѣлей, которыя оно считало полезными въ народно-хозяйственномъ отношеніи. Стѣсненія въ надѣленіи городовъ лѣсами вызывали безусловно скучность средствъ и бѣдность у жителей, о чёмъ само правительство неоднократно заявляло. И вновь характерно дѣло г. Мезени. Въ 1807 году жители Мезени просили о дозволеніи вырубать въ казенныхъ дачахъ на построеніе и поправку домовъ, въ теченіе 20 лѣтъ, по 3 тыс. деревъ ежегодно, безъ платежа попреныхъ денегъ. При разрешеніи обстоятельствъ, при которыхъ возникла просьба, оказалось, что отъ недостатка въ лѣсѣ жилища пришли въ полную ветхость, прежнія крестьянскія строенія развалились и самъ городъ не имѣетъ вида города. Правительство признало просьбу горожанъ требующею удовлетворенія и мотивировало разрешеніе отпуска лѣса, „изобиліемъ онаго въ томъ краю“, а также и тѣмъ, что лѣсъ отпускался „только для надобностей крестьянъ, въ маломъ числѣ тамъ состоящихъ“. (П. С. XXIX № 22,649). По прошествіи назначенного срока пришлось продолжить г. Мезени данное право вырубки еще на 6 лѣтъ, по чрезвычайной бѣдности жителей и съ тѣмъ, чтобы „жители употребляли этотъ лѣсъ единственно на исправленіе собственныхъ своихъ домовъ и го-

родскихъ общественныхъ строеній, а не въ продажу". Но затѣмъ въ 1846 году вновь пришлось продолжить льготу еще на 10 лѣтъ. (Городскія поселенія I стр. 23). И другіе города стали также получать льготу. Въ 1831 году „по чрезвычайной бѣдности жителей г. Пинеги и для успѣшного устройства города по утвержденному плану“, разрѣшенъ былъ отпускъ лѣса обывателямъ по 2,500 деревьевъ въ годъ въ теченіи 20 лѣтъ изъ казенныхъ дачъ, безъ платежа попенныхъ денегъ, съ тѣмъ же предупрежденіемъ, чтобы жители употребляли этотъ лѣсъ единственно на исправленіе собственныхъ своихъ домовъ и городскихъ общественныхъ строеній, а не въ продажу. (Тамъ-же стр. 31). Совершенно по тому же трафарету оказана была льгота (въ томъ же 1831 г.) жителямъ г. Холмогоръ „по бѣдности“ ихъ, жителямъ г. Шенкурска и иѣк. другихъ городовъ.

Казенный лѣсъ отпускался городамъ и для другой цѣли: судостроенія. Въ 1800 году жители сѣверной части Мезенскаго уѣзда освобождены были отъ пошлины съ лѣса, употребляемаго ими на постройку судовъ для своихъ промысловъ. Мотивомъ правительство выставило то, что по суровости климата и неудобству почвы они получаютъ пропитаніе и возможность платить государственные подати единственно отъ рыбной и звѣриной ловли, какой промыселъ былъ бы совершенно стѣсненъ сборомъ пошлины съ по-мнутыхъ судовъ. (П. С. Зак. XXVI. № 19285). Тоже относилось и къ жителямъ Онежскаго и Кольскаго уѣздовъ. (Тамъ же и XXIX № 21996.) Впрочемъ относительно Колы нѣсколько раньше, въ 1798 году былъ изданъ сепаратный законъ объ утвержденіи и развитіи въ краѣ морского рыболовства, по которому учреждались верои для правильной постройки судовъ, а жители освобождались отъ попенныхъ денегъ за вырубаемый ими лѣсъ на постройку лодокъ и домовъ; кромѣ того разрѣшено было на постройку судовъ для рыболовства вырубать лѣса (П. С. Зак. XXV № 18,887).

Такими путями правительство стремилось удовлетворить потребность жителей въ лѣсѣ, считая, что земля сама по себѣ по малому плодородію не очень даже и нужна городамъ. Мы указали уже выше на случай съ г. Онегой, у которого отрѣзаны были его старыя земли, съ такими трудами расчищенные въ старыя времена. Другой случай можно указать относительно г. Мезени. Первоначально городу назначенъ былъ выгонъ изъ дачъ, принадлежавшихъ гражданамъ въ крестьянскомъ ихъ быту; сюда были прибавлены 1,222 десятины казенной земли, такъ какъ выгонъ оказался неудобнымъ; но затѣмъ, эти земли были вновь перечислены къ казнѣ и къ выгону приежавали 1,297 десятинъ земли совершенно неудобной. Жители Мезени стали просить возвратить ихъ къ первоначальному положенію и правительство исполнило ихъ просьбу: „въ уваженіи того, что жители г. Мезени находятся въ весьма бѣдномъ состояніи, которое отъ недостатка удобной земли, особенно сѣнныхъ покосовъ, необходимыхъ для главнаго ихъ промысла — скотоводства, еще болѣе можетъ растроиться, повелѣно: двадцать три оброчныхъ статьи, въ числѣ 1,222 дес. 959 с., присоединивъ къ выгону г. Мезени, утвердить за нимъ и изъ оброка исключить“ (П. С. З. XXIX № 22,649).

Повидимому самое крупное владѣніе принадлежитъ г. Кеми, хотя точныхъ свѣдѣній городъ въ настоящее время не имѣть. Въ изданіи М. В. Д. „Отчетъ о ден. обор. гор. кассъ за 1901 показано: 28,936 д. Но по даннымъ, собраннымъ въ 1860 году городу принадлежало: лѣсу дровяного — 15,762 дес. 1,013 саж., а всего земли 27,458 дес. 641 саж.: но земли въ большинствѣ случаевъ неудобныя; неудобной земли — 11,234 дес. 463 с., а удобной всего — 461 дес. 1, 565 саж. По абсолютнымъ размѣрамъ землевладѣнія на второмъ мѣстѣ находится г. Архангельскъ, который по самымъ послѣднимъ даннымъ (анкета 1912 г. Календаря-справочника городского дѣятеля) владѣеть: въ чертѣ города — ок. 75 дес., а внѣ черты 5,635 дес. Эта

же (почти) цифра указана и въ изданиі „Городскія поселенія“ (1860 г.) съ такимъ раздѣленіемъ ея:—лѣсу 3,205 дес. земли удобной—4,066 дес. Затѣмъ идетъ г. Онега (4,059 дес.) и Мезень (5,622 дес.). Остальные города и посады имѣютъ немного земли. Вотъ данные изъ различныхъ источниковъ¹⁾.

Поселенія.	Городскія земли по даннымъ, собраннымъ въ:							
	1860 году.		1901 году.		1910 году.		Календарь—Справоч. гор. дѣятеля 1912 г.	
	Десят.	Саж.	Десят.	Саж.	Десят.	Саж.	Въ городѣ.	Виѣ его.
							Десятинъ.	
г. Кемь . . .	27,458	641	28,936	1,431	—	—	—	—
г. Архангельск.	5,656	194	5,611	688	154,0	—	75	5 635
г. Мезень . . .	5,639	1,019	5,622	1,019	3,274,0	—	114	3.. 95
г. Онега . . .	1,732	613	4,131	161	4,059,0	—	—	—
г. Кола . . .	4,374	242	2,085	1,800	27,8	—	—	—
г. Шенкурскъ.	1,421	214	1,505	891	1,505,0	—	75	1,430
г. Холмогоры .	1,011	15	1,011	15	813,0	—	—	—
г. Пинега . . .	1,079	909	529	—	403,0	—	—	—
п. Лудскій . .	—	—	3,592	1,575	—	—	—	—
п. Ненокскій .	—	—	102	1,545	655,5	—	—	—
п. Унскій . . .	—	—	3,717	111	151,9	—	—	—
п. Сумскій . .	—	—	1,177	150	822,0	—	—	—

Не надо удивляться разнорѣчію свѣдѣній о городскихъ земляхъ. Не только на далекомъ сѣверѣ, но и въ другихъ частяхъ Россіи, болѣе заселенныхъ и изслѣдованныхъ, часто встрѣчается отсутствіе точныхъ данныхъ о количествѣ земли у города. Наши города всегда и вездѣ мало обращали вниманія на свои земли, не обслѣдовали ихъ, не закрѣпляли своихъ владѣній, но оспаривали захватовъ. Но несходство данныхъ о земляхъ нашего сѣвера объясняется еще обилиемъ неудобной земли и лѣсной площади: города иногда отмѣчаютъ только удобныя земли, иногда земли безъ лѣса, иногда же только тѣ земли, которые находятся въ арендѣ, и потому на учетѣ у города. Сѣверная полоса имѣеть много неудобныхъ земель. По даннымъ 60-хъ годовъ г. Кемь изъ 27^{1/2} тыс. дес. земли имѣль виолнѣ удобной земли 461 дес.; г. Мезень изъ 5,6 т. д. имѣль удобной земли 2,2 т. д.; г. Онега изъ 1,7 тыс. дес. имѣль удобной—427 дес.; г. Пинега—изъ 1 т. д. имѣль удобной—413 дес. Холмогоры—изъ 1 т. д. удобной—647 д., г. Шенкурскъ—изъ 1,4 т. д.—удобной—217 дес.; г. Кола изъ 4,4 т. дес. земли—удобной земли 1,966 дес. и т. д.

Съ течениемъ времени площадь удобной земли расширяется, какъ вслѣдствіе уничтоженія лѣсовъ, растущихъ здѣсь въ большомъ количествѣ, такъ и потому, что для городской жизни „удобна“ бываетъ всякая земля; и та земля, которая считается неудобной для сельского хозяйства, оказывается очень прибыльной для города подъ складами, фабриками, заводами, жилыми строеніями. Чѣмъ скорѣе идетъ развитіе городской жизни, тѣмъ больший

¹⁾ Эти источники слѣд.: 1) Для 1860 г. „Городск. поселенія въ Росс. Имп.“; 2) для 1901 г. „Огчетъ о денежн. оборотахъ городскихъ кассъ за 1901 г.“; 3) для 1910 г. „Города Россіи въ 1910 г.“

спросъ предъявляется на городскія земли для болѣе интенсивной ея культуры и тѣмъ больший доходъ имѣютъ города отъ своихъ земель. Нашъ сѣверъ до послѣдняго момента развивался очень слабо; лишенный путей сообщенія, замерзающій на продолжительный срокъ, онъ не могъ проявить тѣ жизненные силы, которыхъ таятся въ немъ. Всемірная война заставила обратить вниманіе нашего правительства и общества на Архангельскъ и на Мурманъ, и если послѣ наступленія мира и окончанія нашей разрухи дѣло оживленія Сѣвера не уянется, то запасы городской земли могутъ быть очень полезны городамъ.

Въ общемъ же, какъ мы видѣли города Архангельской губерніи не имѣютъ большихъ площадей земли. И тѣмъ не менѣе, будучи лишены другихъ источниковъ доходовъ, они вынуждены существовать лишь на тѣ крохи, которыхъ достаются отъ аренды ихъ земель или оброчныхъ статей. Бюджеты городовъ и посадовъ сѣвера такъ ничтожны, что если исключить изъ счета г. Архангельскъ, то почти ничего не остается; мы даемъ такой расчетъ по источникамъ доходовъ (смѣты на 1912 годъ, въ рубляхъ):

Доходы.	По всей губерніи.	%	По Арханг.	Безъ Арханг.	%,
§ 1. Сборы съ недвижимостей	64 310	12,2	53 937	8 373	11,4
§ 2. Съ торговли и промышлен.	26 727	5,1	23 411	3 316	4,5
§ 3. Съ экипажей, сабакъ и пр.	3 009	0,6	3 004	5	0,1
§ 4. Пошлины различ. наимен.	4 198	0,8	3 768	430	0,6
§ 5. Съ гор. имущ и оброчн. ст.	179 825	34,1	139 909	39 916	54,5
§ 6. Городск. предприятия	81 342	15,4	79 126	1 916	2,6
§ 7. Пособія и возвраты расх.	154 285	29,3	145 735	8 550	11,7
§ 8. Разныя поступленія	2 917	0,6	2 314	603	0,8
Всего доходовъ	526 694	100,0	453 501	73 190	100,0
Въ томъ числѣ недопомокъ	10 081	1,9	—	10 081	13,8

Сумма бюджетовъ всѣхъ населенныхъ мѣстъ Архангельской губерніи равна 527 т. рублей, а за исключеніемъ Архангельска равна 73 т. рубл.; насколько мала эта величина можно видѣть изъ слѣд. сравненія: сумма бюджетовъ всѣхъ городскихъ поселеній губерніи (исключая Архангельска) значительно менѣе средняго бюджета одного города любого района Россіи; напр. въ южной части Россіи средній бюджетъ одного города (за тотъ же 1912 г.) —=484 т р., въ прибалтійскомъ районѣ 309 т. р. въ Юго-Западномъ—205 $\frac{1}{2}$ т. р. и т. д.

Перенося наше вниманіе на источники доходовъ городовъ, мы видимъ, что главную роль въ краѣ играютъ доходы по § V-му смѣть или доходы отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей; затѣмъ идутъ пособія отъ казны и другихъ источниковъ и возвраты расходовъ (§ 7) и наконецъ городскія предприятия (§ 6); въ % отношеніи къ всей суммѣ бюджетовъ эти три вида доходовъ ($\frac{1}{2} + \frac{1}{2} + \frac{1}{2}$) даютъ ($34,1\%$ + $15,4\%$ + $29,3\%$) 78, 8%, т. е. почти всю сумму. Остальные доходы не имѣютъ существенного значенія, но если мы отбросимъ Архангельскъ и обратимся къ остальнымъ поселеніямъ, то картина измѣняется. Бюджетное значеніе городскихъ предприятий падаетъ (съ $15,4\%$ до $2,6\%$), падаетъ и участіе правительства въ бюд-

жетахъ (\S 7 съ 29,3% до 11,7%), но взамѣнъ вырастаетъ значеніе § 5-го (имущества и обр. статей), до такой степени, что доходы по этому источнику составляютъ уже свыше половины бюджета (54,5%); появляется и еще одинъ источникъ—благонадежная къ поступлению недоимки (13,8%). Такимъ образомъ, доминирующее значеніе приобрѣтаютъ три источника: земли (и оброчн. стат.), недоимки и пособія ($54,5\% + 13,8\% + 11,7\% = 80,0\%$). Финансовое положеніе городовъ безусловно тяжелое; благонадежная недоимки—это обычно замаскированный дефицитъ, пособія и возвратъ расходовъ—это оборотныя суммы; остаются доходы по § V-му, а изъ нихъ главная статья—доходы отъ земель. Такъ, тощіе городскіе бюджеты опираются на тощія городскія земли, а послѣднія обуславливаютъ собою невозможность развитія города и невозможность удовлетворенія его самимъ элементарнымъ потребностямъ. Чтобы убѣдится въ этомъ, достаточно разсмотрѣть смыту доходовъ или расходовъ любого поселенія Архангельской губерніи.

Представляетъ интересъ распределеніе отдельныхъ статей доходовъ въ предѣлахъ § V-го (1912 г.).

Д о х о д ы .	Всѣ города.		Архангел.		Безъ Архангел.	
Ст. 1. Съ городскихъ земель	85.525	47,6	53.338	38,1	32.187	80,6
Ст. 2. Съ городскихъ зданій	81.807	47,2	81.781	58,4	3.026	7,6
Ст. 3. Съ рыбн. ловель и за стоянку судовъ въ городск. водахъ	2.855	1,6	—	—	2.855	7,1
Ст. 4. Проценты съ запасн. капитала . . .	6.514	3,6	4.760	3,1	1.794	1,5
Ст. 5. " съ текущихъ счетовъ . . .	94	00,5	40	0,0	54	0,2
Итого . . .	179.825	100,0	139.909	100,0	39.916	100,0

Значеніе городскихъ земель для малыхъ поселеній Архангельской губерніи очевидно: 80,6% доходовъ по § V-му приходится именно на доходы отъ земель; остальные статьи не имѣютъ существеннаго значенія; но если присоединить бюджетъ Архангельска, то доходы отъ земель уравниваются съ доходами отъ городскихъ зданій, такъ какъ на выводы начинаетъ оказывать сильное влияніе Архангельскъ, въ которомъ зданія даютъ больше дохода, и абсолютно, и относительно. Здѣсь происходитъ то, что мы неоднократно будемъ констатировать и въ другихъ районахъ Россіи: болѣе крупные города опираются на квалифицированные доходы отъ земли, болѣе мелкіе города извлекаютъ основу доходовъ отъ земли въ ея самой элементарной, экстенсивной системѣ эксплоатации. Въ итогѣ мы видимъ, что для всѣхъ поселеній губерніи, кромѣ Архангельска, земля составляетъ самый существенный источникъ доходовъ города, и такъ какъ интенсификація земельного хозяйства городовъ съвера идетъ чрезвычайно слабо, то и бюджеты городовъ поразительно примитивны и поразительно ничтожны. Мы даемъ обзоръ бюджетовъ городовъ Архангельской губерніи за 42 года. (См. табл. на стран. 49).

Приведенная нами таблица указываетъ, что за время почти въ полъ вѣка измѣнилось не много: въ большинствѣ поселеній доходы по § V-му играютъ существенную роль теперь и раньше, такъ какъ будто-бы прошло не полъ вѣка, а полъ десятилѣтія; общіе итоги таковы:

0/0 % отношенія	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1912 г.
Всѣ города	49,3	40,9	34,8	26,1	34,1
Архангельскъ	47,8	37,7	29,3	20,1	30,8
Безъ Архангельска . .	61,7	54,5	53,7	57,4	54,5

Архангельская губерния.

Городская поселения.	1870 годъ				1880 годъ.				1890 годъ.				1900 годъ.				Смѣты 1912 годъ.	
	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%
г. Архангельскъ . . .	125.964	60.221	47,8	136.985	51.723	37,7	134.185	39.332	29,3	228.436	46.693	20,4	453.504	139.909	30,8			
п. Лудской				389	252	64,8	383	307	80,1	683	584	85,5	918	652	71,0			
п. Некоксий	1.051	617	58,7	1.346	334	24,8	1.433	541	37,7	1.839	1.678	91,2	4.958	1.961	39,5			
п. Унскій				339	265	78,2	374	318	85,0	518	443	85,5	1.293	769	59,5			
г. Кола	477	211	44,2	1.324	514	88,8	1.331	506	38,0	1.713	964	56,3	2.426	1.954	80,5			
г. Кемь	2.872	2.557	89,0	5.701	4.217	74,0	8.121	2.553	31,4	6.674	3.617	54,2	6.498	4.588	70,6			
п. Сумскій	1.339	783	58,5	1.780	1.108	62,2	2.584	2.248	87,0	2.351	2.057	87,5	4.283	2.549	58,8			
г. Мезень	1.728	1.134	65,6	3.215	1.774	55,2	4.670	3.088	66,1	4.865	3.443	70,8	6.909	4.859	70,3			
г. Онега	2.494	659	26,4	5.034	1.559	31,0	6.253	2.820	45,1	8.304	2.302	27,7	18.359	10.777	58,7			
г. Пинега	1.638	1.116	68,1	2.340	1.989	67,6	4.438	2.487	56,0	4.153	3.235	77,9	14.463	4.929	34,1			
г. Холмогоры	2.345	1.802	76,8	4.751	3.810	80,2	5.079	3.829	75,5	6.170	4.076	66,1	7.070	4.139	58,5			
г. Шенкурскъ	1.262	501	39,7	5.107	1.596	31,2	4.547	2.363	52,0	4.505	1.568	34,8	6.013	2.769	46,0			
Всего . . .	141.172	69.603	49,3	168.914	69.142	40,9	173.389	60.392	34,8	270.211	70.660	26,1	526.694	179.825	34,1			
Безъ Архангельска . . .	15.208	9.382	61,7	31.929	17.419	54,5	39.204	21.060	53,7	41.775	28.967	57,4	73.190	39.916	54,5			

ГОРОДСКІЯ ЗЕМЛІ.

Бюджетъ Архангельска имѣть опредѣленную тенденцію, свойственную всѣмъ болѣе крупнымъ городамъ: паденіе бюджетнаго значенія доходовъ отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, особенно отъ земель. Если исключить Архангельскъ, то для остальныхъ городовъ получается впечатлѣніе устойчивости бюджетнаго значенія имуществъ и земель. Какъ и раньше (42 годъ назадъ), такъ и теперь болѣе половины бюджетовъ городовъ и посадовъ покрываются доходами отъ § V-го, въ которомъ, какъ мы видѣли выше, свыше 80% составляютъ доходы отъ земель.

Земельное хозяйство городовъ съвера чрезвычайно несложно: сдача въ аренду земель, береговъ и другихъ подобныхъ статей за низкую цѣну по опредѣленной традиціи, или лучше сказать, рутинѣ. Да и чего можно требовать отъ такихъ поселеній, весь бюджетъ которыхъ составляетъ сумму, на которую при нормальныхъ, довоенныхъ временахъ едва могла-бы просуществовать семья (напр. бюджетъ посада Лудского на 1912 равняется 918 рублеймъ). Болѣе крупный центръ, какъ Архангельскъ, имѣть болѣе интенсивные источники доходовъ отъ земли, которая сдается подъ постройки, заводы, склады, резервуары для кerosина и т. д. Эти источники даютъ наибольшую сумму доходовъ, занимая вмѣстѣ съ тѣмъ наименьшую часть площади городской земли. Наоборотъ подъ травосѣяніемъ и хлѣбопашествомъ занята наибольшая часть площади полезной городской земли, хотя приносить минимумъ дохода. Сдача земель подъ сельско-хозяйственную культуру производится путемъ долгосрочной аренды даже на 90 лѣтъ; но это исключительный случай. Начало аренды относится къ старому времени. Договоръ съ арендаторомъ былъ заключенъ въ 1863 году на 90 лѣтъ (до 1953 года!); сдано было 36 дес. 1.396 сажень земли съ платою за все по 2 р. 29 коп. въ годъ. Даже въ старое время при дешевизнѣ арендныхъ цѣнъ, сдача земли въ такомъ количествѣ за столь низкую цѣну надо признать большою ошибкою городского самоуправления; сдѣланная ошибка не повторялась, сроки аренды были уменьшены и даже подъ заводы земля нынѣ сдается на сроки не свыше 30 лѣтъ (обычно 12 лѣтъ, 24 года). Болѣе поздніе контракты, заключенные напр. въ 1908 году на тотъ же родъ земель, прошли по другой цѣнѣ, по 2 р.—4 р. на 1 десятину. Тѣмъ не менѣе, благодаря тому, что изъ всей земли подъ сельско-хоз. культурою (72 десятины) значительное количество отошло подъ старую аренду 1863 года (37 десятинъ) доходность земли подъ огородами, травосѣяніемъ и хлѣбопашествомъ, оказывается невѣроятно малою, составляя въ среднемъ 1 р. 09 к. съ десятины. Такое положеніе продержится въ Архангельскѣ еще долго: до окончанія аренды 1863 года (т. е. до 1953 года). Въ прежнее время были еще случаи разрѣшенія долгосрочной аренды (99 лѣтъ) даже бесплатно (см. Справочная книга по Архангельскому Городскому Общественному Управленію 1870—1910 г.г., стр. 333 и слѣд.); но дальнѣйшихъ свѣдѣній объ этихъ арендахъ нѣтъ, и въ спискѣ арендаторовъ указанные арендаторы не состоятъ. (Кромѣ одной аренды, о которой мы говорили выше). Въ 70-хъ годахъ дума стала на другую точку зреенія и перестала отводить выгонную землю въ долгосрочную аренду; напр. въ 1875 г. одинъ изъ мѣстныхъ мѣщанъ выразилъ желаніе взять на 99 лѣтъ въ аренду 2,881 кв. саж. городской тундро—болотистой земли подъ травосѣяніе; дума отказалась въ просыбѣ, въ виду недостаточности городского выгона. Въ 1877 году возбудилъ ходатайство одинъ унтеръ—офицеръ о предоставлениі ему въ бесплатное пользованіе свободной городской выгонной земли для устройства на ней хутора на срокъ въ 24 года. Дума также отказалась „въ виду того, что въ просимомъ участкѣ земли можетъ представиться надобность самому городу“. Такой же отвѣтъ послѣдовалъ на другое аналогичное ходатайство одного крестьянина. Просматривая списки арендныхъ условій въ хронологическомъ порядке, мы замѣ-

чаемъ постепенное падение длительности сроковъ арендныхъ договоровъ. Въ 70-хъ годахъ нормальнымъ срокомъ считалось 24 года; тоже было и въ 80-хъ годахъ (хотя встречались отдельные исключения). Въ 90-хъ годахъ аренда на 24 года стала встречаться рѣдко, а типичный срокъ опредѣляется въ 5—15 лѣтъ; затѣмъ стали появляться аренды на 3 года и менѣе.

Различные назначения взятой въ аренду земли обусловливаютъ различную доходность ея. По Архангельску мы получаемъ слѣд. интересные сопоставленія: земля подъ сельско-хозяйственной культурой занимаетъ 94% всей площади, но приноситъ 0,6% общей суммы доходовъ отъ земли; весь остальной доходъ отъ земли (99,4%) получается съ небольшой площади (6% площади), которая въ свою очередь различно распредѣляется по предметамъ назначенія, а именно: земля подъ жилыми строеніями приноситъ 4,7% всей суммы дохода отъ земли, земля подъ складами, сараиами, резервуарами и т. под.—29,2% и земля подъ заводами, фабриками, банями и пр.—65,5% суммы доходовъ. Такжѣ показатель расчетъ на 1 кв. саж.; городъ получаетъ за 1 кв. саж. при сдачѣ: подъ жилыхъ помѣщеній—7,6 коп.; подъ торговыя помѣщенія—20 к.; подъ склады—6,3 коп.; подъ огороды—1 коп.; подъ лѣсную заставу—20,1 коп.; подъ заводы—21,2 коп.; подъ сѣнокосы—0,02 коп.

Крупнымъ недостаткомъ земельной политики города Архангельска является практикованіе имъ ежегодной распродажи участковъ. Прежде земля продавалась за очень дешевую цѣну; напр. въ 1872 году участокъ въ 46 кв. саж. (прирѣзка къ дворному мѣсту) проданъ былъ за 1 р. 84 коп.; были и случаи крупныхъ продажъ: 3,230 кв. саж. за 80 руб. 75 коп. И тѣхъ и другихъ случаевъ привести можно сколько угодно (см. полный списокъ въ "справочн. книгѣ" стр. 389 и слѣд.). Въ 80-хъ годахъ земля продавалась по 3 коп. кв. сажень, по 6 и 7 коп.; городъ сталъ получать все повышающейся доходъ; въ 1900 году было выручено отъ продажи участковъ 5.433 руб., (продано было 9.679 кв. саж.), а въ 1910 году продано было 4.607 кв. саж. за 12.015 р.; такимъ образомъ въ 900-хъ годахъ средняя цѣна земли была 56 коп., а въ 1910 году поднялась до 2 руб. 61 коп. за кв. саж.

Въ заключеніе приведемъ свѣдѣнія о количествѣ земли у города по послѣднимъ даннымъ управы (справ. книж. стр. 56)

Земля подъ городскими зданіями	до	16 дес.	— саж.
" отданная въ аренду	"	73	" — "
" предназначеннная подъ частныя постройки . . .	"	65	" — "
Сады	"	10	" — "
Выгоны, лѣсныя дачи, болото (въ общей чертѣ) . . .	"	4.635	" 388 "
Всего земли	"	4.799	" 388 "

Вологодская губернія.

Первоначальное заселеніе края, нынѣ занятаго Вологодской губерніею принадлежитъ новгородцамъ; имъ же приписывается и основаніе Вологды. Впослѣдствіи Вологда неоднократно подвергалась разоренію, переходя не сколько разъ отъ власти Москвы къ Новгороду и обратно, пока (въ XV в.) не перешла окончательно къ московскому княжеству. Было время, когда путь изъ Москвы въ Сибирь черезъ Казань считался опаснымъ вслѣдствіе разбоевъ башкировъ и черемисовъ (до конца XVII вѣка), и главный путь въ Сибирь проходилъ на Вологду, Устюгъ, Сольвычегодскъ, по рѣкамъ Вычегдѣ, Камѣ и волоками. Мѣстные жители страдали отъ тяжелой повинности по перевозкѣ казеннаго имущества, служилыхъ и ссыльныхъ людей, переселенцевъ и др. лицъ, отправлявшихся въ Сибирь и обратно, почему половину казенныхъ транспортовъ рѣшено было отправлять на Казань. Жители городовъ нуждались въ пастбищахъ для своихъ лошадей и государство надѣляло

города губерній землею и лѣсомъ, причемъ всѣ поселенія были надѣлены почти въ одной нормѣ отъ 2 до 4 т. десятина. Исключение составилъ лишь г. Устьысольскъ, получившій свыше 14 т. десятина. Но среди этой земли удобной земли было только 2,226 дес.; главная же площадь была занята строевымъ лѣсомъ—10,179 дес. И до настоящаго времени считается, что изъ всѣхъ уѣздовъ въ Устьысольскомъ уѣздѣ находится наибольшее количество неудобной земли (см. таблицу землевладѣнія). Когда для Россіи открылся путь къ Балтійскому морю, то сѣверная торговля стала падать и значение поселеній губерніи уменьшилось; также точно сибирскій трактъ черезъ Вологду и др. города сталъ уступать мѣсто болѣе южнымъ направлениямъ; сталъ край хирѣть, и только иѣкоторыя поселенія, находящіяся у береговъ большихъ рѣкъ, болѣе успѣшно сопротивлялись надвигавшемуся экономическому упадку. Лишь въ послѣднее время съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ край снова сталъ оживать.

Развитіе городскихъ бюджетовъ поэтому шло очень туго; большинство поселеній сохранило сельскій видъ и стремилось использовать только тѣ городскія земли, которыя были даны имъ; земли, какъ мы видимъ, а тѣмъ болѣе удобной земли было мало и худосочіе городовъ оказывается и до нынѣ.

Вотъ данные о землевладѣніи:

Вологодская губернія.

Города.	По свѣдѣніямъ собраннымъ въ:					
	1860 г.		1901 г.		1910 г.	Кал.—Справ. Гор. дѣят. на 1912 г.
	дес.	саж.	дес.	саж.	десят.	
Вологда	2,210	902	2,209	902	1,683,5	—
В. Устюгъ	1,103	1,300	2,011	2,115	1,476,3	—
Вельскъ	2,345	720	180	—	2,328,0	—
Грязовецъ	2,277	1,609	3,273	2,035	3,254,0	196+2,858
Кадниковъ	2,048	1,322	1,867	2,008	3,035,7	—
Никольскъ	2,339	377	2,463	860	2,103,0	—
Сольвычегодскъ	2,914	1,629	3,040	650	3,067,0	—
Тотъма	2,328	1,179	2,351	1,032	2,351,4	157+2,072
Устьысольскъ	14,292	1,366	13,535	—	12,677,0	—
Яренскъ	2,184	322	2,184	322	2,184,1	142+1,852
Красноборскъ	4,102	940	1,979	974	2,125,0	25+1,847
Лальскъ	2,207	835	2,378	73	2,378,0	163+2,215
Верховажскій	1,329	677	1,228	167	945,3	—

На примѣрѣ иѣкоторыхъ городовъ Вологодской губерніи можно прослѣдить, какъ экономическое оживленіе края, напр. послѣ постройки жел. дороги, очень быстро сказывается на цѣнности и доходности городской земли и другихъ подобныхъ оброчныхъ статей, и какъ быстро возрастаніе городского бюджета обуславливается единственно только иѣкоторымъ запасомъ городской земли, которая при измѣнившихъ условіяхъ быстро переходитъ изъ неудобной въ очень прибыльную. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляеть городъ Грязовецъ. По даннымъ 60-хъ годовъ ему принадлежало 2,277 дес., изъ которыхъ удобной считалась только 230 дес., и дровяного лѣса 1,730 дес.; въ то время бюджетъ города равнялся 3 т. р. Въ 70-хъ годахъ бюджетъ поднялся до 8 т. р., изъ которыхъ обыкновенные доходы составляли всего $4\frac{1}{2}$ т. р. Бюджетъ города строился на доходахъ отъ земли и оброчныхъ статей (около 3 т. р.) и на сборахъ съ промышленниками (ок. 1,4 т. р.); вотъ и все. Черезъ 10 лѣтъ (въ 1880 г.) положеніе

почти не измѣнилось. Новыхъ источниковъ не прибывало и, какъ и прежде, главную составную часть обыкновенныхъ доходовъ составляли земли и оброчная статья. Городъ сталъ хирѣть. Земля давала мало, и напр. въ 1890 г. (т. е. еще черезъ 10 лѣтъ) доходы отъ гор. имущ. и оброчныхъ статей упали даже въ абсолютныхъ размѣрахъ (въ 1880 году поступило—5.740 р., а въ 1890 г.—4.960 р.); бюджетъ упалъ еще въ большей степени, такъ какъ всякие чрезвычайные источники иссякли (въ 1880 г.—17.868 р., а въ 1890 г.—9509 р.). Но проводится жел. дорога, Грязовецъ становится станциею жел. дороги и положеніе мѣняется. Доходность городской земли быстро вырастаетъ, поступленія по § V-му даютъ новый притокъ средствъ, и за слѣдующее десятилѣтіе всѣ эти суммы удваиваются. Для иллюстраціи мы приводимъ два параллельныхъ ряда; лѣвый за 1881—1890 г.—это десять лѣтъ прозябанія и города и бюджета, когда не только не замѣчалось естественного роста доходовъ, но періодъ окончился при худшихъ условіяхъ, чѣмъ начался, не говоря уже о такомъ годѣ какъ 1880-й, когда поступило 17.868 рублей дохода. Правый изъ приводимыхъ рядовъ характеризуетъ время оживленія города; растуть доходы отъ „неудобной“ земли, бюджетъ получаетъ притокъ новыхъ силъ, и общее бюджетное значеніе земли быстро возрастаетъ. За послѣдующее время (1900 г.—1912 г.) полученная тенденція къ развитію продолжаетъ крѣпнуть.

Первый періодъ.			Второй періодъ.		
Годы.	Бюджетъ.	Доходъ отъ § V-го.	Годы.	Бюджетъ.	Доходъ отъ § V-го.
1881	11.680	5.379	1891	11.391	6.096
1882	11.775	5.937	1892	14.003	9.209
1883	10.308	4.990	1893	15.524	9.427
1884	10.758	5.736	1894	14.224	7.139
1885	9.728	5.710	1895	13.373	7.626
1886	12.512	5.228	1896	13.483	9.010
1887	10.325	4.974	1897	14.468	9.418
1888	10.836	5.298	1898	21.584	6.422
1889	9.214	4.584	1899	20.857	9.239
1890	9.503	4.960	1900	16.602	10.204
Средняя за 10 л.	10.664	5.280		15.551	8.379
Годы.	Бюджетъ.	Доходъ отъ § V-го.		% бюджета.	
1870	8.069	2.925		36,2	
1881—1890	10.664	5.280		49,5	
1891—1900	15.551	8.379		53,9	
1911	32.639	18.096		55,4	
1912	34.968	20.970		60,0	
Увеличеніе на 26,899 р.=333,3%.			18.015 р.=616,9%.		

Въ первый періодъ бюджетъ держался все время около средней величины 10 т. рублей, и доходы по § V-му также не выходили далеко за предѣлы средней (5,280 р.); лишь 1886 годъ составляетъ исключеніе въ томъ отношеніи, что бюджетъ рѣзко выдѣляется по своей величинѣ ($12\frac{1}{2}$ т. р.);

но объясняется это случайнымъ явленіемъ—поступлениемъ большого количества доходовъ отъ обложения промышленниковъ и торговцовъ. Второй периодъ рѣзко отличается отъ первого: сразу доходы города выростаютъ и особое бюджетное значеніе приобрѣтаютъ доходы отъ § V-го; ихъ бюджетное значеніе продолжаетъ возрастать и далѣе, какъ это видно изъ сопоставленія внизу таблицы; доходы отъ § V-го составляютъ въ 1891—1900 г.—53,9% бюджета, въ 1911 году—55,4% бюджета, и въ 1912 г.—60,0% бюджета.

Однако свойство доходовъ отъ земли и оброчныхъ статей таково, что эти источники не могутъ питать быстро растущаго бюджета и ихъ живительная сила недолговременна. Пока городъ не предъявляетъ какихъ либо особыхъ запросовъ,—доходы отъ V-го достаточны; ихъ естественный, при томъ медленный ростъ, все таки даетъ притокъ средствъ бюджету. Этотъ периодъ переживаетъ, по видимому, городокъ Грязовецъ. Но затѣмъ городъ, опирающійся на доходы отъ земли, особенно земли подъ сельско-хозяйственной культурой, застываетъ въ своемъ развитіи, если не находить другихъ источниковъ доходовъ. Этотъ процессъ развитія городскихъ бюджетовъ въ Россіи неоднократно придется намъ констатировать въ нашемъ изслѣдованіи. Обращаясь же къ городамъ Вологодской губерніи мы находимъ среди нихъ такие, въ которыхъ земельное обеспеченіе перестало уже служить основнымъ источникомъ финансовъ города. Обычно это города болѣе или менѣе значительные,—города, въ которыхъ промышленные доходы (трамваи, водопроводы и пр.) даютъ новый притокъ средствъ. Такъ напр. Вологда, какъ старый промышленно-торговый центръ, уже давно потеряла непосредственную связь съ землею, какъ съ главнымъ источникомъ средствъ къ жизни. Въ 1870 году доходы отъ § V-го составляли 22,9% бюджета; въ 1880 году они нѣсколько поднялись и достигли 30,0% бюджета; но затѣмъ идетъ правильное ихъ паденіе въ относительныхъ величинахъ и слабое возрастаніе въ абсолютныхъ цифрахъ; въ 1890 году они составляли 16,8% бюджета, въ 1900 году 17,1%; въ 1912 году 15,7% бюджета и въ 1913 году 15,9%. Такимъ образомъ, бюджетное значеніе доходовъ по § V-му упало почти въ 2 раза противъ 1880 года. Бюджетъ города нынѣ пополняется главнымъ образомъ поступленіями отъ городскихъ предприятій, а также пособіями отъ казны (и путемъ возврата произведенныхъ расходовъ). Такъ, по сметѣ на 1913 годъ предполагалось получить отъ:

Городскихъ предприятій	128,229 р. или 23,5%	бюджета.
Пособій и возвратовъ	111,990 р. "	20,5%"
Доходовъ по § V-му	86,562 р. "	15,9%"
Весь бюджетъ	544.873 р.	

Таково же положеніе другого торгового пункта губерніи, занимающаго второе мѣсто послѣ Вологды—города Великій Устюгъ. Въ 1870 году доходы отъ § V-го давали г. В. Устюгъ—51,7% бюджета, въ 1880 году—37,8% его; въ 1890 году—37,1%; въ 1900 г.—35,5%; въ 1912 году—29,5%. Значеніе земельныхъ доходовъ для города неизмѣнно и правильно падаетъ. Изъ крупныхъ (сравнительно) городовъ губерніи намъ остается упомянуть еще г. Усть-Сысольскъ, имѣющій, какъ мы видѣли, значительный запасъ земли („неудобной“) и лѣса. За послѣднія 25 лѣтъ доходы по § V-му стали сильно расти подъ вліяніемъ оживленія края съ проведеніемъ желѣзн. дорогъ: не только абсолютныя цифры дохода, но и бюджетное значеніе ихъ въ % отношеніяхъ сдѣлали особо замѣтный скачекъ; такъ въ 1890 году поступило 2.549 руб. (по § V-му), что составляло 28,8% бюджета; въ 1900 году—7,042 р. или 39,6% бюджета; въ 1912 году (смета)—11.124 р. или 64,8% бюджета и въ въ 1915 г. (смета)—11.991 р. или 51,4% бюджета.

Всѣ остальные поселенія Вологодской губерніи (Вельскъ, Кадниковъ, Никольскъ, Сольвычегодскъ, Тотьма, Яренскъ, Краснобарскъ, Лальскъ, Верховажскій посадъ) имѣютъ малые бюджеты, для которыхъ доходы отъ земли и оброчныхъ статей служать достаточнымъ источникомъ; какъ 50 лѣтъ назадъ, такъ и нынѣ бюджеты этихъ городовъ на половину покрываются доходами отъ § V-го.

Для удобства сравненія за разные годы и относительно разныхъ городовъ губерніи мы приводимъ сводную таблицу: (См. табл. на стран. 56).

Приведенные сравненія во многихъ отношеніяхъ поучительны. Изъ первой части таблицы, въ которой помѣщены 4 города съ наибольшими бюджетами въ губерніи, мы замѣчаемъ (за 1912 г.), что чѣмъ бюджетъ города крупнѣе, тѣмъ бюджетное значеніе доходовъ по § V-му менѣе; города расположены въ убывающемъ порядке размѣровъ бюджетовъ, а бюджетное значеніе § V-го само расположилось по возрастающей скалѣ. Затѣмъ, мы видимъ, что эта закономѣрность ясно обнаружилось лишь въ новѣйшее время, но ея начало относится къ 80-мъ годамъ. Два города (Вологда и В. Устюгъ) даютъ типическую картину пониженія бюджетнаго значенія доходовъ отъ § V-го въ предѣлахъ времени; два города (Грязовецъ и Устьсыольскъ) даютъ диаметрально противоположную картину (особенно съ 1880 года). Всѣ остальные города имѣютъ малые бюджеты и сохраняютъ бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го довольно стойко; это объясняется не столько ростомъ доходовъ отъ § V-го, сколько слабымъ приростомъ всего бюджета, слабымъ развитиемъ городского хозяйства; мы видимъ, что по этой группѣ сумма бюджетовъ возросла съ 25.944 руб. до 89.346 р., т. е. на 244,4%, а доходы по § V-му съ 11.978 до 42.359 р. т. е. на 253,6%. При такихъ условіяхъ ясно, что развитіе города зависитъ исключительно отъ поступлений по § V-му, а такъ какъ доходы отъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей развиваются слабо, то и бюджеты такихъ городовъ развиваются также слабо. Если, наконецъ, мы возьмемъ всѣ поселенія, то относительно общей картины бюджетовъ ихъ сказывается историческая тенденція паденія бюджетнаго значенія доходовъ отъ § V-го.

Намъ остается произвести анализъ составныхъ частей самого § V-го. Онъ распадается на 6 статей, изъ которыхъ ст. 4-ая („Прочія оброчные статьи“) распределена между другими статьями; ст. 5 и 6-ая—проценты съ запаснаго капитала и проценты съ текущихъ счетовъ и различныхъ бумагъ—не играютъ существенной роли для городовъ Вологодской губерніи, какъ и ст. 3-я съ рыбныхъ ловель и за стоянку судовъ въ городскихъ водахъ. Мы приводимъ свѣдѣнія о ст. 1-ой—съ городскихъ земель, и о ст. 2-ой—съ городскихъ зданій, и замѣчаемъ въ сопоставленіи этихъ статей также опредѣленное соотношеніе (по смѣлѣ 1912 г.).

Г о р о д а .	§ V-й.	Ст. 1.	%	Ст. 2.	%
Вологда	75.754	26.373	34,8	46.044	60,8
В. Устюгъ	23.675	14.240	60,1	9.182	38,8
Грязовецъ	20.970	12.177	58,1	8.250	39,3
Устьсыольскъ	11.124	8.599	77,3	2.318	20,8
И т о г о . .	131.523	61.389	46,7	65.794	50,0
Остальные	42.359	26.813	63,3	11.654	27,5
Всѣ города	173,882	88.202	50,7	77.448	44,5

Г О Р О Л А.	1 8 7 0 г.				1 8 8 0 г.				1 8 9 0 г.				1 9 0 0 г.				1 9 1 2 г.				
	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%	Бюдж.	§ V.	%
Вологда	38,562	8,830	22,9	71,600	21,481	30,0	134,031	22,499	16,8	212,395	36,565	17,1	482,427	75,754	15,7						
В. Устюгъ	14,330	7,404	51,7	26,367	9,973	37,8	31,744	12,909	37,1	41,385	14,708	35,5	80,372	23,675	29,5						
Гризловецъ	8,069	2,925	36,2	17,868	5,740	32,1	9,509	4,960	52,2	16,602	10,204	61,5	34,968	20,970	60,0						
Устьысольскъ	4,013	1,396	34,8	5,268	2,136	40,5	8,858	2,549	28,8	17,794	7,042	39,6	17,186	11,124	64,8						
Итого . .	64,974	20,555	31,6	121,103	39,330	32,5	187,142	42,917	22,9	289,176	68,519	23,7	614,953	131,523	21,4						
Остальные	25,944	11,978	46,2	50,595	24,512	48,4	58,427	27,237	46,8	62,898	27,993	44,5	89,346	42,359	47,4						
Всѣ поселенія	90,918	32,533	35,8	171,693	63,842	37,2	245,569	70,154	28,6	352,074	96,512	27,4	704,299	173,882	24,7						

Доходъ съ городскихъ зданій (ст. 2) является по существу болѣе интенсивнымъ, чѣмъ доходъ съ земель (ст. 1), но интенсификація дохода отъ городскихъ недвижимостей даетъ опредѣленную тенденцію: чѣмъ менѣе бюджетное значеніе § V-го, тѣмъ большую часть этой суммы составляютъ доходы отъ земель (отъ ст. 1). Такъ Вологда (1912 года) получаетъ отъ § V-го 15,7% бюджета, а въ предѣлахъ § V-го земли даютъ 34,8%, а зданія — 60,8%; городъ Устьы-Сольскъ получаетъ 64,8% бюджета отъ § V-го, и имѣть: отъ земель 77,3% суммы § V-го, а отъ зданій — 20,8% ея. Остальные города распредѣляются между этими полюсами. Эта закономѣрность встрѣчается также, какъ обычное явленіе, во всѣхъ районахъ Россіи. Но сѣверный районъ, благодаря простотѣ строенія бюджетовъ городовъ придаетъ ей особую ясность и выпуклость.

Въ частности г. Вологда по сметѣ на 1914 г. предполагалъ получить:

	% бюджета
§ V. Съ городск. имуществъ и оброчныхъ статей	92.912 р. = 16,0%
§ VI. Съ городскихъ сооруженій (предпріятій)	162.569 р. = 28,0%
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ	186.174 р. = 32,1%
Всего доходовъ	579.744 р.

Доходы по § V-му распредѣляются такъ:

Съ земель	28.730 р.
Съ городскихъ зданій	60.700 р.
Остальной доходъ	3.482 р.

Городская земля почти не сдается подъ хлѣбопашество; для этой цѣли отводится лишь небольшая площадь на выгонѣ; сѣнокосной земли у города болѣе, такъ какъ городу принадлежать 4 пожни въ уѣздѣ: одна по-ня (Поташево) размѣромъ 57 дес. 2060 саж. въ послѣдній разъ была сдана на 4 года за 383 р. въ годъ; она находится въ 9 верстахъ отъ г. Вологды. Вторая пожня „Каликовская“, въ 20 верстахъ, на устьѣ рѣки Вексы очень небольшая; третья пожня „Кустынские закосы“ въ 28 вер. отъ города на рѣкѣ Липовецъ, размѣромъ въ 17 десят. 208 саж. сдана по 1 января 1917 г. за 60 руб. въ годъ. Четвертая пожня „Крамолиха“ въ 20 верстахъ отъ города на рѣкѣ Вексѣ, въ 32 дес. 1032 саж., сдана за 117 руб. Есть еще нѣсколько небольшихъ арендныхъ луговыхъ статей, но въ общемъ, какъ видимъ, земли сельско-хозяйственного назначенія не имѣютъ серьезнаго бюджетнаго значенія. Неизмѣримо больше получаетъ городъ отъ другихъ назначений: подъ заводы (кирпичные) и подъ застройку (см. смету на 1914 г. стр. 82 и сл.).

Съверо-западная группа.

Съверо-западная группа включаетъ слѣдующія губерніи: Олонецкую, Новгородскую, Петроградскую и Псковскую.

Олонецкая губернія.

Олонецкая губернія въ былые времена входила въ составъ владѣній Великаго Новгорода. Окончательно новгородцы утвердились въ началѣ XII стол., при чмъ значительныя пространства земли были заняты новгородскими боярами, владыкою и монастырями; послѣднія принимали въ колонизаціи видное участіе. Особыя заботы о краѣ проявлялъ Петръ I, надѣясь развить здѣсь горнозаводское дѣло. Имъ положено было начало городу Петрозаводску, какъ центру его новыхъ начинаній. По возвращеніи изъ заграницы Петръ посетилъ Заонежье, нашелъ, что край обиленъ рудами, вызвалъ изъ Саксоніи искусствныхъ мастеровъ и издалъ особый указъ о поощреніи руднаго дѣла въ Олонецкихъ горахъ, озерахъ и болотахъ. Эти мѣропріятія возбудили частную інициативу, и много капиталистовъ занялись изысканіями, хотя и неудачно. Но самъ Петръ I пришелъ на помощь, вызвалъ изъ заграницы специалиста, нашелъ желѣзную и мѣдную руду, заложилъ плавильныя печи, устроилъ пушечный заводъ, на мѣстѣ котораго впослѣдствіе и появился Петрозаводскъ, образованный изъ слободы у завода. Но край долго еще оставался бѣднымъ и слабо засѣялся. Города были въ общемъ хорошо надѣлены землею, особенно лѣсами: но служить достаточнымъ источникомъ городскихъ доходовъ ни земли, ни лѣса не могли. Въ 1852 году для возвышенія доходовъ съ городскихъ лѣсовъ въ Олонецкой губерніи, разрѣшено было отдавать изъ лѣсныхъ дачъ, подъ вырубку, ежегодно по одному участку, съ публичныхъ торговъ; во избѣжаніе лѣсоистребленія сдѣлана была оговорка, чисто платонического характера о томъ, чтобы количество ежегодно вырубаемыхъ лѣсовъ могло пополняться соразмѣрнымъ приростомъ лѣса. (Городскія поселенія. Томъ III, стр. 401). По планамъ генерального межеванія г. Петрозаводску отведено было не много земли, всего 6.629 дес. 27 кв. с., но почти вся земля была удобна и надѣально выгономъ находилось 6.245 д. 2.068 кв. с. Отсутствіе городского лѣса затрудняло положеніе гражданъ. Въ 1809 году Александръ I приказалъ отвести городу дачу строевого лѣса, которая была отмежевана въ 1822 году въ количествѣ 5.307 дес. 1242 саж. Поэтому можно считать общее количество земли у города — 11.936 дес. 1.269 саж. (около этой цифры сходятся показанія различныхъ источниковъ, какъ показано у насъ на таблицѣ). Получили прибавку лѣса и другіе города: Каргополь и Олонецъ. Каргополю первоначально было отведено 2.023 дес. 1.538 кв. с., въ томъ числѣ лѣсу 1.162 дес. 1.800 с.; но по удостовѣренію жителей у нихъ не хватало лѣса для починки и поправки домовъ, и по положенію Комитета министровъ 21 марта 1835 года жителямъ Каргополя для починки и поправки домовъ, былъ отведенъ въ одной изъ лѣсныхъ дачъ участокъ лѣсу въ 2.500 дес., такъ что въ общей сложности у города оказалось 4.523 десятины 1.538 саж. (сравн. таблицу). Городъ Олонецъ, при генеральномъ

межеваний получилъ также немного земли—1.534 д. 253 саж., а лѣсу совсѣмъ мало—159 дес. 1.536 саж. (въ томъ числѣ). Въ 1832 году отведена была городу дополнительна лѣсная дача въ 5.000 десят.; общее количество составило: 6.534 д. 253 саж. Что касается города Повѣнца, то по генеральному межеванию ему отведено было 7,6 т. десят. земли, въ томъ числѣ 7,3 лѣсу; но по позднѣйшимъ даннымъ у города оказывается земли много больше —16,9 т. д. и даже 19,8 т. дес. (см. таблицу). Остальные города (Вытегра,

Олонецкая губерния.

Поселеніе.	По даннымъ собраннымъ въ:					
	1860 г.		1901 г.		1910 г.	Энц. Слов. Брокгауз и Ефронъ.
	дес.	саж.	дес.	саж.	десят.	десятинъ.
Петрозаводскъ	6,629	27 ¹⁾ .	17,660	1,177	11,838,0	11,325
Вытегра	3,950	2,147	3,948	642	3,948,3	3,950
Каргополь	2,023	1,538 ²⁾ .	5,766	1,474	5,716,0	4,648
Лодейное Поле	3,240	2,376	2,785	1,167	2,437,4	2,885
Олонецъ	1,534	253 ³⁾ .	1,410	604	597,5	7,954
Повѣнецъ	7,674	1,056	104	300	19,786,1	16,880
Пудожъ	3,097	2,239	5,385	864	4,528,8	8,836

Лодейное Поле и Пудожъ) не имѣютъ большихъ запасовъ земли. Въ общемъ города Олонецкой губерніи надѣлены были довольно щедро лѣсомъ; лѣсное хозяйство требуетъ большого вниманія, правильной системы эксплоатации и выдержки и едва ли на доходахъ отъ лѣса, да еще въ Олонецкой губерніи, при отсутствіи путей сообщенія (кромѣ рѣкъ) можно укрѣпить городской бюджетъ.

Тѣ города, которые имѣли возможность развиваться въ зависимости отъ землевладѣнія, увеличили свой бюджетъ въ нѣкоторыхъ размѣрахъ; остальные же, обладая солиднымъ земельнымъ (лѣснымъ) фондовъ, прозябаютъ и до нынѣ, не имѣя никакихъ удобствъ, присущихъ городской жизни. Достаточно указать напр. на тотъ фактъ, что ни одинъ городъ въ губерніи не имѣетъ канализаціи, а водопроводъ есть лишь въ Петрозаводскѣ, и что единственнымъ предпріятіемъ является повсюду лишь бойня. Бюджетъ богатаго землею Повѣнца въ 1912 году составилъ 17.227 р., хотя доходы по § V-му дали 72,1% бюджета (12.425 р.), а бюджетъ бѣднаго землею города Вытегры равенъ 27.185 р., изъ которыхъ § V-й принесъ 8.964 р. (или 33,0%). Так же чрезвычайно богатый землею и лѣсомъ городъ Петрозаводскъ, имѣющій максимальный въ губерніи бюджетъ—175,133 р., получаетъ отъ § V-го всего 19,079 р. или 10,9% бюджета. Городъ Олонецъ, при обильномъ надѣленіи землею и лѣсомъ былъ въ состояніи довести свой бюджетъ лишь до 35.017 р., при чёмъ почти единственнымъ источникомъ нынѣ является земля и лѣсъ; по сметѣ на 1912 годъ отъ § V-го ожидалось дохода 26.245 р. (=74,9% бюджета), изъ которыхъ 25.466 р. отъ земли и лѣса. Въ общемъ финансовое положеніе городовъ печально, и земельный

¹⁾ Сверхъ того Александръ I приказалъ отвести городу въ 1809 году дачу строевого лѣса, которая была отмежевана въ 1822 г. въ количествѣ 5,307 дес. 1,242 саж.

²⁾ По положенію Комитета Министровъ 21 марта 1835 года жителямъ Каргополя для починки и поправки домовъ отведенъ былъ участокъ лѣса въ 2,500 дес.

³⁾ Въ 1832 г. дополнительно отведена лѣсная дача въ 5.000 дес.

запасъ, виѣ сильнаго экономического поднятія края, не можетъ служить никакой помощью. Между тѣмъ, большинство городовъ края опираетъ свой бюджетъ на доходы отъ земли, какъ бы они не были незначительны; Олонецъ — 72,7% бюджета получаетъ отъ земли (и лѣса), Лодейное Поле—47,8%; Пудожъ—40,0%; Каргополь—36,8%; менѣе зависятъ отъ доходовъ отъ земли: Вытегра—20,0%; Повѣнецъ—18,5% и Петрозаводскъ—6,7%.

Новгородская губернія.

Города Новгородской губерніи въ общемъ не надѣлены большимъ количествомъ земли, но встрѣчается нѣсколько пунктовъ, гдѣ все же существуютъ-solidные фонды. Точныхъ данныхъ о землевладѣніи городовъ Новгородской губерніи нѣть; разные источники приводятъ разныя свѣдѣнія, иногда рѣзко другъ отъ друга отличающіяся. Но все же нѣкоторыя поселенія заслуживаютъ особаго вниманія, какъ напр. Старая Русса. Бюджетное значеніе городскихъ земель не велико, и если въ иныхъ мѣстахъ эти фонды составляютъ высокій бюджетный %, то объясняется это иногда не столько высокими доходами отъ земель, сколько слабымъ размѣромъ городскихъ бюджетовъ. Конечно существуютъ и исключенія, которыхъ мы ниже отмѣчаемъ. Въ общемъ же по всей губерніи бюджетъ всѣхъ городовъ въ 1912 году составлялъ 692.783 р., а доходы отъ городскихъ земель 157.543 р. или 22,7% бюджета.

Приводимъ свѣдѣнія о землевладѣніи городовъ:

Новгородская губернія.

Поселенія.	По даннымъ, собраннымъ въ:					
	1860 г.		1901 г.		1910 г.	Энц. Слов. или Кал. Справ.
	дес.	саж.	дес.	саж.	десяти.	
Новгородъ	4,591	1,415	—	—	3,882,0	2,885
Боровичи	1,604	238	1,674	1,808	1,242,0	—
Бѣлозерскъ	10,186	1,676	9,610	1,489	9,569,0	9,569
Валдай	3,045	1,695	—	—	2,733,5	134
Демянскъ	1,899	1,658	1,917	565	1,920,2	1,899
Кириловъ	3,926	1,280	223	1,204 ¹⁾	3,192,9	—
Крестцы	2,964	948	2,815	1,670	2,694,0	—
Стар. Русса	—	—	155	384 ¹⁾	13,465,0	—
Тихвинъ	14,254	1,479	13,378	—	13,295,0	13,378
Устюжна	5,315	2,261	298	836	4,747,0	—
Череповецъ	4,129	643	3,835	1,701	3,324,0	—
Крохино	2,588	1,082	2,274	148	2,188,2	—
Мал. Вишера	—	—	1,437	350	1,439,5	—
Опеченскій п.	202	173	—	—	283,6	—

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, значительнымъ земельнымъ запасомъ обладаютъ города: Тихвинъ, Старая Русса, Бѣлозерскъ. Первые два города, будучи соединены рельсами съ остальной страною, получили сильный импульсъ въ развитіи своей жизни и бюджета; городскія земли дали повышенные доходы и облегчили городамъ процессъ ихъ развитія. Городъ же Бѣлозерскъ до сихъ поръ остается виѣ желѣзнодорожного сообщенія; бюд-

1) Указаны только въ чертѣ города.

жеть его растет медленно и доходы по § V-му составляют по прежнему главную составную часть бюджета; въ 1870 году они составили 56,5%; въ 1880 году—55,5%; въ 1890 году—26,8; 1900 году—55,2% и въ 1912 г.—51,6%; въ 1912 году (смѣта) ожидалось: отъ земель 10.226 р., отъ городскихъ зданій—7.792 р., съ рыбныхъ ловель—5 т. р., а всего по § V-му—20.018 руб.

Бюджетное значеніе доходовъ по § V-му всѣхъ городовъ губерніи видно изъ слѣд. данныхъ:

Годы	1870	1880	1890	1900	1912
Бюджеты . .	139.128	359.047	367.458	455.000	692.783
Отъ § V-го .	38.454	96.771	141.142	199.181	240.534
%/о бюджета	27,6%	27,0%	38,4%	43,8%	34,7%

Въ дальнѣйшемъ мы остановимся нѣсколько на отдѣльныхъ городахъ: Ст. Русса, Тихвинъ, Новгородъ.

Старая Русса.

Старая Русса долгое время была пригородомъ Новгорода; въ 1471 году была присоединена къ Москвѣ, при Ioannѣ III. Въ періодъ 1609—17 г. г. Старая Русса отошла къ Швеціи, а затѣмъ вновь къ Россіи. Петръ Великій часто посѣщалъ Ст. Руссу и заботился о развитіи въ ней солеваренія, которое все-же скоро захирѣло. Однако соляные источники и соляные грязи примѣнены были съ начала 19 вѣка, какъ лечебныя средства, и городъ получилъ характеръ курорта, быстро развивающагося и достаточно благоустроеннаго. Городъ надѣленъ былъ изъ давнихъ поръ большимъ количествомъ земли (13.465 дес.), которая сослужила ему великую службу. Когда же прошелъ желѣзно-дорожный путь, то городская земля, поднявшись въ своей доходности, стала питать городъ средствами, и дала ему возможность дальнѣйшаго развитія. До 70-хъ годовъ 19-вѣка городъ развивался еще слабо; напр. въ 1860 году бюджетъ города равнялся 30,487 р., а въ 1870 году увеличился всего лишь до 30.941 р.; но затѣмъ развитіе бюджета замѣтно стало увеличиваться: въ 1880 г.—54 т. р., въ 1890 г.—84 т. р., въ 1900 г.—99,4 т. р. и въ 1912 г.—154 т. р. И въ этомъ финансовомъ успѣхѣ значительное участіе принадли доходы отъ городскихъ недвижимостей и оброчныхъ статей: въ 1870 году они дали городу лишь 3.398 р., но спустя 10 лѣтъ эта сумма, вырастая изъ года въ годъ, дошла до 34.780 руб.; еще черезъ 10 лѣтъ доходы по § V-му дали 56.470 руб., но затѣмъ ростъ прекратился: въ 1900 году поступило 55.105 руб., а въ 1912 году.—56.637 р. (по смѣтѣ). Земля сыграла свою роль; она дала городу возможность обзавестись предпріятіями и дальнѣйшее преуспѣяніе города и курорта зависить уже не отъ одной земли, но и отъ другихъ источниковъ; несомнѣнно, что городской бюджетъ окрѣпаетъ, а историческая роль землевладѣнія теряетъ свое первенствующее мѣсто: городъ имѣть свой водопроводъ, свой телефонъ и скотобойню. Надо замѣтить, что во всей губерніи существуютъ только два городскихъ водопровода: въ Новгородѣ и въ Ст. Руссѣ, и единственный городской телефонъ въ Ст. Руссѣ. Вообще, во всѣхъ отношеніяхъ Ст. Русса занимаетъ непосредственно послѣ Новгорода второе въ губерніи мѣсто. Такъ напр. по смѣтѣ на 1912 годъ на благоустройство города было ассигновано: въ Новгородѣ 20^{1/2} т. р., въ Ст. Руссѣ 13 т. р.; ассигновки остальныхъ городовъ губерніи значительно меньше (7 т. р.—196 р.); городъ тратитъ (послѣ Новгорода) максимумъ на освѣщеніе, и занимаетъ первое мѣсто (выше Новгорода) по расходамъ на мостовые, тротуары и набережныя; городъ хорошо обстроенъ,

имѣть общественные сады, бульвары и паркъ. Городъ стоитъ на второмъ мѣстѣ въ губерніи по расходамъ на народное образованіе, на общественное призрѣніе, на медицинскую, ветеринарную и санитарную части. Этимъ благополучиемъ городъ, какъ мы говорили, во многомъ обязанъ своимъ землямъ; въ 1870 году доходы отъ § V-го покрывали 11% бюджета, 1880 году покрыли уже 64,3%, въ 1890 году—67,4% бюджета; въ 1900 году—55,4%; въ 1912 году—36,7% его. Интересно сопоставить годы: 1900 и 1912 г.г., чтобы видѣть, какъ измѣнилось соотношеніе главнѣйшихъ источниковъ за 12 лѣтъ:

Источники доходовъ	1900 г.		1912 г.	
	Сумма	% бюджета	Сумма	% бюджета
§ 2. Съ промышл. и торговли . . .	9.791	9,8	20.470	13,3
§ 5. Имущ. и оброчные статьи . . .	55.105	55,4	56.637	36,7
§ 6. Городскія предпріятія . . .	3.350	3,4	24.375	15,8
§ 7. Пособія и возвраты . . .	18.905	19,0	31.171	20,2

Итакъ, въ 1900 году болѣе половины бюджета покрывалось доходами отъ § V-го, а остальные источники, каждый въ отдѣльности, не играли какой либо выдающейся роли, равновѣсіе бюджета зависило во многомъ отъ одной статьи, а такое равновѣсіе нельзя назвать устойчивымъ. Но уже черезъ 12 лѣтъ бюджетъ сталъ устойчивѣе: выдвинулось значеніе § V-го съ 3,3 т. р. до 24,4 т. р., §-фа 7 и даже § 2-го, что указываетъ на ростъ въ городѣ торговой и промысловой дѣятельности; рѣдко въ какихъ городахъ замѣчается такое сильное возрастаніе доходовъ города по § 2-му смѣть.

Въ итогѣ мы можемъ назвать городъ Старую Руссу типичнымъ въ томъ отношеніи, что онъ благодаря своимъ земельнымъ богатствамъ, попавъ въ условія удачной коньюнктуры, былъ въ состояніи обзавестись предпріятіями, развить городскую жизнь и создать источники для дальнѣйшаго развитія.

Распредѣленіе доходовъ по § V-му подтверждаетъ еще болѣе фактъ важнаго значенія доходовъ отъ земли. На 1912 г. по смѣтѣ опредѣлено доходовъ по § V:

Отъ ст. 1. Съ городскихъ земель	47.866 р. = 84,5%
„ „ 2. Съ городскихъ зданій	5.785 р. = 10,2%
„ „ 3. Съ рыбн. ловель и за стоянку судовъ	2.961 р. = 5,2%
„ „ 5. Проценты съ запасн. капитала . .	—
„ „ 6. Проценты съ текущ. счет. и т. п.	25 р. = 0,1%

Всего доходовъ по § V-му 56.637 р.

Весь § V-й смѣты состоитъ почти исключительно изъ доходовъ отъ земель (84,5%) и зданій (10,2%), при подавляющемъ значеніи первого изъ названныхъ источниковъ. Доходы отъ земель даже по отношению ко всему бюджету еще значительны—31,0% бюджета (а доходы по всему § V-му составляютъ—36,6% бюджета). Городъ владѣетъ значительнымъ пространствомъ сънокосовъ, которые сдаются въ аренду.

Тихвинъ.

Тихвинъ владѣетъ большимъ количествомъ земли (свыше 13 т. дес.), но бюджетное значеніе ея стало сказываться лишь въ новѣйшее время, благодаря главнымъ образомъ проведенію желѣзной дороги. Впрочемъ, и въ давнія времена Тихвинъ считался богатымъ селеніемъ; народъ привлекался присутствиемъ въ монастырѣ древней чудотворной иконы; въ посадѣ была одна

изъ значительныхъ ярмарокъ, а черезъ него проходилъ бойкій торговый трактъ. Но бюджетъ города былъ невеликъ; въ 60-хъ годахъ онъ составлялъ только 6 т. р. въ годъ. Въ 1870 году поднялся до 9 т. р., изъ которыхъ 2.432 р. (27% бюджета) приходилось на оброчныя статьи и городскія имущество; въ 1890 году городъ имѣлъ уже 23.415 р. всѣхъ доходовъ, изъ которыхъ по § V-му поступило 8.976 р. (38,3%). Проведеніе жел. дороги усилило значеніе гор. земли, и подняло общую сумму бюджета; въ 1900 году: бюджетъ — 33.271 р.; доходъ отъ § V-го — 18.364 р. или 56,9% бюджета; въ 1912 году: бюджетъ еще сильнѣе возрастаетъ: 60.100 р., и доходъ § V-го — 26.722 р. (или 44,5%) въ томъ числѣ: отъ земли 15.822 р., и отъ зданій 10.372 р.

Новгородъ.

Новгороду никогда не принадлежало много земли, нынѣ около 3 т. дес.; но все же доходы отъ городскихъ земель составляютъ около $\frac{1}{4}$ части бюджета города. Это объясняется тѣмъ, что городская земля въ болѣе крупныхъ центрахъ даетъ большую ренту и большія ея пространства эксплуатируются наиболѣе интенсивнымъ образомъ. Съ другой стороны такой городъ обильно заводить у себя различныхъ муниципальныхъ предпріятія, его бюджетъ вырастаетъ и относительное значеніе доходовъ отъ земель падаетъ, хотя ихъ абсолютный ростъ можетъ сильно расти. Новгородъ даетъ примѣръ подобнаго положенія:

Годы	1870 г.	1881 г. (*)	1890 г.	1900 г.	1912 г.
Весь бюджетъ . . .	27.007	118,679	81.689	117.770	177,363
Отъ § V-го . . .	6.847	14.674	21.628	31.801	35.553
% бюджета . . .	25,3%	12,4%	26,5%	27,0%	20,0%

Мы видимъ неуклонный ростъ доходовъ отъ § V-го, хотя % отношенія колеблются въ зависимости отъ общаго состоянія бюджета. Сумма 35,553 р. (за 1912 годъ по § V-му) распредѣляется между различными статьями такъ:

	Сумма	%
Ст. 1. Съ городскихъ земель	19.375 р.	54,5%
Ст. 2. Съ гор. зданій	10.460 р.	29,4%
Ст. 3. Съ рыбныхъ ловель и за стоянку судовъ . . .	3.813 р.	
Ст. 5. Проценты съ запаснаго капитала	1.685 р.	16,1%
Ст. 6. Проц. съ текущихъ счетовъ и др. бумагъ . . .	220 р.	
Всего 35.553 р.		100,0%

Доходъ отъ земли и для Новгорода составляетъ главную составную часть § V-го, хотя значителенъ и доходъ отъ городскихъ зданій. По отношенію ко всему бюджету города доходъ по ст. 1, § V-го (съ земель) составляетъ всего 10,9% бюджета. Въ конечномъ итогѣ, такимъ образомъ, Новгородъ развился уже достаточно для того, чтобы порвать съ зависимостью отъ доходности своей земли. Городъ получаетъ (1912 годъ) до 30% бюджета отъ своихъ предпріятій и около 25% пособій и возвратовъ отъ казны.

(*) 1880 годъ замѣненъ слѣдующимъ годомъ, такъ какъ случайно бюджетъ на 1880 годъ составилъ 171 т. р., въ виду причисленныхъ къ поступленію 12.096 р. прибылей гор. банка.

Петроградская губ.

Общие выводы о бюджетахъ городовъ Петроградской губерніи во многихъ отношеніяхъ находятся въ зависимости отъ данныхъ по г. Петрограду. Вліяніе, которое оказываетъ Петроградъ на выводы по губерніи велико потому, что бюджетъ Петрограда всегда во много разъ превышалъ и превышаетъ бюджеты всѣхъ остальныхъ городовъ; напр.; по сметамъ на 1912 г. бюджетъ Петрограда составлялъ 44.453,705 р.; а сумма бюджетовъ всѣхъ остальныхъ городовъ всего лишь—944.433 р. Бюджетъ Петрограда такъ сильно давить своею тяжестью на всѣ остальные бюджеты, что средніе выводы по губерніи отражаютъ на себѣ во многомъ бюджетъ одного Петрограда. Поэтому слѣдуетъ выдѣлять бюджетъ Петрограда изъ общей суммы бюджетовъ. Но въ одномъ всѣ города губерніи сходны между собою: у нихъ имѣтъ большихъ запасовъ земли, хотя доходы отъ § V-го сметы довольно велики, благодаря высокой экономической цѣнности городской и пригородной земли столичной губерніи. Максимумъ землевладѣнія приходится на Нарву, да и этотъ максимумъ выражается въ 5 т. десят. земли. Остальные города едва насчитываютъ въ своемъ обладаніи 1 или 2 т. десятинъ. Бюджетъ столицы оказываетъ серьезное вліяніе на доходность земли; городская рента растетъ быстро; растутъ и доходы отъ городской земли. Къ сожалѣнію наши города не умѣютъ пользоваться экономической конъюнктурою и первый примѣръ безхозяйственности даетъ Петроградъ, у которого доходы отъ земли растутъ слабо, а иногда даютъ пониженія. Общая картина за значительный промежутокъ времени имѣеть такой видъ (въ тыс. рубл.).

	Г о д ы .				
	1870	1880	1890	1900	1912
	Въ тысячахъ рублей.				
Бюджеты:					
Всѣ города	3.634	6.047	8.416	17.914	44.454
Петроградъ	3.474	5.691	8.054	17.651	43.509
Безъ Петрограда	160	356	362	293	944
Доходы отъ § V-го.					
Всѣ города	463	940	1.201	945	3.792
Петроградъ	384	776	1.057	826	3.553
Безъ Петрограда	79	161	144	119	239
% бюджета.					
Всѣ города	12,7	15,5	14,3	5,3	8,5
Петроградъ	11,0	13,6	13,1	4,7	8,2
Безъ Петрограда	49,8	46,0	39,6	40,5	25,3

Выводы изъ таблицы таковы: 1) бюджетное значение доходовъ отъ § V-го падаетъ по всѣмъ городамъ; 2) паденіе это тѣмъ больше, чѣмъ менѣе бюджетъ; такъ, для крупнаго Петрограда произошло паденіе съ 11% до 8,2%, а для городовъ губерніи съ 50% (49,8%) до 25,3%; 3) въ абсолютныхъ цифрахъ доходы отъ § V-го по Петрограду болѣе, чѣмъ въ 10 разъ превышаютъ сумму доходовъ другихъ городовъ (въ 1912 г.) и это расхожденіе имѣеть тенденцію къ увеличенію; 4) бюджетное значение доходовъ отъ § V-го для всѣхъ городовъ губерніи (кромѣ Петрограда) было въ прошломъ очень

велико (до 50% бюджета), а нынѣ хотя и упало, но все же значительно (25,3%).

Среди доходовъ по § V-му во всѣхъ городахъ (а особенно въ Петроградѣ) имѣеть особо важное значеніе доходъ отъ городскихъ зданій, дающій свыше 1 м. руб. въ годъ; для Петрограда значительны также доходы отъ эксплоатациіи водъ. Но въ общемъ нельзѧ не признать, что Петроградъ эксплоатируетъ свои земельныя владѣнія хуже другихъ провинціальныхъ городовъ. По справедливому замѣчанію А. Журавлева, исследовавшаго финансовое значеніе городскихъ предпріятій и имущество Петрограда въ 1908 году, можно вывести только одно заключеніе, что аренды статьи отличались все время прочнымъ застоемъ, а доходъ отъ городскихъ земель даже упалъ". (Къ вопросу объ изысканіи способовъ къ улучшенію финансовъ г. С.-Петербурга. Выпускъ I. СПБ. 1908 г. стр. 7).

Въ частности, что касается земельно-жилищной политики Петрограда, то можно сказать, что ее совсѣмъ и не было. Не задача нашего труда, изслѣдовывать жилищный вопросъ въ городахъ; но мы не можемъ пройти молчаниемъ того обстоятельства, что сдача земли подъ застройку въ Петроградѣ практиковалась менѣе, чѣмъ во многихъ провинціальныхъ городахъ. Намъ нельзѧ нужды также обращаться за сравненіемъ къ городамъ Западной Европы; мы дадимъ лишь наиболѣе поразительные примѣры изъ безхозяйственной политики Петрограда. Доходъ города отъ сдачи земли подъ постройки въ Москвѣ въ 1913 году превысилъ соотвѣтствующій доходъ по Петрограду въ 14 разъ; если нарисовать диаграмму параллельныхъ данныхъ для Москвы и Петрограда (см. такую диаграмму въ труде А. Журавлева), то получается впечатлѣніе несоизмѣримыхъ величинъ. Ростъ доходовъ по этой статьѣ поразительно ничтоженъ для Петрограда: въ 1873 году—16 т. р., въ 1883 г.—35 т. р., въ 1893 г.—19 т. р., въ 1903 г.—27 т. р., и въ 1913 г.—32 т. р. Между тѣмъ въ Москвѣ въ 1903 году собрано было—216 т. р., а въ 1913 году—450 т. р. т. е. за 10 лѣтъ доходъ болѣе, чѣмъ удвоился; въ Петроградѣ же по сравненію напр. съ 1883 годомъ произошло даже паденіе. За это время земельная рента Петрограда претерпѣла сильный ростъ, и если допустить что удвоеніе ренты происходило каждое десятилѣтіе, то земля подъ постройками должна была бы приносить нынѣ не 32 т. р., а 256 т. р. Но наши расчеты относительно Петрограда не имѣютъ жизненнаго значенія, такъ какъ никакой застроечной политики городъ не ведеть, а доходъ получается главнымъ образомъ отъ двухъ статей: зоологическій садъ и циркъ! Между тѣмъ въ Москвѣ действительно происходитъ удвоеніе доходовъ города отъ сдачи земли на выстройку; такъ, считая по пятилѣтіямъ въ среднемъ, поступило въ Москвѣ: 1873 г.—1877 г.—20 т. р. 1883 г.—1887 г.—54 т. р.; 1893 г.—1897 г.—104 т. р., 1903 г.—1907 г.—265 т. р. въ 1913 г.—450 т. р. За 40 лѣтъ доходъ города увеличился въ 22^{1/2} раза. (Соврем. хозяйство Москвы стр. 609).

Также поразительны результаты отъ сдачи земель подъ склады; а рядомъ напр. съ Москвою доходы отъ этой статьи кажутся совсѣмъ жалкими. Еще болѣе непонятна отдача земель среди города подъ огороды за ничтожную плату вмѣсто того, чтобы эксплуатировать землю болѣе прибыльнымъ образомъ. „При ближайшемъ ознакомлении съ составомъ земель (говорить А. Журавлевъ), включенныхъ по отчетамъ въ рассматриваемую группу, оказывается, что какъ способъ эксплоатации отдельныхъ участковъ, такъ и размѣръ платы съ квадр. сажени сложились исторически, представляютъ довольно неструю картину, зачастую не соотвѣтствующую современнымъ условіямъ, въ которыхъ находятся участки, и нуждаются въ систематическомъ

пересмотръ для согласованія съ измѣнившимися условіями". Въ Москвѣ напр. земли, отданныя подъ склады, приносили въ 70-хъ годахъ 31 т. р., а нынѣ (смѣта на 1916 г.) приносятъ 240 т. р. Въ Петроградѣ-же въ 1873 году они дали 10 т. р. и до 1913 года увеличились немного, принеся въ названномъ году 30,5 т. р. А. А. Журавлевъ въ своей небольшой книжкѣ даетъ много примѣровъ нехозяйственного отношенія управы къ сдачѣ земель подъ склады. Онъ указываетъ на случаи, когда на одной и той же улицѣсосѣдніе участки шли по разнымъ, сильно другъ отъ друга отличающимся цѣнамъ; по 25 коп., по 62 коп., по 3 р. 75 коп. и т. д. Да и въ среднемъ петроградскій тарифъ въ 900-хъ годахъ составлялъ 56 коп. съ кв. саж., а въ Москвѣ по 1 р. 58 коп.

Болѣе доходовъ приносили въ Петроградѣ водныя арендныя статьи: перевозы и пароходныя пристани, мѣста для рыбныхъ садковъ, выколки льда, катанія на льду и т. д. Движеніе этихъ сборовъ за значительный промежутокъ времени было таковы:

Годы	Земли	Воды	Прочія	Всего
1873	222,7	86,8	54,4	363,9
1883	376,6	162,5	96,2	635,3
1893	127,7	176,6	95,4	399,7
1903	131,9	192,3	101,6	425,8
1913 (см.)	604,5	226,3	—	830,8

Слѣдуетъ сдѣлать замѣчаніе, что паденіе доходности, отмѣченное нами въ 1893 году объясняется тѣмъ, что съ открытиемъ на Сѣнной площади съ 1886 года крытаго рынка упали доходы отъ сдачи мѣстъ для торговли; доходы же отъ рынка стали показываться по другой статьѣ (съ гор. предпріятій; см. напр. смѣту на 1913 № по порядку 86).

Псковская губернія.

Города Псковской губерніи очень слабо надѣлены землею и бюджеты ихъ невелики; по смѣтамъ на 1912 годъ бюджеты всѣхъ городовъ и посадовъ составляютъ 652,836 руб.; если вычесть бюджетъ г. Пскова (369,420 руб.) и раздѣлить остатокъ между всѣми городскими поселеніями, то въ среднемъ бюджетъ города составить 23,310 руб. Еще болѣе ничтожны суммы, получаемыя городами Псковской губерніи отъ своихъ земель. По смѣтамъ на 1912 годъ ожидалось 84,988 руб. Если вычесть Псковъ, Порховъ и Великія Луки, то останется всего 37,188 р. на всѣ остальные города и посады губерніи. Даже Холмъ получаетъ отъ своихъ земель ничтожную сумму (по смѣтѣ на 1912 годъ—5,797 руб.) не смотря на то, что составляетъ единственное исключеніе изъ всѣхъ городовъ губерніи и владѣеть землею въ количествѣ 12,254 дес. 1,141 саж. (другія данныя въ общемъ подтверждаютъ эту цифру). Указанные выше города (Псковъ, Порховъ и Великія Луки) при ничтожныхъ запасахъ земли извлекаютъ неизмѣримо болѣе изъ нихъ доходовъ, чѣмъ богатый землею Холмъ. Земельная рента и возможность интенсификаціи зависитъ отъ объективныхъ условій мѣстоположенія и прежде всего путей сообщенія. Холмъ лишенъ пока жѣлезныхъ дорогъ, между тѣмъ какъ указанные города уже присоединены къ рельсовому пути.

Губернскій городъ, Псковъ, какъ центръ мѣстной жизни первый вступилъ на путь эволюціи строенія своего бюджета. Въ 1870 году земля составляла еще главную статью дохода (бюджетъ—31,992 р., отъ § V-го 12,990 руб. или 40,6%); въ 1880 году съ оживленіемъ края значеніе земли усилилось (бюджетъ 67,544 р.; отъ § V-го 29,880 р. или 44,2%), но затѣмъ доходы отъ гор. недвиж. имуществъ и оброчныхъ статей, возрастаая въ абсолютныхъ размѣрахъ, стали падать въ относительныхъ величинахъ: въ 1890 году при общемъ бюджетѣ въ 97,511 р., доходы отъ § V-го составили 33,788 р. или 34,6%, въ 1900 году бюджетъ достигъ уже 137,518 р., а доходы отъ § V-го 36,755 р. что дало только 26,7% бюджета; наконецъ въ 1912 году бюджетъ выросъ до 369,420 р., а доходы отъ § V-го до 48,031 р., что составило еще меньше, а именно 13,0% бюджета. Городъ за это время обзавелся предпріятіями: трамваемъ, электрическимъ освѣщеніемъ, ломбардомъ, телефономъ, скотобойнями. Городскія предпріятія стали давать крупные доходы и значеніе § V-го упало еще болѣе, напр. по сметѣ на 1915 годъ главные источники таковы:

Съ городскихъ предпріятій	425,020	руб.— 66,3% бюд.
Отъ недв. имущ. и обр. статей	69,251	" — 10,8 "
Пособія городу и возвратъ расходовъ . . .	66,686	" — 10,3 "
Всѣхъ доходовъ по бюджету	641,234	" —100,0 "

Такимъ образомъ Псковъ въ настоящее время почти не опирается на доходы отъ § V-го; въ частности-же доходы отъ земли еще того меньше, такъ какъ главной составной частью суммы доходовъ по § V-му являются не доходы отъ земли, а отъ городскихъ зданій (въ 2 раза болѣе, чѣмъ доходы отъ земли).

Полную противоположность представляетъ городъ Порховъ. Земельный фондъ его почти одинаковъ по размѣрамъ съ фондомъ Пскова¹⁾). Но такъ какъ у него земли эксплоатируется болѣе экстенсивно, то одна и также площадь даетъ во много разъ меньше дохода. Кромѣ того, въ составѣ доходовъ по § V-му исключительную роль играютъ доходы отъ земель (напр. въ 1912 году: всего—25,266 р. отъ земель—21,370 и отъ зданій 3,896 руб.).

Оживленіе края съ проведеніемъ жел. дорогъ отразилась на маленькомъ бюджетѣ Порхова повышеніемъ доходности земель и ростомъ бюджетнаго значенія доходовъ отъ § V-го. Но Порховъ никакихъ городскихъ предпріятій не имѣетъ (кромѣ скотобойни, дающей $2\frac{1}{3}$ т. р.), а посему доходы отъ земель и отъ всего § V-го приобрѣтаютъ важное бюджетное значеніе. Вотъ какъ росло это значеніе:

Годы.	1870	1880	1890	1900	1912
Бюджеты	12,230	18,786	20,437	24,268	45,504
Отъ § V-го	4,573	4,850	7,109	11,466	25,266
%/о бюджета	37,4%	25,8%	34,8%	47,2%	55,5%

Ясно, что бюджетъ города строится на доходахъ отъ городской земли (ибо изъ 25 т. р. земля дала 21 т. р.), которая въ 1912 г. даетъ столько

¹⁾ По даннымъ 1910 года: у Пскова 2,138,9 дес. у Порхова—2,219,2 дес.

дохода, сколько составляль весь бюджетъ города десять, пятьнадцать лѣтъ назадъ.

Наконецъ, городъ Великія Луки, можно представить какъ примѣръ ничтожнаго владѣнія города землею (около 600 десят.), а тѣмъ не менѣе городъ покрываетъ доходами отъ § V-го $\frac{1}{3}$ часть своего бюджета; эксплоатациѣ земли даетъ ему больше дохода (въ 1912 году—11 т. р.), чѣмъ городу Холмъ (въ 1912 г.—6 т. р.); причины тому повидимому тѣ же самыя, рельсовый путь.

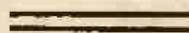
Если мы возьмемъ данные по всей губерніи, то эволюція городскихъ бюджетовъ становится очевидной и въ своемъ направленіи отчетливой и ясной.

Годы.	1870	1880	1890	1900	1912
Бюджеты . . .	94,648	212,177	267,845	332,138	652,836
Отъ § V-го . . .	40,090	71,901	83,945	98,416	152,894
%/о бюджет. . .	42,3%	33,9%	31,3%	29,6%	23,4%

Однако, если исключить Псковъ то картина измѣнится:

Бюджеты . . .	62,656	144,633	170,334	194,620	283,416
Отъ § V-го . . .	27,100	42,021	50,157	61,661	104,863
%/о бюджет. . .	43,2%	29,0%	29,4%	31,7%	37,0%

И та, и другая картина характерны и вполнѣ жизненны. Первый рядъ даетъ правильное паденіе бюджетнаго %/о доходовъ отъ § V-го, благодаря присутствіи Пскова; второй рядъ даетъ обратное: правильный подъемъ (съ 1880 г.) бюджетнаго значенія городскихъ земель. Но оба ряда показываютъ, что вообще значеніе доходовъ съ земель не играетъ въ городахъ губерніи существенной роли.



Восточная группа.

Восточная группа состоит изъ губерній: Вятская, Пермская, Уфимская, Казанская, Оренбургская.

Вятская.

Правила генерального межеванія Вятской губерніи были изданы въ 1804 году (П. С. Зак. томъ XXVIII № 21.351; 17 іюня 1804 г.). Было постановлено назначать на выгоны для городовъ Вятской губерніи вообще 2-хъ=верстная пропорція; но если для нѣкоторыхъ городовъ „по причинѣ многолюдного стеченія народа или по обширности скотоводства“, нужно будетъ назначить 4-хъ верстную пропорцію, то начальникъ губерніи долженъ былъ представить объ этомъ сенату. Повидимому, такихъ представлений не было, такъ какъ всѣ города губерніи оказались надѣленными довольно равномѣрно въ 2 или 3 т. десятинъ. Только Воткинскій и Ижевскій казенные заводы были обильно надѣлены землею и лѣсомъ. Грамадныя лѣсныя дачи этихъ заводовъ расположены въ Сарапульскомъ уѣздѣ. Часть округа Воткинского завода лежитъ въ Пермской губерніи; населенія завода и его округа превышаетъ 50 т. человѣкъ; ему принадлежитъ около 17 т. дес. земли. У Ижевского завода земли—129.494 десят., изъ нихъ лѣса—126.612 дес. (Энцикл. Словарь Брок. и Ефрона. XII А. стр. 807).

Остальные населенные мѣста Вятской губерніи имѣютъ, какъ мы говорили, небольшіе запасы земли; но большинство городовъ, благодаря своему удобному мѣстоположенію по берегамъ водного пути бассейна рѣки Камы и ея притоковъ, получаютъ отъ своихъ земель значительные доходы. Кама орошаєтъ 4 уѣзда губерніи, она многоводна, берега ея плодородны, города ведутъ солидную торговлю хлѣбомъ и лѣсомъ. Однородныя экономическія условія и приблизительное равенство надѣленія землею отразились на финансовой строеніи бюджетовъ городовъ; напр. по сметамъ на 1912 годъ изъ общаго уровня выдѣлилось лишь три города съ болѣе крупными бюджетами: Вятка (562 т. р.), Сарапуль (207 т. р.) и Котельничъ (183 т. р.); но эти города отличаются отъ остальныхъ только большими размѣрами бюджетовъ, но не строеніемъ ихъ. Всѣ города губерніи (даже Вятка) значительную часть средствъ черпаютъ изъ доходовъ земли и оброчныхъ статей; но значительное участіе принимаютъ и доходы отъ предприятій; во многихъ городахъ есть городской водопроводъ (въ 7-ми изъ 12-ти), всюду городскія скотобойни, въ Вяткѣ и Глазовѣ—городской телефонъ, въ Вяткѣ и Сарапулѣ—городскія электрическія станціи, въ городовъ имѣютъ городскія вѣтрянныя мельницы, у многихъ кирпичные и гончарные заводы, Нолинскъ имѣть городскую плательную, другіе города получаютъ доходы съ городскихъ пристаней и т. д.

По сметамъ 1912 г. общая сумма всѣхъ бюджетовъ состояла изъ слѣдующихъ главныхъ частей.

Источники доходовъ	Сумма	% бюд.
§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей	387.876	27,5
§ VI. Съ городскихъ сооружений (предпріятій)	338.722	24,0
§ VII. Пособія городу и возвратъ расходовъ	495.102	35,1
Весь бюджетъ доходовъ 1.408.728 р.		86,6

Большая сумма по § VII объясняется между прочимъ крупными расходами на народное образование (по всѣмъ городамъ губерніи). Много, какъ видимъ, даютъ городскія предпріятія. И доходы отъ § V-го, составляя крупныя суммы по всѣмъ городамъ, все же не имѣютъ доминирующаго значенія.

Съ теченіемъ времени значеніе земель и оброчныхъ статей быстро измѣняется также по всѣмъ городамъ губерніи. Здѣсь нѣть такого рѣзкаго отличія между губернскимъ городомъ и другими городами, какъ это наблюдается въ другихъ мѣстахъ Россіи; главная причина повидимому — изрѣзанность губерній водными путями. Приведемъ данныя за періодъ 1870—1912 г. г.

	1870	1880	1890	1900	1912
Бюджеты:					
Всѣхъ городовъ	90.919	317.574	342.618	569.773	1.408.728
Вятки	21.124	51.942	49.599	130.135	561.958
Безъ Вятки	69.825	265.632	293.019	439.638	846.770
Доходы отъ § V-го.					
Всѣхъ городовъ	43.009	131.236	133.126	190.623	387.876
Вятки	4.030	10.545	11.225	16.492	71.019
Безъ Вятки.	38.979	120.691	121.921	174.131	316.857
0/о бюджета.					
Для всѣхъ городовъ	47,8%	41,8%	38,8%	33,4%	27,5%
Вятки.	19,1%	20,3%	22,6%	12,7%	12,6%
Безъ Вятки.	55,8%	45,4%	41,6%	39,6%	37,4%

Таблица констатируетъ быстрое и прогрессивное увеличеніе городскихъ бюджетовъ; въ первое десятилѣтіе сумма городскихъ бюджетовъ губерніи возрастила на 22.662 руб. ежегодно; во второе десятилѣтіе на 2.504 р., въ третье — на 22.715 р. и въ послѣднія 12 лѣтъ — на 69.913 р. ежегодно. Рѣзкую особенность, какъ видимъ, представляетъ дѣсятилѣтіе 1880—1890 г. г. когда приростъ бюджетовъ почти прекратился. Нѣсколько ниже мы дадимъ объясненіе этому явлѣнію.

Разматривая таблицу далѣе, мы видимъ, что бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го также неуклонно падаетъ, какъ и неуклонно растутъ бюджеты; это паденіе нѣсколько задерживается для города Вятки, но послѣ 1890 года паденіе становится чрезвычайно сильнымъ (съ 22,6% до 12,7%). Если исключить Вятку, но паденіе бюджетнаго процента для § V-го становится еще рѣшительнѣе, за весь періодъ — съ 55,8% до 37,4%. Это паденіе объясняется тѣмъ, что быстрое развитіе городской жизни взваливаетъ на городскіе бюджеты такое бремя, которое не можетъ вынести полуzemледѣльческий бюджетъ. Города должны или найти другіе источники доходовъ (тогда % для § V-го падаетъ), или захирѣвать (тогда % для § V-го растетъ, или сохраняется). Города Вятской губерніи пошли по первому пути: ростъ бюджетовъ и паденіе % доходовъ отъ § V-го. Для этихъ городовъ доходы

отъ земли играютъ еще серьезную роль въ абсолютныхъ числахъ, но относительное значеніе быстро падаетъ. Между тѣмъ имено земля, а не какой либо другой источникъ служить основою сборовъ въ предѣлахъ § V-го. Напр., по сметамъ на 1912 годъ для всѣхъ городовъ губерніи опредѣлено было: доходовъ по § V-му 387.870 р. изъ которыхъ; отъ земли—233.211 р. Если отбросить три крупныхъ города (Вятка, Сарапуль, Слободской), въ которыхъ значительные доходы поступаютъ отъ городскихъ зданій, то для всѣхъ остальныхъ городовъ губерніи получится такое соотношеніе: изъ всѣхъ доходовъ по § V-му (222.506 р.) на доходы отъ земли приходится 146.530 р., или 65,8% общей суммы. Въ прежнее время, какихъ либо 25 лѣтъ тому назадъ, преобладаніе доходовъ отъ земли, въ особенности отъ земли, сдаваемой въ аренду подъ хлѣбопашество, ставило городъ въ сильную зависимость отъ урожаевъ. Подъ вліяніемъ неурожаевъ задерживался ростъ бюджетовъ всѣхъ городъ края: и Вятки, и Сарапуля, и Котельнича и другихъ городовъ. Приведенная ниже справка объ урожайности, состояніи бюджетовъ по всей губерніи и о поступленіяхъ по § V-му, указываетъ на полную связь между рядами цифръ!

Годы.	Бюджеты.	Отъ § V-го.	%/о бюджета.	Урожай.
1884	329.296	168.752	51,2%	74,4
1885	297.995	149.381	50,1 "	85,0
1886	320.726	146.089	45,5 "	91,0
1887	323.858	135.258	41,8 "	92,0
1888	312.876	124.287	39,8 "	76,1
1889	320.741	137.352	42,8 "	84,4
1890	342.618	133.126	38,8 "	77,9
1891	333.580	128.914	38,6 "	59,0
1892	386.125	136.316	35,3 "	87,5

Рядъ неурожайныхъ годовъ вызываетъ паденіе доходовъ отъ § V-го въ строгомъ соотвѣтствіи со степенью неурожайности. Сначала городъ сопротивляется и неурожай не столь сильно отражается на бюджетахъ, но затѣмъ происходитъ даже уменьшеніе общей суммы (1888 годъ, 1891 г.). Бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го падаетъ въ соотвѣтствіи съ неурожаями. Доминирующее положеніе, занятое доходами этого рода (въ 1884 г.= 51,2% бюджета), оказывается подъ ударами неурожаевъ потеряннымъ. Города начинаютъ изыскивать средства болѣе надежныя, чѣмъ доходы отъ земли, и послѣдовавшій затѣмъ урожай не поднимаетъ бюджетного значенія доходовъ отъ § V-го, которое оцѣнивается въ 35,2% въ 1892 году, и въ 27,5% въ 1912 году. Роль городскихъ земель, какъ главнаго источника доходовъ для городовъ Вятской губерніи, умалена безвозвратно, но не окончена. Для большинства провинціальныхъ городовъ, какъ мы видимъ, и теперь еще земля играетъ роль въ бюджетѣ; раціонализация городского земельного хозяйства и интенсификація доходовъ отъ земли могутъ еще поднять бюджетное значеніе доходовъ отъ § V-го.

Пермская губ.

Находясь на половину въ Европѣ, на половину въ Азіи, Пермская губернія всегда служила естественнымъ посредникомъ между Европейской и Азіатской частями Россіи. Губернія имѣетъ много крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ, какъ напр. Екатеринбургъ или Ирбитъ (ярмарка), много заводовъ. Часть городовъ образовалась изъ бывшихъ крѣпостей,

устраиваемыхъ для защиты жителей противъ кочевниковъ. Но такъ какъ главная задача заселенія края заключалась въ разработкѣ нѣдръ, а не въ земле-дѣлѣ, какъ напр. на югѣ Россіи,—то въ число льготъ, которыя давались городамъ и отдѣльнымъ переселенцамъ, правительство не включало обычнаго для южной и юго-восточной полосы Россіи надѣленія землею въ крупныхъ размѣрахъ (См. напр. законъ о льготахъ жителямъ Ирбита „за вѣроность, оказанную во время Пугачевскаго бунта“ 3 февраля 1775 г. П. Соб. Зак. т. XX № 14.243.). Города Пермской губерніи не богато на-дѣлены землею, хотя и не очень бѣдно; нѣкоторые города имѣютъ хорошія, плодородныя земли, другія—какъ промышленные и торговые центры—получили возможность эксплоатировать свои земли болѣе интенсивнымъ образомъ. Въ общемъ по губерніи доходы отъ земель, составляя довольно крупную статью дохода, не находятся въ какомъ либо отношеніи къ абсолютнымъ размѣрамъ запаса городской земли у того, или иного города. Мы предлагаемъ справку о землевладѣніи городовъ Пермской губерніи (см. таблицы). Сопоставляя коли-

Пермская губернія.

По даннымъ, относящимся къ году:

Города.	1860	1901	1910	Календарь—справ. город. Дѣят.
Екатеринбургъ	—	6.408 д. 1.027 с.	4,939,0	174+4 883
Пермь	—	4.381 д. 130 с.	4,381,1	
Шадринскъ	2.745 д. 805 с.	5.093 д. 1.660 с.	5,076,0	5.07 ;
Кунгуръ	11.301 д. 1.331 с.	4.711 д. 221 с.	4,611,6	
Ирбитъ	3.260 д. 1.453 с.	3.212 д. 1.755 с.	1,614,8	122+2.854
Камышловъ	2.892 д. 827 с.	2.937 д. 1.618 с.	2,540,0	216+2.721
Оса	3.015 д. 912 с.	2.912 д. 686 с.	2,743,6	67+2.321
Чердынь	3.388 д. 204 с.	3.388 д. 204 с.	3,035,6	
Красноуфимскъ	3.089 д. 1.018 с.	3.177 д. 1.892 с.	2,937,0	
Соликамскъ	—	3.761 д. 203 с.	3,757,9	

чество земли съ тѣми доходами, которые извлекаютъ города со своихъ земель, мы не замѣчаемъ никакой зависимости между этими величинами. Напр. Шадринскъ, имѣя свыше 5 т. дес. земли, получаетъ съ нихъ доходовъ 38 т. р., Екатеринбургъ или Пермь, при меньшихъ запасахъ земли, извлекаютъ изъ нея около 100 т. р. (по сметамъ 1912 гг.). Также точно $2\frac{1}{2}$ т. десятина земли Камышлова приноситъ городу 30 т. р., а 3 т. дес. Соликамска только $14\frac{1}{2}$ т. р. Свойства земельной ренты таковы, что обиліе земель дѣйствуетъ понижательно на доходность; повышаетъ же величину ренты общая экономическая конъюнктура, присущая городу. Мы приведемъ иное сопоставленіе:

Пермская губернія (по сметамъ на 1912 г.).

Название городовъ	Бюджетъ.	Доходъ отъ § V-го.	% бжд.	Отъ ст. 1.	% бжд.
Екатеринбургъ	1.175.354	209.951	17,9	101.090	8,6
Пермь	826.000	204.685	24,8	95.840	11,7
Шадринскъ	167.734	54.776	32,6	37.687	22,5
Кунгуръ	127.001	51.256	40,3	27.353	21,5
Ирбитъ	125.915	73.510	58,4	32.870	26,1
Камышловъ	69.296	41.729	60,2	30.220	43,6
Оса	55.139	31.183	56,5	18.323	33,2
Чердынь	37.209	20.551	55,2	15.786	42,1
Красноуфимскъ	31.984	18.615	58,2	14.651	45,8
Соликамскъ	31.906	20.708	64,9	15.608	48,9

Города расположены по степени убывания бюджетовъ доходовъ; убываютъ въ томъ же порядке, естественно, и суммы доходовъ отъ § V-го; но обращаясь далѣе, мы видимъ что процентное отношеніе доходовъ отъ § V-го къ бюджетамъ городовъ по мѣрѣ паденія тѣхъ и другихъ, правильно повышается при двухъ противоположныхъ полюсахъ: Екатеринбургъ—городъ максимальнаго бюджета и минимальнаго бюджетнаго значенія ст. 1 § V-го (8,6%); и городъ Соликамскъ съ наивысшимъ % доходовъ отъ земель (48,9%) и съ наименьшимъ бюджетомъ. Это вполнѣ опредѣленная закономѣрность, проявляющаяся во всѣхъ губерніяхъ болѣе или менѣе отчетливо; но въ Пермской губерніи, где города надѣлены землею довольно равномѣрно, а бюджеты городовъ очень разнообразны по своей величинѣ, закономѣрность выступаетъ особенно ярко. Итакъ, мы можемъ констатировать такой законъ: чѣмъ крупнѣе бюджетъ города, тѣмъ меньшій процентъ его составляютъ доходы отъ земли. Для многихъ городовъ обычно половина (или болѣе того) доходовъ покрывается доходами отъ земли.

Мы обратили вниманіе на эту закономѣрность, разсмотрѣвъ бюджетъ городовъ въ статическомъ состояніи, въ опредѣленный моментъ (1912 годъ). Но тотъ же законъ можно подмѣтить въ предѣлахъ времени, въ динамикѣ. Каждый городъ, съ постепеннымъ увеличеніемъ бюджета, растетъ менѣе всего на счетъ доходовъ отъ земли. Это общее правило находитъ себѣ подтвержденіе и относительно городовъ Пермской губерніи (по сметамъ 1912 г.):

Годы.	Бюджеты.	Отъ § V-го.	% бюджета.
1870	173.469	73.679	42,5
1880	638.009	282.658	41,3
1890	989.741	318.356	32,2
1900	1.021.022	426.366	41,7
1912	2.705.842	750.911	27,7

Не смотря на поразительный ростъ доходности отъ § V-го, сбываляемый вздорожаніемъ городской ренты, все-же доходы отъ земли не могутъ угнаться за бюджетомъ быстро растущихъ городовъ губерніи и % отношеніе падаетъ очень сильно. Рядомъ съ § V-мъ возникаетъ крупная доходность § VI и § VII, а именно (по сметамъ 1912 г.).

Доходы отъ § V-го составили 750,911 руб. или 27,7% бюджета.

" " § VI-го	" 411,757	" 15,2	"
" " § VII-го	" 1,114,762	" 41,2	"

Сумма 84,1% бюджета.

Итакъ на первомъ мѣстѣ находимъ доходъ по § VII-му (41,2%), а еще въ 1900 году это мѣсто занималъ § V-й. За это время города Пермской губерніи обзавелись различными предпріятіями, прибавивъ ихъ къ прежде существовавшимъ. Не говоря уже о доходахъ отъ скотобоенъ, 5 городовъ имѣютъ свои водопроводы, 4 города свои ломбарды, 2 города телефоны, 1 городъ аптеку, 1—электрическую станцію, 1 городъ—мельницу, существуетъ нѣсколько городскихъ кирпичныхъ заводовъ, городскихъ бань, купаленъ и т. д., наконецъ, 7 городовъ имѣютъ свои банки. У города Перми есть 102 собственныхъ лавки (помѣщенія).

Если мы возьмемъ полюсы нашей таблицы бюджетовъ: Екатеринбургъ и Соликамскъ, то получимъ полную противоположность выводовъ.

Годы.	Екатеринбургъ.			Соликамскъ.		
	Бюджеты.	Отъ § V-го.	% бюджета.	Бюджеты.	Отъ § V-го.	% бюджета.
1870	47.045	14.691	31,2	6.678	3.077	46,1
1880	142.941	39.509	27,6	11.383	6.488	57,0
1890	428.928	56.431	13,2	19.567	10.593	53,9
1900	307.698	88.996	28,9	28.664	17.364	60,6
1912	1.175.354	209.951	17,9	31.906	20.708	64,9

Для Екатеринбурга бюджетное значение дохода отъ § V-го падаетъ для Соликамска — растетъ.

Малые города, опирающіеся во многомъ на земельныя имущества, подвержены риску пострадать отъ неурожая. Типичный примѣръ такого положенія представляетъ городъ Шадринскъ, расположенный среди земледѣльческой мѣстности. Въ 80-хъ и 90-хъ годахъ Пермскую губернію постигли неурожаи. Они до такой степени расшатали хозяйство арендаторовъ городской земли, что только къ 900-мъ годамъ доходы по § V-му стали достигать той высоты, какую имѣли въ началѣ 80-хъ годовъ. Бюджетъ города также затормазился въ своемъ развитіи и даже въ иные годы понижался, а именно:

Годы.	§ V.	Бюд- жеты.	Урожай.	Годы.	§ V.	Бюд- жеты.	Урожай.
1885	19.492	13.423	107,1	1892	14.762	44.366	81,0
1886	24.433	48.043	101,8	1893	16.635	46.155	119,8
1887	22.262	51.162	101,6	1894	16.668	43.279	129,1
1888	20.035	45.521	69,7	1895	16.708	42.328	116,9
1889	18.772	45.730	86,7	1896	20.116	42.827	127,7
1890	21.461	49.895	67,0	1897	20.348	40.591	114,9
1891	18.859	45.246	63,4	1898	21.387	49.257	77,1
				1899	26.780	56.376	126,7

Съ удивительнымъ послушаніемъ цифры доходовъ по § V-му и цифры бюджета доходовъ слѣдуютъ за показателемъ урожая. Мы видимъ, что ростъ бюджета пріостановился на долгое время, такъ какъ основной источникъ доходовъ пересталъ правильно функционировать. Даже доходы многихъ городовъ усиливались лишь потому, что поступали недоимки за прошлое время, обычно въ значительныхъ суммахъ. Напр. въ 1891 году поступило 8,206 р. недоимки, въ 1895 году — 7,221 р. и т. д. Городъ — землевладѣлецъ весь во власти случая, во власти погоды, — а нужды такого города удовлетворяются лишь въ случаѣ урожая!..

Уфимская губернія.

Мѣста, нынѣ занятыя Уфимской и Оренбургской губерніями заселены были издревле полукочевымъ народомъ, Башкирами. Русскіе узнали Башкирскую землю со времени монгольского ига. Впослѣдствіи, въ царствование Ioanna III, въ 1468 г. воеводы московской Руси пытались овладѣть Башкириєю. Послѣ покоренія Казанскаго царства, башкиры добровольно отдались подъ защиту русской власти: послы ихъ были привѣтливо приняты Ioannомъ

Грознымъ и предложили русскому царю ясакъ, обязавшись доставлять его въ Казань. Однако отсутствие удобныхъ путей сообщенія, постоянные набѣги киргизовъ на Башкирію и опасности перевозки ясака заставили башкировъ, просить русскую власть построить у нихъ на землѣ городъ, куда-бы башкиры могли привозить дань, и укрываться во время набѣговъ киргизовъ. Такъ возникла Уфа (между 1573 г.—1586 г.), городъ—крепость, послужившая опорнымъ пунктомъ колонизации края. Безрасудное управление русскихъ правителей, ихъ безчеловѣчное отношение къ туземцамъ, истязаніе ихъ и надруганіе,—вызывали безконечные восстанія.

Тогда правительство стало укрѣплять свою власть путемъ проведения нѣсколькихъ стратегическихъ линій, съ основаніемъ на нихъ городовъ крѣпостей и вызова переселенцевъ изъ другихъ губерній. Основаны были новые центры поселеній, какъ напр. Оренбургъ и другіе крѣпости по Уралу. Оренбургъ, какъ новый городъ получилъ много земли и его жители стали пользоваться различными льготами. Объ этомъ мы скажемъ ниже, въ обзорѣ Оренбургской губерніи. Города-же Уфимской губерніи получили землю по нормальной пропорціи и лишь Уфа нѣсколько болѣе. Точныхъ данныхъ о землевладѣніи мы не имѣемъ. По сводя различные показанія, мы можемъ считать, что Уфѣ, принадлежитъ около $4\frac{1}{2}$ т. дес., Белебею около $2\frac{1}{2}$ т. дес., также какъ и Мензелинску; Бирску около 2 т. д., Стерлитамаку около $1\frac{1}{2}$ т. дес.; остальные поселенія имѣютъ еще менѣе.

Во всякомъ случаѣ Уфѣ принадлежитъ наибольшее количество земли, и городъ получаетъ наибольшее по сравненію съ остальными городами количество доходовъ отъ земли. Такъ, по сѣмѣтамъ на 1912 годъ города всей губерніи ожидали отъ своихъ земель 322 т. р., а изъ этой суммы на Уфу приходилось—198,5 т. р. Усиленіе доходности городскихъ земель для Уфы объясняется не только размѣрами землевладѣнія, что само по себѣ не гарантируетъ высокой доходности, а также (и особенно) экономическими условіями крупнаго центра. Дабы не утруждать вниманія цифрами мы приведемъ справку по десятилѣтіямъ. Въ 1870 г. Уфа получила отъ § V-го 4,723 р. или 19,5% бюджета (бюд.—23,240 р.); въ 1880 году 31,539 р. или 37,1% (бюдж.—85,003); въ 1890 году благодаря повторнымъ неурожаемъ—35,840 р. или 32,8% (бюджетъ 109,304), въ 1900 г.—109,953 р. или 40,0% (бюдж.—274,704). Такимъ образомъ, доходность отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей неистранно возрастала и въ абсолютныхъ, и въ относительныхъ данныхъ. Но затѣмъ, слѣдя общему закону, %-ное отношеніе стало падать и въ 1912 году доходы отъ § V-го, достигнувъ суммы 257,736 р., составили лишь 24% бюджета (бюджетъ—1,045,314 р.). Объясняется это тѣмъ, что въ бюджетѣ Уфы произошли измѣненія въ сторону увеличенія поступлений по § VI и особенно по § VII.

Успѣшность поступлений доходовъ по § V-му для городовъ Уфимской губерніи во многомъ зависитъ отъ урожая въ губерніи. Нѣкоторые города, какъ напр. Мензелинскъ, жители которого до сихъ поръ занимаются хлѣбопашествомъ, особенно чувствительны къ неурожаемъ; ихъ бюджеты, какъ термометръ температуру, отражаютъ на себѣ то, или иное состояніе урожаевъ. Вотъ справка о Мензелинскѣ.

Годы.	Отъ § V-го.	Бюджетъ.	% бюджета.
1870	20,356	25,393	80,2
1880	41,626	50,349	82,7
1890	24,609	37,110	66,3
1900	8,544	39,182	21,8
1912	39,135	75,407	51,9

Неурожаи 80-хъ и 90-хъ годовъ такъ расшатали бюджетъ, что онъ могъ оправиться лишь къ концу рассматриваемаго периода; а доходы отъ § V-го упали съ 20 т. р. до 8,5 т. р. (1900 г.); затѣмъ снова поднялись. Для всѣхъ вообще городовъ губерніи доходы отъ § V-го въ прошломъ составляли почти половину бюджета, къ новому же времени значеніе ихъ упало:

Годы.	Отъ § V-го.	Бюджеты.	% бюджета.
1870	37,550	88,881	42,2
1880	105,850	220,565	48,0
1890	98,297	248,292	39,6
1900	184,261	445,781	41,3
1912	451,495	1,573,220	28,7

Паденіе бюджетнаго значенія § V-го произошло въ силу возрастанія поступлений по § VII (въ 1912 г. § VI даль 6,3% бюджета, § V—28,7%, и § VII—35,2%). Доходы отъ земли въ частности составляютъ въ предѣлахъ § V-го главную составную часть (въ 1912 году: для всѣхъ городовъ—71,3%, для Уфы—77,2%, для остальныхъ—63,7%).

Неудивительно поэтому, что на бюджетахъ и на поступлениіи по § V-му такъ сильно отражаются неурожаи. Мы принуждены привести свѣдѣнія объ урожаяхъ и поступленияхъ сборовъ за время периодическихъ недородовъ въ Уфимской губерніи. (См. таблицу).

У ф и м с н а я г у б е р н і я .

Годы	Всѣ города.		Уфа.		Остальные.		Урожай.		
	Бюд- жеты.	Отъ § V-го.	Бюд- жеты.	Отъ § V-го.	Бюд- жеты.	Отъ § V-го.	Овесъ.	Рожь.	Всѣ хлѣ- ба.
1880	220,5	105,8	85,0	31,5	135,6	74,3	—	—	—
1881	207,5	91,4	82,1	18,7	125,5	72,7	13,5	5,0	—
1882	246,8	97,1	92,1	25,2	154,8	71,9	9,5	5,0	—
1883	209,5	78,7	82,1	25,8	127,4	52,9	9,5	2,5	90,0
1884	250,1	109,3	91,8	25,2	158,2	84,1	10,5	8,0	131,5
1885	229,0	96,9	92,5	28,5	136,5	68,3	7,25	5,25	94,3
1886	228,4	99,7	3,7	29,8	124,7	9,9	6,25	4,25	88,5
1887	239,8	94,9	101,4	31,2	138,5	63,7	6,0	3,5	79,1
1888	240,9	97,3	108,0	34,6	132,9	63,2	2,5	4,5	70,8
1889	238,6	96,6	111,8	36,0	126,8	60,6	6,5	4,5	97,5
1890	248,2	98,3	109,3	35,8	139,0	62,4	3,0	2,75	51,8
1891	260,3	101,1	123,6	39,6	136,6	61,8	2,25	3,5	51,9
1892	351,6	120,9	166,8	42,4	184,9	78,4	6,75	5,5	116,9
1893	301,1	132,6	136,5	54,0	164,6	78,6	8,75	6,75	139,7
1894	335,9	145,1	168,2	58,0	167,7	87,1	11,0	6,0	108,5

Мы видимъ почти полное совпаденіе рядовъ: доходы повышаются при повышеніи урожая и понижаются при неурожаяхъ.

Казанская губернія.

Города Казанской губерніи, за исключеніемъ самой Казани, получили среднее надѣленіе землею. По даннымъ, относящимся къ 60-мъ годамъ городу Казани принадлежало земли—13.932 дес. 56 саж., въ томъ числѣ внутри городской черты—1.822 дес. 888 саж., подъ слободами 619 дес. 811 саж., вънутри городской черты—5.233 дес. 1.477 саж., въ ямскихъ лугахъ—859 дес.

557 саж., во въяземъ лѣсу—5.398 дес. 1.123 саж. Но точныхъ данныхъ не имѣется. По оцѣнкѣ 1899 года земля Казани была оцѣнена въ 5.400 т. рублей. По современнымъ намъ земскимъ свѣдѣніямъ Казань принадлежитъ 10.752 десятины. Такимъ образомъ, Казань безусловно является солиднымъ землевладѣльцемъ. Другіе города губерніи надѣлены землей довольно равномѣрно въ предѣлахъ 1, 2 или 3 тыс. десятинъ. Максимумъ принадлежитъ г. Чистополю (3.474 десят.), затѣмъ идутъ всѣ остальные города. Казань и Чистополь являются наилучшими городами губерніи; только эти два города имѣютъ городские водопроводы, затрачиваются значительные суммы на народное образованіе, на благоустройство, народн. здравіе и т. п.

Остальные города отличаются слабымъ благоустройствомъ. Размѣры бюджетовъ ихъ очень невелики и опираются они главнымъ образомъ на доходы отъ своихъ земель, которые сдаются въ аренду крестьянамъ подъ хлѣбопашество. Кромѣ того почти всѣ города Казанской губерніи имѣютъ муниципальная мельницы, дающія значительный доходъ напр. городу Спасску, Царевококшайску и др. Такимъ образомъ, бюджеты городовъ Казанской губерніи во многомъ зависятъ отъ состоянія сельского хозяйства въ окружающей мѣстности. Поступленіе доходовъ по § V-му и размѣры недоимокъ отъ городскихъ земель обусловливаются положеніемъ арендаторовъ-крестьянъ, которые въ свою очередь благоденствуютъ или бѣствуютъ смотря по состоянію урожая. Города не принимаютъ никакихъ мѣръ къ улучшенію хозяйства своихъ арендаторовъ, къ усовершенствованію способовъ обработки почвы; все идетъ по рутинѣ, все дѣлается на авось. Города бѣдны для выполненія какой либо программы аграрныхъ мѣропріятій; они смотрятъ на свои небольшія въ общемъ запасы земель, какъ на доходную статью, сдаются въ аренду участки истощенной земли. Окружные крестьяне ведутъ свое хозяйство примитивно, при господствующей 3-польной системѣ; арендаторы, по преимуществу татары, не удобряютъ землю, не смотря на избытокъ навоза, и прекрасные луга очень скоро превращаются въ малодоходные пашни; о травосѣяніи никто не знаетъ.

Городскіе бюджеты многихъ городовъ губерніи, опираясь на доходы отъ городскихъ земель, попадаютъ въ зависимость отъ урожая. Зависимость эта настолько сильна и постоянна, что легко укладывается въ статистическую параллель. Въ дальнѣйшемъ нашемъ изслѣдованіи мы увидимъ, что зависимость между городскими бюджетами крупноземельныхъ городовъ и неурожаями—самая реальная и неоспоримая. Но и относительно Казанской губерніи, примыкающей къ Волжско-Донскому району, мы можемъ констатировать ту-же самую зависимость. Возьмемъ 10-ти лѣтіе 1885—1894 г. г. и прослѣдимъ влияніе неурожаевъ (и урожаевъ) на поступленія по § V-му для нѣсколькихъ городовъ Казанской губерніи:

Годы.	Урожай.	Лаишевъ.	Свѣяжскъ.	Спасскъ.	Троицкій	Чебоксары.	Чистополь.
1885	93,1	7 647	6.060	7.542	1.657	6.870	29.383
1886	126,2	7.515	5.156	9.243	1.192	7.449	35.950
1887	92,3	7.400	3.645	8.213	1.146	6.965	33.402
1888	95,2	6.498	3.731	7.533	921	6.712	32.093
1889	88,0	5.980	4.657	7.191	818	6.905	30.434
1890	68,6	5.472	4.384	6.650	708	6.988	27.417
1891	36,8	5.134	3.265	4.148	906	7.948	26.038
1892	63,1	6.990	3.858	5.051	562	8.119	27.172
1893	121,1	8.005	3.655	5.541	1.329	8.037	29.306
1894	124,5	4.875	2 889	7.276	1.551	8.401	31.130

Параллелизмъ рядовъ настолько совпадающій, что не требуетъ поясненій: падаетъ урожайность, падаютъ доходы отъ § V-го, растетъ урожайность, растутъ доходы городовъ. Вліяніе неурожаевъ такъ сильно отражается на бюджетахъ городовъ, что его не можетъ скрыть даже общая совокупность бюджетовъ всѣхъ городовъ губерніи, не смотря на присутствіе такихъ городовъ, бюджеты которыхъ менѣе чувствительны къ неурожаямъ. Это показываетъ, что такою чувствительностью обладаютъ въ большой, или меньшей степени всѣ города губерніи. Сопоставимъ урожай съ доходностью всѣхъ городовъ отъ § V-го и съ суммою всѣхъ бюджетовъ, и получимъ:

Годы	Урожай	Бюджеты	Отъ § V-го
1885	93,1	698.656	298,507
1886	126,2	785.037	317,891
1887	92,3	794.985	294,602
1888	95,2	913.395	295,190
1889	88,0	890.904	293,791
1890	68,6	862.776	290,820
1891	36,8	847.423	293,528
1892	63,1	974.428	331,818
1893	121,1	995.883	355,592
1894	124,5	969.575	354,641

Мы видимъ, что наибольшою чувствительностью по отношенію къ состоянію урожая отличается графа доходовъ отъ §-го V-го, а затѣмъ ся угнетенное состояніе передается или непосредственно графѣ „бюджеты“, или въ ближайшее послѣдующее время; но постепенное пониженіе урожайности конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ рѣшительно отразилось на состояніи бюджетовъ городовъ, не только затормазивъ ихъ естественный приростъ, но и потянувъ внизъ.

Что могутъ сдѣлать города, чтобы обезопасить свой бюджетъ отъ превратности и измѣнчивости погоды и урожаевъ? Они могутъ интенсифицировать источники своихъ доходовъ, обзаводиться предпрѣятіями, или отдавать землю подъ болѣе прочныя и постоянно-доходныя назначенія. Но большинство городовъ Казанской губерніи сдѣлать это вдругъ не можетъ; они переживаютъ тотъ моментъ эволюціи своихъ бюджетовъ, когда безъ виѣшней помощи имъ невозможно выйти изъ зависимости отъ дождя, града и другихъ случайностей примитивнаго сельскаго хозяйства. Они переживаютъ тотъ періодъ развитія, когда земля и доходы отъ нея еще усиливаются, а не уменьшаютъ свое бюджетное значеніе, а именно:

	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1912 г.
Бюджеты . . .	359.736	568.727	862.776	1.070.444	2.165.856
Отъ § V-го . . .	106.645	283.460	290.820	434.785	1.019.285
% бюджета . . .	29,6% ^o	41,0% ^o	33,7% ^o	40,6% ^o	47,1% ^o

Растетъ бюджетное значеніе доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей, и дальнѣйшее финансовое благополучіе малыхъ городовъ Казанской губерніи зависитъ прежде всего отъ умѣнія ихъ использовать наиболѣе выгоднымъ образомъ свои земли; надо бросить рутинные способы сдачи въ аренду и перейти къ болѣе интенсивнымъ способамъ эксплоатациі своихъ земель.

Болѣе крупные города получаютъ возможность расширить свой бюджетъ на счетъ муниципальныхъ предпріятій. Таково положеніе Казани и Чистополя:

	1870	1880	1890	1900	1912	1915
Бюджеты:						
Казань.	274.944	378.697	654.488	791.598	1.731.080	2.831.067
Чистополь.	22.153	58.207	52.333	85.345	131.671	171.484
Отъ § V-го.						
Казань.	69.006	136.634	191.230	270.390	748.431	868.521
Чистополь.	8.592	23.734	27.417	47.131	72.362	82.228
%/о бюджета.						
Казань.	25,1	36,1	29,2	34,1	43,2	30,7
Чистополь.	38,8	40,8	52,4	55,2	54,9	47,9

Намѣчается новый этапъ въ развитіи бюджетовъ указанныхъ городовъ; данные за послѣдній приведенный у насъ (1915 г.) годъ констатируютъ начало паденія %/о доходовъ отъ § V-го; развиваются доходы отъ § VI (предпріятія) и отъ § VII (пособія городу и возвратъ расходовъ). Въ 1915 году для Казани доходы по § VI составили 26,7%, для Чистополя — 14,0% бюджета.

Но если мы, эти города, получившіе возможность уйти отъ слишкомъ тѣсной связи съ погодою и урожаемъ,—исключимъ изъ счета, то бюджетное значеніе § V-го для остальныхъ городовъ усилится:

Годы.	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.	1912 г.
Бюджеты . .	62.639	131.823	155.955	193.501	303.105
Отъ § V-го . .	29.047	73.092	72.173	117.214	198.492
%/о бюджета . .	46,4%/ ^o	55,4%/ ^o	46,3%/ ^o	60,6%/ ^o	65,5%/ ^o

Если выбросить неурожайный 1890 годъ, то картина быстраго вырастанія бюджетнаго значенія доходовъ отъ § V-го вполнѣ ясна.

Наконецъ, мы предлагаемъ еще одну комбинацію цифръ по смѣтамъ на 1912 годъ.

	Бюд- жеты. §	Отъ § V-го.	%/о бюд- жета.	Ст. 1. § V.	%/о бюд- жета.	Отъ § VII.	%/о бюд- жета.
Всѣ города . .	2.165.856	1.019.285	47,1	529.439	24,4	448.318	20,7
Казань	1.731.080	748.431	43,2	320.074	18,5	379.299	21,9
Безъ Казани . .	434.776	270.854	62,3	209.365	48,1	69.049	15,9

Изъ приведенныхъ соопоставленій мы видимъ, что 1) Казань оказываетъ столь сильное влияніе на выводы благодаря крупнымъ размѣрамъ бюджета, что для многихъ выводовъ ее надо исключить изъ соотношеній; что 2) доходы отъ ст. 1 § V-го (земли) составляютъ главнѣйшую составную часть бюджетовъ всѣхъ городовъ (кромѣ Казани).

Чтобы не заполнять текста обилиемъ цифръ, мы приведемъ лишь итоги нашихъ подсчетовъ за большой промежутокъ времени въ о/о отношеніяхъ и въ извѣстной классификаціи относительно г. Казани:

Предметы доходовъ:	Среднее за 1868—70 г.	1881 г.	1903 г.
Земля подъ сельско-хоз. культурою . . .	14,1%	8,4%	6,9%
Лѣсъ	—	4,5%	8,2%
Эксплоатациі водъ и береговъ	3,6%	2,2%	16,6%
Земля подъ фабриками, завод., строеніями .	35,0%	47,5%	19,7%
Городскія зданія.	47,4%	37,4%	49,2%
Всего . . .	100,0	100,0	100,0

Табличка вполнѣ характеризуетъ развитіе отдѣльныхъ составныхъ частей дохода по § V-му: падаютъ доходы отъ земли подъ сельско-хозяйственной культурой (хотя они и раньше были не велики); возрастаетъ значеніе лѣса и эксплоатациі водъ и береговъ. Но главное бюджетное значеніе имѣютъ два дохода; отъ земли подъ фабриками, заводами, строеніями (какъ для промышленныхъ цѣлей, такъ и для жилья), и отъ городскихъ зданій: въ 1868—70 г.г. (среднее за 3 года)=82,4%; въ 1881 г.г.=84,9%; въ 1903 году 68,9%; въ конечномъ итогѣ максимумъ дохода приносятъ уже городскія зданія, какъ это видимъ изъ таблицы; по даннымъ за 1912 годъ бюджетное значеніе городскихъ зданій доминируетъ надъ остальными источниками доходовъ по § V-му: доходы отъ гор. зданій составили 56,1%; доходы отъ земли подъ всѣми ея назначеніями — 42,8%; и остальные 1,1%.

Такимъ образомъ для г. Казани въ настоящій моментъ земля подъ пашатою, огородами и т. д. не имѣть почти никакого бюджетнаго значенія, земля подъ строеніями и фабриками еще даетъ доходъ въ достаточномъ размѣрѣ; но главное значеніе пріобрѣли гор. зданія.

Оренбургская.

Среди городовъ Оренбургской губерніи, надѣленныхъ землею въ умѣренномъ количествѣ, встрѣчаются иѣсколько поселеній со значительнымъ земельнымъ фондомъ. Достовѣрныхъ свѣдѣній о размѣрахъ городского землевладѣнія — нѣтъ, но все же въ виду иѣкотораго сходства въ показаніяхъ различныхъ источниковъ, можно установить приблизительно это размѣры. На первомъ мѣстѣ находится Оренбургъ, который по первоначальнымъ даннымъ имѣлъ будь-то 16.650 дес. 380 саж. („Городскія поселенія въ Рос. импер.“ III); послѣдующія справки уменшили эти размѣры до 11 т. дес. (данныя за 1901 г.), и даже до 10 т. дес. (данныя за 1910 г.). (Въ энциклоп. словарѣ Брокгауза и Ефона указывается цифра 15 т. дес., явно преувеличенная.) Разногласіе въ данныхъ объясняется во первыхъ отсутствиемъ фактическаго измѣренія, а во-вторыхъ, и тѣмъ, что къ городу примыкаютъ иѣсколько слободъ и станица. Сомнѣнія возникаютъ также относительно землевладѣнія Троицка; здѣсь имѣются указанія на 3.903 дес., на 2.754 д. и на 9.400 дес.; также неопределены указанія на земельный фондъ Сентова посада; не то 32 т. дес., не то 16,9 т. д. Остальные поселенія надѣлены землею въ размѣрахъ 2 т. д.—4 т. дес.

Оренбургская губерния.

Города.	по свѣдѣніямъ собраннымъ въ:					
	1860		1901		1910	
	дес.	саж.	дес.	саж.		
Оренбургъ . . .	16.656	380	11.167	1.261	10,364,0	15.000 д. (Энд. Сл.).
Верхнеуральскъ .	2.119	2.338	2.617	1.845	2,402,2	
Орскъ	—	—	2.687	1.190	2,687,5	
Троицкъ	3.903	1.725	2.754	600	9,400,6	
Челябинскъ . . .	2.728	1.512	2.640	1.176	2,237,0	593+2 237 д. Кал.—спр.).
Илецкая защита .	—	—	4.864	600	4,589,0	
Сентовъ пос. . .	—	—	32.148	1.200	16 917,9	

Крупныя надѣленія землею безъ всякой натяжки можно ставить въ зависимость отъ той роли, какую играли нѣкоторые города въ исторіи Оренбургскаго края. Здѣсь умѣстно поэтому привести нѣкоторыя справки объ основаніи Оренбурга и Сентова посада.

Мы говорили уже, что построеніе Уфы, расширивъ вліяніе Россіи на Востокъ повлекло за собою устроенія ряда стратегическихъ линій и укрѣплений. Оренбургъ не сразу былъ устроенъ на томъ мѣстѣ, где стоитъ нынѣ. Онъ три раза менѣялъ свое мѣстоположеніе. Въ 1730 году Ханъ малой Киргизь-кайсацкой орды, тѣснѣмый сосѣдями, рѣшилъ отиться подъ власть Россіи. Однако, киргизы встрѣтили представителей русской власти недружелюбно; сначала они выражали пассивную покорность, а потомъ перешли къ активнымъ враждебнымъ выступленіямъ, такъ что выполненіе плана закладки основной крѣпости (названной затѣмъ Оренбургская) произведено было путемъ военнаго похода, при большихъ трудностяхъ и страданіяхъ отряда; по все таки городъ возникъ, и оказалось, что заложенъ онъ былъ въ такомъ мѣстѣ, которое въ разливъ заливается водою. Пришлось переносить городъ на другое мѣсто, которое также оказалась неудобнымъ, и городъ былъ заложенъ на третьемъ мѣстѣ. Устроитель края Неплюевъ мотивировалъ новый выборъ мѣста различными соображеніями, дѣйствительно основательными и убѣдительными. Онъ писалъ что „тутъ хлѣбопашество устроено и пахатной земли, сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ озеръ, однимъ словомъ всего того, что при великомъ городѣ къ довольству и жительству людскому на всегдашнее время нужно“; сверхъ того Неплюевъ указывалъ, что въ окрестностяхъ много строительного камня и лѣса. („Гор. поселенія“, III стр. 464.). 15 октября 1742 г. состоялось повелѣніе строить Оренбургъ на новомъ мѣстѣ. (П. С. Зак. XI № 8.630).

Такимъ образомъ мы видимъ, что устроитель края считалъ необходимымъ условіемъ для возникающаго города обиліе земельныхъ угодій всякаго рода и неудивительно, что Оренбургъ при самомъ возникновеніи получилъ достаточное количество земли; кромѣ земли городу даваемы были различные привилегій, какъ на старыхъ мѣстахъ, такъ и на новомъ (законы: 7-го июня 1734 г., 15 января 1837 года, 13 июня 1839 г. и др.) „Утверждая основаніе Оренбурга, правительство старалось при самомъ началѣ развить коммерческое значеніе будущаго города. Поэтому, чтобы пріохотить торговое сословіе къ

водворенію въ Оренбургѣ, грамотою 7 июня 1784 дарованы значительныя привилегіи будущимъ поселенцамъ“. („Городск. поселенія“ III стр. 493.). Но, по свидѣтельству того же источника, „вместо пожиточныхъ торговцевъ и добрыхъ ремесленниковъ“, явились одни бѣдняки, которые не только не приносили городу пользы, но требовали расходовъ на призрѣніе. Предпринята была другая мѣра (указъ 19 марта 1744 г.): „для новости города Оренбурга, купеческихъ людей, подлежащихъ за вины ихъ въ ссылку на житѣе въ Сибирь, ссыпать въ Оренбургъ, дабы такимъ образомъ въ томъ новомъ мѣстѣ число промышленныхъ и мастеровыхъ и ремесленныхъ людей умножено быть могло“ (П. С. Зак. XII № 8.906.).

Между тѣмъ, въ Оренбургскую Губернскую Канцелярію явился казанскій татаринъ по имени Сеитъ и просилъ разрѣшенія переселиться вмѣстѣ со своими родственниками и посторонними охотниками на облюбованное имъ мѣсто на берегу рѣки Сакмары, но ставилъ непремѣннымъ условіемъ предоставление подъ усадьбы, пашни, выгоны и покосы по обѣ стороны рѣки большихъ пространствъ земли, указывая и границы, отводимыхъ участковъ. Неплюевъ распорядился измѣрить выбранный Сеитомъ участокъ земли и обдумать, не будетъ ли отводъ земель ущербомъ для казацкихъ станицъ. Отвѣтъ получился благопріятный для Сеита: никому стѣсненій не произойдетъ, а предполагаемые къ основанію хутора послужать съ пользой, такъ какъ мѣста эти безлюдны, а охотниковъ къ поселенію не изыскивается.

Завязалась переписка со столицею и 8 августа 1745 г. была издана высочайшая грамота на основаніе нового поселка. Среди другихъ условій указывалось требование, чтобы переселенцы были „люди пожиточные, и въ купечествѣ состоятельны“, и чтобы между ними ни подъ какимъ видомъ не было бѣглыхъ драгунъ, солдатъ и крестьянъ. Переселенцы должны были сами укрѣпить слободу и защищать ее. Правительство за это предоставляло различныя льготы и привилегіи по устройству фабрикъ, по вызову мастеровъ и рабочихъ, по устроенію суда на бытовыхъ началахъ и т. д. На отводимые земли приказано было „учинить надлежацій чертежъ, межи и грани“. Земли отводились для пашни, выгоновъ и сѣнокоса, для постройки хуторовъ и заводовъ, а „особливо для сѣва хлопчатой бумаги и сорочинского пшена (по берегамъ рѣчекъ), дабы татары могли-бы, по азіатскому обыкновенію пускать воду на пашню; лѣсь же строевой искать и доставлять имъ нигдѣ не запрещается“. („Гор. поселенія“ III, стр. 495).

Такъ возникла слобода, названная по имени основателя Сеитовымъ посадамъ, съ большимъ земельнымъ фондомъ.

Финансовое значеніе городскихъ земель въ Оренбургской губерніи велико (по сѣтамъ 1912 г. оно выражается въ 26,6% бюджета); доходъ же по всему § V-му еще выше—33,6% бюджета (1912 г.). Въ прошломъ бюджетное значеніе § V-го было еще существеннѣе, а именно:

Годы	Бюджетъ	Отъ § V-го	% бюджета
1870	172 т. р.	84 т. р.	48,8
1880	431 „	177 „	41,0
1890	488 „	238 „	48,7
1900	659 „	254 „	38,6
1912	1,779 „	598 „	33,6

Доходы по § V-му занимаютъ еще первое мѣсто въ смѣтахъ, если взять сумму бюджетовъ всѣхъ городовъ (1912 г.)

Отъ городскихъ недвиж. и оброч. статей	598.560 р. 33,6%
Въ томъ числѣ отъ городскихъ земель	473.259 р. 26,6%
Отъ городскихъ предприятій	361.607 р. 20,3%
Пособія городамъ и возвратъ расходовъ	412.247 р. 23,2%

По отдѣльнымъ городамъ эти средніе выводы нѣсколько измѣняются:

	Оренбургъ.	Челябинскъ.	Остальные го- рода.
§ V-й	339.314 р.=34,4%	86.657 р.=24,8%	172.589 р.=39,6%
Ст. 1. §-фа V-го	260.513 р.=26,4%	72.099 р.=20,2%	140.647 р.=32,2%
§ VI.	274.207 р.=27,8%	61.363 р.=17,2%	26.037 р.= 6,0%
§ VII	125.505 р.=12,7%	163.576 р.=45,8%	123.166 р.=28,2%
Всѣхъ доходовъ . .	986.416 р.	356.831 р.	436.101 р.

Для Оренбурга максимумъ приходится на доходы отъ § V-го; но большое бюджетное значеніе имѣть § VI (предпріятія); для Челябинска главное значеніе выпадаетъ на § VII (пособія и возвраты); для всѣхъ остальныхъ городовъ— максимумъ на § V-й (и на земли) и совсѣмъ мало на доходы отъ предприятій (6% бюджета).

Среди предприятій Оренбурга обращаютъ на себя особое вниманіе доходы отъ бойни, занимающей изъ давнихъ поръ особое положеніе. Дѣло въ томъ, что около Оренбурга въ 2-хъ верстахъ отъ города, въ степи, находится „Мѣновой Дворъ“, ведущій свое начало почти съ момента основанія самаго Оренбурга. (Такъ напр. еще 1-го февраля 1770 года было повелѣно отпускать деньги ежегодно на мѣновой и гостинный дворъ. П. С. Зак. XVII № 13.409). Мѣновой дворъ построенъ быль въ видѣ крѣпости и сохранилъ свой видъ до сихъ поръ. Дворъ обнесенъ высокими каменными стѣнами, внутри его расположены рядами лавки, склады, службы. Сюда притекаютъ большіе караваны верблюдовъ и лошадей изъ Бухары, Хивы, Кокана, Ташкента и др. мѣсть, а также привозится кожа, шерсть, хлопокъ, и другие восточные товары. Название свое дворъ получилъ оттого, что здѣсь до послѣдняго времени производилась мѣновая торговля товарами въ натурѣ безъ участія денегъ. Торгъ производится съ мая до сентября или октября; обороты его измѣряются миллионами; городъ получаетъ большиe доходы за мѣста внутри и около двора. Вообще городскія земли, благодаря присутствію мѣнового двора почти не сдаются подъ хлѣбонашенство, а служатъ или какъ выгоны для скота, пригоняемаго на торгъ, или сдаются подъ склады провозимыхъ товаровъ. Закупленный на торгу скотъ отправляется партіями внутрь Россіи, а отчасти бываетъ на мѣстныхъ бойняхъ и перевозится въ видѣ сала, масла, кожъ. Успѣхи перевозки замороженныхъ тушъ расширили убойное дѣло въ Оренбургѣ до громадныхъ размѣровъ. До 1894 года убой производился на неблагоустроенныхъ частныхъ бойняхъ; въ 1894 году были открыты городскія центральныя бойни, устроенные по образцу московскихъ, по послѣднему слову науки. Бойни также даютъ крупные доходы городу.

Главнѣйшия статьи дохода отъ городской земли составляютъ: сборъ за пользованіе выгономъ для пастьбы скота, за мѣста на выгонѣ подъ загонъ свиней, мѣстовой сборъ за проданныхъ лошадей на конной площади, мѣстовой сборъ за крупный и мелкій рогатый скотъ и барановъ, продаваемыхъ за мѣновымъ дворомъ во время ярмарки и на скотопригонномъ дворѣ близъ скотобойни, сборъ за пастьбу и водопой барановъ при частныхъ бойняхъ за р. Ураломъ, за мѣста на мѣновомъ дворѣ и вокругъ его, сдаваемыя для торговли мелочью, за мѣста подъ складомъ шерсти, джебаги, хлопка и другихъ товаровъ на мѣновомъ дворѣ (самый доходный сборъ, дающій отъ 14 до 20 т. р. въ годъ), за пользованіе водопоемъ и выгономъ при продажѣ лошадей во время мѣновинской ярмарки и др. Въ связи съ убойнымъ дѣломъ возникаетъ новый рядъ доходныхъ статей: за мѣста подъ частными бойнями, за мѣста подъ заведеніями для солки мясныхъ продуктовъ, за мѣста подъ заведеніями для очистки кишекъ отъ убитаго скота, за мѣста подъ кожевенными заводами, за мѣста подъ мойками шерсти. Перечисленные сборы составляютъ почти всю сумму доходовъ, получаемыхъ городомъ отъ своей земли и достигающихъ крупныхъ размѣровъ. Большой земельный фондъ использованъ городомъ на рѣдкость цѣлесообразно и производительно. Можно просоединить къ перечню еще земли, сданная подъ другіе заводы, напр. маслобойные, кирпичные, известковообжигательные и др. Можно указать еще на значительный доходъ города отъ сдачи съ торговъ участковъ подъ сѣнокашеніе и, наконецъ, на эксплоатацию городомъ земли подъ дачи.

Совокупный доходъ отъ всѣхъ этихъ статей даетъ городу (напр. въ 1912 г.) 260.513 р.; къ этому можно присоединить 75.600 р. отъ городской скотобойни (при расходѣ на скотобойни=47.070 р.), чтобы видѣть, какъ велики могутъ быть доходы города отъ земли, при рациональной ея эксплуатации.

Западный сводный районъ.

Западный районъ по нашей классификаціи состоитъ изъ 4-хъ самостоятельныхъ районовъ: западнаго въ тѣсномъ смыслѣ слова (губ. Эстляндская, Лифляндская, Курляндская; Ковенская, Виленская, Гродненская); белорусскаго (губ. Минская, Могилевская, Витебская, Смоленская); малорусскаго (губ. Харьковская, Полтавская, Черниговская), и юго-западнаго (губ. Киевская, Подольская, Волынская). Не смотря на много особенности, которыми отличаются эти районы между собою, характернымъ для всѣхъ ихъ является преобладаніе мелкаго владѣнія городскими землями. Напомнимъ что изъ 294 городовъ района лишь три города имѣютъ земли свыше 10 т. десят., а 91% всѣхъ городовъ имѣютъ земли менѣе 3-хъ тыс. десят. каждый. Въ общемъ крупныхъ владѣній можно отмѣтить лишь 4,5%, среднихъ 19,5%, а мелкихъ—76,0%. Типичный районъ мелкаго городского землевладѣнія!

Но среди мелкоземельныхъ городовъ ярко вырисовываются латифундіи нѣсколькихъ городовъ, поражающія своими размѣрами, какъ напр. земли г. Риги. Вообще наибольшаго вниманія заслуживаетъ губернія Лифляндская и Эстляндская, благодаря присутствію такихъ городовъ, какъ Рига, Ревель и Юрьевъ. Остальная части района не представляютъ особаго интереса ни въ качественномъ отношеніи (по системахъ хозяйствъ), ни въ количественномъ отношеніи (по размѣрамъ землевладѣнія).

Поэтому мы дадимъ лишь краткіе погубернскіе обзоры, останавливаясь на тѣхъ городахъ, которые представляютъ какой-либо съ нашей точки зрѣнія интересъ.

Изъ трехъ прибалтійскихъ губерній города Курляндской губерніи надѣлены землею въ наименьшей степени: изъ 38 городовъ лишь 1 городъ имѣеть свыше 2 т. дес. земли, всѣ остальные города или вовсе не имѣютъ земли, или въ размѣрахъ менѣе 1 т. дес. Финансовое значеніе городскихъ земель Курляндской губерніи также ничтожно, едва составляя 6% бюджета (1912 г.), невелико оно и для другихъ губерній, какъ 3-хъ западныхъ, такъ и 3-хъ прибалтійскихъ; вотъ справка (за 1912 г.) въ тыс. рублей.

Губернія.	Бюджетъ	Отъ § V-го сметы.				Съ городск. предприятия.		Пособія и возвраты.		Всего въ %	
		Всего.	% бюд.	Отъ город. земель	% бюд.	Сум- мы.	% бюд.	Сум- мы.	% бюд.		
Прибалт.	Эстляндская .	1.200	216	18,0	142	11,8	337	28,0	279	23,3	69,3
	Лифляндская .	8.417	1.483	17,6	972	11,5	3.119	37,0	1.420	16,9	71,5
	Курляндская .	2.137	445	20,8	128	6,0	395	18,5	759	35,5	74,8
Западн.	Ковенская . .	514	69	13,5	44	8,7	39	7,5	197	38,3	59,3
	Виленская . .	1.720	192	11,1	65	3,8	498	28,9	382	22,2	62,2
	Гродненская .	1.395	122	8,7	73	5,2	95	6,8	568	40,7	56,2
Всего .		15.381	2.528	16,4	1.425	9,3	4.482	29,1	3.607	23,4	68,9

Города этихъ губерній имѣютъ очень мало доходовъ отъ своихъ земель: 4—9% бюджета, если не считать Эстляндской и Лифляндской губерніи (благодаря указаннымъ выше городамъ Ригѣ, Ревелю и Юрьеву). Города пополняютъ свои бюджеты отчасти доходами отъ своихъ предпріятій, а главнымъ образомъ за счетъ пособій отъ казны и возвратовъ понесенныхъ расходовъ (особ. Гродненская и Ковенская губ.).

Близко къ указанной характеристикѣ подходятъ и губерніи Бѣлорусского района. Въ четырехъ губерніяхъ (Витебской, Могилевской, Минской и Смоленской), не находится ни одного крупноземельного города, за то мелкоземельныхъ городовъ насчитывается до 70% общей суммы. Въ общемъ почти 96% числа городовъ имѣютъ или среднее, или мелкое землевладѣніе.

Финансовое значеніе городскихъ земель въ этомъ районѣ очень невелико, хотя все-же выше, чѣмъ въ предыдущемъ, а именно (въ тыс. рублей за 1912 г.).

Губерніи.	Бюджеты.	Отъ § V-го сметы.				Съ городск. предпріятій.		Пособія и возвраты.		Всего въ %
		Всего.	% бюд.	Отъ город. земель	% бюд.	Сум- мы.	% бюд.	Сум- мы.	% бюд.	
Минская . . .	1.358	159	11,7	82	6,1	312	25,2	335	21,6	61,5
Могилевская . .	1.148	195	17,0	130	11,3	188	16,4	399	34,7	68,1
Витебская . . .	1.314	257	19,6	140	10,6	143	10,9	334	25,4	55,9
Смоленская . . .	1.006	263	26,1	122	12,1	178	17,7	240	23,8	67,6
Всего . . .	4.826	874	18,1	474	9,8	851	17,6	1.307	27,1	62,8

Наибольшій % бюджета по району даютъ пособія и возвраты (27,1%) и наименьшій % приходится на доходы отъ городскихъ земель (9,8%). Имѣютъ значеніе и предпріятія (17,6%).

Что касается губерній малороссийскихъ (Харьковской, Полтавской и Черниговской) и юго-западныхъ (Кievской, Подольской и Волынской), то для нихъ значеніе городскихъ земель значительно выше. Напр. для малорусского района оно выражается въ 11%, а для юго-западного—въ 20%. (При средней нормѣ всего западнаго (своднаго) района въ 12%).

Поэтому въ дальнѣйшемъ нашемъ обзорѣ мы болѣе подробно остановимся лишь на землевладѣніи городовъ Ревеля, Риги и Юрьева, а затѣмъ дадимъ обзоры по губерніяхъ малороссийскимъ и юго-западнымъ.

Ревель.

Городу Ревелю, какъ и Ригѣ, значительное количество земель принадлежитъ изъ далекой старины. Полагаютъ, что основаніе Ревеля положено было датскимъ королемъ Вольдемаромъ II въ 1219 г. Около 1228 года замокъ, построенный королемъ, былъ захваченъ орденомъ меченосцевъ, а послѣ смерти магистра ордена Фолькина, захватившаго замокъ, онъ перешелъ обратно къ Дани. Но затѣмъ Ревель былъ проданъ магистру ливонского ордена Генриху Дузенеру, подъ покровительствомъ котораго сильно развелся. Въ 1689 году шведская редакціонная комиссія объявила всѣ городскія земли виѣ городскихъ стѣнъ казенною собственностью, ссылаясь

на то, что будъ-то бы король Вольдемаръ II предоставилъ городу земли въ пользованіе, а не въ право собственности. Затѣмъ уже при подчинніи края русскому владычеству, реституціонная комиссія 1725—1728 гг. возвратила всѣ земли городу, за небольшими изъятіями. Такова виѣшняя исторія землевладѣнія Ревеля. Однако не мало треній и споровъ возникало у города по поводу земли съ другими, исторически съ нимъ связанными, юридическими лицами. Такъ, король предоставилъ землю городу Ревелю и Вышгороду (нынѣ двѣ части города: верхняя и нижняя) и это совмѣстное пользованіе, основанное на взаимныхъ договорахъ, продолжалось довольно долго и вызывало много нареканій. Шведская королева Христина въ 1658 году, разрѣшавшая тяжбу между Ревелемъ и Вышгородомъ изъ за границы владѣнія землею, приказала размежевать эти владѣнія съ отводомъ городу сѣнокосовъ (откуда они получили название Христиненталь). Размежеваніе касалось земель городского округа; но кромѣ того, городу принадлежали еще имѣнія виѣ предѣловъ городской территории, по поводу которыхъ также было много недоразумѣній. Часть этихъ имѣній (Нехатъ, Фетъ, Койтъервъ, Іоганнисгофъ и Каутель) до 70-хъ годовъ (19 вѣка) были приписаны кассѣ богоугодныхъ заведеній (Gotteskasten). При введеніи городового положенія и въ виду перехода большей части функций кассы къ предмету вѣдомствъ городского самоуправленія, произведенъ былъ раздѣлъ между городомъ и богоугодными заведеніями. Но раздѣлъ былъ опротестованъ администрацией, что послужило поводомъ къ длительной тяжбѣ, закончившейся лишь въ ноябрѣ 1904 года въ Сенатѣ. Такимъ образомъ, въ теченіе очень долгаго времени значительная часть имѣній не имѣла опредѣленного собственника. По рѣшенію сената только имѣніе Нехатъ, Койтъервъ и часть имѣнія Фетъ признаны въ исключительной собственности города. Остальная же имѣнія признаны общей собственностью города и благотворительныхъ учрежденій (церквей), а поэтому городъ долженъ ежегодно удѣлять половину доходовъ съ нихъ въ пользу церквей. И городъ ежегодно въ расходахъ на общественное призрѣніе выписываетъ суммы подъ титуломъ: „Еванг.-лют. церквамъ изъ общей собственности города и церквей“. Однако, пока шелъ споръ, городъ переплатилъ церквамъ болѣе, чѣмъ причиталось имъ по послѣдовавшему рѣшенію сената (переплата въ годъ составляла около 6 т. р. и продолжалось около 10 лѣтъ). Вместо требованія денегъ обратно городъ предпочелъ получить отъ благотворительныхъ учрежденій въ свою исключительную собственность такъ наз. Монастырскій лѣсъ. Въ окончательномъ результатаѣ городскія земли обременены значительными платежами въ пользу церквей, уменьшающими ихъ чистую доходность; но съ другой стороны, городъ все равно тратилъ бы часть своихъ общихъ бюджетныхъ средствъ на общественное призрѣніе.

Всѣ городскія земли можно разбить на 2 группы: городскія имѣнія и земли въ предѣлахъ города; съ другой стороны также можно распределить ихъ между землями и лѣсами.

Городскихъ имѣній городъ имѣеть 6. Самое крупное имѣніе Іоганнисгофъ имѣеть площадь въ 3.880 дес. 2165 саж. и находится въ совмѣстной собственности города и церквей. Затѣмъ идетъ имѣніе Фетъ (часть его въ общей собств.) размѣромъ 2,387 д. 1525 саж.; затѣмъ Койтъервъ размѣромъ 2,024 д. 719 с., Каутель (общая собственность)—1.500 дес. 1110 саж., Габерсъ—площадью 1.354 дес. 930 саж., и имѣніе Нехатъ, площадью 866 дес. 2.390 с., не считая Монастырскаго лѣса, при этомъ имѣніи состоящаго, площадью въ 331,19 дес. Въ общей сложности площадь имѣній составляетъ 12.355 дес. 2.095 кв. с.

Ревель имѣеть большое пространство земель, покрытыхъ лѣсомъ. Самые обширные лѣса находятся при городскихъ имѣніяхъ Койтъервъ и Нехатъ; лѣса въ первомъ имѣніи составляютъ 813,37 дес., изъ которыхъ 381,58 дес.

хвойного и 237,6 дес. лиственного лѣса; лѣса во второмъ имѣніи (монастырскій лѣсъ) занимаютъ 331,19 дес., изъ нихъ 194,44 дес. хвойного и 81,83 дес. лиственного лѣса. Кромѣ того, городъ имѣеть около 30 десят. лѣса въ имѣніи Габерсъ и значительныя лѣсныя засажденія въ предѣлахъ городской территории; на пескахъ засаживается ежегодно для ихъ укрѣпленія около 10 десятинъ сосною.

Наконецъ, сама территорія города занимаетъ также значительное пространство земли, а именно 5.344 десятины; изъ этого пространства непосредственно принадлежитъ городу 54%о, и 18%о городской оброчной земли; такимъ образомъ, и въ данномъ отношеніи Ревель стоитъ выше многихъ другихъ городовъ, хотя надо отмѣтить, что городскія земли находятся по большей степени на окраинахъ.

Въ общей сложности всей земли подъ городомъ и имѣніями можно считать 17.699 десят.; но далеко не вся эта площадь принадлежитъ городу. Въ городскихъ имѣніяхъ вся земля разпадается такимъ образомъ:

а) земли мызной	6.236 дес. 2159 кв. саж.
б) " крестьянской	
с) " бобыльской	
	} 5.777 , 1.106 кв. саж.
Всего .	12.024 , 1.639 кв. саж.

Кромѣ 6-ти имѣній городъ имѣеть еще пополумызокъ Цигельскоппель.

Крестьянскіе участки почти всѣ уже проданы; продана и часть бобыльскихъ участковъ; большия участки имѣній вблизи города сданы въ оброчное содержаніе, остальная земли въ количествѣ 5.649 дес. 371 кв. саж. находятся въ арендномъ содержаніи.

Въ предѣлахъ городской территории числится городской оброчный земли 1.014 д. 554,6 к. с., арендной земли 1.216 дес. 1802 к. с., свободной городской земли 1.199 д. 1033 к. с.; остальная земли подъ частными усадьбами, городскими постройками и предпріятіями, рынками, площадями, казармами и проч.; наконецъ имѣется 144 дес. спорной земли.

Въ конечномъ итогѣ количество земли, находящейся въ непосредственной эксплоатациіи города можно определить около 10 т. десятинъ (Въ Календарь-Справочникѣ городского дѣятеля указано 9.266 дес.).

Финансовое значеніе землевладѣнія для г. Ревеля значительно; въ %о отношеніи къ бюджету доходы отъ город. имуществъ и оброчныхъ статей составляли:

Годы: 1878	1880	1885	1890	1895	1900	1905	1906
%о бюдж.: 15,4	17,5	16,7	17,4	17,6	27,4	14,6	16,8

Послѣдній, приведенный годъ не характеренъ въ силу разразившейся революціи; за остальные же годы замѣчается тенденція къ увеличенію; однако новѣйшее время измѣнило эту тенденцію на обратную (что замѣчается и въ другихъ крупныхъ городахъ):

Годы: 1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915
%о бюдж.: 18,7	16,3	15,9	14,7	16,5	9,9	13,5	10,2	12,3

Растетъ значеніе доходовъ отъ гор. предпріятій и значеніе пособій и возвратовъ расходовъ:

Годы: 1880	1890	1900	1910	1915
Предпріятія: 0,1	9,8	10,4	31,6	28,5
Пос. и возвр. 10,2	13,5	18,5	15,6	39,6
	10,3	23,3	28,9	47,2
				68,1

Тенденция въ развитіи бюджета г. Ревеля совершенно ясна: ростъ доходовъ отъ предпріятій, пособій и возврата расходовъ, и относительное паденіе доходовъ отъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей. Распределеніе доходовъ въ предѣлахъ § V-го бюджета такового:

Источники доходовъ.	1880	%	1890	%	1900	%	1910	%	1915	%
Съ городскихъ имѣній . .	13.869		12.180		22.795		22.998		46.228	
„ городскихъ лѣсовъ . .	—		—		4.457		5.097		8.382	
„ сѣнокосовъ	50		—		—		—		—	
„ песочныхъ ямъ	2.095		5.668		7.861		16.718		—	
Итого	16.014	27,6	17.848	28,7	35.113	22,5	44.813	31,6	54.610	17,3
Съ участковъ въ предѣлахъ города	6.837	11,8	11.430	18,4	12.732	8,2	—		16.494	5,2
Съ рыбн. ловель и за стоянку судовъ	700		485		52.747		470		—	
Съ городскихъ зданій. . .	23.068	39,7	22.263	35,8	30.927	19,8	58.004	41,0	82.277	26,1
Проценты съ разныхъ капиталовъ и счетовъ .	3.614		{ 299		{ 1.642		{ 1.881		{ 79328	
					{ 6.519		{ 2.832		{ 2631	
					{ 85		{ 81		{ 761	
Всего по § 5-му¹⁾ . . .	58.097		62.167		156104		141589		315007	
% бюджета	17,5		17,4		27,4		14,7		12,3	

Мы видимъ, что среди доходовъ по § V-му наибольшее абсолютное и относительное значение принадлежитъ не землямъ, а городскихъ зданіямъ; но если мы соединимъ доходы отъ имѣній съ доходами отъ участковъ въ предѣлахъ города, т. е. возьмемъ доходъ всѣхъ земель города въ общей совокупности, то въ некоторые годы эта сумма будетъ превышать доходы отъ гор. зданій, а именно:

Въ % отнoshenij	1880	1890	1900	1910	1915
Съ земель и лѣсовъ:					
внѣ города	27,6	28,7	22,5	31,6	17,3
въ его чертѣ	11,8	18,4	8,2	—	5,2
Вмѣстѣ	39,4	47,1	30,7	31,6	22,5
Съ гор. зданій	39,7	35,8	19,8	41,0	26,1

Въ окончательномъ итогѣ, громадныя пространства земли даютъ почти столько же (иногда и меньше) дохода, чѣмъ городскія зданія, занимающія незначительныя участки.

Для того, чтобы дать возможность полнаго обозрѣнія развитія бюджета г. Ревеля за послѣднія 11 лѣтъ въ связи съ урожаями и доходами отъ земли, мы предлагаемъ слѣдующую комбинированную таблицу:

¹⁾ Чтобы получить итогъ, слѣдуетъ включить: прочія оброчные статьи, нами тутъ выпущенные.

Бюджетъ города Ревеля и урожаи въ 1905—1915 г.

Годы.	Бюджетъ	Пособія городу и воаврагъ расходовъ.	Городская предпріятія. расходовъ.	Доходы отъ городскихъ имѣній.			Урожай.		
				Валовой.	Расходы.	Остатокъ.	Рожь озим.	Яр. ячмень.	Овесъ.
1905	785.142.	154.878	276.025	114.439	21.676	3.300	18.376	88	50
1906	748.479	144.228	236.054	125.957	23.730	5.937	17.793	69	62
1907	731.879	108.766	231.055	137.206	28.809	3.831	24.478	65	59
1908	636.015	170.376	271.501	136.292	24.441	3.922	20.519	92	52
1909	875.675	156.684	284.159	139.674	23.293	2.784	20.508	100	—
1910	960.232	150.077	303.741	141.589	22.998	3.240	19.757	85	84
1911	1.053.679	167.099	337.157	173.583	23.000	5.287	17.712	75	70
1912	1.790.054	894.930	369.742	176.838	36.318	5.202	31.116	86	59
1913	1.651.496	753.957	333.803	222.701	43.695	12.804	30.890	90	76
1914	2.182.987	855.033	689.669	222.887	34.234	10.798	23.435	80	36
1915	2.560.009	1.012.302	730.554	315.007	46.228	15.602	30.626	84	80

Выводы ясны: 1) зависимость доходности валового и чистого дохода земель (безъ лѣсовъ) отъ урожая (по даннымъ уѣзда) сохраняется, какъ и въ прежнее время; 2) въ концѣ периода сильно растутъ доходы отъ пособій (и возвратовъ расходовъ) и отъ предпріятій; 3) въ силу большого финансово-государственного значения городскихъ зданій общая сумма доходовъ по § V-му не такъ сильно отражаетъ на себѣ вліяніе урожаевъ; 4) ростъ другихъ доходовъ, не связанныхъ съ землею (пособія, предпріятія) дѣлаетъ бюджетъ города почти нечувствительнымъ къ состоянію урожая.

„Городскими имѣніями (читаемъ мы въ Инструкціи для Ревельской Городской Управы) завѣдывается выбранный Думою управляющій, подчиненный Хозяйственной Комиссіи“ (§ 82 инструкціи). „Кругъ дѣятельности управляющаго простирается на городскія имѣнія, равно и на Монастырский лѣсъ, полумызокъ Цигельскоопель съ островомъ Карлосъ, городскіе выгоны, сѣнокосы, каменоломни, торфяные болота и лѣсные участки у Верхняго озера и по Балтійско-портской дорогѣ“ (§ 83). „Хозяйственной Комиссіи подчинены, кроме управляющаго городскими имѣніями, городской лѣсничій и городскіе лѣсники“ (§ 84)¹). Такимъ образомъ, городская Хозяйственная Комиссія помимо другихъ функций вѣдаетъ и дѣла городскихъ имѣній и подъ ея контролемъ служитъ особый выбранный Думою управляющій имѣніями, а также городской лѣсничій и городскіе лѣсники; такихъ лѣсниковъ состоитъ на службѣ 4 человека. Постановка земельного хозяйства въ общемъ значительно выше, чѣмъ въ остальныхъ городахъ Россіи, но все таки далеко уступаетъ Ригѣ. Главнымъ недостаткомъ въ эксплоатациіи имѣній является примѣненіе генеральной аренды, т. е. сдачи цѣлыхъ имѣній или крупныхъ участковъ цѣликомъ, въ то время какъ въ хозяйствѣ Риги нашла себѣ большое примѣненіе специальная аренда; тамъ каждая доходная статья является особою арендной статьею. Въ Ревель-же цѣлые имѣнія сдаются одному лицу; напр. имѣніе Нехатъ въ количествѣ 296 десятинъ сдано въ аренду по 1924 годъ одному лицу за 4 р. въ годъ; имѣніе Габерсъ сдано въ аренду вмѣстѣ съ полумызокъ Мусте также одному лицу въ количествѣ 497 десят. за 2,000 р. Имѣніе Йоганисгофъ сдано одному лицу по 1919 годъ въ количествѣ 716 дес. за 4,700 р.; имѣніе Каутель размѣромъ въ 378 дес. сдано по 1919 г. за 2,300 руб.—одному лицу и т. д. Если исключить изъ сравненія имѣніе Габерсъ съ добавочными къ нему статьями, какъ сданное за несоразмѣрно низкую плату (по 4 р. 02 коп. за десятину въ среднемъ), то остальные распредѣляются слѣд. образомъ (данныя вычислены по сметамъ за 1911 г.).

Въ имѣніи Йоганисгофъ 716 дес. за цѣну въ средн. по	6 р. 56 к.
" Каутель . . 378	" " " " " 6 р. 84 к.
" Нехатъ . . 296	" " " " " 13 р. 51 к.
" Фетъ . . . 121	" " " " " 13 р. 64 к.

Можно допустить, что на цѣны вліяетъ много побочныхъ причинъ (срока, составъ аренды, почва и проч.), но все стойкая зависимость (обратная) между размѣрами арендованныхъ участковъ и цѣнами за 1 десятину въ среднемъ,—весьма показательна: чѣмъ сданный въ аренду участокъ больше, тѣмъ относительная цѣна его ниже. Повидимому само городское управление сознавало всю выгодность мелкой аренды надъ крупной и въ послѣднее время стало принимать мѣры: въ 1911 году были составлены при участіи го-

¹⁾ Инструкція для Ревельской Городской Управы и исполнительныхъ органовъ Городского Управления. Ревель 1896 г.

родскихъ землемѣровъ проекты разбивки имѣній Нехатъ, Фетъ и Габерсъ на болѣе мелкие участки. Въ 1912 году проектъ былъ осуществленъ относительно разбивки имѣній Нехатъ и Фетъ. При выполненіи проекта обнаружилось, что громадное имѣніе (свыше 982 дес.), находившееся въ пользованіи одного лица, эксплуатировалось очень плохо: нѣкоторые участки, въ особенности наиболѣе отдаленные отъ центра имѣнія, оставались совсѣмъ безъ обработки, „и это (замѣчаетъ сама управа) при наличности тамъ множества малоземельныхъ и безземельныхъ крестьянъ“¹⁾. Городъ пришелъ, наконецъ, къ заключенію, что при единоличномъ пользованіи землею интенсификація хозяйства была затруднительна, и что городъ не могъ расчитывать на большой доходъ. „Вслѣдствіе этого предложено было разбить часть имѣнія (948 дес.) на отдѣльные участки и сдать въ арендное содержаніе, а другую часть—около 35 дес. сдать въ оброчное содержаніе подъ дачные участки, такъ какъ это мѣсто довольно живописное и для сельско-хозяйственного пользованія малопригодное“. Результаты работы превзошли ожиданія; не считая дачной мѣстности, устройство которой было временно отложено, остальная разбитая на дѣлянки земли были сданы за цѣну въ 3,6 раза большую, чѣмъ раньше.

Другимъ крупнымъ недостаткомъ арендной системы является отсутствіе условія о постепенномъ увеличеніи арендной платы въ теченіе срока аренды. Система автоматически растущихъ арендныхъ цѣнъ тѣмъ выгодна, что новые торги начинаются съ болѣе высокой ставки. При системѣ же неизмѣняющихся арендныхъ платежей во все время аренды, плата сильно отстаетъ отъ дѣйствительности, и при новыхъ арендныхъ договорахъ не подымается на должную высоту, хотя дѣлаетъ большой скачекъ. Иапр. при возобновленіи въ 1912 г. договоровъ на имѣнія Іоганнисгофъ и Каутель въ Ревель, доходъ города въ этихъ имѣніяхъ увеличился приблизительно въ 2½ раза.

Большое вниманіесталъ обращать городъ въ послѣднее время осушенію въ имѣніяхъ и лѣсахъ. Примѣрь Риги показываетъ, какіе финансовые результаты достигаются путемъ предварительной затраты средствъ на осушительные работы. Ревель и въ этомъ отношеніи сильно отстаетъ. Нѣкоторые осушительные работы производились конечно и раньше, но специальная статья въ расходахъ смѣты имѣній впервые появилась только въ смѣтѣ на 1911 годъ (см. стр. 121 „на осушительные работы—500 р.“); при этомъ хозяйственная комиссія мотивировала расходъ тѣмъ, что „производство работъ признано крайне необходимымъ, такъ какъ этимъ значительно повышается доходность городскихъ земель“ (смѣта 1911 годъ, стр. 180). Однако городъ не очень старательно пользовался своимъ кредитомъ и израсходовано было всего лишь 215 р. 36 коп. (отчетъ управы за 1911 г. I стр. 107), и работы свелись лишь къ очисткѣ старыхъ, во многихъ мѣстахъ почти совсѣмъ заросшихъ канавъ на протяженіи только 5 верстъ. Но мысль о необходимости серьезно приняться за осушеніе окрѣпла: въ большомъ масштабѣ были произведены невеллировочные работы съ цѣлью составленія плановъ осушки земель въ имѣніи Габерсъ (на площади 150 десятинъ), въ имѣніи Фетъ, близъ Люкатъ (100 дес.), въ имѣніи Іоганнисгофъ (500 кв. с.). Въ 1912 году издержано было на осушительные работы 370 р.; въ 1913 году приступили къ осушительнымъ работамъ въ части имѣнія Габерсъ съ такимъ расчетомъ, чтобы къ 1916 году, къ концу арендаго срока, можно было бы немедленно эту часть имѣнія сдать въ видѣ отдѣльныхъ участковъ. Въ 1914 году предполагалось произвести осушительные работы въ широкомъ масштабѣ, съ отпускомъ впервые такой крупной суммы, какъ 2.000 рублей. Рѣшено было осушить

¹⁾ Отчетъ Ревельской городской управы за 1912 г. Часть I, стр. 110.

имѣніе Іоганнисгофъ съ такимъ расчётомъ, чтобы по окончаніи въ 1920 г. аренды осущеніе было бы закончено и земля сдана была бы за высшую сумму.

Нельзя не упомянуть еще и о томъ, что отношенія между крупными арендаторами и городомъ часто обострялись и приводили къ долгимъ процессамъ. Изъ дѣль видно, что арендаторы не ремонтировали постройки, не исправляли крыши. Рѣшено было ввести въ договоры условіе, по которому самъ городъ будетъ ремонтировать постройки, а арендаторъ на покрытіе расходовъ по ремонту долженъ вносить ежегодно 10% аренданой платы. Въ первый же годъ примѣненія этихъ правилъ оказалось, что большая часть построекъ, особенно крыши, находится въ такомъ жалкомъ положеніи, что явились настоятельная необходимость въ экстренномъ ассигнованіи суммъ (въ 1913 и 1914 г. г.) такъ какъ 10% отчисленій не хватило. Въ отчетѣ за 1912 г. читаемъ: „Въ отчетномъ году никакихъ новыхъ построекъ въ имѣніяхъ не было возведено, но зато много было произведено ремонтовъ строеній. Вызвано это было тѣмъ обстоятельствомъ, что до отчетного года исправленіе городскихъ строеній было обязанностью арендаторовъ имѣній, которые въ виду короткихъ арендныхъ сроковъ не были заинтересованы въ производствѣ тщательныхъ ремонтовъ городскихъ строеній, вслѣдствіе чего послѣднія оказались въ плохомъ состояніи“ (стр. 111).

Нормальный договоръ былъ выработанъ и утвержденъ Думою 18 Января 1912 г. на такихъ главныхъ основахъ: въ случаѣ просрочки взносовъ устанавливается неустойка въ размѣрѣ 3% годовой арендной платы и кромѣ того уплачивается ростъ 1% въ мѣсяцъ; ремонтъ заборовъ возлагается на арендатора, а на ремонтъ построекъ арендаторъ вноситъ ежегодно по 10% арендной платы. Арендаторъ возводить нужныя ему постройки самъ, но городъ возвращаетъ ему по окончаніи срока стоимость этихъ построекъ. Постройки страхуются за счетъ арендатора. Другія статьи договора опредѣляютъ условія эксплоатациіи земли, при чемъ городъ не обязуетъ придерживаться опредѣленной системы полевого хозяйства и выборъ таковой предоставляетъ усмотрѣнію арендатора. Этимъ арендный договоръ Ревеля отличается отъ новѣйшихъ нормальныхъ договоровъ нашихъ русскихъ южныхъ и восточныхъ городовъ, крупныхъ землевладѣльцевъ. Тамъ городъ стремится, разбивъ землю на малые участки, сдавать ее на одинъ лишь посѣвъ, по строго разработанному плану плодосмѣна. Эти правила были бы непримѣнимы въ Ревелѣ въ виду сдачи цѣлыми имѣніями. Но арендаторъ не имѣетъ права оставлять необработанными какія либо части пашни; онъ долженъ класть ежегодно на $\frac{1}{4}$ часть пашни удобрение навозомъ и отводить не менѣе $\frac{2}{5}$ пашни подъ кормовые растенія.

Занявшись приведеніемъ въ порядокъ своего обширнаго земельнаго хозяйства, городъ на первыхъ же порахъ наткнулся на отсутствіе инвентаря имуществу и плановъ города и земель. 18 апрѣля 1910 г. Дума, расширивъ межевой отдѣлъ при городской управѣ, постановила немедленно приступить къ составленію общаго плана города, а также и инвентаря городскихъ имуществъ, и привести въ порядокъ архивъ. Далѣе изъ предварительныхъ работъ выяснилось, что старый планъ совершенно не совпадаетъ съ натурой и что во многихъ мѣстахъ произведены значительныя захваты городскихъ земель; что совершенно не выяснены положеніе и величина бывшихъ церковныхъ земель, что городъ не имѣетъ точныхъ границъ своихъ свободныхъ земель и многихъ оброчныхъ участковъ, а „о многихъ участкахъ неизвѣстно, принадлежатъ ли они городу или частнымъ лицамъ“ (Городское хозяйство Ревеля 1905—1915 г. стр. 9). Въ связи съ возникшемъ работою было замѣчено въ 1910 году 17 случаевъ захватовъ въ размѣрѣ 22 т. кв. саж. на сумму въ 117 т. р.; въ 1911 году констатировано было 50 случаевъ, а въ 1912 году 9 случаевъ,

притомъ на очень большую сумму: 57 тыс. кв. саж. цѣною въ 66 т. руб. Далѣе въ 1913 году случаевъ захвата было обнаружено 10, въ 1914 г.—6 и въ 1915 г.—5 случаевъ; замѣчается паденіе случаевъ захватовъ видимо въ связи съ ревизіонною дѣятельностью управы. Городъ сталъ ежегодно отпускать значительныя суммы денегъ для завершениія работъ по проведенію въ извѣстность городского недвижимаго имущества.

Эксплоатациѣ земель несельско-хозяйственнаго назначеній практикуется г. Ревелемъ, главнымъ образомъ, путемъ сдачи въ наслѣдственное оброчное содержаніе за единовременныя вступныя деньги и за ежегодный оброкъ; обычно такія земли отводятся подъ промышленныя заведенія и подъ дачные поселки (особенно въ 90-хъ годахъ). За послѣднюю четверть вѣка вступныя деньги возросли съ 20—40 коп. до 1—2 р. за кв. саж.; а оброки съ 1—10 коп. до 2 р.—30 рублей (для дачъ) кв. саж. Были случаи, когда заводы сверхъ вступныхъ денегъ и оброка уплачивали еще стоимость лѣса по городской оцѣнкѣ и дѣлали особые взносы на замощеніе улицы (Цигельскон-пельские заводы въ 1912 г.). Но встрѣчается не мало случаевъ, когда земля сдавалась въ вѣчное оброчное содержаніе безъ оговорки о ея повышеніи въ будущемъ, т. е. на завѣдомо убыточныхъ для города условіяхъ; иногда это объяснялось тѣмъ, что земля сдавалась безъ вступныхъ денегъ въ виду особой цѣли (гимназія, училище, кладбище), но иногда это ничѣмъ не объяснялось (акціонерному обществу Бекеръ и К°, акц. обществу Поблеснеръ, акц. общ-ву Августинъ и Норманъ въ Гаврѣ и т. д.).

Форма оброчнаго договора подвергалась неоднократной передѣлки, въ особенности послѣ случая съ однимъ изъ съемщиковъ, снявшимъ въ 1898 г. такъ наз. Полицейскій огородъ за единовременныя вступныя деньги не болѣе 1 рубля и за ежегодный оброкъ не болѣе 2 коп. съ кв. саж. Съемщикъ обязался въ трехлѣтній срокъ выстроить машиностроительный заводъ, но къ 1901 году заводъ не былъ выстроенъ и по иску управы земля была возвращена городу. И тогда оказалось слѣдующее. Съемщикъ внесъ въ городскую кассу 21.000 руб. и обременилъ участокъ двумя ипотеками: одною въ 30.000 р. и другою въ 60.000 р., а затѣмъ земля отъ него была отобрана. Закладные успѣли уйти въ трети руки, дѣло осложнилось, попало въ судъ и тянулось до 1908 года (со времени заключенія контракта въ 1898 году прошло слѣдовательно 10 лѣтъ), а городская земля оставалась въ теченіе 10 лѣтъ безъ эксплоатации. Въ концѣ концовъ, дѣло кончилось тѣмъ, что городъ согласился уплатить по закладнымъ 31.000 рублей (10 т. р. еще убытка, кромѣ остальныхъ проигрышей). Въ этомъ дѣлѣ есть и положительная сторона; пока тянулось дѣло, мѣстность вокругъ Полицейскаго огорода застроилась и, если бы быть выстроены своевременно заводъ, то онъ оказался бы не на мѣстѣ. Рѣшено было поэтому распланировать районъ и предоставить его подъ застройку.

Вмѣсть съ тѣмъ возникъ вопросъ объ измѣненіи той статьи нормаль-наго контракта, которая разрѣшала обременять недвижимость ипотеками, безъ особаго на то каждый разъ разрѣшенія Городскаго Управленія. Мы не будемъ касаться различныхъ стадій обсужденія проекта и различныхъ юридическихъ соображеній (подробности см. „Городское Хозяйство Ревеля 1905—1915 г. стр. 16“); скажетъ лишь, что специальная комисія высказалась въ томъ смыслѣ, что примѣнявшіяся порядокъ сдачи земель не противорѣчилъ законамъ и имѣлъ мѣсто „во всѣхъ историческихъ періодахъ Ревеля, насколько вообще дошли до нашего времени документальная свѣдѣнія“. Для обеспеченія же интересовъ города рѣшено было ввести добавочную оговорку такого содержанія: „Пока оброчный содержатель не исполнилъ принятыхъ имъ на себя въ силу § сего оброчнаго контракта обязательствъ, ему не разрѣшается обременять оброчную недвижимость, съ ея принадлежностями, ни

ипотеками, ни сервитутами или другими важными правами". Въ окончательномъ видѣ новая форма договора была утверждена 10 февраля 1916 года. Городъ оговорилъ себѣ право 3 раза по истечениіи сроковъ по 25 лѣтъ возвышать оброчную плату, о чёмъ долженъ предварить оброчного содергателя въ теченіе двадцать пятаго года каждого періода даннаго размѣра платы. Возвышение оброчной платы всякий разъ не можетъ превышать двойного размѣра противъ прежней платы.

Сдача городской земли подъ дачи практиковалась въ Ревелѣ и раньше; но земля сдавалась очень крупными участками, какъ напр. въ 90-хъ годахъ близъ деревни Кошъ. По уже въ 1908 году участки въ Бригитовкѣ были значительно уменьшены. Въ 1911 году былъ разработанъ проектъ парцеляціи и сдачи въ оброчное содержаніе урошища Лиллепъ; Губернское присутствіе не утвердило проекта, такъ какъ по его мѣнію назначеніе 1 рубля съ кв. с. вступительныхъ, и трехкратное повышеніе оброка черезъ каждые 25 лѣтъ—невыгодны для города. Въ 1914 году возникла идея отдачи городской земли подъ застройку на правахъ наследственной аренды въ борьбѣ съ квартирной нуждою. Въ различныхъ городскихъ имѣніяхъ решено было подготовить 211 десятинъ, осушить ихъ, спланировать и парцелировать. Съ финансовой стороны операций была выгодна; при расчетѣ платы въ 10 коп. съ кв. саж. городъ имѣлъ бы ежегодно около 43 т. р., не считая доходовъ отъ продажи камня, глины и песку изъ городскихъ карьеровъ. Предполагалось организовать особое товарищество на паяхъ „Городъ—Садъ“.

Городская Дума (30 мая 1914 г.) признала „въ интересахъ какъ городского Управления, такъ и массы менѣе обезпеченаго городского населенія наиболѣе цѣлесообразнымъ использовать запасъ городской земли въ района селитебной площади отдачей его небольшими участками подъ застройку по договору наследственной аренды, для оживленія же общественной самодѣятельности и самоюющи преимущественное право на получение въ наследственную аренду болѣе крупныхъ участковъ для парцеляціи признала за домостроительными обществами, не спекулирующими недвижимостями. Управѣ поручено выработать проектъ формы договора наследственной аренды и открыть кредитъ на предварительная осушительные и землемѣрные работы въ суммѣ 28.633 р. 24 к.“¹⁾.

Черезъ годъ, къ маю 1915 г., проектъ договора былъ выработанъ. Арендная плата была установлена по 8 коп. съ кв. саж., при чемъ изъ нихъ 3 коп. должны идти исключительно на благоустройство поселка; черезъ каждые 25 лѣтъ Управа вправѣ увеличить аренду на 5 коп. съ кв. саж. Постройку („жилой домъ подлежащий оцѣночному сбору“) арендаторъ обязанъ построить въ первые 3 строительные сезона; при неисполненіи этой обязанности управа можетъ увеличить аренду по 1 коп. съ кв. саж. на каждый посѣдѣющий годъ до тѣхъ поръ, пока домъ не будетъ выстроенъ. Открытіе торговопромышленныхъ заведеній не допускается. Нормировано также количество построекъ въ зависимости отъ размѣровъ парцеллы; во всякомъ случаѣ застраивается не болѣе $\frac{1}{4}$ части всей парцеллы; каменные дома—не выше 4 саж., подвалы—не допускаются.

Выработанъ былъ и проектъ договора между городомъ и строительнымъ товариществомъ (подробности см. тамъ-же, стр. 33 и сл.).

20 мая 1915 г. дума одобрила оба проекта договоровъ, по дѣлу фактическаго приведенія въ жизнь пока задержалось. Но нельзя не отдать должнаго инициативѣ города въ этомъ направлѣніи. Мало найдется такихъ городовъ въ Россіи, где вопросы борьбы съ дороговизной квартиръ живо интересовали-бы наши думы.

¹⁾ Городское хозяйство Ревеля 1905—1915 г. часть II стр. 31.

Лѣсное хозяйство Ревеля приносить значительный валовой доходъ, за послѣднее время сильно возросшій; но и расходы по лѣсамъ очень велики, такъ что иногда превышаютъ валовой доходъ и даютъ дефициты; за періодъ 1905—1915 г. въ началѣ и къ концу замѣчается паденіе доходности (кромѣ 1915 года); наибольшій доходъ относится къ серединѣ періода. Большему колебанію подвергаются цифры доходовъ, такъ какъ ихъ размѣръ опредѣляется многими переменными величинами, цѣною на материалы, количествомъ вырубки, случайными причинами, какъ напр. буреломъ и т. д.; цифра же расходовъ болѣе фиксирована: тутъ есть постоянныя величины, какъ жалованье администраціи, нормальное облѣсиваніе, нормальные расходы по рубке лѣса. Вотъ данные (по отчетамъ):

Годы	Приходъ	Расходъ	Разница
1900	4.457	5.662	— 1.205
1905	3.553	5.525	— 1.972
1906	3.468	3.754	— 286
1907	4.607	3.841	+ 766
1908	4.723	4.112	+ 611
1909	5.243	4.040	+ 1.202
1910	5.097	3.984	+ 1.112
1911	5.557	4.038	+ 1.519
1912	5.274	4.595	+ 678
1913	5.312	4.863	+ 449
1914	4.756	4.774	— 17
1914	8.381 ¹⁾	4.517	+ 3.865

Расходы по городскимъ лѣсамъ, какъ видимъ, велики по отношенію къ доходамъ; но въ лѣсномъ хозяйствѣ малая доходность лѣса не выражаетъ сама по себѣ плохого веденія хозяйства. Лѣса требуютъ постоянного ухода за собою, постоянныхъ расходовъ на администрацію, на облѣсеніе и на рубку. Между тѣмъ, годы нашей революціи 1905 года не могли не отразиться на доходности городскихъ лѣсовъ; недостатокъ рабочихъ рукъ и беспорядки вызвали уменьшеніе разработки лѣса, а потому и паденіе цифры валового дохода въ 1905 г. и въ послѣдующіе годы; дороговизна же рабочихъ рукъ повлекла за собою увеличеніе себѣстоимости и относительный ростъ расходовъ, хотя абсолютная сумма расходовъ не возрасла. Затѣмъ положеніе исправилось.

Расходы лѣсного хозяйства (по сметамъ) слагаются изъ 4-хъ группъ: 1) жалованье; 2) облѣсеніе; 3) лѣсное хозяйство; 4) разные расходы. Соотношеніе между ними слѣдующее:

Годы:	1911	%	1912	%	1913	%	1914	%
Жалованье	1.680	41,5	1.800	39,4	1.800	37,0	1.800	35,7
Облѣсеніе	385	9,5	560	12,3	485	10,0	485	9,6
Лѣсное хозяйство	1.280	31,6	1.280	28,0	1.730	35,6	1.650	32,8
Разные расходы	700	17,4	925	20,3	850	17,4	1.100	21,9
	4.045	100,0	4.565	100,0	4.865	100,0	5.035	100,0

1) Усиленная заготовка дровъ въ связи съ воиною и принятіемъ на себя горо-
домъ дровяной операции.

Въ ^о-хъ отношенияхъ замѣчается слѣдующее измѣненіе: относительное значение расходовъ на жалованье падаетъ неуклонно; остальные расходы даютъ перемежающуюся кривую. Расходы на жалованье администраціи составляютъ саму существенную часть расходовъ и ихъ относительное паденіе указываетъ на развитіе лѣсного хозяйства. Этотъ крупный расходъ является вполнѣ производительнымъ, такъ какъ безъ лѣсничаго и лѣстниковъ нельзя правильно поставить лѣсное дѣло. Болѣе печально то, что расходы на облѣсеніе растутъ слабо и даже вовсе не растутъ. Группа расходовъ „лѣсное хозяйство“ заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, расходы на рубку лѣса и перевозку. Подъ „разными“ же расходами скрываются очень производительные затраты: осушка лѣсныхъ дачъ, ремонтъ зданій, ремонтъ лѣстницъ въ горахъ, ремонтъ заборовъ, мостовъ и т. д. Такимъ образомъ, можно все расходы по ихъ назначенію разбить на 2 категории: а) расходы по эксплоатации, б) расходы по улучшенню лѣсного хозяйства; въ первую группу войдутъ: жалованье и лѣсное хозяйство; во вторую же — облѣсеніе и разные расходы. Тогда ^о-о отношенія сложатся такъ:

Годы	1911	1912	1913	1914
Расходы по эксплоатации .	73,1	67,4	72,6	68,5
„ улучшению . .	26,9	32,6	27,4	31,5.

Около ^{2/3} суммы расходовъ уходитъ на эксплоатацию и около ^{1/3} на улучшеніе, при тенденціи къ паденію первой графы и повышенію второй; если бы эта тенденція проявилась яснѣ, то можно было бы сказать, что лѣсное хозяйство Ревеля поставлено окончательно на твердую почву. При проявленіи должной энергіи и іниціативы всегда можно сократить расходы эксплоатации и повысить доходность лѣса. Напр., городъ ежегодно тратилъ значительныя суммы на ремонтъ деревянныхъ крышъ строеній въ городскихъ имѣніяхъ. И только въ 1913 году рѣшено было примѣнить другую систему: вместо покупки гонта для крышъ у лѣсопромышленниковъ предложили обрабатывать собственный материалъ на дрань, сохраняя этимъ на каждую квадратную сажень крыши по 50 коп. По расчету ремонта крышъ на 1913 г. чистый доходъ отъ операций предполагалось получить въ размѣрѣ около 600 рублей (587 р. 50 к.).

Другой примѣръ слабой предпріимчивости города даютъ каменоломни. Ревель въ данномъ отношеніи поставленъ въ очень выгодныя условія: богатство материала, близость рынка сбыта, хорошее качество продукта. Около Ревеля, какъ и въ другихъ частяхъ прибрежной полосы края, во многихъ мѣстахъ известковый плитнякъ выступаетъ прямо на поверхность. Весь Лаксбергъ, значительная площадь котораго принадлежитъ городу, состоитъ изъ известковаго плитняка. Изъ плитняка получаются вполнѣ доброкачественные плиты и ступени (половина всего производства идетъ на городскихъ земляхъ), которые идутъ не только на мѣстныя нужды, но вывозится въ Петроградъ, особенно ступеньки лѣстницъ, по своему качеству оказавшіяся лучше бетонныхъ.

Между тѣмъ городъ до послѣдняго времени сдавалъ карьеры въ аренду, предоставляя всю прибыль предпринимателю. Городъ получалъ въ среднемъ за послѣднее время по 5 тыс. рублей въ годъ арендной платы, въ то время какъ по свидѣтельству инженера Лелепа, которому городъ поручилъ изслѣдовать этотъ вопросъ, предпринимательская прибыль арендаторовъ, при той дживленности строительства, какая наблюдалась нѣсколько лѣтъ до войны, была чрезвычайно велика, приблизительно 3.711—13.595 р. при оборотномъ капиталѣ въ 10.000 р. и годовой арендѣ въ 3.928 р. („Городское хозяйство Ревеля 1905—1915 г.г.“ Пстр. 41). Послѣ изслѣдованія этого вопроса инже-

неромъ Леллепомъ стала вполне очевидна убыточная политика города и рѣшено было выработать планъ эксплоатации каменоломенъ хозяйственнымъ способомъ, но начавшаяся всемирная война, а затѣмъ и призывъ въ войска самого руководителя, поставили все дѣло подъ вопросъ.

Не удалось и другое начинаніе города,—торфяной заводъ. Ревель вѣдѣть большимъ количествомъ торфяныхъ болотъ, хорошаго качества, по переводѣ на дрова могущихъ замѣнить около 5 мил. саженъ дровъ. Растущая дороговизна дровъ, а затѣмъ войны побудили городъ приняться за торфодобываніе. Послѣ установки необходимыхъ машинъ и приспособленій, эксплоатация началась лѣтомъ 1913 года, но работа подвигалась очень слабо; рабочіе оказались неопытными, а водоотжимательный прессъ—плохой конструкціи; кирпичи оказались рыхлыми и недостаточно сухими. Комисія нашла результаты эксплоатации неудовлетворительными; началось изученіе дѣла и выезды комиссіи на мѣста торфяного производства, въ Шуваловку, близь Петрограда, у Саввы Морозова, близь ст. Орѣхово, на болотъ Маслово около Москвы и т. д., но осмотры не удовлетворили комисію, которая рѣшила вновь приступить къ работамъ по старой системѣ. Результаты производства 1914 года оказались еще менѣе удачными. Прибавились новыя обстоятельства, война и недостатокъ рабочихъ рукъ, затѣмъ забастовки, объявление Ревеля на осадномъ положеніи и пр. Въ результатѣ себѣстоимость торфа обошлась дороже самой высокой цѣны, которую могъ дать рынокъ. Комисія, послѣ двухлѣтняго неудачнаго опыта, пришла къ заключенію, во 1-хъ о томъ, что необходима предварительная осушка болота, а во 2-хъ и о томъ, что дѣло слѣдуетъ передать частной иниціативѣ. Заключеніе было договоръ съ товариществомъ „Сиверсь и К°“, которое предложило арендную цѣну за болото съ оборудованіемъ въ 4.000 руб. въ годъ, а за строенія еще 350 р.; кромѣ того оно предложило отпускать городу торфъ по 9 коп., или 10 коп. съ пуда на болотѣ, въ то время какъ самому городу тотъ же пудъ обходился по 21, 6 коп.

Вновь былъ заключенъ договоръ (13 февр. 1915 г.). Далѣе товарищество предложило городу получить плату отъ него не деньгами, а торфомъ, и комисія, разматривавшая это предложеніе, стала склоняться къ переходу дѣла вновь въ руки города; но дѣло окончилось заключеніемъ нового контракта на годъ съ тѣмъ же товариществомъ. Осушеніе болотъ стало теперь уже необходимымъ. Дороговизна дровъ, разстройство транспорта недостатокъ рабочихъ вынуждали городъ расширить торфодобыванія. И тутъ-то ему пришлось каяться за то небрежное отношеніе, которое онъ проявлялъ къ осушительнымъ работамъ.

„Къ сожалѣнію (читаемъ мы въ обзорѣ хозяйства за 1905—1915 г.), всѣ принадлежащія городу торфяные болота, кромѣ Сеамяераба, находились въ первобытномъ состояніи безъ осушки и планировки“ (стр. 50 часть II). Послѣ дѣлъ этихъ мытарствъ, въ виду спѣшности дѣла, остановились на первоначальной, лопаточной системѣ обработки торфа и 18 мая 1916 года Дума отпустила кредиты и утвердила смету эксплоатациіи лопаточнаго торфа. Предполагалось выработать 4,000 куб. саж. торфа, что равняется около 16 т. саж. провъ. Расходы по операциіи были опредѣлены въ 112.740 р., доходы отъ продажи торфа—въ 120,000 рублей, и чистая прибыль въ 7.260 р.

Лифляндская губернія.

Изъ всѣхъ губерній западнаго района на долю Лифляндской губерніи приходится наибольшая часть городскихъ земель; при средней по району 0,7% всей територіи, на Лифляндскую губернію приходится 2,09%; но Лифляндская губернія, какъ и другія съ нею смежныя, сама по себѣ очень

бѣдна городскими землями и почти вся масса ихъ приходится на одинъ лишь городъ Ригу, который имѣеть чрезвычайно обильный земельный фондъ, да еще отчасти на г. Юрьевъ. Поэтому изученіе вопроса о крупномъ землевладѣніи въ Лифляндской губерніи сводится фактически къ изслѣдованию землевладѣнія этихъ двухъ городовъ. Также точно общая сумма доходовъ отъ земель по всей губерніи состоитъ въ главной своей части изъ соответствующихъ доходовъ Риги и Юрьева; напр. въ 1912 году доходы отъ земель по всей губерніи составляли 972 т. р., а изъ этой суммы на Ригу и Юрьевъ приходилось 855 т. р. Можно указать еще на маленький заштатный городъ Лемзаль, имѣющій небольшой запасъ земли (323 десятины), но благодаря плодородію участковъ получающій достаточный съ нея доходъ (66 т. р.). Въ такомъ случаѣ на указанные три города приходится 921 т. р. дохода отъ ихъ земель изъ 972 т. р., приходящихся на всю губернію.

Чтобы оцѣнить значеніе землевладѣнія для г. Риги, достаточно лишь указать на то, что городу принадлежитъ до 100 тыс. десят. земли, главнымъ образомъ въ посѣвахъ и лѣсахъ. Бюджетное значеніе такого крупнаго землевладѣнія, конечно, велико. Но во всякомъ случаѣ, общая эволюція городскихъ бюджетовъ, съ неизбѣжнымъ паденіемъ бюджетнаго значенія земельныхъ доходовъ,—не минула и г. Риги. Не смотря на прекрасную постановку сельскаго и лѣсного хозяйства, сосредоточенного въ особомъ управлении, не смотря на чисто научные пріемы хозяйственанія, не смотря на крупный ростъ абсолютной доходности имѣній, все же земля не можетъ дать тѣхъ интенсивно-растущихъ доходовъ, которые обусловливаютъ собою развитіе и процвѣтаніе города. Рига на западѣ Россіи, совершенно при другихъ условіяхъ, чѣмъ напр. Саратовъ, Самара и т. под. на востокѣ, или Херсонъ, Николаевъ и т. д. на югѣ, подтверждаетъ общій для всѣхъ законъ. Нужна интенсификація городскихъ доходовъ, нужны предпріятія.

За четверть вѣка съ 1879 г.—по 1903 г. сильно измѣнилось бюджетное значеніе различныхъ источниковъ городскихъ доходовъ.

Въ среднемъ по пятилѣтіямъ¹⁾.

Доходы:	1879—83	1884—88	1889—93	1894—98	1899—03
Отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.					
а) въ предѣлахъ города	307.475	338.696	306.050	455.476	564.309
б) въ имѣніяхъ и лѣсахъ	208.208	259.057	272.634	346.409	440.020
Всего	515.683	597.753	578.684	801.885	1.004.329
Отъ городскихъ предпріятій . .	18.484	107.631	164.517	300.108	626.383
Пособія городу и возвратъ расх. .	126.879	93.445	124.322	191.603	337.443
Весь бюджетъ города . .	1.688.069	2.323.934	2.640.813	3.500.586	5.125.990

Ростъ доходовъ отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ несомнѣнъ; общая сумма ихъ возрасла въ 2 раза (первое пятилѣтіе 516 т. р. послѣднее—1.004 т. р.); но вѣдь въ это же время весь бюджетъ возросъ въ 3 раза, и слѣдовательно усиленый ростъ его произошелъ отъ другихъ

¹⁾ Таблица составлена по даннымъ обзора дѣятельности управы за 1905 г. стр. 154—155.

источниковъ, въ особенности отъ усиленія доходовъ отъ городскихъ предпріятій, которые увеличились съ $18\frac{1}{2}$ т. р. до 626,4 т. р., или возрасли въ 34 раза! Съ другой стороны, если мы сравнимъ доходы отъ недвижимости внутри города и выѣтъ его, то увидимъ такую картину: первые растутъ медленнѣе вторыхъ; и хотя абсолютныя цифры доходовъ отъ земель и недвиж. имуществъ города въ предѣлахъ его все время выше доходовъ въ имѣніяхъ и лѣсахъ, но доходы отъ недвижимости внутри города возросли въ 1,8 разъ, а выѣтъ его въ 2,1 раза. Это указываетъ на успѣшность земельного хозяйства города, такъ какъ увеличить ренту отъ земли пахатной труднѣе, чѣмъ ренту отъ земли городской.

И все же доходы отъ земельныхъ и др. недвижимыхъ имуществъ города теряютъ свое бюджетное значеніе; это ясно видно изъ %-%-хъ отношеній каждой группы доходовъ къ общему бюджету города по отдѣльнымъ пятилетіямъ:

Доходы въ % отношеніи.	1879—83	1884—88	1889—93	1894—98	1899—03
Отъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.					
а) въ предѣлахъ города	18,2	14,6	11,6	13,0	11,0
б) въ имѣніяхъ и лѣсахъ	12,3	11,1	10,3	9,9	8,6
Всего	30,5	25,7	21,9	22,9	19,6
Отъ городскихъ предпріятій . . .	1,3	5,7	7,3	11,3	17,5
Пособія городу и возвратъ расх. .	7,5	4,0	4,7	5,5	6,6

Бюджетное значеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ пало съ $30\frac{1}{2}$ % бюджета до 19,6%, а значеніе дохода отъ городск. предпріятій сильно возрасло съ 1,3% бюджета до $17\frac{1}{2}$ % его. То серьезное бюджетное значеніе, которое все таки имѣютъ городскія земли г. Риги не можетъ не отражаться на общемъ положеніи бюджета города. Всякія колебанія въ доходности громадныхъ городскихъ имѣній сказываются вполнѣ опредѣленно на бюджетѣ города. Урожай и неурожай непосредственно вызываютъ новышеніе или паденіе доходности городскихъ имѣній, а слѣдовательно вліяютъ на бюджетъ города, если въ его бюджетѣ доходы отъ земель имѣютъ серьезное значеніе. Приведенная нами выше таблица свидѣтельствуетъ о томъ, что для Риги въ періодъ до начала XX вѣка доходы отъ недвижимыхъ имуществъ составляли около 25—20% т. е. отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{5}$ части бюджета, съ тенденціей паденія, и выростали доходы отъ предпріятій. Слѣдовательно въ этомъ періодѣ особенно должно было быть замѣтнымъ вліяніе урожая на положеніе городского бюджета. Статистика подтверждаетъ наши предположенія. (См. табл. на стр. 101).

Таблица требуетъ нѣкоторыхъ поясненій. Мы взяли свѣдѣнія объ урожаяхъ всѣхъ хлѣбовъ (по таблицѣ изъ „Свода статистическ. свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка“) и тѣхъ хлѣбовъ въ отдѣльности, которые занимаютъ наибольшую посѣвную площадь въ губерніи: рожь 25,6% площади и овесъ 27,3% площади посѣвовъ, и комбинируя эти данные съ свѣдѣніями о дѣйствительномъ поступлении доходовъ города по городскимъ имуществамъ въ оброчнымъ статьямъ (§ V смѣть), мы получили такой результатъ: всѣхъ случаевъ сопоставленія—60; изъ этого числа безразличныхъ оказалось—8; случаевъ несовпаденія 12, и случаевъ полного совпаденія—40. Такимъ образомъ, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ по-

Годы.	Сумма бюджета городовъ Лифляндск. г.	Бюдж. Риги.	Доходы Риги по § V-му.		Урожай хлебовъ.	Урожай оз. ржи.	Урожай овса.	Случай совпаденія.
			1.	2.				
	т. р.	т. р.	т. р.	т. р.	т. р.	т. р.	т. р.	т. р.
1881	2.392	1.901	592	—	5,5	9,5	0	0
1882	2.161	1.737	430	—	9,0	7,0	—	+
1883	2.614	2.167	499	—	7,5	11,0	0	+
1884	2.403	1.975	473	80,3	6,75	8,25	0	+
1885	2.451	2.031	471,	68,9	6,25	6,5	+	+
1886	2.545	2.106	462	76,2	5,75	7,5	+	+
1887	3.233	2.780	480	89,2	7,5	8,25	—	+
1888	3.112	2.607	491	80,4	6,75	8,0	+	+
1889	3.233	2.791	501	90,8	7,25	8,25	—	+
1890	3.186	2.702	495	82,8	6,5	8,0	+	+
1891	3.133	2.651	495	81,1	7,5	7,25	0	+
1892	2.957	2.364	437	79,2	6,25	8,0	+	+
1893	2.824	2.306	399	76,1	7,25	6,75	—	+
1894	3.304	2.754	407	84,1	7,75	9,5	+	+
1895	3.469	2.915	496	141,7	6,5	10,0	+	+
1896	3.727	3.141	1.190	151,0	8,25	8,0	+	+
1897	3.710	3.119	1.064	137,8	8,0	8,5	—	+
1898	4.697	4.123	1.170	147,6	7,5	9,5	—	+
1899	4.551	3.904	1.137	103,7	7,0	8,25	+	+
1900	4.744	4.081	1.333	128,9	8,5	10,75	—	+

лучилось полное совпадение между состоянием урожая и размѣрами доходовъ города отъ § V-го смыты. Если же принять во вниманіе, что доходы города не всегда выправляются немедленно полъ урожая, и не всегда страдаютъ только въ годъ неурожая, и что случаи несовпаденія объясняются этими обстоятельствами, то вліяніе урожая на доходы города по § V-му станутъ видъ всякаго сомнѣнія. Въ приведенной таблицѣ достаточно очевидно вырисовывается такая зависимость: урожай вліяетъ на состояніе доходовъ по § V-му, послѣдніе вліяютъ на общій бюджетъ г. Риги, а такъ какъ бюджетъ Риги составляетъ главную часть суммы бюджетовъ городовъ всей Лифляндской губерніи, то неурожай отражается и на доходахъ городовъ всѣхъ губерній. (Вліяетъ конечно и бюджетъ Юрьева въ такомъ же направленіи, такъ какъ г. Юрьевъ имѣетъ значительное количество земли).

Начало XX вѣка ознаменовалось событиями, положившими опредѣленный отпечатокъ на все городское хозяйство. Война съ Японіею и послѣдовавшая революція нарушили бюджеты городовъ, особенно конечно тѣхъ городовъ, у которыхъ доходы отъ земель имѣли большое значеніе. Испытала на себѣ это вліяніе и Рига: 1905 годъ, послѣ ряда удачныхъ лѣтъ, далъ дефицитъ въ 183 т. р., несмотря на то, что общая сумма доходовъ города не упала, даже выросла. Городъ вынужденъ былъ изыскивать средства для покрытия расходовъ и недоборовъ, вызванныхъ революціею. Но затѣмъ подрывъ бюджета сказался въ послѣдующіе годы и въ его ростѣ произошла заминка.

Годы	Бюджетъ.	Чистая доходность городскихъ имѣній.	Урожай ржи.	Урож. овса.	Совпаденія.
1900	4.081 т. р.	215.650	91	71	0 0
1901	4.092	221.964	—	—	0 0
1902	6.175	214.208	66	70	0 0
1903	6.069	239.932	84	61	+ —
1904	7.749	232.282	67	56	+ +
1905	7.911	208.311	71	50	— +
1906	6.999	271.465	79	—	+ 0
1907	6.891	268.209	73	57	+ +
1908	7.762	270.312	96	64	+ +
1909	9.044	291.573	87	—	— 0
1910	8.899	293.405	100	75	+ +
1911	11.201	300.056	84	32	— —
1912	13.227	298.221	93	61	— —
1913	12.847	351.764	95	84	+ +
1914	25.666	261.466	88	39	+ +

Изъ графы о совпаденіяхъ между доходами отъ городскихъ имѣній и урожаемъ хлѣбовъ мы видимъ въ 15 случаяхъ полно совпаденіе и въ 7 случаяхъ несовпаденіе съ урожаемъ овса или съ урожаемъ ржи. За періодъ 1902—1914 г. случаевъ полнаго несовпаденія было лишь два (въ 1911 г. и въ 1912 г.). Такимъ образомъ, и въ данномъ періодѣ остается несомнѣнною полная зависимость между урожаями и чистою доходностью городскихъ

им'ній. Въ цѣляхъ большого приближенія къ дѣйствительности мы взяли не весь § V-ї смѣты, и даже не всѣ доходы города отъ недвижимыхъ имуществъ, а лишь чистые доходы отъ *им'ній* сельско-хозяйственного характера, и получили ту-же самую картину, что и раньше. Но въ отличіе отъ периода 1881—1900 г.г. мы не видимъ уже такой полной связи между доходами отъ им'ній и общимъ положеніемъ бюджета; связь между этими явленіями существуетъ и довольно ясно выступаетъ, но прямого непосредственного и полнаго совпаденія изъ года въ годъ уже не наблюдается такъ реально.

Это вполнѣ понятно. Городъ пріобрѣлъ за это время много предприятій, сталъ получать отъ казны пособія и возвраты расходовъ, сталъ прибѣгать къ большимъ заемамъ (въ 1914 г. до 50% бюджета) и сталъ поэтому въ въ меньшую зависимость отъ доходности им'ній и отъ урожаевъ. Мы приведемъ данные за 1914 годъ (отчетъ Управы):

Доходовъ г. Риги поступило за 1914 г.	Сумма.	% отнoшeнія.	
		Къ бюджету.	Безъ займа.
§ I. Сборы съ недвижимости . . .	1.610.417	6,3	12,2
§ II. Съ торговли и промышл. . .	357.433	1,5	2,8
§ III. Сборы съ лошад. экип., соб. .	110.439	0,4	0,8
§ IV. Пошлины различн. наимен. . .	211.110	0,8	1,6
§ V. Съ гор. имущ. и обр. ст. . .	3.960.977	15,4	30,1
§ VI. Съ гор. сооруженій	3.779.691	14,7	28,7
§ VII. Пособія городу и возвр. расх. .	2.361.193	9,2	17,9
§ VIII. Равные ¹⁾	13.274.629	51,7	5,9
Всего . . .	25.665,889		
Безъ займа . . .	13.165,996		

Заемъ, составляющій около половины всего бюджета, совершенно измѣняетъ картину распределенія дохода по источникамъ; поэтому мы высчитали процентные отношенія также безъ суммъ займа. Но выводы получаются однѣ и тѣ же: нормальный бюджетъ держится на город. имуществахъ, сооруженіяхъ, пособіяхъ и сборахъ съ недвижимости, и на производительныхъ займахъ; монопольное значеніе доходовъ съ гор. земельныхъ имуществъ уже не имѣть мѣста въ городскомъ хозяйствѣ Риги.

Таковы общія замѣчанія о бюджетномъ значеніи доходовъ отъ земель г. Риги. Обратимся теперь къ болѣе детальному разсмотрѣнію того же вопроса о земляхъ г. Риги въ прошломъ и настоящемъ.

Рига.

Городъ Рига изъ давнихъ поръ владѣлъ значительными земельными пространствами и обладалъ крупными привилегіями, ведущими свое происхожденіе еще съ начала 13-го вѣка. Быть впрочемъ моментъ въ исторіи города, когда онъ лишился всѣхъ своихъ им'ній и земель. Это было въ то время, когда при шведскомъ королѣ Карлѣ X на сеймѣ въ 1655 г., подъ вліяніемъ внутреннихъ смутъ и внѣшнихъ осложненій, и въ виду полнаго финансового кризиса, рѣшено было произвести редукцію, т. е. отобраниe земель, необходимыхъ для поддержанія двора и войска, какъ у отдельныхъ корпорацій.

¹⁾ Въ томъ числѣ заемъ=12.499.893

такъ и у дворянства (четвертую часть земель дарового пользованія); но затѣмъ, послѣ побѣды Россіи и присоединенія Риги къ русскимъ владѣніямъ, Петръ Великій вернуль городу всѣ его привилегіи и имѣнія.

Такимъ образомъ, основаніе земельного фонда относится ко времени основанія самаго города и часть имѣній состоитъ въ собственности города съ 1226 года; сюда относятся слѣд. имѣнія (по даннымъ за 1903 годъ):

Название имѣній.	Пространство (лофшт.) ¹⁾ .
Дрейлингебушъ (Dreilingsbusch)	11,252,37 лофшт.
Клейнъ-Юнгфернгофъ (Kleinjungfernhoф)	24,101,39 "
Олай (Olai)	40,516,52 "
Беббербекъ (Bepperbeck)	18,508,41 "
Пинкенгофъ (Pinkenhof)	43,169,52 "
Гольмгофъ (Holmhof)	13,291,80 "
	150,840,01

Эти земли входять въ такъ назыв. патrimonialный округъ. Кромѣ этихъ земель, Рига владѣеть еще землями въ Рижскомъ уѣздѣ и въ Вольмарскомъ уѣздѣ. Часть этихъ владѣній была подарена шведскимъ королемъ Густавомъ Адольфомъ въ 1621 г. и въ 1630 году; а часть ихъ была затѣмъ прикуплена, какъ смежная земля, часто для округленія и расширенія владѣній. Послѣднюю операцию городъ не оставлялъ до самаго послѣдняго времени; такъ что земельный фондъ Риги продолжаетъ возрастать.

Въ Рижскомъ уѣздѣ городу принадлежитъ:

Имѣнія подаренные королемъ Густ. Адольфомъ:
1. Кирхгольмъ-Нольненгольмъ (Kirchholm-Nolpenholm) 12,929,68 л.
2. Замокъ Икскуль (Ixkull) 25,516,64 "

Имѣнія купленныя:
3. Куртенгофъ-Стопіусгофъ (Kurtenhof-Stopiushof), имѣніе куплено въ 1880 г. 7,420,60 "
4. Туркальнъ (Turkaln), купл. въ 1885 г. 5,863,20 "
5. Пребстинггофъ (Proebstingshof) куплено въ 1760 г. 9,050,57 "
6. Борковицъ (Borkowitz), куплено въ 1796 году 12,506,61 "
Всего 73,287,30

Въ Вольмарскомъ уѣздѣ городу принадлежать три имѣнія, подареныя королемъ Густавомъ Адольфомъ, а именно:

1. Замокъ Лемзаль (Zemzal) 28,912,65 л.
2. Ладенгофъ (Zadenhof) 13,252,77 "
3. Вилькенгофъ (Wilkenhof) 20,757,54 "
62,922,96

Всего же земли принадлежитъ городу 287,050,27 лофштейнъ. Указанные размѣры однако увеличились еще нѣсколько благодаря послѣдующимъ прикупкамъ, и къ 1 января 1913 года составляли:

¹⁾ 1 десят.=около 3 лофшт. (=2,94).

1. Въ патrimonialномъ округѣ (6 имѣній)	152,583,74 л.=51,899,22 десят.
1. Въ Рижскомъ уѣздѣ (6 имѣній)	73,060,98 л.=24,850,67 "
3. Въ Вольмарскомъ уѣздѣ (3 имѣнія)	62,808,57 л.=21,363,45 "
Всего	288,453,29 л.=98,113,34 десят.

Такимъ образомъ, земельные владѣнія г. Риги являются по своимъ размѣрамъ необыкновенными даже для Россіи. На значительномъ пространствѣ имѣнія покрыты лѣсомъ (площадь лѣса составляетъ 39.716 $\frac{1}{2}$ десят. или 40,7% площади)¹⁾. Въ качественномъ же отношеніи они стоятъ настолько выше городскихъ земель другихъ русскихъ городовъ, что сравненія съ ними почти невозможны. Этому мѣшаютъ еще и особая, принятая городомъ форма составленія сметы и отчетовъ. Всѣ крупныя перечисленныя нами имѣнія имѣютъ особое управление и свои собственные бюджеты; въ городскія же сметы и отчеты вносится только чистая прибыль съ городскихъ имѣній и лѣсовъ. Ежегодно публикуется особая „Спеціальная смета управлениія Рижскихъ городскихъ имѣній“ помимо общей городской сметы, какъ и особый „Спеціальный отчетъ управлениій городскихъ имѣній“, помимо общаго городского отчета.

Доходъ города отъ имущества и оброчныхъ статей состоитъ не только изъ поступлений чистаго дохода по городскимъ имѣніямъ и лѣсамъ, но также и изъ другихъ статей, доходы съ которыхъ показаны не въ чистыхъ остаткахъ, а по общему правилу въ видѣ валовыхъ суммъ. Поэтому общая сумма городскихъ доходовъ по § V-му (съ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей) не является однородною во всѣхъ своихъ частяхъ. Все это облегчаетъ оцѣнку самого земельного городского хозяйства по его имѣніямъ, но затрудняетъ выведеніе общихъ итоговъ по § V-му и сравненія съ другими городами Россіи.

Если систематизировать доходы города отъ § V-го по главнымъ источникамъ, то получится (за 1912 г.)¹⁾.

Отъ городскихъ земель	792,964 р.=65,0%
Съ городскихъ зданій	273,619 р.=22,4%
Съ рыбн. ловель, перевоз., и за стоянку	
судовъ въ город. водахъ	86,986 р.= 7,1%
Проценты съ запасн. капитала	55,185 р.= 4,5%
" съ текущ. счетовъ и т. п.	10,500 р.= 0,9%
Всего	1,219,254 р.
Весь бюджетъ	7,541,137 р.

Такимъ образомъ, 65% доходовъ по § V-му получаются отъ городскихъ земель и доходы отъ нихъ играютъ существенную роль даже по отношенію ко всему бюджету, составляя 10 $\frac{1}{2}$ % его. Доходъ отъ городскихъ земель раздѣляется на двѣ крупныя категоріи: а) отъ городскихъ имѣній и лѣсовъ по особой сметѣ, и б) всѣ остальные доходы, какъ то съ городскихъ уча-

¹⁾ По свѣдѣніямъ за 1907 годъ земля распредѣлялась такъ.

1) ховяйственной земли	42,505,72 дес.
2) въ лѣсныхъ дачахъ	39,716,57 "
3) въ проданныхъ усадьбахъ	15,415,24 "

97,637,53, что немного менѣе показанаго у насъ количества, такъ какъ послѣ 1907 года были покупки земли.

¹⁾ Эти данные заимствованы изъ изданія мин. фин.: „Доходы, расходы, специальные капиталы и задолженность городскихъ поселеній на 1912 г.“.

стковъ, расположенныхъ въ городскомъ округѣ (свѣдѣнія помѣщаются въ особомъ приложеніи къ сметамъ), поземельный оброкъ съ участковъ нѣкоторыхъ имѣній и мелкіе сборы.

Но главное вниманіе изслѣдователя невольно останавливается на организаціи хозяйства и эксплуатациіи крупныхъ имѣній. Всѣ городскія имѣнія обособлены въ отдѣльное управление и съ хозяйственной стороны являются самодовлѣющими. Они вполнѣ самостоятельно удовлетворяютъ всѣмъ своимъ потребностямъ, не только хозяйственнымъ, но и культурнымъ. Въ сметѣ расходовъ по имѣніямъ мы видимъ такія статьи, какъ содержаніе личнаго состава Управленія городскихъ имѣній и лѣсовъ, на устройство дорогъ, канавъ, мостовъ, на охрану лѣсовъ и т. д., но и такія статьи, какъ содержаніе учебныхъ заведеній и т. под.

Рижскія городскія имѣнія—это густо заселенные поселки сельско-хозяйственного типа, сами себя воспитывающія, кормящія и самоуправляющіяся, въ итогѣ дающія солидныя чистыя остатки своей метрополіи, городу. Общіе результаты хозяйства напр. въ 1912 году (согласно отчету) составляли:

	Доходы	Смета	Отчетъ
I. Проценты и поступления по капиталамъ	117,843	304,429	
II. Отъ хозяйств. земель и водныхъ пространствъ	240,579	261,687	
III. Отъ лѣсныхъ дачъ	169,555	247,179	
Всего		527,978	813,295

Расходы

I. Причисленія къ капиталамъ	19,445	122,500
II. Расходы по городскимъ имѣніямъ	111,181	283,544
III. Расходы по лѣснымъ дачамъ	112,669	109,029
Всего	243,295	515,074

Чистая прибыль:

Предполагалось 284,683 р. Оказалось 298,221 р.

Результаты чрезвычайно благопріятны, и при сравненіи итоговъ за много лѣтъ оказываются устойчивыми:

Чистая прибыль отъ городскихъ имѣній.

Годы.	Ожидалось.	Оказалось.
1900	196,541	215,650
1901	201,730	221,964
1902	208,317	214,208
1903	217,036	239,932
1904	215,584	232,282
1905	227,295	208,311
1906	227,706	271,465
1907	240,233	268,209
1908	243,452	270,312
1909	261,765	291,573
1910	268,852	293,405
1911	276,012	300,056
1912	284,682	298,221
1913	300,633	351,764
1914	313,763	261,466

Отношение чистой доходности къ валовому доходу также велико (свыше 50%); если же исключить расходы нехозяйственных (церковь и школы), то эксплоатация окажется еще успешнее.

Интересно сопоставить доходы и расходы по отдельнымъ статьямъ: по капиталамъ, имѣніямъ и лѣснымъ дачамъ: (См. табл. на стран. 108).

Въ общемъ положеніе чрезвычайно благопріятно, и почти повсюду стоять плюсы (всѣ плюсы въ окончательныхъ выводахъ). Минусъ, оказавшійся въ 1912 году объясняется тѣмъ, что къ расходамъ причислены 176,945 р., израсходованныхъ на покупку двухъ усадебъ; если ихъ исключить изъ расчета, то окажется не убытокъ, а чистая прибыль въ 155.088 р.

Слѣдующа классификація специальныхъ смѣтъ управлениія рижскими городскими имѣніями, мы разсмотримъ въ отдельности три категоріи доходовъ:

1) Капиталы. 2) Имѣнія. 3) Лѣсная дачи.

Особую оригинальность представляетъ первая категорія—капиталы. Сюда относятся проценты съ различныхъ капиталовъ, такъ или иначе относящихся къ земельному хозяйству городскихъ имѣній, что составляетъ доходы; въ расходы же списываются тѣ суммы, которые поступили въ кассы, но должны быть причислены къ различнымъ капиталамъ, и еще нѣкоторые другие расходы. Вслѣдствіе такого бухгалтерскаго приема минусы, стоящіе въ нашей таблицѣ въ отдѣлѣ капиталовъ, не означаютъ какого либо убытка города; они только свидѣтельствуютъ о томъ, что поступившій въ излишнемъ размѣрѣ доходъ отъ город. имущества (какъ увидимъ ниже отъ лѣса, торфа и пр.) не истрачивается на городскія нужды, а пишется сначала, какъ доходъ отъ имущества, а затѣмъ списывается, какъ расходъ на образованіе специальныхъ капиталовъ. И слѣдовательно, чѣмъ болѣе въ какой либо годъ поступаетъ напр. дохода отъ лѣса (свыше положенной нормы), тѣмъ большая сумма будетъ показана въ расходахъ по капиталамъ имѣнія. Но эта же сумма въ вѣдомости специальныхъ капиталовъ будетъ показана доходомъ. Среди этихъ капиталовъ особое вниманіе обращаетъ на себя меліорационный капиталъ. Согласно постановленію Думы отъ 10 января 1886 г., поступленія по продажѣ лѣса и дровъ изъ городскихъ лѣсовъ, превышающія сумму обыкновенной лѣсной ренты, подлежать капитализаціи съ тѣмъ, чтобы образованный такимъ образомъ капиталъ, именуемый меліорационнымъ, употреблялся на покрытие чрезвычайныхъ расходовъ по городскимъ имѣніямъ и лѣсамъ. Затѣмъ, въ виду того, что смѣты городскихъ имѣній самостоятельны, рѣшено было считать меліорационный капиталъ специальнымъ капиталомъ управлениія городскихъ имѣній, а не специальнымъ капиталомъ города. Этотъ капиталъ пополняется указанными доходами отъ продажи лѣса, торфа и пр., а также отъ поступленій по предметамъ побочного пользованія; капиталъ сохраняется въ городской кассѣ въ видѣ депозита и приноситъ проценты ($4 \frac{1}{2} \%$), которые городъ въ своихъ смѣтахъ показываетъ, какъ расходъ.

Идея созданія собственнаго меліорационнаго капитала ставить земельное хозяйство города на твердую почву. Создается денежный фондъ, который толкаетъ управлениіе имѣніями на рядъ меропріятій по улучшенію условій землепользованія; это въ свою очередь усиливаетъ ренту отъ земли и лѣса, т. е. тѣ ресурсы, откуда черпается меліорационный капиталъ. Мы увидимъ ниже, что въ рижскомъ земельномъ хозяйстве ежегодно производятся культурные работы по осушенію и улучшенію условій пользованія землею и лѣсомъ, и что для ихъ производства всегда находятся на лицо готовыя средства. Меліорационный капиталъ безпрерывно возрастаетъ. Такъ на 1 октября 1891 года меліорационный капиталъ составлялъ 41.371 р. (изъ коихъ 33.804 р. были выданы городу заемообразно,) къ 1 июля 1903 г. онъ возросъ до 111.883 р., а на 1 января 1914 года достигъ 547,965 р. Меліоративный

Капиталы	1903	1904	1905	1906	1907	1910	1911	1912
Доходы	229.118	105.046	163.598	120.701	140.470	122.884	137.493	304.429
Расходы	297.016	77.941	103.592	57.166	190.557	124.083	176.355	122.500
Результатъ	-67.898	+27.105	+65.006	+63.535	-50.087	-1.199	-38.862	+181.929
Имѣнія:								
Доходы	211.499	207.999	184.496	245.306	222.849	288.405	271.028	261.687
Расходы	69.341	73.440	99.937	100.519	130.585	109.935	113.169	283.544
Результатъ	+142.158	+34.559	+84.559	+144.787	+92.264	+178.470	+157.859	-21.857
Лѣсные дачи:								
Доходы	252.721	150.401	143.296	154.325	314.103	215.925	284.138	247.179
Расходы	87.051	79.783	84.551	92.860	88.071	99.791	103.079	109.029
Результатъ	+165.670	+70.618	+58.745	+61.465	+226.032	+116.134	+181.059	+138.150
Всего	+239.921	+232.282	+208.311	+269.7871)	+268.209	+293.405	+300.056	+298.221

1) По дополнительнымъ даннымъ Никольско болѣе: 271.465.

капиталъ приносить городу не только непосредственную пользу по улучшению земли и лѣса, но и служить резервомъ для полученія временныхъ ссудъ для другихъ цѣлей, напр. въ періодъ 1888—1890 г. г. было выдано займообразно 33.804 р. на устройство завода для приготовленія торфяной подстилки и пурпурата, причемъ ответственность за возвратъ этихъ суммъ возложена была на общий городской капиталъ.

Другимъ капиталомъ управлениія городскихъ имѣній является запасный капиталъ, въ отличіе отъ городского запасного капитала называемый „запасный капиталъ Б“. Онъ образуется изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи городскихъ земель (главн. образ. крестьянамъ) и имѣеть своимъ назначеніемъ покупку новыхъ земель. Городское самоуправление Риги, ведя правильную земельную политику, не можетъ избѣгать продажи земли, если это диктуется реальными интересами населенія или города; но оно съ другой стороны стремится полученные суммы употребить на то-же назначеніе, т. е. на покупку земель. На 1 октября 1891 года этотъ капиталъ составлялъ 235 т. р., а на 1 января 1904 г.—282 т. р., и на 1 января 1915 г.—421.824 р. Городъ обладаетъ растущимъ фондомъ для скучки земель для округленія владѣній и улучшения условій пользованія ими. Случаевъ такихъ покупокъ можно отыскать въ практикѣ г. Риги сколько угодно. Такъ для основательнаго осушенія сѣверной половины восточной части лѣсного округа въ имѣніи Олай необходимо было устроить канаву, ведущую прямо въ рѣку Двину; но приступить къ выполненію проекта было невозможно, такъ какъ въ мѣстахъ, удобныхъ для проведения канавы, находились водяные мельницы, въ прудахъ которыхъ вода задерживалась до высоты 16-20 футъ. Въ 1893 году городъ приобрѣлъ мельницы въ свою собственность и работы по осушенію были пущены въ ходъ. Также точно въ 1905 году, при урегулированіи земель въ имѣніи Пинкенгофъ, оказался необходимымъ обмѣнъ чрезшолосныхъ земель на другія, но выполнить планъ было невозможно безъ предварительной покупки частнаго имѣнія (Шварценгофъ); земли эти сильно страдали отъ высокихъ грунтовыхъ водъ, что побудило владѣльца войти въ соглашеніе съ городомъ о продажѣ земли. Городъ запросилъ Лифляндское культурно-техническое бюро о возможности осушенія всей мѣстности, получилъ удовлетворительный отвѣтъ и въ засѣданіи Думы (6 ноября 1906 года) рѣшилъ приобрѣсти упомянутая имѣнія за 52 т. р. И въ послѣдующее время городъ продолжалъ покупку нужныхъ ему земель. Напр. въ 1913 году приобрѣтены были имѣнія общей площадью въ 314 десятинъ; эти имѣнія врѣзались въ городское имѣніе Клейнъ—Юнгфернгофъ и покупкою ихъ была выполнена задача округленія городскихъ владѣній.

Съ другой стороны, городъ продаѣтъ свои земли. Это касается главнымъ образомъ крестьянскихъ усадебъ на повинностной землѣ. Такихъ усадебъ въ городскихъ имѣніяхъ имѣется 577, изъ которыхъ къ 1906 году было продано 313 усадебъ и оставалось на положеніи аренды 264 усадьбы. Революція 1905 года затормазила дѣло ликвидациіи неудобныхъ для обѣихъ сторонъ условій владѣнія и введенія въ 1905 году переговоры не имѣли успѣха, такъ какъ крестьяне требовали продажи усадебъ за уменьшенныя цѣны; въ 1906 г. не было продано ни одной усадьбы, хотя еще въ 1905 году было продано 11 усадебъ, а въ 1904 году—24 усадьбы.

Существовалъ еще специальный капиталъ городскихъ имѣній, предназначенный на устройство каменныхъ мостовъ и водопропусковъ. Онъ состоялся изъ сборовъ особаго трактирнаго налога и за время 1804г.—1903 г. выросъ до 12.475 р.; съ послѣдующимъ введеніемъ винной монополіи прежнія корчмы были закрыты, источники пополненія капитала изсякли и самъ капиталъ постепенно былъ истраченъ.

Вторая крупная категория специального земельного хозяйства г. Риги—это городская имѣнія. Они, какъ намъ уже известно, находятся: 1) въ городскомъ патrimonialномъ округѣ (6 имѣній), 2) въ Рижскомъ уѣздѣ (6 имѣній) и 3) въ Вольмарскомъ уѣздѣ (3 имѣнія), а всего 15 имѣній. По занимаемой територіи самое большое имѣніе Пинкенгофъ (43,169^{1/2} лофш.), и Олай (40,516^{1/2} лоф.).—оба въ патrimonialномъ округѣ.

Доходность городскихъ имѣній различна, находясь въ зависимости отъ пространства, лѣсистости (доходы отъ лѣса показаны отдѣльно), юридическихъ отношений къ арендаторамъ и т. под. Приведемъ некоторые свѣдѣнія о доходности каждого изъ городскихъ имѣній.

Название имѣній.	Доходы (смѣта).	
	1892 г.	1904 г.
Въ патrimonialномъ округѣ.		
1. Дрейлингсбушъ	8.201	12.034
2. Клейнъ-Юнгфернгофъ	16.693	22.392
3. Олай.	9.568	8.527
4. Беббербекъ.	6.709	10.451
5. Пинкенгофъ	12.765	9.367
6. Гольмгофъ	6.691	11.749
Въ Рижскомъ уѣздѣ.		
7. Стопусгофъ и Куртенгофъ	7.614	8.853
8. Кирхгольмъ	12.814	15.398
9. Икскюль	13.924	22.757
10. Туркальнъ	5.088	4.901
11. Пребстинггофъ	7.371	8.519
12. Борковичъ	2.722	3.052
Въ Вольмарскомъ уѣздѣ.		
13. Шлосъ и Лемзаль	19.881	20.970
14. Ладенгофъ	11.117	12.056
15. Вилькенгофъ	8.321	8.293
Разные доходы по имѣніямъ	26.025	27.639
Всего доходовъ	175.507	206.959

Городъ получаетъ доходы путемъ сдачи въ аренду мызъ, корчмы, крестьянскихъ усадебъ, земли подъ лугомъ, пахатою, сѣнокосами и проч. Сдается мѣста для причала, известковые заводы, аптеки, права на ловлю миногъ и другой рыбы, торфяные болота, гипсовую копь, пивоварни, и т. д., и т. д., однимъ словомъ ведется самое интенсивное хозяйство. Каждое имѣніе сдается въ аренду не цѣликомъ, а разбивается на рядъ самыхъ мелкихъ статей и каждая статья сдается отдѣльно. Отсюда получается тотъ большой доходъ, который поражаетъ всякаго изслѣдователя. Точность расчета доведена до конца. Такъ напр. въ имѣніи Олай и Пинкенгофъ были построены для лѣсныхъ рабочихъ строенія, которыя вмѣстѣ съ прилежащими къ нимъ землями отдавались имъ въ пользованіе во время ихъ службы. Сначала управление имѣніями брало съ рабочихъ плату за наемъ имъ помѣщений, а затѣмъ стало дѣлать соответствующіе вычеты при расплатѣ, такъ какъ эти домики съ землями являются отдѣльною доходною статьею смѣты.

Городъ очень заботится о состояніи своихъ земель и о положеніи арендаторовъ. Можно привести случаи, когда управление имѣніями понижало арен-

дные платежи, если они оказывались тяжелыми. Такъ напр. въ 1892 году часть поселеній перешла къ городу отъ частнаго владѣльца, при чмъ оказалось, что крестьяне платили арендные деньги въ большемъ размѣрѣ, чмъ городскіе арендаторы. Согласно прошенню арендаторовъ, городъ понизилъ имъ платежи, хотя на основаніи контрактовъ, въ виду неокончанія сроковъ аренды, имѣлъ юридическое основаніе этого не дѣлать. Тоже самое имѣло мѣсто въ купленномъ имѣніи Куртенгофъ. Уменьшалась плата также при ухудшениі условій хозяйства или почвы. Вознаграждались прежнему арендатору расходы на улучшеніе усадьбы и т. д. ¹⁾.

При сдачѣ въ аренду обычно опредѣляется сравнительно продолжительный срокъ, но при условіи постепенно увеличивающейся ежегодной платы. Рента растетъ сама собою и при новыхъ торгахъ первоначальная сумма аренды оказывается болѣе высокой.

Управлениe имѣніями безпрерывно производитъ работы по размежеванію, урегулированію земли, по осушенню почвы отъ высоко стоящихъ водъ, по улучшенню лѣсного, лугового и полевого хозяйства. Открывается кредитъ для покупки сѣмянъ и даже выдаются преміи арендаторамъ за наиболѣе хозяйственное использование арендныхъ предметовъ. Въ началѣ 900-хъ годовъ изъ меліорационнаго капитала былъ разрѣшенъ кредитъ на постройку въ имѣніи Вилькенгофъ молочнаго заведенія, которое быстро развилось и стало приготовлять масло для вывоза въ Англію. Затѣмъ было выстроено новое такое же молочное заведеніе въ имѣніи Ладенгофъ.

Особое вниманіе всегда удѣляло управлениe имѣніями размежеванію земель съ цѣлью округленія каждого хозяйства и уничтоженію черезполосицы, а также осушительнымъ работамъ, сильно повышающимъ продуктивность почвы. Свѣдѣніями объ этихъ работахъ полны ежегодные отчеты о дѣятельности управы. На помощь привлекались специалисты и учрежденія, какъ напр. Лифляндское культурно-техническое бюро, или напр. Балтійское общество поощренія культуры болотъ. Послѣднее общество получило отъ города въ аренду Олайскій подмызокъ Гренгофъ (въ 1912 г.) и обязалось устроить и содержать тамъ образцовое хозяйство по культурѣ болотъ; общество кромѣ того обязалось предоставлять возможность должностнымъ лицамъ управлениe городскихъ имѣній, городскимъ арендаторамъ, преподавателямъ и учащимся Рижскаго политехническаго института ознакомляться въ подмызкѣ Гренгофъ съведеніемъ подобнаго рода хозяйства. Такимъ образомъ, городъ пріобрѣлъ образцовое хозяйство, пріуроченное къ специфическимъ условіямъ мѣстности, что не могло не способствовать рациональной эксплоатациіи обширныхъ пространствъ городскихъ болотъ. Нельзя не упомянуть еще и о работахъ по укрѣплению песковъ на берегу рѣки Да и Больдераа площадью въ 80 дес. Вся работа была расчитана на 30 лѣтъ, но въ 1911 году, когда уже было укрѣплено и облѣсано 75 десятинъ изъ 80-ти, оказалось невозможнымъ окончить работы, пока примыкающая песчаная зыбь, принадлежащая частному владѣльцу имѣнія Клейнтенгофъ не будетъ включена въ планъ общей работы. Послѣ переговоровъ съ владѣльцемъ пришли къ соглашенію о производствѣ работъ путемъ взаимнаго договора.

Борьба съ болотами ведется управлениемъ очень интенсивно: углубляются рѣки, ставятся запруды, копаются канавы. Для изученія имѣній предпринимаются научные экскурсіи, иногда приводящія къ серьезнымъ результатамъ. Такъ напр. появление образцового хозяйства по культурѣ болотъ въ подмызкѣ Гренгофъ обязано экскурсіи, предпринятой городомъ въ 1911 году и выяснившей возможность и пользу этого предпріятія. Въ томъ же году была

¹⁾ См. случаи въ Специальной сметѣ за 1893 и др.

предпринята экскурсія въ лѣсныя дачи, въ которой принялъ участіе германскій профессоръ академіи Шванахъ вмѣстѣ съ другими специалистами. Такъ Рига хоziйничала, и продолжаетъ хоziйничать на своихъ неудобныхъ земляхъ!

Но все же и на Рижскомъ земельномъ хозяйствѣ сильно отразилось революціонное движение 1905 года. По свидѣтельству отчетовъ одно время совершенно прекратились поступленія платежей отъ арендаторовъ - крестьянъ за землю и за усадьбы.

Лѣтомъ 1905 г. (см. краткій обзоръ дѣятельности риж. гор. управы за 1905 г. стр. 11) арендаторы въ городскихъ имѣніяхъ, по подстрекательству агитаторовъ, стали требовать уменьшения размѣра арендныхъ денегъ, а по отказѣ имъ въ этомъ требованіи и по продолженіи ими взноса арендныхъ денегъ, въ ноябрѣ мѣсяца имъ было прямо запрещено революціонерами, подъ опасеніемъ смертной казни, внести причитающіяся г. Ригѣ аренды и прочія деньги, а также произвести работы въ лѣсныхъ дачахъ. Тѣмъ не менѣе, работы въ лѣсныхъ дачахъ продолжались, хотя и не въ предусмотрѣнномъ объемѣ, и нѣкоторые арендаторы и покупатели усадебъ вносили причитающіяся съ нихъ платы, опасаясь, что въ противномъ случаѣ деньги будутъ отобраны у нихъ революціонерами". Но все же по сравненію со смѣтою оказался по имѣніямъ и лѣсамъ недоборъ въ 30.820 р. (изъ коихъ по имѣніямъ 26.505 руб. и по лѣсамъ 4.322 р.). За время 1903—1912 годъ, какъ это видно изъ приложенной выше (стр. 108) таблицы, самымъ неудачнымъ годомъ былъ 1905 годъ. Не только упали доходы, но и возрасли расходы на усиленіе охраны порядка и имущества имѣній, на вооруженіе лѣсной стражи, на вознагражденіе служащихъ за понесенные ими убытки отъ народныхъ волнений, на восстановленіе сгорѣвшихъ отъ поджоговъ городскихъ строеній и т. д. Эти расходы возрастили нѣсколько лѣтъ и послѣ революціи (см. 1905, 1906 и 1907 г.г.). По наступившему въ 1906 году сравнительное успокойствованіе повлекло за собою стремленіе многихъ арендаторовъ погасить накопившіяся недоимки и установить по отношенію къ городу прервавшіяся было нормальная отношенія. И мы видимъ въ 1906 году значительный ростъ доходовъ по имѣніямъ (см. таблицу), приведшій къ возрастанію чистаго остатка, несмотря на увеличеніе суммы расходовъ. Повышенію доходности городскихъ имѣній въ 1906 году способствовалъ довольно удачный урожай хлѣбовъ, а ухудшеніе урожая въ 1907 г. повлекло за собою паденіе и валовой и чистой доходности имѣній.

Вліяніе урожая на положеніе земельного хозяйства рижскихъ городскихъ имѣній оказывается вполнѣ опредѣленно, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій: начиная съ 1902 года по 1905 годъ съ каждымъ годомъ все хуже удавались посѣвы овса и съ нѣкоторыми колебаніями и посѣвы ржи; и доходы отъ земель падали ежегодно и въ валовыхъ итогахъ, и въ чистыхъ остаткахъ. Затѣмъ до 1910 года замѣчалось обратное явленіе; овесъ и рожь стали постепенно приносить большиe урожаи, и бюджеты гор. имѣній стали замѣтно улучшаться и расти (кромѣ 1907 года, когда нѣсколько не удалась рожь).

„1910 годъ (читаемъ мы въ обзорѣ дѣятельности управы за 1910 г.) для сельского хозяйства былъ хороши; хлѣбъ далъ удовлетворительный урожай, то же самое картофель. Въ виду сего, арендныя деньги поступали довольно успѣшно и недоимки уменьшились". Но въ слѣдующемъ году положеніе измѣнилось. Въ 1911 году урожай оказался неудовлетворительнымъ. „Поздняя весна (см. обзоръ дѣятельности управы за 1911 г. стр. 10), сопровождалася частыми и сильными морозами и утренниками, повторяющимися до наступленія лѣта, даже до июня мѣсяца, при отсутствіи дождя, неблагопріятно отразилась на всходѣ травъ, ярового хлѣба и картофеля, отчасти о

на развитіи озими, такъ что урожай 1911 года, включая овощи, въ среднемъ оказался ниже обыкновеннаго". Хозяйство расшатано, конечно, не было и недоимки накопились не въ большомъ количествѣ. Результаты урожая 1912 г. въ городскихъ имѣніяхъ въ общемъ также оказалось неудовлетворительными и не достигли обычной нормы. „Въ отдельности (см. обзоръ дѣятел. управы за 1912 г.) озимые хлѣба оказались слабыми, яровые ниже средняго, картофель по количеству хорошимъ, но плохого качества. Установившееся особенно сильно съ 1905 г. бѣгство крестьянъ изъ деревни въ городъ въ теченіе отчетнаго года продолжалось, — вслѣдствіе чего недостатокъ въ рабочихъ силахъ отразился неблагопріятно на хозяйственныхъ работахъ. Подъ вліяніемъ вышеуказанныхъ тяжелыхъ условій сельского хозяйства повышались недоимки по городскимъ имѣніямъ, такъ что общая сумма ихъ составляетъ къ концу отчетнаго года 44.066 р. 12 к.“. Какъ видимъ, даже образцовое земельное хозяйство Риги не избѣгло общей участіи всѣхъ городскихъ земельныхъ хозяйствъ: паденія доходности при неурожаяхъ и накопленія недоимокъ. Къ сожалѣнію эта недоимка получила тенденцію къ дальнѣйшему развитію и напр. на 1 января 1914 г. уже выросла до 58.875 р., а на 1-ое января 1915 г.—даже 105.869 р. (отчетъ о доходахъ и расходахъ г. Риги за 1914 г. стр. 293).

Городъ владѣетъ значительнымъ лѣснымъ пространствомъ, находящимся въ завѣдываніи особаго управления и составляющимъ третью крупную категорію доходовъ города по его имѣніямъ. Хозяйство ведется по разработанному плану съ правильной ежегодной рубкою (въ 2 мил. куб. футовъ крупной древесины въ 1904 году). Пространство продуктивной площади къ началу 1900-хъ годовъ составляло 20 тыс. десятинъ, но затѣмъ, вслѣдствіе безпрерывныхъ осушительныхъ работъ, площадь продуктивного лѣсного хозяйства понемногу расла, такъ что на ней почти не отразилось исключеніе изъ счета „Царскаго лѣса“, предназначеннаго къ превращенію въ паркъ. Въ общемъ числилось подъ лѣсомъ до 40 т. дес., но удобнаго въ хозяйственномъ отношеніи считалось: до отвода Царскаго лѣса 20 т. д., послѣ отвода 19.500 дес., и послѣ ряда лѣсоустроительныхъ работъ 20.097 $\frac{1}{2}$ десятинъ. По отдельнымъ лѣснымъ дачамъ эта сумма распадается слѣд. образомъ (въ 1912 г.): Олай—3.900 дес., Пинкенгофъ, 6.300 дес., Дрейлингсбушъ—1.700 дес., Икскуль—5.997 $\frac{1}{2}$ дес., Лемзаль—2.200 дес.

Большое лѣсное пространство и умѣлое веденіе хозяйства обеспечили городу солидный доходъ, изъ года въ годъ постепенно возрастающій, и отличающійся въ противовѣсъ доходу отъ земли, большею устойчивостью; на немъ не отражаются неурожаи, и даже волченія 1905 года прошли довольно благополучно, очень мало затронувъ его валовую и чистую доходность (см. таблицу). Иногда усиленный доходъ отъ лѣса получается неожиданно, отъ стихійныхъ причинъ. Напр. въ 1910 году былъ сильный буреломъ, послѣ котораго пришлось вырубить много деревьевъ вѣтъ всякаго плана хозяйства, и отсюда повышеніе доходности, показанное въ 1911 году: ожидалось по сметѣ 160 $\frac{1}{2}$ т. р., а поступило 284 т. р. Нормальный же приростъ лѣсного дохода объясняется лѣсоустроительными работами. „Можно ожидать, что въ случаѣ энергичнаго и систематического продолженія работъ по осушенію и лѣсовозобновленію въ теченіе 40—50 лѣтъ (см. специальная сметы управления рижскихъ городск. имѣній на 1904 г.) удастся повысить производительность существующаго лѣса до того, чтобы по истеченіи этого времени годичный приростъ крупной древесины не составлялъ болѣе, какъ до сихъ поръ, 75 куб. фут. съ десятины въ годъ, а составлялъ включительно получаемаго отъ проходныхъ рубокъ материала—около 120 куб. фут. крупной древесины съ десятины въ годъ, вслѣдствіе чего размѣръ лѣсной ренты значительно увеличится“.

Кромѣ самаго лѣса городъ эксплоатируетъ предметы побочнаго пользованія: право охоты, лѣсные сѣнокосы, лѣсныя пастища, разработку торфа и другія болѣе мелкія доходныя статьи.

Огъ продажи лѣса и дровъ было вырученено (рубл.)

Лѣсной округъ	1902—3 ¹⁾	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Олай	15.134	30 895	27.640	17.804	36.831	40.586	48.030	46.966
Пинкенгофъ . .	66.467	41.636	44 265	33.273	26.076	54.169	128.800	65.161
Дрейлингебушъ .	40.733	19.258	13 369	33.650	122.899	36.126	21.426	31.206
Икскуль	74.756	31.492	37.080	43.485	98.653	59.391	59.027	68.617
Лемзаль	16.506	17 022	10.469	12 968	17.497	14 013	15.286	19.337
Всего	243.597	140.304	132.824	143.180	301.957	204.285	272.569	231.283

Вліяніе революціи сказалось и на лѣсномъ доходѣ, хотя не такъ сильно, какъ на доходахъ отъ земли. Главное затрудненіе встрѣчалось въ отсутствіи и дорожизнѣ рабочихъ рукъ, и въ иѣкоторыхъ лѣсныхъ округахъ паденіе доходности распространилось и на 1907 годъ (Пинкенгофъ); наиболѣе пострадавшимъ оказался Олай. Но послѣ бурныхъ годовъ доходность лѣса стала быстро расти и въ иѣкоторыхъ случаяхъ требуетъ особаго объясненія: такъ напр. въ округѣ Пинкенгофъ такой скачекъ мы видимъ въ 1911 году, что объясняется сильнымъ буреломомъ и возникшей необходимостью разработки массы непорченныхъ деревьевъ. Другое значительное возрастаніе дохода мы видимъ въ округѣ Дрейлингебушъ и Икскуль въ 1907 году. Чрезвычайный доходъ (болѣе противъ сметы на 160 т. р.) получился отъ поступленія по заключеннымъ въ 1906 году контрактамъ о продажѣ въ названныхъ лѣсныхъ дачахъ перестойныхъ деревьевъ. Что-же касается высокихъ цифръ за 1902 г.—1903 г. то не надо забывать, что даты приведены тутъ сразу за два года (съ 23 апреля 1902 г. по 1 января 1904 г.). Но и послѣ этихъ оговорокъ остается очевиднымъ, несмотря на всѣ неблагопріятныя условія рассматриваемаго периода (война, революція, дорожизна и т. д.), сильный ростъ ренты, въ особенности, если сравнить такие годы, какъ 1904 г. и 1911 г. Мы знаемъ уже, что всѣ чрезвычайные доходы по лѣсному хозяйству отчисляются на составленіе и пополненіе меліорационнаго капитала, служить ему главнымъ подспоріемъ, какъ это видимъ изъ слѣдующаго:

Годы.	Весь доходъ.	Нормальный	Чрезвычайный	% дохода.
1902—3	243.597	96.400	147.197	60,4%
1904	140.304	107.189	33.115	23,4—
1905	132.824	114.895	17.929	13,5—
1906	143.179	111.211	31.968	22,3—
1907	301.957	135.883	166.074	55,0—
1910	204.285	148.238	56.048	27,4—
1911	272.569	164.974	107.595	39,5—
1912	231.288	154.627	76.661	33,1—

Итакъ значительная часть лѣсного дохода идетъ на пополненіе меліорационнаго фонда, а такъ какъ лѣсная рента растетъ, и качественно, и количественно, то усиленіе меліораций обезпечивается самымъ существомъ дѣла. Возрастаніе лѣсного дохода объясняется еще и тѣмъ, что болѣе дорогое сорта также разрабатываются городомъ и съ большою настойчивостью, а

(1) Данныя приведены за 2 года вмѣстѣ.

именно: если мы обозначимъ строевой лѣсъ и подѣлочный, какъ самый дорогой товаръ—номеромъ № 1,—полѣнья и дрова—№ 2, и хворость и пни—№ 3, то получимъ такое соотношеніе:

С о р т а:	1902—3	1904	1905	1906	1907	1910	1911	1912
№ 1 (куб. футы) .	550.646	455.400	273.908	404.212	1.314.337	801.677	1.203.226	849.127
№ 2 (куб. саж.) .	11.089	5.836	6.611	5.978	7.814	4.907	6.054	4.951
№ 3 (куб. саж.) .	9.113	5.829	3.530	3.830	4.689	2.777	2.864	2.531

Табличка характеризуетъ направление разработки городского лѣса. Отпускъ строевого и подѣлочного лѣса (наиболѣе дорогого) увеличился болѣе, чѣмъ въ 2 раза; отпускъ дровъ колеблется около одной точки, отпускъ же хвороста и пней упалъ болѣе, чѣмъ въ 2 раза. Это свидѣтельствуетъ о возрастаніи хозяйственнаго использования лѣсного материала.

Нѣкоторое количество лѣса ежегодно отпускается бесплатно; отпускаются всѣ сорта лѣса—на значительныя суммы: въ 1904 году—16 т. руб., въ 1905 г.—15 т. р., въ 1906 году—20 т. р., въ 1907 году—25 т. р., въ 1909 году—29 т. р., въ 1910 г.—22 $\frac{1}{2}$ т. р., въ 1911 г.—23 $\frac{1}{2}$ т. р., въ 1912 г.—24,6 т. р. и т. д.

Лѣсъ разрабатывается какъ сплошными рубками по дѣлянкамъ, такъ и промежуточнымъ образомъ. Ежегодно вырубаемыя дѣлянки затѣмъ облѣсиваются и общій запасъ полезной древесины поддерживается на одномъ уровнѣ. Рубка лѣса производится зимою, а облѣсеніе обычно—весною. Облѣсению подвергаются и новые мѣста, напр. для борьбы съ зыбучими песками, но въ общемъ вырубка компенсируется посадкою, какъ это видно изъ слѣдующаго:

Годы	Вырублено	Облѣсено
1902—3	97,8 дес.	101,8 дес.
1903—4	113,7 "	130,5 "
1904—5	63,8 "	106,2 "
1905—6	72,2 "	89,0 "
1906—7	200,9 "	150,6 "
1909—10	182,2 "	161,3 "
1910—11	211,0 "	128,1 "
1911—12	216,0 "	179,0 "
Всего . . .	11.576 "	10.465 "

Нѣкоторое превышеніе вырубки надъ облѣсеніемъ объясняется особо неблагопріятными условіями разматриваемаго периода. Недостатокъ рабочихъ съ одной стороны, особенно послѣ революціи 1905 г., и нѣсколько сильнѣйшихъ бурь (особенно осенью 1910 г.), заставившихъ мѣстами произвести сплошную рубку вѣнѣ плана, нѣсколько нарушили этотъ планъ. Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что до революціи посадки ежегодно превышали вырубку; но послѣ революціи мы замѣчаемъ обратное явленіе, неблагопріятный симптомъ, усугубившійся еще стихійнымъ несчастьемъ. Въ борьбѣ съ недостаткомъ рабочихъ рукъ, управление имѣній рѣшило построить въ лѣсу жилье для своихъ рабочихъ. Внѣшніе были во всѣхъ лѣсныхъ округахъ особые рабочіе домики (фотографический снимокъ см. въ обзорѣ дѣятельности управы за 1911 г.). При домикѣ отводилось: около $\frac{1}{8}$ десятины пашни,

около 3 дес. сънокоса и 3 куб. саж. дровъ, отпускаемыхъ на корню. Рабочіе страхуются отъ несчастныхъ случаевъ за счетъ управлениія. Къ началу 1913 г. было устроено:

Въ Олайской лѣсной дачѣ . . .	6	поселеній для 9 лѣсн. рабочихъ
" Пинкенгофской лѣсной дачѣ	7	" 18 "
" Дрейлингбушской лѣсн. дачѣ	2	" 4 "
" Икскульской лѣсной дачѣ	12	" 22 "
" Лемзальской лѣсной дачѣ	5	" 9 "
Итого . . .	32	" 62 "

Лѣсное управление ежегодно производить различныя лѣсоустроительныя работы: копаетъ осушительныя и пограничныя канавы, прокладываетъ дороги, снабжая ихъ канавами, и безъ канавъ; работы ведутся довольно интенсивно; такъ напр. было выкопано канавъ: въ 1903 году—около 29 верстъ, въ 1904 г.—около 41 в., въ 1905 г.—около 19 в., въ 1906 г.—около 24 в., въ 1907 г.—38 в., 1910 г.—11½ в., въ 1911 г.—29 в., въ 1912 г.—37 в. и т. д. Дорогъ было устроено: въ 1903 г.—15 в., въ 1904 г.—15 в., въ 1905 г.—около 13 в., въ 1906 г.—24 в., въ 1907 г.—около 18 в., 1910 г.—21 в., въ 1911 г.—24½ в., въ 1912 г.—30 в.

Канавы проводять также въ цѣляхъ борьбы съ пожарами, опасность которыхъ очень велика въ силу особыхъ условій мѣстности. Лѣса примыкаютъ къ густо населеннымъ мѣстамъ, почва въ нихъ большою частью сухая, на которой преобладаетъ сосна; городскіе лѣса и болота пересѣкаются мѣстами желѣзными дорогами. Для борьбы съ пожарами въ лѣсахъ проложены пожарныя просеки (Feuerbahnен), иногда съ канавами, вполнѣ очищенные отъ лѣсной поросли и мха. Въ разныхъ мѣстахъ лѣса выстроены высокія сторожевые каланчи, соединенные телефонами съ лѣствичествомъ и усадьбами лѣсниковъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ пожары стали ликвидироваться въ самомъ началѣ и не успѣвали распространиться на большое пространство. Въ періодъ 1905 г.—1911 г. большихъ пожаровъ, охватывающихъ болѣе 2 десятинъ, было 8%, среднихъ пожаровъ ($1/3$ дес. до 2 дес.)—31% и малыхъ пожаровъ (менѣе $1/3$ дес.)—61%.

Всѣ имѣнія находятся въ завѣдываніи особаго управления городскихъ имѣній. Личный составъ управления состоитъ изъ нѣсколькихъ инспекторовъ имѣній, раздѣлившихъ между собою всю территорію имѣній (одинъ на правомъ берегу р. Двины, другой на лѣвомъ, а третій завѣдуетъ Лемзальскими имѣніями), секретарей, бухгалтеровъ, архиваріуса, землемѣровъ и т. д.; по лѣсному хозяйству: главный лѣсничій и его помощникъ, лѣсничіе отдѣльныхъ лѣсныхъ дачъ и ихъ помощники, лѣсники, объездчики, сторожа и т. п.

Юрьевъ.

По свѣдѣніямъ центрального статистического комитета Мин. вн. д. („Города Россіи въ 1910 г.“) городу Юрьеву принадлежитъ 5.264 дес. земли. Изъ отчетовъ города можно видѣть, что городъ обладаетъ значительнымъ лѣснымъ пространствомъ въ 2.640 дес. (25,34 кв. верстъ); городъ имѣеть нѣсколько земскихъ имѣній общей площадью около 1 т. десятинъ; остальные земли находятся подъ городомъ, выгономъ, сънокосами и подъ различными складами и т. под. Точныхъ свѣдѣній у города нѣтъ, но во всякомъ случаѣ городъ обладаетъ достаточнымъ земельнымъ фондомъ, чтобы вести правильную земельную политику. Цѣнность земли и лѣса велика и опредѣляется городомъ въ суммѣ свыше полумилліона рублей (городскія имѣнія свыше 300 т. р., и лѣса свыше 200 т. р.), причемъ оцѣнка устарѣла.

Фискальное значеніе городскихъ земель также велико; но городъ изъ давнихъ поръ покрываетъ около $1/3$ части бюджета обложеніемъ домовлад-

дѣльцевъ. Юрьевъ является рѣдкимъ для Россіи городомъ, въ которомъ доходы отъ обложенія недвижимости составляли бы такую значительную часть бюджета: въ то время какъ средняя по всей Россій (въ 1912 г.) составляла 13,5% бюджета, для Юрьева сборъ съ недвиж. имуществъ (съ домовладѣльцевъ) составлялъ 36,9% т. е. почти въ 3 раза болѣе. Составъ бюджета (1912 г. смета) отличается отъ другихъ городовъ:

Источники доходовъ	Сумма.	% бюдж.
§ 1. Сборъ съ недвиж. имуществъ	112.554	36,9
§ 2. Съ торговли и промышленности	15.295	5,0
§ 3. Съ лошадей, экип. и собакъ	7.425	2,4
§ 4. Пошлины разныхъ наименований	2.100	0,7
§ 5. Съ гор. имуществъ и оброчн. статей	77.970	25,6
Въ томъ числѣ съ земель	61.743	20,2
§ 6. Съ гор. сооруженій	52.317	17,2
§ 7. Пособія городу и возвратъ расходовъ	35.125	11,5
§ 8. Разныя поступленія	1.995	0,7
Всего	304.781	100,0

Какъ видимъ, доходъ съ земель занимаетъ видное положеніе (20,2%), но не доминируетъ надъ другими источниками; бюджетъ города не однотипенъ, и поэтому не ощущается на себѣ сильного вліянія урожаевъ. Доходы отъ городскихъ сооруженій и пособія городу замѣтно возрасли только въ послѣднее время; но сборъ съ недвижимости и доходъ по § V-му и раньше, и теперь сохраняютъ свое значение (по отчетамъ).

Ежегодно въ среднемъ поступило:

Пятилѣтія	Весь бюджетъ.	Съ домовладѣльцевъ.	По § V-му.
1880—84	179.093	38.903	21,7%
1885—89	163.853	49.850	30,4—
1890—94	190.927	53.394	28,0—
1895—99	204.041	63.244	31,0—

Налоги на домовладѣнія растутъ и абсолютно, и относительно; доходы по § V-му склонны къ паденію, и только въ послѣднее пятилѣтіе положеніе исправились. За послѣдующее время данные таковы:

Годы.	Бюджетъ.	Съ домовлад.	По § V-му.
1900	242.698	73.217	30,2%
1901	283.373	74.688	26,3—
1906	223.281	76.503	34,3—
1907(*)	235.683	83.998	35,6—
1911(*)	279.779	59.171	21,1—
1912(*)	304.781	112.554	36,9—
1914(*)	345.284	118.914	34,4—

Хотя медленно, но бюджетное значеніе § V-го за послѣднее время падаетъ: еще въ 1906 году оно выражалось въ 34,2%, а нынѣ (1914 г.) дошло до 23,6%; между тѣмъ, сборы съ домовладѣльцевъ, благодаря сильному приросту въ абсолютныхъ цифрахъ, сохраняютъ свой удѣльный вѣсъ.

Всѣ недвижимыя земельныя имущества Юрьева можно разбить на три категории: земскія имѣнія, земли въ районѣ города и лѣса.

Земскія имѣнія не только покрываютъ своими доходами свои же расходы, но даютъ и чистый остатокъ въ пользу города; напр. въ 1906 году (послѣ революціи) ожидалось по сметѣ 12,891 р. оклада и 1,786 р. недоимокъ, а всего 14,678 р.; поступило: изъ недоимокъ 1,778 р. оклада 11,497 р.,

(*) По Сметамъ.

а всего поступило 13,276 р. Расходы по имѣніямъ:—8,652 р. слѣдовательно чистый остатокъ составляетъ 4.624 р. или 34,8% валового дохода! По сметѣ на 1907 годъ ожидалось: доходовъ —12,513 р., расходовъ 8.870 р., чистый остатокъ—3,643 р. Земскія имѣнія Юрьева невелики, а доходъ отъ нихъ по отношенію ко всему доходу § V-го также невеликъ, составляя всего 17,4%, а чистый доходъ отъ имѣній еще менѣе=6,0% суммы § V-го.

Самое доходное и крупное имѣніе „Сотага“, состоящее изъ пашни и огородовъ; сдается оно въ долгосрочную аренду за твердую цѣну, не измѣняющуюся въ теченіе срока (нынѣ сдано на 24 года до 23 апрѣля 1931 г. по 2,300 р. въ годъ; 312 дес. пашни и 6 десят. огорода), въ среднемъ по 7 р. 20 к. съ десятины въ годъ. Другое имѣніе „Садокюль“ еще доходище первого, но размѣромъ меньше. Оно сдано на 18 лѣтъ (до 23 апр. 1922 г.) по 4.000 р. въ годъ, что даетъ въ среднемъ по 14 р. 65 коп. (площадь 273 дес.). Имѣніе „Яма“, при площади въ 110 десят. сдано на 13 лѣтъ (до 23 апрѣля 1918 г.) за 3.500 р. въ годъ, въ среднемъ по 31 р. 82 коп. съ десятины. Замѣчается такой же приблизительно параллелизмъ, какъ и въ имѣніяхъ Ревеля; чѣмъ большая площадь сдается въ однѣ руки, чѣмъ больший срокъ аренды, —тѣмъ она дешевле и тѣмъ менѣе выгодна для города. Остальныя земельные участки въ имѣніяхъ сдаются небольшими (сравнительно) парцеллами (кромѣ еще подмызка „Преда“—около 50 десят.) и не приносятъ большого дохода. Главный предметъ расхода составляютъ постройки и починки въ городскихъ имѣніяхъ (напр. въ 1907 г. на этотъ предметъ предполагалось истратить 6.265 р. изъ 8.870 руб. всѣхъ расходовъ). Затѣмъ значительный расходъ составляетъ страхование зданій въ городскихъ имѣніяхъ и государственный поземельный налогъ. Согласно договорамъ страхование зданій возлагается на счетъ арендатора, и расходы города на страхование являются переходящими суммами, показываемыми и въ доходѣ, и въ расходѣ.

Городской лѣсъ занимаетъ значительное пространство земель города и приноситъ достаточный доходъ. Въ сметахъ и отчетахъ города показывается лишь чистый остатокъ, да и то не весь, такъ какъ часть его должна оставаться на распоряженіи управления лѣсами. Доходъ складывается изъ слѣд. частей: главную его часть составляетъ продажа лѣса и дровъ (отъ 70 до 90% ежегодно); остальную часть составляютъ доходы отъ побочныхъ пользованій: сѣнокосы, пастбища, за пользованіе локомобилемъ для качанія воды, за избы и т. д. Расходы можно раздѣлить на двѣ группы: а) по управлению и эксплоатации лѣса; б) по улучшенію лѣсныхъ угодий. Первые расходы составляютъ почти такую же сумму, какъ и вторыя, но въ послѣднее время городъ сталъ больше тратить средствъ на осушеніе лѣсовъ и на прокладу дорогъ. Чистый доходъ отъ лѣсовъ великъ; напр. въ 1905 году изъ 17,487 р. валового дохода осталось 7.680 р. чистаго; въ 1906 году (по сметѣ) изъ 9.990 р. валового—оставалось—5.000 р., въ 1907 г. (по сметѣ) изъ 14.527 р. валового—оставалось—7.000 р. чистаго. Однако въ лѣсномъ дѣлѣ крупные барышы при малыхъ расходахъ означаютъ плохое управление лѣсами, слабую о нихъ заботу города—хозяина, и вообще являются не положительнымъ, а отрицательнымъ показателемъ. Хищническимъ путемъ изъ лѣса можно всегда извлечь сколько угодно „чистаго“ остатка.

Остальная земли находятся въ предѣлахъ города и въ общемъ не даютъ большихъ доходовъ; здѣсь напр. мы встрѣчаемъ доходы отъ городского сѣнокоса (840 руб. въ годъ въ среднемъ), съ бывшаго городского выгона (въ арендѣ за 800 р.), съ городскихъ площадей на берегу рѣки Эмбахъ (1.000 р.) и т. д.

Все таки, не смотря на указанные недостатки въ земельномъ хозяйствѣ Юрьева, нельзя не признать, что на столь ограниченномъ пространствѣ городской земли городъ умѣеть извлекать ежегодно доходъ, покрывающій $\frac{1}{6}$ часть всего городского бюджета.

Малороссійскій районъ.

Три губернії Малороссії (Харк., Полтавск., Черниг.) принадлежать по размѣрамъ городского землевладѣнія къ типу мало- и среднеземельныхъ. Наименѣе обезпечены землею города Полтавской губерніи; сама Полтава совершенно не имѣеть пахатной земли, да и общій земельный запасъ ся ничтоженъ (менѣе 100 десятинъ); по анкетѣ Кал.-Спр. на 1912 годъ всей земли какъ въ чертѣ города, такъ и виѣ ея, у Полтавы числилось 213 десятинъ, а изъ смыты (напр. на 1916 г.) видно ничтожное бюджетное значеніе городской земли. Главный доходъ получается отъ сдачи различныхъ небольшихъ участковъ подъ лавки, павильоны, склады, кузницы, подъ ярмарочные торги и т. д. Небольшой доходъ приносить сѣнокосы за р. Ворсклой (всего 12 дес. 2.179 с.), да пастьбищная земля близъ Конно-ярмарочной площади монастырской горы.

Другіе города Полтавской губерніи надѣлены землею иѣсколько выше, но иѣть ни одного города, имѣющаго болѣе $2\frac{1}{2}$ т. дес. Такъ имѣютъ земли: Лубны—2,404 дес., Константиноградъ—2,304 дес. и Золотоноша 1,108 дес. Но и эти свѣдѣнія не проверены и по различнымъ источникамъ не сходны между собою.

Финансовое значеніе городской земли Полтавской губерніи невелико. Если взять весь 17 городовъ губерніи, то въ общей сложности получится (смѣта 1912 г.):

Всего доходовъ	2.971.687 р.
Въ томъ числѣ отъ г. земли	427.568 р. = 14,4%
" " " пособій и возвратовъ	1.294.492 р. = 43,1%

Итакъ 43% суммы бюджетовъ городовъ покрываются пособіями и возвратами расходовъ и лишь 14% доходами отъ земли. Ничтожны доходы отъ городскихъ земель Кременчуга, Роменъ, Хорола и др. И только изъ отмѣченныхъ городовъ Золотоноша, Константиноградъ и Лубны покрываютъ значительную часть бюджетовъ доходами отъ г. земель:

Города.	Бюджетъ.	Отъ земли.	% бжд.
Золотоноша	40.768	22.169	54,4
Константиноградъ	139.741	62.015	44,4
Лубны	91.757	18.246	19,9
Всего	272.266	102.430 ²	40,0

Города Черниговской губерніи въ общемъ обезпечены землею иѣсколько болѣе, чѣмъ въ Полтавской губерніи. Но все же максимумъ землевладѣнія

опредѣляется въ 3 т. дес. (Остеръ и Елонка); большинство же городовъ владѣютъ землею въ количествѣ менѣе 2 т. десятинъ. Сумма доходовъ отъ городскихъ земель всѣхъ городовъ губерніи составляетъ 258 т. р., и только благодаря скромнымъ размѣрамъ бюджетовъ (общая сумма = 1.650 т. руб.) даетъ 15,6% бюджетовъ. Строеніе бюджетовъ городовъ Черниговской губерніи въ общей ихъ суммѣ видно изъ слѣдѣальныхъ (по сметамъ 1912 г.):

Статьи доходовъ.	въ рубляхъ	% отъ общего бюджета
1. Зачеты	85.234	5,2
2. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	194.017	11,7
3. Сборы съ торговли и промысловъ	56.024	3,4
4. Съ лошадей и экипажей, собакъ	4.414	0,3
5. Пошлины разныхъ наименований	19.024	1,2
6. Съ городскихъ имуществъ и оброчн. стат.	386.155	23,4
Въ томъ числѣ отъ городск. земель . . .	258.092	15,6
7. Съ городскихъ сооруженій	307.382	18,6
8. Пособія городу и возвратъ расходовъ . . .	584.190	35,4
9. Разныя поступленія	13.444	0,8
Всего	1.649.884	

Города Черниговской губерніи получаютъ максимумъ отъ пособій и возвратовъ; затѣмъ идутъ городскія сооруженія и затѣмъ только земли.

Эта тенденція городскихъ бюджетовъ губерніи устойчива; напр. по даннымъ за 1915 годъ оказывается, что въ 14 уѣздныхъ городахъ губерніи 41,3% общей суммы доходовъ приходилось на пособія и возвраты; 21,8% на доходы отъ город. имуществъ и оброчныхъ статей и 16,8% — сборы съ недвиж. имуществъ (см. статью Дроздова: Бюджеты уѣздныхъ городовъ Черниговской губерніи. Изв. Киевск. Гор. Думы № 12 за 1915 г. стр. 53—55).

Города харьковской губерніи въ общемъ надѣлены землею не въ широкомъ масштабѣ, но двѣ слободы, Бѣловодскъ и Котельва, имѣютъ солидные запасы земли: первая 23 т. дес., оцененная около 4 м. р., а вторая 20 т. дес. цѣною въ $8\frac{1}{2}$ м. р. Земельное хозяйство г. Харькова также представляеть интересъ для изслѣдователя и потому городамъ этой губерніи мы удѣлили больше вниманія.

Слобода Бѣловодскъ издавна служила пунктомъ мѣстнаго коневодства, всегда нуждавшагося въ большихъ выгонныхъ земляхъ. И нынѣ въ слободѣ находится казенный конскій разсадникъ.

Котельва — одно изъ самыхъ старыхъ поселеній губерніи ведеть свое начало съ XVI вѣка, и даже нынѣ очень населено, занимая площадь подъ поселкомъ въ 12 верстъ въ окружности: раньше жители занимались извозомъ и считались первыми чумаками въ губерніи, что и послужило повидимому причиной надѣленія слободы значительнымъ запасомъ земли.

Для указанныхъ слободъ земля является главнейшимъ источникомъ существования слободъ и слобожанъ, хотя мы лишены возможности дать какая либо свѣдѣнія о бюджетахъ слободъ, такъ какъ никакихъ сметъ или отчетовъ не печатаются и ни въ какихъ официальныхъ изданіяхъ не указывается.

За исключеніемъ слободъ остальные населенные мѣста Харьковской губерніи не имѣютъ много городской земли, и финансовое значеніе ея также не велико. По всѣмъ городамъ губерніи (въ общей суммѣ) городскіе доходы распредѣлялись слѣд. обр. (1912 г.).

Источники доходовъ.	Рубли.	% бжд.
1. Зачеты	62.559	1,0
2. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ . . .	761.837	11,9
3. Сборы съ торговли и промысловъ . . .	266.302	4,2
4. Съ лошадей, экипажей, собакъ	21.435	0,3
5. Пошлины разныхъ наименований	30.717	0,5
6. Съ гор. имуществъ и оброчн. статей . .	1.332.514	20,8
Въ томъ числѣ съ городскихъ земель .	503.862	7,9
7. Съ городскихъ предпріятій	2.323.584	36,4
8. Пособія городу и возвраты расходовъ . .	1.541.741	24,1
9. Разныя поступленія	51.389	0,8
Всего . .		6.392.078

Размѣры общей суммы бюджетовъ и строеніе этой суммы опредѣляются участіемъ въ ней въ качествѣ слагаемаго такого крупнаго города, какъ Харьковъ. Поэтому слѣдовало бы исключить его изъ общаго числа; тогда получимъ такую картину (въ тыс. рубл.):

	Бюд- жетъ.	Отъ земли.	% бюд- жета.	Пред- пріятія.	% бюд- жета.	Пособія.	% бюд- жета.
Общая сумма	6.392	504	7,9	2.324	36,3	1.542	24,1
Харьковъ	4.885	215	4,4	2.190	44,8	901	18,4
Остальные города . .	1.507	289	19,2	134	8,9	641	42,5

Изъ 6-ти мил. рублей общей суммы бюджетовъ городовъ на всѣ города, за вычетомъ Харькова, осталось лишь $1\frac{1}{2}$ м. рубл. Далѣе, для Харькова характерны большія суммы доходовъ отъ предпріятій (45%), а для остальныхъ (малыхъ) городовъ—отъ пособій и возвратовъ (42 $\frac{1}{2}$ %). Абсолютная же сумма доходовъ отъ земель (289 т. р.) весьма невелика и распредѣляется она между 16 городами, входящими въ нашъ обзоръ. Относительное значеніе доходовъ отъ гор. земель выше для малыхъ городовъ (19,2%), чѣмъ для Харькова (4,4%).

Г. Харьковъ не обладаетъ болѣшимъ земельнымъ запасомъ, но Дума въ послѣднее время стала обращать больше вниманія на свое земельное хозяйство. Постановленіемъ Думы (9 июня 1911 г.) поручено комиссіи по реорганизаціи гор. хозяйства разработать вопросъ о веденіи дѣла по приобрѣтенію и эксплоатациіи городскихъ земельныхъ имуществъ. Затѣмъ была образована специальная земельная комисія, главной заслугой которой было настойчивое требованіе ея о приведеніи въ извѣстность земель Харькова. Теперь уже составленъ планъ города и выгонныхъ земель, съ нанесеніемъ на него краской всѣхъ участковъ земли. Этотъ планъ даетъ наглядное доказательство возможности и необходимости проведения правильной земельной политики. И комисія постановила не теряя времени заняться округленіемъ и пополненіемъ гор. земельного фонда, а въ теченіе послѣднихъ лѣтъ совершено было не мало покупокъ отдѣльныхъ участковъ земли. По отчету ревизионной комиссіи въ 1913 году городское управление имѣло $2.184\frac{1}{2}$ дес. выгонной земли, непосредственно примыкающей къ самому городу и представляющей громадную цѣнность; изъ этого количества только $307\frac{1}{2}$ дес. составляеть неудобную землю, а остальная 1.880 дес. вполнѣ удобны. Само городское управление понимаетъ въ настоящее время, что оно не эксплуатируетъ должнымъ образомъ свои земли: малая арендная плата, короткіе сроки аренд-

ды, засореніе и истощеніе земли, отсутствіе надзора со стороны города, безпрерывные захваты, проигрываніе дѣлъ въ судѣ, — все это такъ свойственно муниципальному земельному хозяйству Харькова, какъ и всѣмъ др. городамъ Россіи.

Безхозяйное веденіе дѣла было особено ярко подчеркнуто въ докладѣ предсѣдателя финанс. комисіи по вопросу объ улучшениіи фин. состоянія Харькова проф. Ал. Анциферовимъ. По его расчету, при использованіи выгонной земли путемъ отдачи ея въ аренду съ правомъ застройки, ежегодный новый доходъ города не можетъ быть менѣе 2—2 $\frac{1}{2}$ м. р., при чмъ сумма эта сама собою будетъ возрастать.

Выгонную землю Харьковъ получилъ по закону 20 июля 1848 года; было повелѣно: г. Харькову отвести нынѣ же подъ городской выгонъ 2.252 дес. изъ прилегающихъ къ городу казенныхъ земель, съ тѣмъ, чтобы рассмотрѣніе правъ частныхъ владѣльцевъ на остальныя, предназначенные къ нарѣзкѣ городу, 606 дес. произведено было во всѣхъ инстанціяхъ безъ очереди (Втор. П. С. З. XXIV № 22.455). Городъ не только сохранилъ всѣ принадлежащія ему земли, но въ настоящее время стремится увеличить площадь ихъ путемъ покупокъ. По балансу на 1 января 1915 г. числится городскихъ земель около 2.308 дес. стоимостью въ 20.127.288 р. 80 к., въ томъ числѣ незастроенныхъ 2.211 десятинъ, цѣною 14.005.025 р. (оцѣнка ниже рыночной) и подъ постройками (больницами, казармами, торговыми лавками и проч.) — 97 дес., стоимостью въ 6.122.260 р. 83 к. Кроме того, часть городской земли находится подъ городскими предприятиями, а именно 111 десятинъ, стоимостью въ 1.077. 382 р. 24 к. Общее число земли такимъ образомъ составляетъ 2.419 десятинъ на сумму 21.204.671 р. 04 коп. (Отчетъ за 1914 г. II стр. X, 2,26).

Выгонная земля сдается: подъ распашку для посевовъ хлѣба (1,295 дес.), скаковому обществу (119 дес.), подъ склады, заводы, карьеры и т. под.

Финансовое значеніе доходовъ отъ городскихъ имуществъ и оброчныхъ статей (всего § V-го) никогда не было велико для Харькова. При этомъ значительную часть доходовъ въ новѣйшее время составляютъ доходы отъ городскихъ зданій, а не отъ земли. Вотъ справка за значительный промежутокъ времени (въ тыс. р.).

Годы.	Бюджетъ.	Отъ § V-го.	% бжд.
1870	218	48	21,9
1875	329	88	26,7
1880	519	99	19,1
1885	648	139	21,4
1890	1.328	132	9,9
1895	2.399	165	6,9
1900	1.872	418	22,3
1910	1.997	393	19,7
1912	4,885	929	19,0
1916	9.880	1.214	12,3

Паденіе бюджетнаго процента, приходящагося на § V-й, объясняется главнымъ образомъ, почти статическимъ состояніемъ доходовъ отъ земель; паденіе было бы еще сильнѣе, если бы не компенсировалось въ некоторой степени ростомъ доходовъ отъ городскихъ зданій, которые вообще составляютъ основу всего § V-го, напр. въ 1912 году (по смѣтѣ) отъ § V-го ожидалось 929 тыс. р. (или 19% смѣты), въ томъ числѣ отъ городской земли 215 т. р. (или 4,4%), а отъ город. зданій 701 $\frac{1}{2}$ т. р. (или 14,3%). Въ

1916 году (по сметѣ) ожидалось отъ § V-го 1.214 т. р. (или 12,3%), въ томъ числѣ отъ гор. зданій 951 т. р. (или 9,6%), такъ что на всѣ остальные статьи (земля, оброчная статия и т. п.) отъ капиталовъ и по текущимъ счетамъ) — 2,7%. Вообще слабый ростъ доходовъ отъ городскихъ земель иногда и вовсе прекращается (въ рубляхъ):

Годы	По сметамъ	По отчетамъ
1910	137.023	143.194
1911	151.439	152.713
1912	150.618	148.461
1913	147.672	144.983
1914	153.565	156.411
1915	142.255	
1916	140.272	

Положеніе, очевидно ненормальное, такъ какъ въ Харьковѣ, какъ въ быстро растущемъ центрѣ также сильно и быстро возрастаютъ земельная рента. Управа и ревизіонная комисія неоднократно выясняли причины такого явленія и принимали мѣры. Какъ этого и слѣдовало ожидать въ наихудшихъ условіяхъ находятся пахатныя земли. Изъ отчетовъ ревизіонной комисіи видно, что городскія выгонные земли засорены и истощены, что постоянного надзора за ними нѣтъ; нѣтъ и лица со специальнымъ образованіемъ, которое берегло бы границы земель отъ расхищенія, а самыя земли отъ истощенія; нѣтъ плана использования выгонныхъ земель; арендная плата назначается однобразно, безъ отношенія къ тому, какое использованіе даетъ арендаторъ: подъ хлѣбъ, огороды, сѣнокосы и т. д. Замѣчено было также, что участки по много лѣтъ пустуютъ безъ всякихъ къ тому оснований, или сдаются по несоответствующимъ цѣнамъ (см. напр. докладъ ревизіонной комисіи за 1913 годъ I стр. 19 и сл.). Въ частности не лишенъ интереса и такой курьезъ, отмѣченный ревизіонной комисіею: одному частному предпринимателю сдана была земля подъ кирпичный заводъ (безъ торговъ) въ количествѣ 34 десятинъ за 1.000 р. на значительный срокъ, и въ то же время такую же землю городъ отвелъ самъ себѣ (по счету канализационного Бюро) въ количествѣ 8 десятинъ за плату въ 2,732 рубля (см. тотъ же отчетъ, стр. 22).

„Выгонная земля (читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ) за небольшимъ исключениемъ эксплуатируется сдачю ея въ аренду подъ распашку и посѣвы различного рода хлѣбныхъ злаковъ. Главнымъ контингентомъ арендаторовъ являлись крестьяне близлежащихъ селеній, которые мало заботились объ удобреніи земли и о поднятіи ея производительности путемъ улучшенной обработки, чему немало способствовала низкая арендная плата; земли выпахивались, засорялись и благодаря этому теряли цѣнность, между тѣмъ какъ близость къ большому городу и возможность сбыта продуктовъ требовали болѣе культурной обработки и тѣмъ самымъ должны были какъ улучшать качество земли, такъ и повысить доходность ея“ (Современное хозяйство города Харькова (1910—1913) Выпускъ II стр. 2).

Большой ущербъ земельному хозяйству наносятъ овраги: площадь неудобной земли увеличивается, участки ниже овраговъ заносятся гливою, камнями, пескомъ. Нынѣ площадь подъ оврагами занимаетъ $80\frac{1}{2}$ десятинъ.

Наконецъ нельзя не указать еще на недоимки въ платежахъ арендныхъ денегъ, и на захватъ городской земли; нѣкоторые недоимки не взыскиваются съ 80-хъ годовъ. (См. докладъ рев. ком. 1913 г. I стр. 25). Крестьянами хутора Шинки захвачено уже давно $31\frac{1}{2}$ десятинъ земли, притомъ вся земля вполнѣ удобная.

Противъ указанныхъ недостатковъ управа предпринимаетъ мѣры, но всѣ они какъ-то мало—реальны, мало—энергичны. Повидимому, управа завалена работою по управлению городскими предприятиями, которыхъ за послѣднее время стали играть такую существенную роль въ хозяйствѣ Харькова.

Въ послѣднее время городъ рѣшилъ заняться травосѣяніемъ: и напр. въ 1913 году изъ выгонной земли засѣяно было травою около 32 десятинъ для собственныхъ нуждъ. Но эта случайная, такъ сказать, операція не стоитъ, къ сожалѣнію, въ связи съ системою хозяйства и даже не учтена экономически. Нельзя даже сказать, удались она городу, или нѣтъ, такъ какъ собранное сено даже не было взвѣшено, а просто пошло на кормъ пожарныхъ лошадей. Травосѣяніе не вошло въ сѣвооборотъ, какъ мы видимъ это въ Херсонѣ, Саратовѣ и др. городахъ, а является самостоятельной операціей, ничуть не улучшающей систему хозяйства.

Всемірная война и финансовый кризисъ, поставили и для Харькова остро вопросъ объ изысканіи новыхъ источниковъ, о сокращеніи расходовъ и о рационализациіи приемовъ веденія городского хозяйства. Предсѣдатель Финансовой Комиссіи, проф. Ал. И. Анцыферовъ, предоставилъ докладъ по вопросу объ улучшении финансового состояния г. Харькова, представляющей большой интересъ вообще и затрагивающей въ частности дѣло эксплоатациіи городскихъ выгонныхъ земель. Докладъ констатируетъ болѣе быстрый темпъ разрастанія расходовъ города, чѣмъ доходовъ и предлагаетъ мѣры, сведенныя авторомъ въ 5 группъ (расширение правъ обложения, введеніе попудного сбора, возвратъ введеныхъ расходовъ, улучшеніе городскихъ предприятий, изысканіе новыхъ источниковъ). При отысканіи новыхъ источниковъ дохода взглядъ автора упалъ на выгонные городскія земли.

„Прошло (говоритъ проф. А. Анцыферовъ) невозвратно то блаженное время, когда можно было безпрепятственно въ городской чертѣ пасти коровъ, гонять лошадокъ и вообще создавать пріятный букалическій ландшафтъ. Населеніе города растетъ, и растетъ быстро, и требуетъ новыхъ территорій для своего разселенія. Букалический ландшафтъ смыняется монотоннымъ городскимъ населеніемъ. Сельско-хозяйственная площадь превращается въ строительные участки. Земельная рента превращается въ ренту жилищную. Городу, если онъ пройдетъ мимо этого важнаго процесса съ закрытыми глазами и предоставить ему развиваться стихійно и беспорядочно“.

Для устраненія жилищной нужды и улучшения санитарныхъ условій (кто бывалъ въ Харьковѣ, знаетъ эти два ужаса для горожанъ) проф. Анцыферовъ рекомендуетъ произвести правильное заселеніе выгона.

Къ счастью для г. Харькова, онъ можетъ обладать новымъ источникомъ постоянныхъ и солидныхъ доходовъ. Источникъ этотъ—городскія земли особенно выгонные, которыхъ мы эксплоатируемъ плохо или, лучше сказать, никакъ не эксплоатируемъ, ибо сдаемъ ихъ въ аренду дешевле, чѣмъ сдается земля подъ яровые крестьянскіе посѣвы въ самыхъ глухихъ углахъ, выручая въ среднемъ за десятину городской земли по 15 р. 90 коп. въ годъ. Несообразность такой низкой арендной платы явствуетъ хотя бы изъ того, что при продажѣ участка Всеобщей Компаниіи Электричества, по очень низкой цѣнѣ, городъ выручилъ по 20.000 руб. за десятину, что соответствуетъ 1.000 рубл. ежегодного постоянного дохода, т. е. въ 63 раза больше получаемой арендной платы. Такъ какъ городъ владѣетъ выгонными землями въ размѣрѣ 2.150 десят., то, по этому разчету, въ доходъ города должно было бы поступить свыше 2 мил. рубл. въ годъ вместо вырученыхъ теперь 34 тысячъ“.

Докладъ проф. А. Анцыферова встрѣтилъ оппозицію, главнымъ образомъ по тѣмъ соображеніямъ, что всѣ предложенные авторами расчеты проблематичны, что застройка уменьшаетъ земельный фондъ (?) и ослабляетъ право

далнѣйшихъ заемовъ, что вообще это „профессорскія затѣи“. Прошло время, пишетъ одинъ изъ оппонентовъ, пасти на городской землѣ коровокъ и лошадокъ, но я думаю, что и не настало время отвлекать себя въ данный моментъ явно безнадежнымъ дѣломъ“ (см. Журналъ засѣданія Фин. Ком. отъ 10 мая 1916 г. стр. 14). Тѣмъ не менѣе, особенно благодаря поддержкѣ Городского Головы, проф. Д. И. Багалѣя, комиссія постановила: (Ізвѣстія Харьк. Гор. Думы 1916 г. № 5, 6 и 7, стр. 64).

1) Признать очередной задачей, въ цѣляхъ удовлетворенія существующей въ Харьковѣ острой жилищной нужды и улучшенія гигієническихъ условій городской жизни, способствованіе улучшенію жилищныхъ условій и урегулированіе процесса разселенія на городской территории;

2). Съ этой цѣлью должны быть использованы въ первую очередь городскія выгонныя земли, находящіяся около городского парка и близъ Николаевской больницы, а также и другія городскія земли;

3). Городской земельный фондъ не долженъ быть впредь отчуждаемъ ни въ цѣломъ, ни по частямъ, и должны быть предприняты дѣйствительныя мѣры къ его увеличенію; допуская отчужденіе городскихъ земель лишь въ совершенно исключительныхъ случаяхъ, поскольку это не нарушаетъ общаго плана будущаго разселенія и застройки новыхъ территорій (пунктъ 6);

4) Выгонныя земли должны быть использованы для удовлетворенія жилищныхъ потребностей путемъ сдачи въ долгосрочную аренду съ правомъ застройки;

5) Существующіе арендные договоры, срокъ которыхъ истекаетъ послѣ 1918 года, не должны быть возобновляемы и новые не должны быть заключаемы на срокъ далѣе 1918 года, впредь до выработки и одобренія Думой общаго плана использованія всѣхъ выгонныхъ земель.

6). Поручить Городской Управѣ разработать, съ привлечениемъ специалистовъ, планъ будущаго разселенія на всей территоїи выгонныхъ земель, а также планъ осуществленія застройки новыхъ территорій.

Идея устройства въ Харьковѣ города-парка не была забыта и въ скорости состоялся выездъ гор. головы и членовъ управы для осмотра мѣстности, намѣченной для этой цѣли. Наиболѣе подходящимъ признано было мѣсто за городскимъ паркомъ, пространствомъ свыше 130 десятинъ. По мнѣнію лицъ производившихъ осмотры, указанный участокъ является удобнымъ по многимъ соображеніямъ: топографія мѣстности позволяетъ произвести насажденія и удобную распланировку; участокъ расположенъ въ высокой здоровой мѣстности; съ сѣверной стороны городъ—паркъ будетъ защищенъ молодымъ крестьянскимъ лѣсомъ, съ другой стороны — онъ примыкаетъ непосредственно къ городскому парку. Сдѣланъ былъ также приблизительный финансовый расчетъ.

Принимая минимальную плату за аренду участковъ земли города парка отъ 50 коп. до 1 рубля за кв. саж.—городъ могъ расчитывать получать ежегодно отъ 120 до 240 тыс. рублей. Въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ города-парка, обсужденъ былъ вопросъ о необходимости облѣсенія городскихъ земель, какъ для укрепленія мѣстности, такъ и для повышенія доходности и цѣнности земель. Рѣшено было въ первую очередь подвернуть облѣсенію логи, спускающіеся къ Журавлевкѣ. Наконецъ былъ поставленъ вопросъ объ учрежденіи должности городского агронома, который занялся бы разрѣшеніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ и составилъ бы полный проектъ реорганизаціи эксплоатациіи городскихъ земель. Наступившая революція, а затѣмъ анархія, смели съ очереди эти культурныя начинанія думы. Нельзя въ заключеніи не упомянуть о выдающейся заслугѣ Харьковскаго городского самоуправленія, давшаго жителямъ города такой уютный, обширный и прекрасный уголокъ, какъ городской паркъ, служащий съ ранней весны до осени незамѣнимымъ мѣстомъ отдыхновенія горожанъ, дѣтей и учащейся молодежи.

Юго-Западный районъ.

Юго-Западный районъ слагается изъ трехъ губерній: Киевской, Подольской и Волынской, и по степени обеспеченности городскою землею напоминаетъ только-что разсмотрѣнные районы. Все же наибольшее количество гор. земли находится въ предѣлахъ Киевской губерніи ($1,38\%$ площади); затѣмъ идетъ Подольская ($1,19\%$) и Волынская ($0,27\%$) губернія. Въ предѣлахъ послѣднихъ двухъ губерній нѣть ни одного города, имѣющаго болѣе 5 тыс. десятинъ. Въ Киевской же губерніи числится 3 такихъ города. Въ общемъ районъ типиченъ, какъ мало-земельный:

Крупныхъ владѣній	4,2%
Среднихъ	16,6
Мелкихъ	32,0
Безъ земли (или нѣть свѣдѣній) . . .	47,2

$\left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \end{array} \right\} 95,8\%$

Финансовое значеніе земли не вездѣ одинаково; въ то время какъ для городовъ Волынской губерніи оно ничтожно, и въ абсолютныхъ, и въ относительныхъ данныхъ, для Киевской и Подольской губерніи оно значительно больше (въ тыс. руб. за 1912 г.).

Губерніи.	Бюд- жетъ.	§ V-й.	% бюд- жета.	Отъ зе- мель.	% бюд- жета.	Пред- прият.	% бюд- жета.	По- собия, возвр.	% бюд- жета.
Кievская	5.711	1.634	28,6	1.222	21,4	551	9,6	1.466	25,7
Подольская	1.829	542	29,6	468	25,6	184	10,0	580	31,7
Волынская	1.296	114	8,8	69	5,3	169	13,0	519	40,1
Всего . .	8.836	2.290	25,9	1.759	19,9	904	10,2	2.566	29,0

Города Киевской и Подольской губерній черпаютъ значительную часть своихъ доходовъ отъ земель; города же волынской губерніи опираютъ свои бюджеты на пособияхъ (и возвратахъ).

Финансовое значеніе доходовъ по § V-му и въ частности отъ гор. земель для городовъ Волынской губерніи видно изъ слѣд. данныхъ (смѣты 1912 г.). (См. таблицу на страницѣ 127).

Доходы по § V-му эксплоатируются, какъ мы видимъ, очень слабо. Въ Житомирѣ максимумъ приходится на городскія зданія. Земли же повсюду даютъ малые доходы. Города въ общемъ бѣдны и, не имѣя земли, не имѣютъ опоры для благоустройства. Предприятія представлены очень слабо. Городскіе водопроводы имѣютъ только города: Житомиръ, Дубно и Ровно. Во многихъ городахъ нѣть даже городскихъ скотобоенъ. Въ Ковельѣ открыта городская аптека, да въ Ровно есть городской телефонъ. Вотъ и все!

Города Подольской губерніи находятся нѣсколько въ лучшемъ положеніи, можетъ быть потому, что городскія земли все же даютъ значительно больше, чѣмъ въ Волынской губерніи.

Н а з в а н i я г о р о д о в ь.	Бюджетъ (рубли).	§ V. Съ городскихъ имуществъ и оброен. статей, отъ:				
		Земли.	Зданій.	Рыбн. лесн- ли и пр.	% съ зап. капитала.	0/00 съ текущихъ счетовъ.
		(въ тъ р. у б. л я х ѣ).				
Житомиръ	643.551	23.879	32.252	—	179	—
Влад.-Волынскій	43.324	2.770	2.015	—	—	4.785
Лубно.	54.122	500	1.274	—	—	1.944
Изяславль	20.478	—	—	—	—	—
Ковель	118.997	10.425	260	—	2.855	—
Кременецъ	45.383	6.915	1.117	—	37	—
Луцкъ	71.868	4.923	1.909	—	—	6.832
Новоградъ-Волынскъ	91.712	17.990	814	—	191	—
Овручъ	9.135	1.250	510	—	—	18.995
Острогъ	44.572	60	40	—	—	1.760
Здолбуново	5.802	200	297	—	—	497
Ровно.	106.931	360	1.350	—	—	1.710
Староконстантиновъ	40.577	—	—	—	—	—
Всего.	1.296.452	69.272	41.838	—	—	114.542

Въ Подольской губерніи нѣкоторыя города имѣютъ свыше 4 т. десят. земли (Балта, Баръ); затѣмъ идутъ города съ менѣе земельною обезпеченностью: Ольгополь, Винница, Могилевъ, Каменецъ-Подольскъ, Брацлавъ, Новая-Ушица, Старая-Ушица и нѣк. др. Эти города опираютъ свои бюджеты на доходы отъ земель. Для другихъ же городовъ гор. земли имѣютъ малое бюджетное значеніе. Но и указанные города только потому и опираются на доходы отъ земель, что бюджеты ихъ скромны и неразвиты, напр. (1912 г.).

Г о р о д а .	Бюджетъ.	Отъ г. земли.	о/o бюджета.
Балта	77.600	41.774	53,8
Брацлавъ	77.517	63.717	82,2
Летичевъ	41.082	28.686	69,8
Ольгополь	43.460	34.175	78,6
Новая Ушица	43.254	21.281	49,2
Старая Ушица	14.256	6.548	45,9
Всего	297.169	196.181	66,0

Для остальныхъ городовъ земля не имѣеть такого высокаго бюджетнаго значенія. Напр. Винница получаетъ довольно много отъ своего водопровода, другіе же города вообще не имѣютъ много земли.

Каменецъ-Подольскъ въ частности, хотя и имѣеть наибольшій доходъ (въ абсолютныхъ числахъ) отъ своихъ земель ($69\frac{1}{2}$ т. р.), но какъ губернскій городъ опираеть свой бюджетъ на другіе источники (1912 г.).

Источники дохода.	Суммы.	о/o бюджета.
Зачеты	90.716	19,4
1. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ	37.235	8,0
2. Сборы съ торговли и промышленности	22.000	4,7
3. Съ лошадей, экипажей, собакъ	2.600	0,7
4. Пошлины разныхъ наименованій	9.045	1,9
5. Съ город. имущества и оброчн. статей	92.631	19,8
Въ томъ числѣ отъ городскихъ земель	69.484	14,9
6. Съ городскихъ сооруженій	40.654	8,7
7. Пособія городу и возвратъ расходовъ	171.485	36,7
8. Разныя поступленія	270	0,1
Всего	466.636	

Главное мѣсто занимаютъ пособія и возвраты, а затѣмъ конкурируютъ между собою зачеты и доходы по § V-му. Зачеты, какъ мы знаемъ представляютъ собою въ большой степени недоимки, этотъ вѣчный спутникъ городского землевладѣнія. Управа вносить ихъ для того, чтобы сбалансировать бюджетъ безъ дефицита и называетъ „благонадежными“ къ поступлению. По сметѣ на 1913 годъ по § V-му было внесено такихъ недоимокъ 20 т. р., на 1914 годъ— $27\frac{1}{2}$ т. р., на 1915 г.—20 т. р. и т. д.

По учету Управы городъ имѣеть 1,800 дес. земли (по анкетѣ Кал. спр. показано: виѣ город. черты 1,731 д. и внутри ея—490 д.). Земельное хозяйство ведется сдачею земель въ аренду. Главная масса земли сдается подъ посѣвъ хлѣбовъ; остальное количество занято огородами, складами, лѣсонипилкою и подъ выгономъ.

За послѣднее время въ системѣ земельного хозяйства произведена реформа; трехпольная система замѣняется многопольною. Съ каждымъ годомъ все большая площадь размежевывается на отрубные участки съ многопольнымъ сѣвооборотомъ. Согласно постановлению Думы отъ 2—6 юля 1912 года (за № 162) при сдачѣ земли для обработки по трехпольной системѣ арендная плата должна быть не менѣе 25 р. за десятину. По сметѣ на 1915 г. оказывается что по трехпольной системѣ сдавалось лишь 423 дес., а по многопольной—756 дес. 631 кв. саж. Подъ выгономъ находится 79 дес. 208 кв. саж.

Въ 1905 году во время нашей первой революціи мѣщане окраинцы заявили свои права на выгонные земли. 3 Декабря состоялось собраніе подъ предсѣдательствомъ городского головы въ количествѣ около 230 человѣкъ, которые заявили рядъ требованій; мы остановимся только на тѣхъ, которыхъ прямо относились къ городскимъ землямъ. Мѣщане требовали: 1) Уменьшеніе арендной платы за городскую пахотную землю; 2) Освобожденіе отъ платы за пастьбу скота; 3) Предоставленіе мѣщанамъ права выкупа арендуемыхъ земель, 4) Чтобы владѣльцамъ хуторовъ было сдаваемо въ аренду не болѣе 10 дес. при каждомъ хуторѣ; 5) Чтобы вообще городскія земли не сдавались въ аренду соѣднимъ крестьянамъ; 6) Чтобы при Бѣлоновкѣ былъ оставленъ свободнымъ городской выгонъ.

Ни одинъ изъ перечисленныхъ пунктовъ за неоснавательностью требованій, не былъ принятъ Думою. Особенно категорически (и правильно) отклонено было требованіе объ отчужденіи земли въ собственность.

“Мѣщане заявляютъ ходатайство (читаемъ мы въ протоколѣ Думы отъ 14 Декабря 1905 г. за № 121) о предоставлѣніи имъ на правѣ выкупа тѣхъ земель, которыхъ они теперь арендуютъ. Такое требованіе, по мнѣнію Городской Управы, является совершенно неосуществимымъ. Въ данномъ случаѣ мѣщане стремятся приравнять себя къ правамъ крестьянъ, а городскія земли къ помѣщицкимъ или владѣльческимъ. Такой взглядъ неправиленъ. Города надѣлялись землями какъ фондомъ къ тѣмъ расходамъ, которые обязательно лежать на городахъ, затѣмъ для расширенія границъ городскихъ, и наконецъ для потребностей его жителей, находящихъ подспорье своему существованію въ земледѣліи. Жители городовъ состоять не исключительно изъ мѣщанъ и предоставление исключительно имъ городской земли въ собственность было бы явною несправедливостью въ отношеніи другихъ обывателей города, также нуждающихся и въ культурномъ хозяйствѣ и въ выгонахъ для пастьбы скота, лишивъ городъ неизмѣнного фонда въ своихъ доходахъ для государственныхъ и общественныхъ нуждъ, лежащихъ на городахъ вообще”.

По вопросу объ уменьшениіе арендной платы за городскую пахотную землю, Дума правильно указала на то, что по сравненію съ соѣдними помѣщицкими землями плата невысока. Въ томъ же духѣ были высказаны соображенія Думы и о другихъ пунктахъ, какъ и по поводу просьбы обратить 22 десятины доходной пахотной земли въ выгонъ.

Намъ остается сдѣлать краткій очеркъ городского землевладѣнія въ Киевской губерніи. Изъ всѣхъ губерній района города Киевской губерніи надѣлены землею въ наибольшихъ количествахъ, хотя конечно далеко не такъ щедро, какъ города юга или востока. Максимумъ земли принадлежитъ г. Киеву, но тѣ 8—9 т. дес., которые онъ имѣетъ, нельзя ставить въ одну линію съ землевладѣніемъ Риги, или Саратова, или Херсона и т. д. Другіе города надѣлены землею слабѣе; Звенигородка имѣетъ 4 т. дес., Каневъ $5\frac{1}{2}$ т. д., Черкассы 5 т. д., Чигиринъ около 4 т. д., Сквира 3 т. д., Радомышль $2\frac{1}{2}$ т. д., остальные города имѣютъ совсѣмъ мало земли.

Впрочемъ указанныя числа землевладѣнія не достовѣрны. Специально предпринятая Экономическимъ Отдѣломъ Киевского Областного Комитета

Всероссийского Союза Городовъ въ октябрѣ 1917 года анкета для обслѣдованія земельного хозяйства городовъ Сѣверной Украины дала очень немного. Нѣсколько раньше (осенью 1916 года) тѣмъ же отдѣломъ произведено было экспедиціонное обслѣдованіе хозяйства городовъ Киевской губерніи. При сличеніи полученныхъ данныхъ какъ между собою такъ и съ цифрами, приведенными нами и взятыми изъ: "Города Россіи въ 1910 году", получается впечатлѣніе недостовѣрности многихъ цифръ. Даже сличеніе показаній городовъ по 2 анкетамъ наводятъ на сомнѣнія. Причины хорошо отмѣчены А. Московымъ, разработавшимъ данные анкеты (см. Киевскія Городскія Извѣстія 1917 г. № 12, стр. 25 и слѣд.):

"Большинство обслѣдованныхъ городовъ не имѣетъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ принадлежащей имъ земли. Планы и инвентари на земли отсутствуютъ. Каждый отдѣльный запросъ о размѣрахъ ихъ землевладѣнія требуетъ специального обращенія къ "свѣдущимъ" людямъ, что и объясняется тѣ разнорѣчивые ответы, которые даютъ города". Далѣе А. Московой приводитъ такой характерный примѣръ относительно г. Умани. По даннымъ экспедиціонного обслѣдованія количество принадлежащей городу земли *внѣ городской черты* равно 911 дес. Въ ответѣ на анкету показано *всей* земли 847 дес. 303 саж. А въ засѣданіи Думы приведена была цифра 252 дес., что не имѣетъ ничего общаго съ прежними цифрами.

Съ своей стороны мы можемъ привести еще и другія данные о городѣ Умани; въ изданіи "Города Россіи въ 1910 г." указана цифра 801,7 десят.; въ изданіи "Отчетъ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1901 годъ" сказано болѣе правильно: "точныхъ свѣдѣній нѣть". Наконецъ, въ анкетѣ Календ. Справ. Город. дѣятеля за 1912 года показано: *внѣ города* — 635 дес., и *внутри его* — 28 дес.

Впрочемъ для нашей задачи большая точность цифръ не имѣетъ значенія, тѣмъ болѣе, что и получить ее невозможно. Для нашей работы важна не количественная сторона городского землевладѣнія, а качественная (политика, эксплоатация, доходность).

Финансовое значеніе городского землевладѣнія Киевской губерніи значительно, главнымъ образомъ благодаря присутствію самаго Кієва, который имѣетъ максимумъ земли въ губерніи и максимумъ доходовъ отъ нея.

По величинѣ доходовъ отъ земли города Киевской губерніи распределены въ такомъ порядке (по сметамъ на 1912 годъ): (см. табл. на стран. 131).

Мы расположили города по величинѣ доходовъ отъ земли въ абсолютныхъ данныхъ: на первомъ мѣстѣ оказался Кіевъ, доходность земель котораго действительно велика, даже по сравненію съ такими крупными собственниками, какъ Самара, Саратовъ, Рига и др. Вотъ сравненія за 1912 годъ (сметы):

Города.	Доходъ отъ земли.	Колич. земли у города.
Москва	1.738.530 руб.	1.817 дес.
Одесса	882.133 "	17.624 "
Кіевъ	873.611 "	9.098 "
Рига	792.964 "	98.113 "
Петроградъ	750.304 "	995 "
Самара	604.032 "	21.535 "
Саратовъ	503.379 "	73.990 "

Мы привели эту параллель между прочимъ и для того, чтобы иллюстрировать основное положеніе, которое неоднократно подтверждается нашей работою, а именно: величина доходовъ отъ городской земли не находится ни въ какомъ отношеніи къ размѣрамъ городского землевладѣнія; она за-

Г о р о д а .	Бюджетъ.	Отъ § V-го.	% бюд.	Отъ земли.	% бюд.	Предпр.	% бюд.	Пособія и возвраты.	% бюд.
1 Киевъ	(1) 4.418.757	1.229.495	27,8	873.611	19,8	534.051	12,1	1.169.180	26,4
2 Черкассы	(2) 347.141	114.782	33,1	101.226	29,2	1.806	0,5	51.261	14,8
3 Радомысьль	(5) 123.535	69.190	56,0	57.494	46,5	2.266	1,8	36.522	29,6
4 Сквира	(6) 97.310	42.055	43,2	40.845	42,0	2.157	2,2	36.416	37,4
5 Звенигородка	(7) 77.432	40.008	51,7	39.291	50,7	860	1,1	13.386	17,2
6 Чигиринъ	(9) 45.753	36.737	80,3	32.534	71,1	500	1,1	4.647	10,1
7 Умань	(4) 171.226	51.965	30,3	31.190	18,2	3.000	1,7	51.257	29,9
8 Каневъ	(11) 34.703	21.372	61,6	20.605	59,4	—	—	2.162	6,2
9 Тараща	(10) 37.781	18.939	50,1	17.886	47,3	2.232	5,9	6.602	17,5
10 Васильковъ	(8) 53.300	6.219	11,7	5.279	9,9	2.600	4,9	24.526	46,0
11 Бердичевъ	(3) 288.085	2.564	0,9	1.860	0,6	1.900	0,7	66.214	23,0
12 Липовецъ	(12) 15.822	160	1,0	—	—	—	—	4.249	26,7
Всего	5.710.845	1.633.486	28,6	1.221.821	21,4	551.372	9,6	1.466.4 2	25,7

висить главнымъ образомъ отъ экономической конъюнктуры, въ которой находится городъ и прежде всего отъ мѣстоположенія его. Мы видимъ, что такой центръ, какъ Москва даетъ громадные доходы отъ земли при ничтожности запасовъ ея; тоже самое Киевъ по сравненію съ Самарой, Саратовомъ и т. д. Петроградъ даетъ мало, но и земли тамъ ужъ слишкомъ недостаточно, хотя нельзя не упомянуть о слабой предпріимчивости городского самоуправлениа, о чёмъ мы выше говорили.

Если мы обратимся къ сравненію городовъ Киевской губерніи по относительнымъ данымъ, по бюджетному значенію ($\%$ -ту) доходовъ отъ земли, то порядокъ окажется другой:

Города.	Гор. земли даютъ %о бюджета.	Порядокъ по а- бсолютнымъ раз- мѣрамъ.	Порядокъ по раз- мѣрамъ бюджета.
1. Чигиринъ	71,1	VI	IX
2. Каневъ	59,4	VIII	XI
3. Звенигородка	50,7	V	VII
4. Тараща	47,3	IX	X
5. Радомысьль	46,5	III	V
6. Сквира	42,0	IV	VI
7. Черкассы	29,2	II	II
8. Киевъ	19,8	I	I
9. Умань	18,2	VII	IV
10. Васильковъ	9,9	X	VIII
11. Бердичевъ	0,6	XI	III
12. Липовецъ	—	XII	XII

Три послѣдніе города (Васильковъ, Бердичевъ и Липовецъ) расположились одинаково и при первой классификаціи и при второй, такъ какъ вообще не имѣютъ ни доходовъ отъ земли въ сколько либо замѣтномъ масштабѣ, ни самой земли; мы можемъ не принимать ихъ въ расчетъ. Остальные города перемѣнили свои мѣста довольно основательно и напр. Киевъ перешелъ съ первого мѣста на восьмое; впередъ же выдвинулись малые города, въ особенности тѣ, у которыхъ вся городская земля, или большая ея часть находится въ чертѣ города и имѣть большую цѣнность. Сюда относятся напр. Чигиринъ и Радомысьль. Въ общемъ нетрудно подмѣтить, что для малыхъ городовъ земля имѣть большее бюджетное значеніе, чѣмъ для большихъ.

На первомъ мѣстѣ стоитъ у насъ Чигиринъ, который по размѣру бюджета находится на IX мѣстѣ; на второмъ Каневъ, который по размѣру бюджета занимаетъ XI мѣсто; затѣмъ Звенигородка и т. д.

Земельное хозяйство всѣхъ указанныхъ городовъ и даже Киева ведется очень плохо. „Обращаясь къ разсмотрѣнію фактическаго положенія и дѣйствительныхъ результатовъ использования земель въ нашихъ городахъ (говоритъ А. Московой), мы наталкиваемся на печальную картину полной запущенности этой важной отрасли муниципального хозяйства, остающейся и по настоящее время виѣ поля зреїнія городскихъ дѣятелей“. (Кiev. Гор. Извѣстія 1917 г. № 12 стр. 28).

Въ частности напр. г. Умань отвѣтилъ на киевскую анкету, что эта сторона городского хозяйства осталось „въ волюще плачевномъ состояніи“ и новая дума не успѣла намѣтить что либо опредѣленое въ области реформы землепользованія. Вообще же всѣ города на вопросы объ улучшеніяхъ или объ измѣненіяхъ въ системѣ хозяйствъ, въ срокахъ аренды и т. д. отвѣчали неизмѣнно одно и тоже, что никакихъ улучшений или измѣненій не произво-

дилось и не намѣщается въ будущемъ. Даже революція и обновленіе думъ не вколовынули земельныхъ отදловъ.

„Старый порядокъ, констатируетъ А. Московой, рѣдко считавшійся съ интересами препорученного ему дѣла и мало заботившійся о рационализаціи своего хозяйства, по инерціи продолжаетъ господствовать и по настоящемъ время, съ трудомъ вытѣсняемый устанавливающимися у насъ новыми началами жизни“.

Земли повсюду истощены, обезцѣнены, мѣстами расхищены! Между тѣмъ все благосостояніе города часто зависило отъ земли и ея доходовъ. Напр. г. Каневъ согласно указанію С. Молчанова (Кievsk. Гор. Извѣстія 1916 г. № 10 стр. 145 и сл.) живеть почти только доходами отъ городскихъ земель: изъ смѣты на 1917 годъ видно, что изъ 78 т. р. общей суммы городского бюджета, не менѣе 60 т. р. падаетъ на долю эксплоатациіи земельныхъ угодій. По свѣдѣніямъ Управы земельный запасъ Канева распредѣляется такимъ образомъ: пахатной земли — 1,022 дес.; сѣнокосовъ — 935 д.; выгона — 108 дес.; подъ лѣсомъ — 1.280 дес.; подъ дорогами — 42 дес.; болота — 19 д.; берега и пески — 456 дес.; подъ половиною Днѣпра — 517 дес.; всего — 5.677 десятинъ виѣ городской черты.

При такомъ земельномъ богатствѣ да еще съ лѣсомъ, Каневъ является мѣстомъ сплошного запустѣнія и обѣднѣнія. Улицы почти не мощены, фонари попорчены и по ночамъ почти не зажигаются; удаленіе нечистотъ ведется допотопнымъ образомъ,—такъ описываетъ Каневъ г. Молчановъ. Не лучше обстоитъ дѣло съ земельнымъ хозяйствомъ. Овраги не засыпаются и съ каждымъ годомъ растутъ, достигнувъ площади до 100 десятинъ.

Много земли (до 450 дес.) подъ песками лежать виѣ всякой эксплоатациіи. Къ разнымъ новшествамъ дума относится съ пренебреженіемъ, при чёмъ подъ новшествомъ понимается напр. ходатайство объ отводѣ земли подъ заводы. „А гдѣ же намъ пасти свиней“, — говорятъ гласные и члены управы. По словомъ г. Молчанова такъ отклонили ходатайство о постройкѣ сахарного завода, лѣсопильного завода.

Лѣсного хозяйства нѣть никакого, идетъ лишь нѣщадная вырубка безъ всякаго облѣсенія. Обычная система — выдача особыхъ разрѣшений „квитовъ“, по которымъ за плату въ 25 коп. вывозилось изъ лѣса столько дровъ, сколько могла унести лошадь. При этомъ „квить“ не отбирался и дѣйствовалъ по нѣскольку разъ.

Мы не знаемъ, каково финансовое положеніе городовъ Кіевской губерніи теперь въ 1918 году, но судя по тому, что доходы отъ земли играли въ ихъ бюджетахъ существенную роль, это положеніе должно быть катастрофическимъ.

К і є въ.

Еще великие князья Литовскіе, въ XV вѣкѣ, давали мѣщанамъ иѣкоторыхъ городовъ кіевскаго края права полнаго владѣнія землями, безъ всякой за нихъ платы кому бы то ни было, даже идущей въ пользу старостинскаго владѣльца. Затѣмъ на эти города распространено было Магдебургское право, по которому, между прочимъ, гражданамъ предоставлялась вотчинная собственность надъ всѣми городскими землями и угодьями, рыбными ловлями и другими оброчными статьями, безъ всякой за то платы и повинности, замку и королю. Наступившія войны и разоренія края свели всѣ привилегіи городовъ къ нулю и лишь съ присоединеніемъ къ Россіи вольности городовъ и ихъ привилегіи были восстановлены и неоднократно подтверждаемы русскими государями. Въ частности относительно Кіева такое возвращеніе правъ было дано Жалованной Грамотою г. Кіеву 1654 года июня 16-го. (П. С. З. томъ

I № 133; томъ X № 7434). Далѣе, въ 1660 году были удалены изъ города поляки, армяне и евреи, а земли и мѣста, которыми владѣло римско-католическое духовенство, т. е. часть Подола и Плоской части, иѣкоторыя городскія земли, село Преорка и разныя доходныя статьи, были отобраны и возвращены городу (Городскія поселенія въ Российской Имперіи томъ II, стр. 400). Въ жалованной грамотѣ 1654 г. послѣ изложенія просьбы Киевлянъ о сохраненіи дарованныхъ имъ ранѣе привилегій, говорится: „и мы, Великий Государь, Наше Царское Величество, подданныхъ нашихъ города Киева мѣщанъ пожаловали, велѣли имъ быть подъ Нашею Царскаго Величества высокою рукою по прежнимъ правамъ и привиліямъ, каковы даны имъ отъ Королей польскихъ, и тѣхъ правъ и привиліевъ ни въ чемъ нарушивать не велѣли“ (Жалованная грамота городу Киеву, въ слѣдствіе просительного листа къ Государю Царю Алексѣю Михайловичу отъ Запорожскаго Гетмана Богдана Хмѣльницкаго, — о подтвержденіи оному городу прежнихъ правъ его и вольностей). Затѣмъ въ 1665 году Ноября 29-го издана была „Жалованная грамота мѣщанамъ города Киева, въ подтвержденіе Магдербургскихъ правъ и привилегій дарованныхъ имъ Королями Польскими“ (П. С. Зак. томъ I № 378 см. также № 447). Въ 1743 г. Октября 10 издано: „О пожалованіи Киевскому Магистрату грамоты, въ подтвержденіе прежнихъ касательно сбора доходовъ и недвижимыхъ мѣщанскихъ имѣній“ (П. С. З. № 8. 803).

Въ 1764 году была дана новая Жалованная грамота г. Киеву Екатериной II-ю. Въ ней между прочимъ говорилось: „вельно по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ и привиліямъ Королей Польскихъ, даннымъ же Киевскому Магистрату, имѣть имъ Киевскимъ мѣщанамъ въ Киевѣ вольную торговлю и употребленіе, и владѣть всякими угодья и сѣнными покосы и рыбными ловли, чѣмъ изстари владѣли,... островомъ Муромецъ, осетчиною Трухановыемъ, Оболоньемъ, Подгородьемъ, Кожемяками и Преваркою (Преоркою?), сѣнными покосы, животиннымъ выгономъ, въ озерахъ и въ рѣкѣ Днѣпрѣ рыбными ловлями владѣть же“. (П. С. Зак. томъ XVI № 12, 249; Гор. Посел. II; 422).

Въ 1797 году Сентября 16 издано: „О подтвержденіи всѣхъ правъ и преимуществъ Киевскому Градскому обществу пожалованныхъ“. Тамъ сказано: „повелѣваемъ общество гражданъ сея древнія столицы сохранить ненарушимо при всѣхъ тѣхъ правахъ, вольностяхъ, преимуществахъ, городскихъ доходахъ и выгодахъ“, каковое они имѣли по прежнимъ жалованнымъ грамотамъ.

Какъ видимъ городское кievское землевладѣніе очень старого происхожденія.

„Русская исторія (говорить А Яковлевъ) застаетъ городъ Киевъ уже существующимъ и занимающимъ опредѣленную территорію. Право его на землю во все времена исторіи, при всякой смынѣ государствъ и государей подтверждалось актами Верховной Власти въ видѣ жалованныхъ и подтверждительныхъ грамотъ великихъ князей Литовскихъ, Польскихъ Королей, Московскихъ Великихъ Князей и Царей и Российской Императоровъ“ (статья А. Яковлева въ Кіевск. Г. Изв. 1916 г. № 5-6: „право города Киева на земли, занятые сооруженіями бывшей Кіевской крѣпости и ея эспланадою“¹⁾).

Дарование Киеву привилегій и надѣленіе землями въ связи съ важнымъ географическимъ и политическимъ положеніемъ города способствовали его росту и процвѣтанію. Правда неоднократно Киевъ подвергался нещадному разоренію, но ему всегда удавалось оправиться отъ перенесенныхъ страданій. Постепенно въ Киевѣ создалась цѣлая система укрѣплений, окончательно реформированныхъ Петромъ Великимъ, положившимъ основаніе нынѣшней крѣпости, вокругъ которой образовался „Печерскій форштатъ“. Устройство

¹⁾ См. П. С. Зак. I № 133, 378, 417; XI № 8.803; XVI № 12219; XXIV № 18.142.

Киевской крѣпости отняло у города значительную площадь нужной ему и цѣнной земли, которую городу не удалось получить въ полной мѣрѣ до сего дnia. Военное Вѣдомство доказываетъ, что земли подъ устройство крѣпости и подъ эспланаду взяты въ большей части изъ казенныхъ и выгонныхъ городскихъ земель, причемъ послѣдня до введенія Городового Положенія 1870 г. также принадлежали казнѣ, а не городу.

Мы не будемъ входить въ обсужденіе спора между городомъ и казною, тѣмъ болѣе, что эта сторона лѣла вполнѣ освѣщена въ статьѣ А. Яковлева. Мы укажемъ лишь на то, что изъятіе значительной площади земли, въ лучшей части города, при земельной тѣснотѣ и необеспеченности землею въ будущемъ для несуществующей крѣпости,—остается какимъ то недоразумѣніемъ и объясняется междувѣдомственными треніями и мелкими вѣдомственными расчетами. Правъ А. Яковлевъ, когда говорить:

„Нельзя не указать и на то, что въ то время какъ Крѣпостное Управление распоряжалось свободными городскими землями, находящимися въ экспланадѣ, и извлекасть изъ этого значительный доходъ (60.000 руб. въ годъ), Городское Управление, несмотря на острую нужду въ свободной землѣ для заселенія, вынуждено предоставить ежегодно Военному Вѣдомству значительную площадь другихъ земель для лагерей, стрѣльбищъ и обученія квартирующихъ въ городѣ войскъ Киевского гарнизона, а всего—1313 десятинъ. Вотъ почему городское Управление считаетъ себя въ правѣ настойчиво добиваться передачи городу земель, взятыхъ у города для нуждъ крѣпости и оказавшихся нынѣ излишними и ненужными для той цѣли, для которой они были первоначально отведены“.

Споръ идетъ о площади въ 1.128 дес. 1800 кв. саж., изъ которыхъ только 830 дес. 1365 с. занято непосредственно крѣпостными сооруженіями и учрежденіями Военнаго Вѣдомства, при чмъ половина площади находится подъ пустырями, никѣмъ не занятыми.

Само правительство давно уже пришло къ заключенію, что отведенная для Киева площадь земель недостаточна и въ 1857 г. надѣлило Киевъ дополнительно казенною землею на правахъ безпереборочной аренды (П. С. Зак. 1857 июня 25; т. XXXII № 32.026). Дѣло возникло въ 50-хъ годахъ, когда Киевское Губернское Правленіе сдѣлало представление „о неудобномъ расположении при городѣ Киевѣ выгонныхъ земель и о необходимости, для отклоненія сего неудобства, отрѣзать городу часть казенныхъ угодий, лежащихъ вдоль рѣки Лыбеди, съ уступкою въ замѣнѣ оныхъ казнѣ соотвѣтственного количества городской земли“.

Были составлены два проекта размѣна землями, но утверждены не были „по случаю замѣченныхъ въ нихъ недостаткахъ“, а составленъ былъ новый проектъ (Указъ Прав. Сената отъ 25 ноября 1854 г.), по которому предполагалось отдать городу часть земель Петропавловскаго сельскаго общества—905 дес., приносящихъ 507 р. 51 коп. дохода, въ обмѣнъ на городскую землю—105 дес. съ такими же доходами.

Городской Голова и Губернское правленіе высказалось противъ проекта, такъ какъ онъ „не можетъ доставить городу Киеву существенной выгоды, ибо, съ приведеніемъ оного въ исполненіе, городъ долженъ будетъ лишиться земель, состоящихъ въ содержаніи бывшихъ посполитыхъ крестьянъ, обращенныхъ въ мѣщане и получающихъ все содержаніе отъ хлѣбопашества“.

Городъ съ своей стороны предлагалъ четыре варианта надѣленія дополнительнымъ количествомъ земли, безъ отрѣзыванія у него земли. Варианты эти таковы: 1) или предоставить ему показанный въ проектѣ казенные земли безвозмездно; 2) или въ видѣ вознагражденія за земли, отведенныя подъ крѣпость; 3) или передать ихъ городу въ содержаніе за

исчисленный платежъ; 4) или наконецъ продать ихъ городу съ уплатою капитальной стоимости.

Краевый генераль-губернаторъ съ своей стороны высказался за два послѣднихъ варианта, т. е. или аренда, или продажа, полагая это „въ равной мѣрѣ соотвѣтствующимъ потребностямъ города Киева“ (?). Правительств. Сенатъ согласно съ мнѣніями министровъ государственныхъ имуществъ и внутреннихъ дѣлъ опредѣлилъ: оставивъ безъ послѣдствій проектъ обмѣна земель города Киева на земли Петропавловскаго общества, отдать эти земли, за исключеніемъ находящихся въ пользованіи крестьянъ подъ кирпичнымъ заводомъ, городу Киеву въ безоброчное содержаніе, за исчисленный съ нихъ по люстрaciї оброкъ, и обо всемъ этомъ испросить соизволенія Государя, что и было сдѣлано.

Такимъ образомъ г. Київъ получилъ добавочное надѣленіе землею, но не на полномъ правѣ собственности, а лишь въ безсрочную аренду, что сильно стѣсняетъ право распоряженія этой землею.

Безпереоброчная земли были отведены сначала исключительно подъ выгонъ; но затѣмъ въ разъясненіи ministra внутреннихъ дѣлъ въ 1864 году (26 июня за № 4.376); было указано, что земли эти могутъ быть раздаваемы въ содержаніе, въ случаѣ ненадобности для городского выгона „на общемъ основаніи“. Одно время Дума стала раздавать эти земли подъ застройку, но должна была прекратить свои опыты, такъ какъ арендаторы, едва лишь построившись, возбуждали ходатайства передъ правительствомъ о люстрації и выкупѣ земли у казны. Казна разрѣшала и въ результатѣ за малое время городъ лишился 83 дес. 2234 $\frac{3}{4}$ кв. саж. (Докладъ Киевской Городской Управы по ходатайству служащихъ въ различныхъ заводахъ и предпріятіяхъ о надѣленіи ихъ городской землей для постройки жилищъ. 20 мая 1908 г. Киевъ, стр. 23, примѣчаніе). Городъ сталъ бояться отводить безпереоброчную землю подъ застройку и изъ селитебной площади выпало такимъ образомъ 631 дес. удобной для этой цѣли земли. Между тѣмъ ходатайства объ отводѣ этой земли подъ заселеніе возбуждались различными группами неоднократно. (см. упомянутый выше докладъ).

Общее количество земли, принадлежащей городу, въ точности неизвѣстно. Въ справкѣ Киевской Палаты Госуд. Имущество отъ 22 Дек. 1848 года указывается цифра 12.131 дес. (П. С. Зак. XXXII стр. 571). Въ изданіи „Городскія поселенія въ Российской Имперіи“ 1861 года указано: 15.019 дес. 525 саж., въ томъ числѣ внутри городской черты 4,578 дес., 1,665 с. и виѣя 10.440 д. 1.260 с. Въ изданіи: „Отчетъ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ“ за 1904 годъ (стр. 214) указано *всего* 10.430 дес. 1.181 саж. земли, входящей въ составъ городской территории въ отличие отъ уѣздной. Въ изданіи: „Города Россіи въ 1910 году“ указано: 8.197,3 д. По даннымъ же управы на 1 января 1915 года земли чисlится 9.097 д. 420 $\frac{1}{4}$ саж. Площадь земли, такимъ образомъ, не выросла, не смотря на присоединеніе казенной земли, а постепенно уменьшалось. Въ данномъ случаѣ имѣли мѣсто и захваты городской земли частными лицами, и неправильности подсчетовъ землевладѣнія, и разпродажа гор. земель.

Принципъ неотчуждаемости городской земли не былъ усвоенъ самоуправлениемъ города Киева въ прошломъ; къ продажѣ городской земли, для покрытия расходовъ прибегали какъ къ определенной системѣ и напр. периодъ 1870—1880 г. г. можетъ быть названъ въ исторіи финансовъ Киева, какъ периодъ распродажи городскихъ земель. (См. Н. Коіава: „Финансы г. Киева“; Изв. Киевск. Гор. Д. за 1917 г. № 9 и отд. оттиски). Болѣе новые данные свидѣтельствуютъ о томъ же; такъ въ периодъ 1884 г.—1917 г. отчуждено было земли 284.750 кв. саж., а вновь приобрѣтено 17.098 кв. саж. (Изв. Киевск. Гор. Думы за 1917 г. № 8, стр. 15).

Городъ обращаетъ слишкомъ мало вниманія на свой земельный запасъ, какъ съ количественной, такъ и съ качественной стороны.

Мы можемъ привести свѣдѣнія за большой промежутокъ времени о доходахъ, вырученыхъ городомъ отъ продажи земли (въ тысяч. рублей):

Годы:	1867/69	1870	1871	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879
	2,4	4,3	48,9	6,1	13,3	95,5	49,7	23,2	6,0	13,8	23,1
Годы:	1880	1881	1882	1883	1884	1885	1886	1887	1888	1889	1890
	20,1	24,6	9,4	7,9	25,5	13,3	10,2	6,0	14,9	27,0	5,6
Годы:	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
	10,9	5,5	12,1	9,3	—	—	—	0,8	50,8	70,3	17,8
Годы:	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912
	12,0	13,2	5,9	4,1	60,1	4,3	19,5	4,6	4,8	4,4	8,1

(Данныя взяты изъ статьи А. Рубинштейна „Ближайшія задачи экономической политики города Киева“; Изв. Киевск. Г. Думы 1912 года № 3-4).

Общее количество городской земли по даннымъ Управы на 1 января 1915 г. опредѣляется въ 9097 дес. $420 \frac{1}{4}$ кв. саж.¹⁾ По категоріямъ эти земли распредѣляются такимъ образомъ (см. отчетъ за 1914 г.):

Усадебныя мѣста, строенія и сооруженія	178 д.	$417 \frac{1}{4}$ с.
Сады и скверы	114 „	$806 \frac{3}{4}$ „
Городской лѣсъ	3.128 „	1.587 „
Казармы	44 „	$2.124 \frac{3}{4}$ „
Земли	4.317 „	$1.394 \frac{1}{2}$ „
Въ аренду Военнаго Вѣдомства	1.313 „	1.312 „
<hr/>		
Итого	9.097 д.	$420 \frac{1}{4}$ с.

Такимъ образомъ большая часть городской земли находится подъ городскимъ лѣсомъ и подъ городскими землями въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Вся масса городскихъ земель находится въ предѣлахъ города, какъ и городской лѣсъ. По отдельнымъ участкамъ городская земля распредѣляется слѣд. образомъ:

Печерскій участокъ	141 д.	1.699 кв. с.
Дворцовый „	55 „	145 „
Старокіевскій „	— „	583 „
Бульварный „	4 „	127 „
Лыбедской „	20 „	932 „
Лукьяніовскій „	338 „	766 „
Подольскій „	1.415 „	1.857 „
Плоскій „	2.342 „	$85 \frac{1}{2}$ „

Всего 4.317 д. $1.394 \frac{1}{2}$ с.

¹⁾ Печально то, что финансовые отчеты такого крупнаго города, какъ Кіевъ полны ошибокъ, опечатокъ, несогласованности. Напримѣръ по отчету за 1915 г. совершенно невозможно установить общее количество земли, принадлежащей городу: на страницѣ 283 итогъ количества десятинъ больше, чѣмъ сумма слагаемыхъ; количество земли на стр. 283 показано 4312 дес. $1394 \frac{1}{2}$ с., а на стран. 282 — 4317 д. $903 \frac{1}{2}$ с. (это вѣрно!) и т. д.

Плосский и Подольский участки имѣютъ максимумъ гор. земли въ своихъ предѣлахъ. Въ районѣ Плосского участка находятся пахатныя городскія земли, городскіе сѣнокосы, городской выгонъ. Сюда же относится и городской лѣсъ „Пуща-Водица“, такъ что общая сложность гор. земли съ лѣсомъ въ предѣлахъ Плосского участка составляетъ 5.470 дес. 1.672 $\frac{1}{2}$ с. (3.128 д. 1.587 с. лѣса и 2.342 д. 85 $\frac{1}{2}$ с. земли). Въ предѣлахъ Подольского участка, считаются островъ Муромецъ и островъ Трухановъ, чѣмъ объясняется большое количество земли, причисленной къ этому участку. Въ Лукіановскомъ участкѣ находятся: лукіановское кладбище, еврейское кладбище, армейскій лагерь (на Сирцѣ). Въ Бульварномъ участкѣ находятся: Кадетская роша, городскіе пахатныя поля въ безпереоброчномъ отъ казны содержаніи. Въ Печерскомъ участкѣ большое количество земли находится подъ крѣпостью и крѣпостными сооруженіями: земля является спорною. Остальные участки, составляющіе центръ города, не имѣютъ много городской земли.

Изъ этого перечня мы видимъ, какъ богатъ г. Киевъ землями, какъ эти земли важны для него съ соціально-экономической точки зрѣнія. Городскія земли и городской лѣсъ тѣснымъ кольцомъ охватываютъ городъ, находясь въ его предѣлахъ и имѣя крупную цѣнность. Управа оцѣниваетъ ихъ въ 112 м. рублей, но конечно дѣйствительная цѣна земель гораздо выше.

И дѣйствительно, Киевъ занимаетъ первое мѣсто среди городовъ губерніи, какъ по размѣрамъ землевладѣнія, такъ и по получаемой отъ земли доходности. Тѣмъ не менѣе земельное хозяйство города запущено такъ, какъ и въ другихъ городахъ края: нѣтъ плановъ, нѣтъ инвентаря, нѣтъ опредѣленной системы эксплоатации, нѣтъ приспособленного персонала. Высокая же доходность опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, что Киевъ, какъ крупный культурный и промышленный центръ, благодаря высокой земельной рентѣ, автоматически растущей, самъ служитъ источникомъ для большихъ доходовъ. Смѣты и отчеты Управы гор. Киева лишены стройности и правильной классификаціи доходовъ, и составить правильное сужденіе о доходности каждой отдельной статьи смѣты, безъ предварительной переработки цифръ невозможно. Особенно хаотичны статьи, входящія въ группу доходовъ: „съ прочихъ оброчныхъ статей“; здѣсь и береговая мѣста, и мѣста подъ лавками на базарахъ, мѣста на площадяхъ, на улицахъ, и городскіе повильоны, и доходы отъ продажи городскаго сѣна, и т. д. Затѣмъ, почему-то среди статьи 3-й („Съ рыбныхъ ловелъ и за стоянку судовъ въ городскихъ водахъ“) помѣщены доходы отъ 11 мѣстъ подъ колесными балаганами (№ 45 смѣты) и подъ другими такими же постройками (№ 46), ничего общаго не имѣющими ни съ рыбной ловлей, ни со стоянкой судовъ. Съ другой стороны сборы за зимовку судовъ въ гавани отнесены къ доходамъ отъ гор. сооруженій (№ 77). Мы приводимъ параллельно данные по схемѣ смѣты города и по схемѣ, болѣе правильно классифицированной (изъ изданія М. Фин.: Доходы, расходы, спец. кап., и задолженность городскихъ поселеній на 1912 г.).

Источники доходовъ.	Гор. смѣты.	Схемат. смѣты.
Отъ земель	263.727	873.611
Отъ зданій	336.434	325.728
Отъ рыбн. лов. и за стоянку судовъ.	32.778	30.156
Отъ прочихъ оброчныхъ статей .	6'66.814	—
Всего	1.239.753	1.229.495-

Главное отличіе заключается, какъ видимъ, въ томъ, что „прочія оброчные статьи“ разнесены по соответствующимъ отдѣламъ, почему доходы отъ

земель возрасли почти въ 3½ раза. Различные оброчные статьи, находящіяся въ группѣ „прочихъ“, состоятъ главнымъ образомъ изъ эксплоатациіи различныхъ мѣстъ на берегу рѣки, на улицахъ, площадяхъ, базарахъ, однимъ словомъ изъ статей интенсивнаго использования городскихъ правъ на территорію города. Этимъ объясняется высокая доходность оброчныхъ статей. Если же мы возьмемъ земли въ полномъ смыслѣ слова, то доходы съ нихъ окажутся небольшими, хотя по занимаемому пространству площадь ихъ велика (97% общаго пространства). Финансовое значеніе всѣхъ вообще доходовъ отъ гор. имуществъ и оброчн. статей (по § V смѣты) за время 1875—1915 г.г. видно изъ слѣд. данныхъ:

Годы.	Бюджетъ.	§ V.	‰ бюд.	Обыкн. доходы.	Другіе крупные доходы.
1875	575.938	145.590	25,3	379.018	Изъ город. капиталовъ . . . 155.615
1880	796.496	223.137	28,0	508.734	Пособія отъ казны 107.398
1885	900.845	277.115	30,8	700.707	Изъ „другихъ“ источниковъ 187.065
1890	1.496.670	554.118	37,0	1.112.970	„ „ „ . 328.153
1895	1.378.893	599.209	43,4	1.029.564	Пособія отъ казны 269.789
1900	3.385.644	683.045	20,2	—	„ „ „ . 366.116
1905	2.859.897	736.423	26,7	—	Предпрыятія. Пособія и возвраты. 328.353 1.030.797
1910	3.180.269	1.070.114	33,6	—	456.148 739.548
1915	7.449.850	2.385.560	31,3	—	1.507.183 1.746.194

(По отчетамъ управы).

Ростъ бюджета достаточно интенсивный; но интенсивнѣй и ростъ доходовъ по § V-му смѣтѣ и нельзя подмѣтить опредѣленной тенденціи къ его паденію, какъ это мы ясно замѣчаемъ относительно другихъ крупныхъ городовъ; значительны также доходы отъ разныхъ чрезвычайныхъ источниковъ (изъ гор. капитала, пособія отъ казны) а также (въ послѣднѣе время) отъ городскихъ предпрыятій. Чтобы уяснить, чему обязана устойчивость % доходовъ отъ гор. имуществъ и оброчныхъ статей, мы обратимся къ разсмотрѣнію измѣненій въ доходности отдѣльныхъ статей § V-го (по гор. смѣтамъ). (См. табл. на стрan. 140).

Относительное значеніе доходовъ разныхъ категорій повысилось не въ одинаковой степени, а для нѣкоторыхъ статей произошло пониженіе. Повышение дали: гор. земли съ 12,0 % до 19,2 %; сады и оранжереи съ 0,1 % до 3,4 %; эксплоатациія улицъ (афишные столбы, навѣсы ресторановъ, кiosки, павильоны и пр.) съ 2,2 % до 9,7 %; гор. зданія съ 15,1 % до 28,1 %; понижение: базары съ 37,5 % до 26,5 %; воды съ 17,3 % до 9,3 %; ярмарки съ 10,0 % до 2,5 %; вѣсы съ 5,8 до 1,3 %.

Въ 1875 году главное по доходности мѣсто занимали доходы отъ базаровъ (37,5 %), а затѣмъ отъ эксплоатациія водъ (17,3 %); гор. зданія занимали третье мѣсто (15,1 %). Въ теченіе послѣдовавшаго 20-лѣтія неуклонно расло значеніе базаровъ, и въ 1895 году доходы отъ нихъ приносили 48,2 % общей суммы. Расло понемногу и значеніе гор. земель. Но въ новѣйшее время получили значеніе доходы отъ городскихъ зданій (28,1 %); базары заняли второе мѣсто (26,5 %), а городскія земли третье (19,2 %).

Источники доходов.	1875		1885		1895		1905		1915	
	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%
1. Городская земли	15.299	12,0	34.512	15,4	60.569	17,9	115.516	20,1	255.869	19,2
2. Воды	22.132	17,3	35.773	16,0	56.817	16,8	98.225	17,1	124.557	9,3
3. Сады, аранжерей.	75	0,1	6.733	3,0	12.565	3,7	29.845	5,2	45.914	3,4
4. Эксплоатация улицъ	2.786	2,2	5.434	2,4	13.815	4,1	46.332	8,1	129.860	9,7
5. Ярмарки	12.797	10,0	8.000	3,6	4.600	1,3	9.225	1,6	33.000	2,5
6. Здания	19.279	15,1	19.171	8,6	18.102	5,3	29.483	5,1	375.107	28,1
7. Базары	47.858	37,5	104.939	46,9	163.171	48,2	235.583	41,0	353.950	26,5
8. Всесы городскіе	7.366	5,8	9.269	4,1	9.084	2,7	10.464	1,8	17.144	1,3
Итого	127.592	100	223.861	100	338.713	100	574.723	100	1.335.401	100
9. Остальные	17.998	—	53.254	—	260.496	—	210.638	—	1.155.384 *	—
Всего по § V-му	145.590	—	277.115	—	599.209	—	785.361	—	2.490.785	—

*) Въ томъ числѣ % съ текущихъ средствъ 996.646 р.

Повышение доходности отъ гор. зданій и паденіе (относительное) доходности базаровъ объясняется открытиемъ крытаго рынка на Бессарабкѣ и перенесенiemъ тождественныхъ по существу доходовъ изъ одной статьи въ другую.

Интересно также сопоставить относительное значеніе доходовъ отъ гор. земель и водъ за разное время: въ 1875 году земли давали 12,0% общей суммы, а воды 17,3% ея; затѣмъ обѣ статьи стали расти, чо темпъ этого роста оказался сильнѣе для земель, чѣмъ для водъ и въ 1905 году земли давали 20,1%, а воды 17,1%; а въ 1915 году благодаря войнѣ, хозяйственной разрухи и паденію доходности по арендѣ береговъ это отношеніе стало еще ярче: земли—19,2% и воды—9,3%.

Въ приведенной выше таблицѣ подъ собирательное понятіе „гор. земли“ подведены и лѣса, и огороды, и сѣнокосы и т. д. И въ предѣлахъ этой статьи также не всѣ категоріи дали одинаковый ростъ. Приводимъ данные (по сметамъ):

Категоріи земель.	1875	1885	1895	1905	1915
Городской лѣсъ	—	12.000	26.680	50.533	100.000
Дачные участки	—	—	—	15.622	41.879
Пахота и огороды	1.910	5.655	13.983	15.717	36.366 ¹⁾
Сѣнокосы	12.473	15.000	16.557	22.370	35.180
Лагеря	916	4.200	2.599	3.528	10.565
Склады, заводы и т. д.	—	687	750	7.746	31.579
Всего	15.299	34.542	60.569	115.516	255.869

Сильный приростъ доходовъ далъ гор. лѣсъ, пахота и огороды; позже появились доходы болѣе интенсивнаго характера (отъ складовъ, заводовъ), которые обнаружили еще болѣе сильный ростъ, какъ и новая статья дохода—дачные участки въ гор. лѣсу.

Доходность городской земли въ послѣднее время различна въ зависимости отъ хозяйственнаго назначенія земли и колеблется очень сильно (отъ 8 руб. до 637 р. 42 к.), какъ это видно изъ слѣд. сопоставленій:

Категоріи земель.	Количество земли.		Доходы отъ земли.			
	Десят.	Сажен.	Весь.		Съ 1 дес.	
			руб.	к.	руб.	к.
Пахатные участки	301	967	2.950	85	9	80
Сѣнокосные участки	1.784	2.349	29.212	50	16	31
Огороды	583	433 ^{1/2}	16.491	41	28	28
Хутора	136	1.220 ^{1/2}	3.919	48	28	71
Усадебные участки	46	506 ^{3/4}	11.794	31	25	50
Земли, аренд. Воен. Вѣд.	1.314	1.467	8.009	04	6	15
Разные земельные участки	54	1.387 ^{3/4}	34.739	84	637	42
	4.221	1.131 ^{1/2}	107.117	43	25	37

Затѣмъ около 100 десятинъ въ отчетномъ году²⁾ не было сдано.

1) Въ томъ числѣ съ полей орошениѧ 14.618 р.

2) Данныя приведены по отчету арендно-земельного стола за 1913 годъ, какъ послѣдний нормальный невоенный (Изв. Кіев. Гор. Думы 1914 года № 11); свѣдѣнія касаются не дѣйствительнаго положенія дѣль, а юридически资料ного, т. е. напр. арендная плата указана не въ размѣрахъ предварительныхъ подсчетовъ экономически возможнаго, и не въ размѣрахъ дѣйствительныхъ поступленій, а по контрактнымъ договорамъ. Далѣе мы приводимъ цифры по сметамъ и отчетамъ, которые поэтому нѣсколько отличаются отъ приведенныхъ въ этой таблицѣ.

Самыми доходными оказываются „разные земельные участки“, куда относятся земли подъ складами, техническими и промышленными заведениями частныхъ лицъ; эта категорія городскихъ земель во всѣхъ городахъ даеть высокую ренту. Затѣмъ идутъ земли подъ хуторами и усадьбами, огорода, сѣнокосы и пахатныя земли.

Далѣе, всматриваясь въ приведенную нами табличку, мы замѣчаемъ, что земли подъ интенсивной культурой (хутора, усадьбы и особенно „разные“) занимаютъ малую площадь и приносятъ наибольшій доходъ; а земли подъ экстенсивной культурою (пахоты, сѣнокосы, аренда Воен. Вѣд.) занимаютъ крупныя пространства при ничтожной доходности. Первые занимаютъ 820 дес. (или 15,7 % общаго пространства) при доходѣ въ 67 т. р. (что составляетъ 62,6 % всей суммы дохода). Вторые занимаютъ 400 десятинъ (или 84,3 % пространства) и приносятъ 40 тыс. р. (что составляетъ 37,4 % доходовъ). Такимъ образомъ 15,7 % площади даютъ 62,6 % дохода, а 84,3 % площади даютъ 37,4 % дохода.

Обратимся къ разсмотрѣнію отдельныхъ категорій земель. Мы видѣли, что максимумъ доходности приходится на „разные“ участки земли. Сюда относятся напр., аренда Киевскаго Русскаго Купеческаго Собрания подъ садъ, аренда 6 десят. земли на Алексѣевскомъ островѣ подъ пароходныя мастерскія, аренда небольшихъ участковъ подъ склады, питомники, конюшни, сараи и т. д. Эти мелкіе участки обычно являются очень доходными. Напр.

Годы.	Дѣйствит. доходъ съ 1 десят.	
	Руб.	Коп.
1910	510	20
1912	508	84
1913	547	08
1914	615	47
1915	625	15
1916	648	99
1917	649	02

земля подъ складъ керосина въ концѣ Васильковской улицы сдава была въ количествѣ $59 \frac{1}{2}$ кв. с. за 720 р., т. е. свыше 29 т. р. за десятину. Движеніе доходности по этой категоріи земель при расчетѣ на 1 десятину составляетъ:

Рента правильно возрастаетъ, хотя и не быстро, какъ слѣдовало бы ожидать отъ аренды такихъ участковъ земли. Главная причина тому лежить въ слишкомъ продолжительныхъ срокахъ аренды.

Движеніе доходности гор. земли подъ хуторами таково:

Годы.	Дѣйствит. доходъ съ 1 десят.	
	Руб.	Коп.
1908	25	30
1909	24	75
1910	28	03
1912	26	29
1913	30	31
1914	39	93
1915	42	98
1916	42	33
1917	27	20

Всѣ хутора въ настоящее время находятся на условіяхъ наследственной бессрочной аренды съ переоброчкою черезъ каждыхъ десять лѣтъ. По двумъ участкамъ ведутся дѣла объ изъятіи ихъ отъ арендаторовъ. Хутора расположены на Куреневкѣ, Лукьяновкѣ, урочищѣ Коноплянка, на Сырцѣ, на Оболони, въ урочищѣ Копылово, за Кадетской рощей, на Трухановомъ островѣ и на Печерскѣ. Благодаря принятой системѣ переоброчки черезъ каждыя 10 лѣтъ доходъ долженъ повышаться, хотя и очень медленно, такъ какъ слишкомъ большихъ набавокъ при окончаніи каждого 10 лѣтнаго периода сдѣлать почти невозможно. Поэтому рента на эти участки сильно отстаетъ въ своемъ ростѣ отъ нормальной ренты. Арендаторы смотрятъ на участки, какъ на свои и съ большою неохотою подчиняются всякимъ вмѣшательствамъ управы. Но все же арендная плата растетъ: напр. въ 1905 году

зелено, такъ какъ слишкомъ большихъ набавокъ при окончаніи каждого 10 лѣтнаго периода сдѣлать почти невозможно. Поэтому рента на эти участки сильно отстаетъ въ своемъ ростѣ отъ нормальной ренты. Арендаторы смотрятъ на участки, какъ на свои и съ большою неохотою подчиняются всякимъ вмѣшательствамъ управы. Но все же арендная плата растетъ: напр. въ 1905 году

минимальная плата составляла 30 р. (1850 кв. саж.), а максимальная 300 руб. (27 десят.). за хуторской участокъ: а въ 1913 году минимальная—80 рублей (1 дес. 1880 кв. с.), и максимальная—850 руб. (27 дес.).

Слѣдующая категорія земель—земли подъ усадьбами.

По финансовымъ отчетамъ Управы движение доходности представляется въ слѣд. видѣ¹⁾.

Годы.	Колич. десятинъ	Надле- жало по- ступить.	Дѣйстви- тельно поступ.	Зачисле- но недоим- окъ.	Дѣйствит. доходъ съ 1 десят.
1905	9,5	1.339	1.074	264	11 р. 30 к.
1908	12	4.642	4.202	440	35 р. 02 к.
1909	22	8.276	7.202	1.074	32 р. 74 к.
1910	29,8	10.788	8.781	2.004	29 р. 48 к.
1912	38	11.535	9.771	1.764	25 р. 71 к.
1913	46	11.774	9.550	2.224	20 р. 76 к.
1914	45,8	11.669	9.355	2.313	20 р. 42 к.
1915	46	11.673	9.019	2.654	19 р. 61 к.
1916	46	11.675	—	—	25 р. 38 к.
1917	46	11.775	—	—	25 р. 60 к.

Мы видимъ правильное возрастаніе площади участковъ подъ усадьбами, видимъ также возрастаніе и сѣтныхъ назначеній и дѣйствительного поступленія. Это вѣнчая сторона дѣла, кажущагося благопріятнымъ. Но рядомъ съ этимъ мы видимъ чрезмѣрно растущую недоимочность, которая прогрессируетъ также правильно, какъ ростъ площади и доходовъ. Дѣйствительный же доходъ, приходящійся на 1 десятину, правильно и неуклонно падаетъ; если еще въ 1908 году онъ составлялъ 35 р. 2 к. съ десятины, то въ 1915 году упалъ до 19 р. 61 к. Такимъ образомъ, мы являемся свидѣтелями какого-то непонятнаго явленія въ Кіевѣ, паденія ренты на строительные участки. Явленіе совершенно невѣроятное, и объясняемое только полною дезорганизаціею самаго дѣла.

Главною устрашающею съемщика причиной является та хозяйственная необеспеченность, которой обставлена сдача этихъ земель городомъ. И прежде всего короткіе сроки, среди которыхъ преобладаетъ 12 лѣтъ, но встречаются и 6-лѣтніе сроки. Какія же могутъ быть при такихъ короткихъ срокахъ „постройки“, если съемщику угрожаетъ опасность снести ихъ едва въ нихъ поселившись! Городъ заселяетъ такія мѣста, которые при рациональной политикѣ, заселенію подлежать не должны; напр.: по сѣтѣ 1916 года были сданы 35 участковъ въ Кмитовомъ яру, 11 участковъ въ Репяховомъ яру, 20 участковъ въ Волчнемъ и Саксонскомъ ярахъ и т. д. Заселенія яровъ затягиваетъ надъ городомъ петлю. Бѣдные люди, соблазняемые сравнительною дешевизною арендной платы, устраиваются на городской землѣ какъ пошло, часто складывая свои землянки изъ полѣньевъ дровъ, присыпанныхъ землею, не имѣя ни возможности, ни охоты обзаводиться какимъ либо строеніемъ, напоминающимъ „квартиру“. Съемщики бѣдны и не могутъ уплатить даже малой съ нихъ аренды, накапливаются недоимки и городъ вновь предъ неразрѣшимой задачею: что дѣлать съ этими бѣдными людьми, которыхъ некуда пойти, если ихъ согнать съ занятаго мѣста. Поэтому сроки аренды почти не имѣютъ никакого значенія при данныхъ случаяхъ аренды.

1) Проводимыя данные, взятые непосредственно изъ Фин. Отчетовъ Управы, не сходятся съ данными, приведенными А. Московымъ, въ цитир. статьѣ, а потому выводы наши совершенно иные.

Не только Киевъ, но и всѣ другіе русскіе города (особенно Саратовъ) испытываютъ тоже затрудненіе въ вопросѣ о самовольномъ заселеніи овраговъ и яровъ, которые становятся все болѣе и болѣе очагами заразы и разительной смертности. Люди живутъ въ какой либо санитарной регламентациі, причемъ поселенцы, расположенные выше по яру снабжаютъ болѣе низко поселившихся сточными водами, отбросами и помоями. Въ послѣднее время г. Киевъ сталъ переводить жильцовъ этихъ яровъ на новые договоры, составляемые на основахъ нового закона о правѣ застройки (1912 года). Но едва ли и это правильно. Не заселять овраги, а бороться съ ярами и оврагами—задача городского управлія!

Заселеніе яровъ, обычно притомъ самовольное заселеніе, является скрытою формою протesta населенія противъ самоуправлія, не принимавшаго никакихъ мѣръ въ борбѣ съ жилищною нуждою. Наша работа не посвящена жилищному вопросу; тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить нѣкоторыхъ эпизодовъ прошлаго въ этомъ направлѣніи. Жители города, главнымъ образомъ рабочіе, неоднократно возбуждали вопросъ объ отводѣ имъ мѣстъ подъ поселки, но ихъ ходатайства ни разу не увѣнчались успѣхомъ. Ходатайствъ такихъ было много, а нѣкоторыя изъ нихъ перечислены и приведены въ докладѣ члена управы Н. Ф. Стадомскаго (Докладъ Киевской Городской Управы по ходатайству служащихъ въ различныхъ заводахъ и предпріятіяхъ о надѣлѣніи ихъ городской землею для постройки жилищъ). Напр. въ 1896 году группа рабочихъ и мастеровыхъ возбудила ходатайство объ отводѣ имъ земель на льготныхъ условіяхъ. Дума выразила свое принципіальное согласіе на отводѣ земли, но потребовала, чтобы образованная для этой цѣли артель получила правильно утвержденный уставъ. Въ 1899 году артель добилась такого утвержденія, но Дума измѣнила свой взглядъ и отказалась. Дѣло продолжало тянуться до 1903 года, когда артель, извѣрившись въ ожиданіяхъ и чаяніяхъ, нашла себѣ землю у частнаго человѣка (земли хватило далеко не для всѣхъ) и основала "Чоколовскій" поселокъ.

Другой эпизодъ таковъ. Въ 1871 году Киевскій Городской голова П. П. Демидовъ Санть-Донато пожертвовалъ городу 70 тысячъ рублей на устройство и первоначальное обзаведеніе дома въ 100 дешевыхъ квартиръ для служащихъ и учащихся. Была избрана комисія для предварительного разсмотрѣнія вопроса; однако эта комисія съ своей стороны сдѣлала три новыхъ предложения: 1) устроить ночлежный пріютъ, 2) устроить больницу для рабочихъ, 3) устроить ремесленную школу, но всѣ три проекта сама же отвергла; первый потому, что существуютъ дешевые частные постоянные дворы, а ночлежка вызываетъ много дурныхъ сторонъ скопленія населенія въ одномъ мѣстѣ; второй—потому, что больница для рабочихъ, несвоевременна; а третій—потому, что ремесленная школа уже учреждается въ Киевѣ. Комисія рѣшила, что полезнѣе всего открыть въ Киевѣ реальное училище съ наименованиемъ "Демидовскаго". Жертвователь, узнавъ о происшедшемъ, не согласился съ предложеніемъ комисіи; начались взаимные упреки и Дума въ засѣданіи 1 ноября 1872 года отказалась отъ пожертвованныхъ 70 тыс. руб.

Самовольныя разселенія на городской землѣ имѣли мѣсто, какъ стихийное явленіе, на Трухановомъ островѣ; въ 1856 году часть острова была продана подъ устройство паровой мельницы; но затѣмъ участокъ перешелъ въ 1870 г. къ обществу пароходства по р. Днѣпру; общество построило въ заливѣ "Старикъ" большія мастерскія съ большимъ количествомъ рабочихъ, которые стали искать способа устроиться около мастерскихъ, такъ какъ дорога къ городу была довольно продолжительна лѣтомъ и зимою; во время же ледохода весною и замерзанія Днѣпра осенью сообщеніе было или невозможно, или опасно. Городъ ничего не сдѣлалъ для разрѣшенія создавшагося положенія, и рабочіе стали съ 1892 года селиться явочнымъ порядкомъ, отводя сами себѣ участки для постройки жилищъ.

Тогда городъ, по примѣру другихъ русскихъ городовъ, сталъ выселять самовольныхъ захватчиковъ гор. земли, завѣль много „длительныхъ, поглощающихъ время, силы и средства мелкихъ процессовъ“ (по словамъ самой думы). Борьба шла упорная, но въ концѣ концовъ городъ долженъ былъ уступить, и въ 1907 году перешелъ къ системѣ сдачи этихъ участковъ безъ торговъ въ аренду на 36 лѣтъ, съ переоброчкою каждыя 12 лѣтъ; преимущество давалось служащимъ и рабочимъ учрежденій Труханова острова, который сталъ давать городу болѣе, чѣмъ въ 10 разъ дохода противъ прежняго. Такимъ образомъ рабочий поселокъ образовался, но какимъ труднымъ и разорительнымъ для обѣихъ сторонъ путемъ. (Киевская городская дума въ 1906—1910 г. г. Обзоръ дѣятельности за четырехлѣтие. Киевъ 1910 г. стр. 105).

Во многихъ другихъ городахъ происходили подобныя же самочинныя заселенія. Мы приведемъ еще одинъ примѣръ изъ опыта города, не входящаго въ кругъ нашего изслѣдованія; мы говоримъ о Тифлисѣ, гдѣ образовалось поселеніе, получившее даже название Нахаловки (впрочемъ это название встрѣчается и въ другихъ городахъ). Исторія этого поселка, которымъ стала нынѣ гордиться сама Дума,—такова. Когда около станціи жел. дороги устроены были крупныя мастерскія, въ которыхъ сосредоточилось много рабочихъ, то городъ оказался не въ состояніи обеспечить ихъ квартирами. Перенеся не мало страданій въ подвалахъ и въ неотапливаемыхъ помѣщеніяхъ, рабочіе стали рыть пещеры, строить землянки, примитивные сарайчики на прилегающихъ городскихъ пустыряхъ. Вначалѣ городское управление отнеслось къ этому факту совершенно безразлично, и только когда захваты стали выражаться въ сотняхъ, то проявило энергичную дѣятельность, но не въ сторону устроенія бѣдняковъ, пещерныхъ жителей, а въ сторону ихъ принудительного выдворенія. Велись судебные процессы, призывались безпрерывно стражники и даже пожарная команда, которые сносили и разрушали безхитростныя постройки рабочихъ, выбрасывая ихъ подъ открытое небо. Но, по свидѣтельству члена городской управы *), рабочіе за ночь вновь возводили свои нехитрыя постройки. Въ концѣ концовъ, городъ пошелъ на уступки и рѣшилъ сдать эту землю въ аренду рабочимъ подъ застройку. Поселокъ сталъ называться (по способу заселенія) Нахаловкою, а жители его нахаловцами; тѣмъ не менѣе, уже въ настоящее время нельзя узнать мѣстности: вмѣсто пустырей, косогоровъ и овраговъ правильно раскинулся поселокъ, въ которомъ маленькие, чистеніе домики окружены со всѣхъ сторонъ зеленою, улицы спланированы, замощены и освѣщены; въ послѣднее время проведенъ трамвай. Обслѣдованіе поселка специальней Комисіею дало много интереснаго и поучительнаго. Оказалось, что въ Нахаловкѣ изъ 382 имѣющихъ участковъ застроено 362 участка, при чемъ садовъ въ Нахаловкѣ 364 при среднемъ размѣрѣ сада 24 кв. саж. Средняя арендная плата за кв. саж. равна 26,3 коп., а заработка жильцовъ 300—360 р. въ годъ; 90% всѣхъ обитателей служатъ на жел. дор. (кондуктора, сторожа, машинисты, носильщики, слесаря, кузнецы, каменщики и пр.); 60% дѣтей школьнаго возраста получаютъ образованіе; часть арендаторовъ сдается въ своихъ домикахъ комнаты въ наемъ по 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Средній размѣръ двора 54,7 кв. с.; средній размѣръ площади подъ домомъ 19 кв. с. (а подъ садомъ 24 кв. с.); кубическое содержаніе на 1 комнату 8,4 куб. с., а куб. содержаніе воздуха на 1 человѣка 2,2 куб. саж. Для параллели укажемъ, что въ конкурсѣ, объявленномъ въ 1906 г. Обществомъ

*) Аргутинскій. Муниципальная земля г. Тифлиса и ихъ эксплоатация. Тифлисъ, 1908 г.

Граж. инженеровъ на постройку Солодовниковскихъ домовъ въ Москвѣ ставилось условіе о необходимомъ количествѣ воздуха въ 1,5 кб. саж.; Святловскій полагаетъ необходимымъ отводить на каждого рабочаго по 2,3 кб. с. воздуха, а проф. Эрисманъ поднимаетъ норму отъ $2\frac{1}{2}$ до 4 кб. саж. воздуха на душу.

Въ настоящее время изо всѣхъ поселковъ около города Нахаловка да еще небольшой участокъ Лоткисъ-Гора являются наиболѣе благоустроеными.

События 1905 года не прошли въ Тифлисѣ спокойно и по отношенію къ разселенію населенія. „Они внесли (говорится въ Отчетѣ о дѣятельности тифлисской городской управы за 1904—1907 г. т. I) въ массу тифлисскаго пролетаріата и мелкаго ремесленнаго класса бурное стремленіе къ выселенію изъ сырыхъ и темныхъ подваловъ и обзаведенію собственнымъ жилищемъ на поверхности земли. Для реализаціи этого стремленія сотни лицъ, — большею частью коренного Тифлисскаго населенія, частью же пришлага изъ Кутаиской, Эриванской и Елизаветпольской губерній, — стали самовольно, безъ предварительного соглашенія съ владѣльцами, распредѣлять между собою облюбованные участки на окраинахъ города, принялись планировать ихъ и устанавливать знаки владѣнія въ видѣ бороздъ, кургановъ изъ булыжника и деревянныхъ заборовъ“. При наступившемъ политическомъ успокоеніи владѣльцы земель въ городѣ пошли на уступки и стали заключать съ захватчиками арендные договоры, и этотъ процессъ протекъ вполнѣ мирно и безболѣзенно.

Тифлисскіе гор. дѣятели, два раза пройдя горькій опытъ дѣйствительности, въ настоящее время считаютъ, что „идея превращать лежащія около города пустопорожнія земли въ домовые участки подъ застройку ихъ недостаточнымъ классомъ городского населенія — весьма цѣлесообразна и глубоко симпатична“. (См. тотъ же отчетъ, стр. 273).

Намъ кажется, что для многихъ городовъ исторія заселенія Труханова острова въ Киевѣ и Нахаловки въ г. Тифлисѣ, какъ и другія подобные случаи могутъ быть поучительны. Вчитавшись въ эту исторію, можно вмѣстѣ съ тифлисской управой прійти къ слѣдующему заключенію: „Изъ двухъ возможностей: домовъ-громадъ съ болѣшимъ благоустройствомъ улицъ и домиковъ-виллъ съ садами, Управа предпочитаетъ вторую перспективу и въ этомъ направленіи ведетъ свою земельную жилищную политику, опираясь въ этомъ случаѣ на ясно выраженные потребности и высказанныя желанія трудящагося класса города Тифлиса“ (тотъ-же отчетъ стр. 280).

Изъ другихъ категорій земель заслуживаетъ особаго вниманія городской лѣсь, находящійся въ чертѣ города и составляющей сѣверную и сѣверо-западную части этой черты. Потенциальное богатство и потенциальная возможности, которые заключаются въ городскомъ лѣсѣ, не поддаются опредѣленію. Разбитыя въ части лѣса дачи составляютъ лишь скромное начало этихъ возможностей. Площадь, занимаемая лѣсомъ составляетъ 3.180 десят. или 36,3 % всей площади городской земли; доходъ отъ лѣса составилъ въ 1916 г. (смѣта) около 78 т. р. или 36 % суммы доходовъ отъ гор. земель. Такимъ образомъ, и по пространству, и по доходности городской лѣсъ представляетъ существенную доходную статью.

Движеніе доходности за значительный промежутокъ времени видно изъ слѣд. данныхъ:

Годы.	Доходъ съ 1 десятины.	Принялъ первое за 100
1875	дохода не получалось	
1885	3,84 р.	100
1895	8,79 "	227
1905	16,82 "	458
1915	28,05 "	730

Сильный ростъ, почти удвоеніе доходности, свидѣтельствуетъ объ указанной выше потенциальной экономической силѣ городского лѣса. (Извѣстія Киевск. Гор. Думы 1906 г. № 1; 1917 г. № 8).

Къ сожалѣнію событий послѣдняго времени, недостатокъ дровъ и усиленная безпорядочная рубка въ связи съ подготовкой Киева къ укрѣплению на случай наступленія непріятеля расшатали наложенный оборотъ рубки; было истреблено почти 300 десятинъ старѣйшаго лѣса подъ рядъ и истощены запасы материала во всемъ лѣсу въ силу усиленной выборочной рубки дровяного лѣса. Отсюда неминуемое паденіе доходности лѣса на многіе годы впередъ; въ 1913 году доходъ составлялъ 95 т. р., въ 1914 году—84 т. р., въ 1915 г.—89 т. р., а въ 1916 году—78 т. р.

Городской лѣсъ даетъ доходъ, слагающійся изъ такихъ частей (смѣта 1916 года):

Съ дачь въ городск. лѣсу „Пуща-Водица“	25.579 р.
Съ арендн. статей въ дачн. поселкѣ	2.371 "
Отъ эксплоатации лѣсного материала	50.000 "
	77.950 р.

Площадь занятая собственно лѣсомъ равна 2.876,22 десят., изъ которыхъ значительная часть (1.858 дес.) подъ насажденіями 2-хъ старшихъ классовъ возраста. Согласно установленному плану лѣсорубки (оборотъ 100 лѣтъ) ежегодно должно было вырубываться по 40 десятинъ (смѣта на 1916 годъ стр. 51).

Остальная площадь въ 303,78 дес. приходится на дачный поселокъ, санаторію, паркъ и другія сооруженія дачной линіи городского трамвая, утилизационный заводъ, лѣсъ при поляхъ орошенія, просеки, дороги, пруды и усадьбы лѣсного надзора.

Для ближайшаго управлениія лѣсомъ и его охраненія имѣется штатъ служащихъ: лѣсничій, помощникъ его, 3 конныхъ объездчика и 15 лѣсниковъ, изъ которыхъ 3 человѣка имѣютъ специальное назначеніе охраны лѣсной дачи въ сухую погоду отъ лѣсныхъ пожаровъ. Охрана лѣса поставлена на положеніи казенной лѣсной стражи, при соответствующей формѣ и вооруженіи. Такимъ образомъ весь штатъ состоить изъ слѣд. лицъ: лѣсничій, его помощникъ, 3 объездчика, 10 обходныхъ сторожей, 3 пожарныхъ лѣсника, писарь, кучерь. Для служащихъ устроены домъ съ усадьбой для лѣсничаго и 13 караулокъ для стражи. (Годовой отчетъ по Киевскому городскому лѣсу „Пуща-Водица“ за 1913 г.; Изв. Киевск. Гор. Д. 1914 г. № 8).

Лѣсъ приноситъ доходъ также отъ нѣкоторыхъ предметовъ побочнаго пользованія: пастьба скота въ разрѣшенныхъ для этого мѣстахъ лѣса, добываніе земли и мха, сборъ валежника, рыбная ловля; многіе предметы побоч-

наго пользованія предоставляются бесплатно: сборъ грибовъ, ягодъ, орѣховъ, цвѣтовъ, мелкаго валежника и сухостоя (въ опред. дни безъ примѣненія орудій рубки и перевозки); право охоты также бесплатно предоставлено Кіевскому Отдѣленію Общества правильной охоты.

Городъ удѣляетъ вниманіе дѣлу поддержанія древесной массы въ устойчивомъ положеніи. Согласно плану лѣсорубки опредѣленныя дѣлянки ежегодно облѣсиваются: разводится лѣсъ также и на прогалинахъ. Обычно срубленныя дѣлянки отдаются на 2—3 года въ сельско-хоз. пользованіе, при чемъ съемщики своими средствами производятъ разкорчевываніе. Затѣмъ производится посадка лѣса изъ питомника, въ которомъ лѣсокультурный материалъ выводится изъ сосновыхъ сѣмянъ.

Городской лѣсъ приноситъ городу значительный чистый доходъ, напр. въ 1913 отчетномъ году получено было валового дохода 95.266 р., произведено расходовъ 13.515 р., чистаго остатка 81.751 р., или по 28 р. 42 к. съ десятины. При этомъ не было посчитано: бесплатный отпускъ лѣса и отсроченные на сумму 31 т. р., платежи за проданныя дѣлянки.

Главными статьями доходовъ являются поступленія отъ продажи дѣлянокъ сплошной рубки съ учетомъ по плоцади на общую сумму 88 т. руб. (дѣйствит. поступленіе).

Расходы же распадаются на слѣд. главныя категоріи (въ схематизированномъ видѣ).

Содержаніе администрації	8.920=	66,0%
Текущіе эксплоатац. расходы	1.246=	9,2 "
Рубка, заготовка, распилка	1.008=	7,5 "
Разведеніе и возобновленіе лѣса	2.340=	17,3 "
<hr/>		
	13.514=	100,0 "

Положительной стороною приведенного бюджета является довольно высокій % расходовъ на разведеніе и возобновленіе лѣса; сюда можно прибавить еще текущіе расходы по эксплоатациі, что составить вмѣстѣ 26,5% общей суммы на лѣсоустройство. Далеко не во всѣхъ городахъ, имѣющихъ лѣса, дѣло обстоитъ такъ благопріятно.

Расположенный въ предѣлахъ лѣса дачи также служать источникомъ вполнѣ опредѣленныхъ доходовъ. По сѣмѣтъ 1917 г. ожидалось къ поступленію 25.361 р., да кромѣ того съ арендныхъ статей въ дачномъ поселкѣ (купальня, лодочная пристань, мѣста на базарѣ и т. д.) должно было поступить 2.431 р. Вообще нельзя не признать, что устройство дачной мѣстности „Пуща-Водица“ является вполнѣ удачнымъ муниципальнымъ предпріятіемъ.

Группа земель, находящихся подъ сельско-хозяйственной культурою распадается на слѣд. категоріи: огороды, сѣнокосы и пахота. По занимаемому пространству на первомъ мѣстѣ стоятъ сѣнокосы, на послѣднемъ—пахота; по доходности абсолютной также на первомъ мѣстѣ—сѣнокосы, на послѣднемъ—пахота; но по доходности относительной (съ 1 дес.) на первомъ—огородъ, затѣмъ сѣнокосы и затѣмъ пахота. Такъ что пахотные участки не имѣютъ для Кіева большого значенія ни по пространству, ни по доходности и конечно обречены на вымирание. Сѣнокосы расположены главнымъ образомъ на заливныхъ мѣстахъ и долго еще будутъ служить своему прямому назначению; таково-же повидимому положеніе и огородовъ, которые даютъ подсевянинный доходъ болѣе высокій, чѣмъ усадебные и хуторскіе

участки. Большой городъ даетъ возможность оплачивать высокую ренту огородныхъ земель.

Площадь, занимаемая огородными и пахотными землями сильно сокращается, если взять цифры за большой промежутокъ времени, и конечно это сокращеніе относится главнымъ образомъ къ пахотнымъ землямъ. Объ эти категоріи земель въ 1875 году занимали 1.975 дес., въ 1885 г.—1.811 дес., въ 1895 году—1.220 дес., въ 1905 году—1.239 дес. и въ 1915 г.—подъ огородами—669 дес., подъ пахотою—301 дес., а вмѣстѣ 970 дес., изъ которыхъ какъ видимъ главную массу составляютъ огороды *).

Подесятинная доходность пахотныхъ и огородныхъ земель какъ и сѣнокосовъ возрастаетъ, если взять большой промежутокъ времени, но это возрастаніе для каждой категоріи имѣть свои особенности.

Годы.	Доходъ отъ 1 десятины	
	пахоты и огородовъ	сѣнокосовъ.
1875	— р. 97 к.	6 р. 09 к.
1885	3 " 12 "	6 " 61 "
1895	11 " 46 "	8 " 21 "
1905	12 " 68 "	12 " 20 "
1915	36 " 14 "	19 " 02 "

Мы видимъ, что было время когда 1 десятина сѣнокосовъ приносила въ нѣсколько разъ болѣе дохода, чѣмъ пахота и огороды; затѣмъ рента подъ огородной землею стала правильно расти; поэтому цифры доходности земли пахотною и огородною сначала выростали быстро (1875—1895 г. г.); затѣмъ ростъ замедлился (1895—1905 г.), и тогда доходность 1 десятины земли подъ пахотами и огородами съ одной стороны и подъ сѣнокосами съ другой стороны уравнялась; но въ послѣднее десятилѣтіе доходность земли огородной и пахотной необыкновенно возрасла, превысивъ въ 2 раза (1915 г.) доходность сѣнокоса.

Мы не имѣемъ за прошлое время данныхъ о доходности пахоты и огородовъ въ отдельности, но совершенно ясно, что огородная земля уже давно цѣнилась у Киева дороже, чѣмъ пахотная и потому возрастаніе ренты относится главнымъ образомъ къ землѣ огородной; если предположить, что въ 1875 году доходность огородной земли была равна доходности земли пахатной, то получимъ такое сравненіе:

Годы.	Пахота.	Огороды.	Сѣнокосы.
1875	— р. 97 к.	— р. 97 к.	6 р. 09 к.
1915	9 " 76 "	25 " 30 "	19 " 02 "

Во сколько разъ возрасло: 10,1 разъ 26,1 разъ 3,1 разъ.

Доходность огородной земли возрасла въ 26 разъ, пахатной—въ 10 разъ, а сѣнокосной въ 3 раза. Это показательно и вполнѣ реально.

Земли, арендуемые Военнымъ Вѣдомствомъ даютъ нынѣ самый малый доходъ (6 р. 15 к. въ 1913 году и 8 р. по смѣтѣ 1917 г.). Военное Вѣдомство занимаетъ обширную площадь хорошихъ (экономически) земель за малую цѣну, чѣмъ наносится ущербъ городскимъ интересамъ. Доходность земли растетъ медленно:

*) Данныя взяты изъ статьи въ Изв. Киевск. Г. Д. 1906 г. № 1. (Доходы города Киева отъ городскихъ имуществъ въ 1875, 1885, 1895 и въ 1905 г. г.), а также изъ сметы на 1915 г.

Годы.	Площадь.	Доходъ.	На 1 дес.
1875	566 д.	916 р.	1 р. 62 к.
1885	449 "	1.200 "	2 " 67 "
1895	772 "	2.599 "	3 " 37 "
1905	974 "	3.528 "	3 " 62 "
1915	1313 "	10.565 (отч.)	8 " 05 "

Военное Вѣдомство занимаетъ большое пространство земли подъ лагерями на Сырцѣ; это мѣсто въ настоящее время заключено между жилыми участками и потеря города въ доходности этихъ земель съ каждымъ годомъ усиливается. Пора было бы возбудить вопросъ о переносѣ лагеря въ другое болѣе подходящее мѣсто.

Со времени введенія въ Киевъ канализаціи, прибавился новый доходъ отъ полей орошенія; статья эта образовалась съ 1909 года и со второго года стала приносить значительный доходъ, достаточно устойчивый, и склонный къ повышенію, такъ какъ земля сдается подъ огороды. По финансовымъ отчетамъ управы доходъ составилъ:

Въ 1909 г. . . .	7.068 р.	1913 г. . . .	14.786 р.
" 1910 " . . .	13.759 "	1914 " . . .	14.161 "
" 1911 " . . .	11.191 "	1915 " . . .	14.520 "
" 1912 " . . .	15.422 "		

За послѣдніе годы по сметамъ предполагалось получить: въ 1916 году — 14.888 р. и въ 1917 г.—17.693 р.; повышеніе объясняется тѣмъ, что въ площадь посѣвовъ вошли новые участки (насосные).

Можно еще указать на статьи побочного пользованія городскими землями, куда относятся: пастьба скота, отпускъ песку, глины, дерна, право рѣзки лозы на островахъ и т. д. По трехлѣтней сложности за время 1913—1915 г.г. дѣйствительный доходъ составилъ 5.443 р. въ среднемъ въ годъ.

Г. Киевъ, расположенный на берегахъ многоводной рѣки Днѣпра, получаетъ доходы отъ эксплоатациіи водъ и сооруженій на ней: рыбная ловля, купальни, пристани, стоянка судовъ и пр. доходные статьи даютъ вѣрные и быстро растущіе сборы:

Годы.	1875	1885	1895	1905	1915
Доходъ (р.).	3.632	6.460	16.817	28.225	30.332

Сборы возрасли въ 10 разъ; цифра 1915 года далеко не полна, такъ какъ прибавились новые источники доходовъ въ гавани, а именно: за зимовку судовъ въ гавани 2.930 р., сборы съ гавани 28.897 руб.; впрочемъ послѣдніе сборы отчасти могутъ быть отнесены къ оплатѣ тѣхъ сооруженій, которыми снабжена гавань. Но во всякомъ случаѣ сильный ростъ доходовъ отъ эксплоатациіи водъ не подлежитъ сомнѣнію. Другой источникъ, получаемый городомъ, въ связи съ эксплоатациєю водъ, это доходы отъ береговыхъ мѣстъ, доходность которыхъ расла особенно быстро въ началѣ 90-хъ годовъ:

Годы.	1875	1885	1895	1905	1915
Доходъ.	18.500	29.313	40.000	70.000	42.806

Поразительнымъ является быстрый ростъ доходовъ къ 1905 году, и еще болѣе поразительно паденіе ихъ въ 1915 году; здѣсь сказалась война и хозяйственная разруха; дѣйствительно въ 1915 году поступило 42.800 руб. вмѣсто предполагавшихся 89.154 руб., такъ что 46.347 р. осталось въ недѣмкѣ. Паденіе доходности отъ аренды береговыхъ мѣстъ видно изъ слѣд. данныхыхъ: въ 1913 г. поступило 93 т. р., въ 1914 г.—70 т. р. и въ 1915 г.

—43 т. р. Въ сметы на 1916 и 1917 годы вносились по традиции по 100 т. р., явно вздутые цифры.

Киевъ славился когда то своей Срѣтенской ярмаркою („Контракты“), но значение ея въ послѣднее время неуклонно падало. Однако торгъ на площади около контрактоваго дома мало отразилъ на себѣ эти перемѣны. Здѣсь сь бою брались мѣста торговцами пряниковъ, хозяйственныхъ принадлежностей, кружевъ, полотенъ и др. товаровъ мелочного торга. Торговля шла бойко; сбывалось много дешевыхъ товаровъ нетребовательной публикѣ, переполняющей собою и контрактовый залъ и площадь около него. И лишь въ послѣднее время, уже во время войны, эта торговля сразу и вѣроятно безвозвратно упала. Впрочемъ и въ прошломъ, въ 1895 году, замѣчено было подобное паденіе доходовъ отъ мѣстъ на Александровской площади (около Контрактоваго дома), что дало поводъ автору статьи о доходахъ съ гор. имуществъ, говорить о томъ, что ярмарка отжила свой вѣкъ (Изв. К. Г. Д. 1906 г. № 1, стр. 49).

Доходы отъ мѣстъ на площади измѣнялись такимъ образомъ:

Годы	1875	1885	1895	1905	1915
Доходы	12.797	8.000	4.600	9.798	30.678

Съ 1895 г. по 1915 годъ, т. е. за 20 лѣтъ, доходы возрасли въ 6,6 раза. За послѣднее время это возрастаніе шло такимъ образомъ:

Годы . . .	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915
Доходы (т. р.)	9,8	9,3	13,8	15,5	16,1	22,8	24,8	24,7	27,0	29,8	30,7

Доходы возрастили главнымъ образомъ отъ периодическихъ увеличеній расцѣнокъ мѣстъ для торга. Въ послѣдніе годы замѣтно паденіе доходовъ. Такъ въ 1915 году поступило собственно говоря не 30,678 рублей, а лишь 20,678 р., а 10 т. р. были зачислены со счета расходовъ, вызванныхъ войною. Въ 1916 году внесено было въ смету лишь 25 т. р. (да и то съ рискомъ); тоже повторилось и въ сметѣ на 1917 годъ.

Кипучая жизнь большого города создаетъ высокую и быстро растущую ренту мѣстъ эксплоатациіи уличной жизни въ уличной торговли. Доходы съ мѣстъ на улицахъ и площадяхъ подъ подвижными помѣщеніями для продажи фруктовъ и т. под., а также съ мѣстъ для навѣсовъ у кофеенъ, ресторановъ и проч. выросли такимъ образомъ:

Годы	1875	1885	1895	1905	1915
Доходы	2.786	5.434	13.815	46.332	129.724 *)
За каждые 10 лѣт.					
возрастаніе . . . —	2.648	8.381	32.517	83.392	
Въ средн. за 1 годъ —	265	838	3.252	8.339	

Цифры очень показательны для характеристики большого города. Съ каждымъ десятилѣтіемъ темпъ роста доходовъ отъ эксплоатациіи уличной жизни быстро возрастаетъ.

Также быстро растутъ сборы, связанные съ базарной торговлею и представляющіе отчасти налогъ на мелкую торговлю, а отчасти косвенный налогъ на предметы первой необходимости. Данныя таковы:

Годы . . .	1875	1885	1895	1905	1915
Доходъ . . .	4.811	32.555	70.000	137.388	261.656

*) Изъ нихъ поступило 80 т. р. и зачислено со счетовъ расх. вызванныхъ войною 40 т. р. Въ 1914 году поступило 103 т. р. полностью.

Начиная съ 1885 года каждое десятилѣтіе даетъ удвоеніе сборовъ. Такоже растутъ доходы отъ городскихъ вѣсовъ и мѣръ, что стоитъ въ связи съ ростомъ базарной торговли. Въ 1875 году они составляли 7,4 т. руб. въ 1905 году—10,5 т. р. и въ 1915 г.—17,1 т. р.

Мы будемъ правы, если скажемъ въ заключеніе обзора земельного хозяйства г. Киева, что судьба щедро надѣлила городъ землями не по количеству ихъ, а по экономическому и соціальному значенію; мѣстное же самоуправленіе не проявило никакой энергіи, предпріимчивости, и даже простой хозяйственности въ этомъ важномъ и доходномъ дѣлѣ. Можно сдѣлать грубый, но показательный расчетъ обѣ экономическихъ возможностяхъ для Киева. Если допустить, что городъ станетъ получать лишь 2% съ капитальной цѣнности своихъ земель, то это составить свыше 1 м. р. въ годъ, вмѣсто тѣхъ ничтожныхъ суммъ, которые тонутъ въ нынѣшнемъ бюджетѣ города. (См. статью въ Город. Дѣлѣ за 1916 г. № 24).

Наша точка зрѣнія находитъ себѣ подтвержденіе въ отзывѣ самой городской управы, которая въ слѣдующихъ словахъ отчета по арендно-земельному столу охарактеризовала и осудила свою собственную политику:

„Еслибы городъ Киевъ не продавалъ-бы въ свое время городской земли за поразительно ничтожныя суммы, а сдавалъ бы ихъ въ долгосрочную аренду на условіи переобочки, напримѣръ, черезъ каждые десять лѣтъ, назначая новую арендную плату въ размѣрѣ хотя бы 4% той цѣнны, какую участокъ имѣеть въ то время, то получилъ бы такую арендную плату, которая могла бы съ избыткомъ пополнить городскую кассу. Всѣ остальные налоги были-бы совершенно измѣнены, и не было бы ни одной культурной задачи, которая не могла бы быть вполнѣ удовлетворительно решена по финансовымъ соображеніямъ“. (Изв. К. Г. Думы 1906 г. № 2; Отчетъ по арендно-земельному столу за 1905 г. стр. 19).

Южный районъ.

Общий очеркъ.

Районъ, который мы назвали южнымъ, состоитъ изъ 4 губерній, но города этого района въ общей совокупности владѣютъ максимальнымъ количествомъ земли: 418,2 т. дес.; изъ четырехъ губерній (Бессарабская, Екатеринославская, Таврическая и Херсонская) максимумъ приходится на Херсонскую губернію съ 267,8 т. дес. городской земли. Крупныхъ владѣній въ районѣ 36,4%, среднихъ—33,3% и мелкихъ 30,3% общаго числа городовъ. Здѣсь находятся 24 города, у каждого изъ которыхъ городская земля составляетъ свыше 10 т. десятинъ. Районъ требуетъ особаго къ себѣ вниманія при изслѣдованіи городского землевладѣнія.

Исторія колонизаціи нашего крайняго юга свидѣтельствуетъ о безпрерывныхъ заботахъ правительства объ оживленіи края и даетъ полное объясненіе той щедрости, съ которой города, здѣсь расположенные, надѣлены землею. Объ этомъ мы достаточно подробно говоримъ ниже.

Бюджетное значеніе городскихъ земель, среди другихъ источниковъ, велико. Изъ 25^{1/2} мил. доходовъ городовъ района около 5 м. р. покрываются доходами отъ гор. земель. Сумма же всѣхъ доходовъ по § V-му достигаетъ 7 м. р. или 28,2% бюджетовъ. Муниципальные предприятия даютъ меньше (6.896 т. р.); пособія и возвраты еще меньше (4.752 т. р.). Особенно высоки доходы отъ земель по Херсонской губерніи, какъ это видно изъ слѣд. таблички (по сѣмѣтамъ на 1912 г.).

Губернія.	Бюджетъ	Отъ §-фа V-го.		Въ томъ числѣ отъ земли.		Гор. пред-приятія.		Пособія и возвраты.		Сумма процентовъ
		Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	Сумма.	%	
1. Бессарабская	1.789.709	533.630	29,8	373.268	20,8	405.082	22,6	409.787	22,8	75,2
2. Екатериносл.	4.380.970	1.455.538	33,2	912.320	20,8	1.275.441	29,1	832.750	19,0	81,3
3. Херсонская.	13.960.289	3.603.738	25,8	2.683.679	19,2	4.351.767	31,2	1.981.499	14,2	71,2
4. Таврическая.	5.358.742	1.601.916	29,9	945.278	17,6	864.126	16,1	1.527.719	28,5	74,5
Итого . .	25.489.710	7.194.822	28,2	4.914.545	19,3	6.896.416	27,0	4.751.755	18,6	73,8

Во всѣхъ губерніяхъ района, въ среднемъ оказывается высокая норма городского землевладѣнія и высокий бюджетный процентъ доходовъ отъ городскихъ земель. Въ виду этого мы должны разсмотрѣть каждую губернію въ отдельности; что же касается Херсонской губерніи, то помимо общаго обзора, намъ придется остановиться на разсмотрѣніи земельного хозяйства отдельныхъ городовъ этой губерніи.

Бессарабская губернія.

Въ Бессарабской губернії находится 38.572 дес. городской земли, что составляет 9,2% общаго количества городской земли южнаго района. Эти свѣдѣнія, приводимыя въ статистикѣ землевладѣнія Европейской Россіи, преуменьшены, что видно изъ приводимой нами ниже таблицы владѣній по отдельнымъ городамъ. Хотя вообще въ Бессарабской губернії изо всѣхъ группъ (крупное, мелкое и среднее) владѣній представлена сильнѣе средняя группа: городовъ съ крупнымъ владѣніемъ—4, среднимъ—7 и съ малымъ—2. Въ частности по отдельнымъ городамъ владѣніе распредѣляется такимъ образомъ.

Г о р о д а .	Количество земли по даннымъ.		
	„Города Россіи.”	„Городск. поселенія.”	„Отчеты о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ” за 1901 г.
1. Измаилъ	17.346	—	—
2. Вилково	17.290	—	—
3. Кишиневъ	7.541	4.332 (удобная).	4.368
4. Бендера	5.871	2.475	5.871
5. Килия	4.433	—	—
6. Туалы	2.500	—	—
7. Хотинъ	2.338	3.732	3.190
8. Рени	2.100	—	—
9. Шабо	2.212	4.074	5.372
10. Папушой	2.166	3.431	861
11. Турлаки	2.067	3.293	—
12. Аккерманъ	1.313	200	4.422
13. Сороки	1.200	2.036 (съ селеніемъ Застишки).	—
14. Бѣльцы	—	5.156	794

Установить дѣйствительную картину владѣнія городовъ Бессарабской губернії землею представляется невозможнымъ. Самы города въ большинствѣ случаевъ не могутъ дать точныхъ свѣдѣній и ограничиваются указаніемъ цифръ съ сильнымъ округленіемъ. Въ отчетѣ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1901 годъ въ таблицѣ о количествѣ городской земли изъ 15 городовъ губернії помѣчено въ 6-ти случаяхъ: „точныхъ свѣдѣній нѣть“.

Поэтому дѣлать какія либо общіе выводы о губерніи рисковано. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ отмѣтить, что надѣленіе землею въ губерніи не имѣло какого либо опредѣленного плана, и обычно происходило не въ силу издания закона, а въ административномъ порядке, путемъ издания особыхъ распоряженій отъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Изъ приведенныхъ въ таблицѣ поселеній лишь немногія могутъ быть названы городами въ полномъ смыслѣ слова: среди нихъ много посадовъ и мѣстечекъ, хотя въ нихъ дѣйствуетъ Городовое положеніе 1892 года. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (Измаиль, Килия, Рени, и др.) дѣйствуетъ румынскій уставъ о городскихъ и сельскихъ общинахъ; нѣкоторыя поселенія все таки получали земли по специальнымъ законодательнымъ актамъ. Такъ сложилось дѣло относительно напр. посадовъ аккерманского уѣзда: Шабо, Папушой и Турлаки. Эти посады считались ранѣе предмѣстіями г. Аккермана, но дальность разстоянія (Шабо и Турлаки въ 7 верстахъ, а Папушой въ 3-хъ вер. отъ Аккермана) дѣлали единое управление съ городомъ очень затруднительнымъ для жителей этихъ селеній. Поэтому въ 1841 году былъ рѣшенъ вопросъ объ установлѣніи въ указанныхъ селеніяхъ отдельныхъ посадскихъ

управлений *); попутно пришлось раздѣлить и выгонные земли между городомъ и посадами. Въ концѣ 1841 года по этому поводу говорится: „принадлежащую сему городу выгонную землю раздѣлить между посадами и городомъ Аккерманомъ, сообразно дѣйствительной для жителей надобности, по усмотрѣнію мѣстного областного начальства, съ тѣмъ, чтобы посадскіе, кои пожелаютъ заниматься хлѣбопашествомъ, были надѣлены 30—десятинною пропорціею земли на каждое семейство“. Сообразно этому былъ произведенъ раздѣлъ **) такимъ образомъ: отъ г. Аккермана было отмежевано земли:

Посадамъ:	Удобной.	Неудобной.	Всего.
Шабо . . .	3.931 д.	1.446 кв. с.	143 д. 88 кв. с. 4.074 д. 1.534 кв. с.
Папушой . . .	2.730 д.	604 кв. с.	487 д. 2.000 кв. с. 3.431 дес.
		и подъ усадьбы—213 д.	800 кв. с. 1.001 кв. с.
Турлаки . . .	2.542 д.	1.614 кв. с.	186 д. 2.186 кв. с. 3.292 дес.
		и подъ усадьбы—563 д.	800 кв. с. 2.200 кв. с.

Послѣ выдѣленія земли, Аккерману осталось свыше 1 тыс. десятинъ (а не 200 дес. какъ это невѣрно указано въ изданіи „Городскія поселенія“, по сообщенію областного начальства). Въ настоящее время городу принадлежитъ, согласно инвентарю на 1 января 1910 года *), слѣд. количество земли.

Родъ земли.	Количество.	Цѣнность.
1. Подъ посѣвъ хлѣбовъ . . .	1.262 д. 1470 к. с.	253.881 р. — к.
2. Подъ камышевыми плавнями . . .	48 д. —	9.600 " — "
3. Садовая уч. при скотобойнѣ . . .	— 300 к. с.	300 " — "
4. " " бывш. Косякова . . .	4 д. 905 к. с.	10.510 " 55 "
5. " " бывш. Гангардта . . .	1 д. 542 к. с.	556 " 80 "
6. " " " " " . . .	— 1257 к. с.	1.310 " 40 "
Всего . . .	1.316 д. 2074 к. с.	276.218 р. 75 к.

Эта земля эксплоатируется различнымъ образомъ, а именно (по отчету за 1909 г.); пахатныя земли сдаются подъ посѣвъ хлѣбовъ (18.445 р.) и подъ выпасъ скота (ожидалось къ поступлению 366 р., но не поступило ни одной копѣйки!); плавневая и усадебная (на плавняхъ) земля привносить доходъ отъ сдачи въ аренду (590 р.); и наконецъ садовые участки также даютъ нѣкоторый доходъ (46 р. и въ недоимкѣ 49 р. 6 к.). Земельное хозяйство, собственно говоря, никакъ не ведется. Были попытки со стороны финансовой комиссіи повысить доходность выгонной земли, путемъ распашки части выгона, но Управа не сочла это удобнымъ (см. объясн. записку къ смѣтѣ на 1902 г.). Но за то недоимки по земельному хозяйству чрезвычайно велики.

Управа периодически ихъ исключаетъ со счетовъ, какъ безнадежныя къ поступлению. Напр. въ 1909 году было сложено недоимокъ: съ пахатной земли 2.992 р., за выпасъ скота 366 р., съ садовыхъ участковъ 49 р. (Смѣта на 1910 г. стр. 66).

Тѣмъ не менѣе недоимки сейчасъ же накопляются.

Сохраненіе за нѣкоторыми городами этого района большаго количества земли объяснялось тѣмъ мотивомъ, который приведенъ хотя бы въ цитиро-

*) Полное Собр. Зак XVI № 14.619; 4 июня 1841 года.

**) Городскія поселенія въ Россійск. Имп. томъ 1, стр. 136.

*) Денежный отчетъ Аккерманской гор. упр. за 1909 г. стр. 120.

ваниемъ выше законѣ 1841 года, а именно, чтобы жители города, пожелавшіе заниматься хлѣбопашествомъ, были обеспечены землею въ достаточномъ количествѣ. И действительно нѣкоторые города сохранили до сихъ поръ сельско-хозяйственный характеръ. Напр. такой сравнительно крупный уѣздный городъ, какъ Измаиль, ведеть большую торговлю хлѣбомъ и земледѣльческими продуктами. Въ былое время сами горожане обрабатывали городскія земли; нынѣ же они сдаются ихъ въ аренду. Также точно исторія посада Вилково показываетъ, что это селеніе, издавна населенное старообрядцами, занимающимися и до сихъ поръ рыбнымъ промысломъ, нуждалось въ большихъ береговыхыхъ пространствахъ для своего промысла. Рыбныя мѣста, принадлежащія горожанамъ еще съ прошлаго вѣка являются самыми богатыми на Дунаѣ.

Таковы мотивы и причины надѣленія городовъ Бессарабской губерніи землею.

Финансовое значеніе городскихъ земель здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ недостаточно. Земля не эксплуатируется такъ, какъ это можно было бы устроить при большей заботливости городскихъ управлений. Вотъ нѣкоторыя сопоставленія (за 1901 г.).

Г о р о д а .	Бюджетъ.	Доходъ отъ § V.	% бюджета.
Кишиневъ	716.746	144.154	20%
Измаиль	282.504	145.962 (по сметѣ на 1915 г.)	52%
Аккерманъ	129.216	21.928	17%
Папушой	20.213	8.814	44%
Турлаки	19.773	8.265	41%
Шабо	44.336	29.946	68%
Бендери	81.713	29.204	35%
Бѣльцы	19.505	—	—
Сороки	43.520	22.905	52,6%
Хотинъ	51.572	26.999	52,3%

Если сопоставить эти цифры съ количествомъ земли у каждого города, то въ общемъ получится нѣкоторая зависимость: города съ небольшими бюджетами и значительными земельными запасами покрываютъ доходами отъ городск. имуществъ и оброчныхъ статей большую часть бюджетовъ. Напр. Измаиль владѣетъ 17.346 дес. земли и покрываетъ доходами по § V-му 52% бюджета. Напротивъ того, городъ Кишиневъ при своемъ крупномъ бюджетѣ (въ 1910 году свыше 1 м. р.) покрываетъ доходами по § V-му всего лишь 20% (а въ 1910 г. только 4,2%) бюджета. Въ малыхъ городахъ размѣръ бюджета обусловливается величиною городской земли, а именно.

Г о р о д а .	Количество земли.	Бюджетъ (тыс. р.)	Какой % даетъ доходъ отъ § V-го.
Измаиль	17.346	282,5	52,0
Бендери	5.871	81,7	35,0
Хотинъ	2.338	51,6	52,3
Шабо	2.212	44,3	68,0
Сороки	2.036	43,5	52,6
Турлаки	2.067	19,8	41,0

Здѣсь интересно опредѣленное соотношеніе между количествомъ земли и размѣрами бюджета; при чмъ во всѣхъ этихъ городахъ значительная часть бюджета (отъ 35% до 68%) покрывается доходами отъ § V-го.

По когда городъ начинаетъ расти, то городская земля не можетъ своими доходами обеспечить городъ необходимыми средствами: съ этой точки зре́ния оказывается, что городское землевладѣніе является сильнейшимъ тормозомъ естественному росту города и его бюджету. Возьмемъ напр. городъ Бендери и сравнимъ бюджетъ его доходовъ за 1901 годъ и 1915 годъ:

Источники.	1901 годъ.		1915 годъ.	
	Руб.	% % % бюд.	Руб.	% % % бюд.
1. Оцѣночный сборъ	3.292	4,0	20.400	6,3
2. Съ торгов. и промысл.	5.607	6,9	8.811	2,6
3. Съ лошадей и экипажей	—	—	390	0,1
4. Пошлины	879	1,1	5.200	1,6
5. Гор. имущ. и оброчн. ст.	29.204	35,6	76.180	23,6
6. Гор. предприятия	18.978	23,2	49.755	15,4
7. Пособія и возвраты	18.740	22,9	133.048	41,2
8. Равные	5.014	6,1	20.882	6,5
Итого	81.713	—	323.076 ¹⁾	—

Бюджетъ города возросъ сильно (съ 82 т. р. до 323 т. р.) и въ этомъ ростъ доходъ отъ §-фа V-го принимаетъ все меныше участіе; городъ растетъ на счетъ доходовъ отъ пособій и отъ предпріятій.

Ту же самую мысль можно иллюстрировать обратнымъ примѣромъ: какъ можетъ захирѣть селеніе, если у него нѣтъ никакихъ другихъ источниковъ, кромъ доходовъ отъ земли; наглядный примѣръ даетъ посадъ Шапушой.

Источники.	1901 годъ.		1915 годъ.	
	Руб.	%/о бюджет.	Руб.	%/о бюджет.
1. Оцѣночный сборъ	1.471	7,3	1.689	9,6
2. Съ торг. и промыш.	81	—	80	—
3. Съ лошадей и экипажей . . .	—	—	—	—
4. Пошлины	138	—	—	—
5. Гор. имущ. и оброч. ст.	8.814	43,6	14.433	81,8
6. Гор. предпріятія	—	—	—	—
7. Пособія и возвраты	—	—	1.180	—
8. Разныя	9.709	48,1	320	—
Итого	20.213	—	17.652	—

Едва-ли можно отыскать другой примѣръ, который лучше подтверждалъ бы наше положеніе. Посадъ имѣлъ и имѣть землю; онъ старается эксплуатировать ее какъ можно лучше и за періодъ съ 1901 г. по 1915 г. доходы отъ нея почти удвоились; а въ результатѣ бюджетъ города не только не выросъ, но упалъ съ 20 т. р. до 17,6 т. р. Опираясь главнымъ образомъ (даже единственно) на доходы отъ земли, городъ обреченъ на прозябаніе. Это прозябаніе отражается на составѣ расходовъ (напр. по сметѣ на 1915 г.):

¹⁾ Итогъ не правиленъ.

1. Содержаніе городск. упр. и сиротскаго суда	2.746	р.
2. " городской полиції	2.895	"
3. Народное образование	2.105	"
4. Общественное призрѣніе	50	"
5. Медицин., санит. и ветеринар. части	1.647	"
6. Уплата налоговъ	1.740	"
7. Содержаніе и устройство городск. имущ.	1.856	"
8. Отчислениія на образ. капиталовъ	1.392	"
9. Разные расходы	3.220	"
<hr/>		
Всего	17.651	р.

Если выбросить изъ счета разные расходы, и свести въ одну группу расходы непремѣнныіе (пункты 1, 2, 6, 7 и 8), то на культурные расходы останется очень мало:

Непремѣнныіе	10.629	р.
Культурные	3.802	"
Разные	3.220	"
<hr/>		
	17.651	р.

Посадъ находится въ тискахъ; его душить тяжесть содержанія своего управлениія и тяжесть налоговъ, лежащихъ на землѣ. Его культурные расходы ничтожны, и если припомнить, что государство даетъ городу пособіе въ размѣрѣ около 2 т. р. въ годъ, то эти расходы окажутся для города еще ничтожнѣе. Достаточно указать хотя бы на то, что городъ ничего не тратить на содержаніе пожарныхъ командъ, на ремонтъ и устройство мостовыхъ, на освѣщеніе и вообще на благоустройство; на общественное же призрѣніе тратилъ: въ 1915 году—50 р., а въ 1901 году—26 руб.

Аналогичные примѣры представляютъ и другіе посады: Шабо и Турлаки.

Изъ остальныхъ городовъ Бессарабской губерніи мы болѣе подробно коснемся Кишинева и Аккермана. Къ этимъ городамъ, какъ и къ другимъ поселеніямъ Новороссіи и Бессарабской области относятся различные законоположенія и распоряженія правительства, какъ напр. правила 2 ноября 1842 года о раздачѣ земель для разведенія садовъ и виноградниковъ.

Это законоположеніе имѣло для Кишинева особенное значеніе, такъ какъ при ограниченномъ количествѣ отведенной городу земли и при естественныхъ условіяхъ климата и почвы вниманіе города было обращено на отдачу земли подъ сады и виноградники, а не подъ хлѣбопашество. Много садовъ возникло въ старое еще время, надзора за поселенцами не было, и городъ растерялъ не мало своихъ участковъ. Свѣдѣнія о количествѣ земли, принадлежащей городу очень разнорѣчивы. Согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ областнымъ начальствомъ при составленіи офиціального изданія 60 хѣ годовъ „Городскія поселенія въ Российской Имперіи“, г. Кишиневу принадлежало тогда удобной земли 4332 дес. 1170^{1/2} саж. *) О количествѣ земли неудобной свѣдѣній не было доставлено; но этой земли не могло быть сколько нибудь значительное количество.

Затѣмъ городъ въ 90-хъ годахъ пришелъ къ заключенію о необходимости пополнить свой земельный фондъ путемъ пріобрѣтенія вотчины Рыштановки съ пахотными и огородными землями, каменоломнями, щерстомойнею и т. д., что и получило окончательное осуществленіе въ 1900 году. Въ

*) Городскія поселенія, томъ I стр. 114; СПБ. 1860 г.

общей совокупности вотчина Рыштановка занимаетъ пространство въ 2.808 десятинъ.

Если эту сумму прибавить къ прежнему количеству городской земли (4332 дес.), то получится 7140 десят. Дѣйствительно въ изданіи Центральнаго Статистического Комитета („Города Россіи въ 1901 г.“) указано, что г. Кишиневу принадлежитъ 7541,1 десят. стоимостью въ 1.051,8 тыс. руб. Между тѣмъ въ изданіи Главнаго Управления по дѣламъ мѣстного хозяйства („Отчетъ о денежныхъ оборотахъ городскихъ кассъ за 1901 г.“) указана цифра земельного владѣнія г. Кишинева въ 4368 дес. 692 кв. с., изъ которыхъ 874 д. 1665 кв. с. составляетъ земля усадебная по плану расположения построекъ въ городѣ. Если мы обратимся къ свѣдѣніямъ, исходящимъ отъ самаго городского управления г. Кишинева, то отвѣты получатся такія же сбивчивые. Такъ напр. въ „Отчетахъ о движении суммъ“ города въ спискѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ г. Кишиневу неизмѣнно указываются такія цифры.

Вотчина Рыштановка . . .	2808 дес.	стоимостью 645.100 р.
193 садовыхъ участка . . .	400	" 78.500 "
<hr/>		
Всего . .	3208 дес.	стоимостью 723.600 р.

Эти свѣдѣнія ни въ цѣнѣ, ни въ количествѣ не соответствуютъ ранѣе указаннымъ. Это происходитъ отъ того, что отчеты не показываютъ того количества земли, которое находится во владѣніи частныхъ лицъ на правѣ пользованія. Это собственно говоря почти всѣ тѣ земли, которыя когда-то принадлежали городу, а затѣмъ были имъ раздаваемы частнымъ лицамъ подъ сады, огороды и т. д. Если принять во вниманіе эти земли, то получится такая картина (въ 1910 году):

Земля находящаяся во владѣніи частныхъ лицъ	
на правѣ пользованія	3108 д. 11,88 кв. с.
Городскіе садовые участки	356 " 21,52 кв. "
Рыштановка	2808 "
<hr/>	
Всего . .	6272 д. 2163,88 кв. с.

Сравнивая эту сумму съ первоначально нами указанной (7.140 дес.), мы можемъ вывести заключеніе, что за все время 1860—1910 г. убыль городской земли составляетъ 867 дес., расхищенныхъ и присвоенныхъ частными лицами.

Для уясненія совершившагося факта, какъ и для уразумѣнія нынѣшняго положенія земельного вопроса въ Кишиневѣ, надо обратиться къ изслѣдованию вопроса о той части земли города, которая находится во владѣніи частныхъ лицъ на правѣ пользованія. Мы знаемъ уже, что правительство принимало не мало мѣръ съ цѣлью привлеченія постояннаго осѣдлаго населенія на южныя окраины Россіи. Среди другихъ льготъ не малую роль должны были играть льготы по владѣнію землею. Какъ уже указывалось, государство, на дѣляя города землею, преслѣдовало не только интересы города и не столько его интересы, сколько интересы заселенія, а слѣдовательно и интересы поселенцевъ. Эта политика особенно ясно сказалась относительно городовъ Бессарабской области, въ которой особенно поощрялось разведеніе садовъ, плантаций и огородовъ.

Въ 1836 году Государств. Совѣтъ при разсмотрѣніи сметы доходовъ городовъ Бессарабской области между прочимъ постановилъ: мѣста отданыя частнымъ лицамъ для разведенія садовъ и проч. безъ указанія срока,—оставить у владѣльцевъ на будущее время съ платою въ городской доходъ еже-

годно по всей области по 2 р. 50 к. асс. за десятину *). Затѣмъ эта плата была понижена закономъ 19 ноября 1840 г. по тѣмъ мотивамъ, что сборъ по 2 р. 50 к. за десятину „оказался на практикѣ обременительнымъ“ тѣмъ болѣе, что многіе изъ Бессарабскихъ садоводовъ понесли въ 1837 и 1838 годахъ значительные убытки отъ неурожая винограда и лишились отъ морозовъ большей части своихъ лозъ. Поэтому повелѣно было обложить „впередъ на 10 лѣтъ“ земли, отданныя подъ разведеніе садовъ и проч., по 30 коп. серебр. за каждую десятину *), новымъ же арендаторамъ опредѣлять цѣну аренды на торгахъ.

Слѣдомъ за этимъ сепаратнымъ закономъ послѣдовало изданіе общей нормы по всему Новороссійскому краю и Бессарабіи о раздачѣ земель для разведенія садовъ и виноградниковъ,—извѣстный уже намъ законъ 2 ноября 1842 года, по которому распространено было на всѣ мѣстности области указанное выше правило о сборахъ въ пользу города 30 к. серебр. съ десятины отданной земли.

Большая часть земель г. Кишинева была раздана подъ сады и т. п., что поставило городъ въ неудобное во многихъ отношеніяхъ положеніе. Во-первыхъ городъ почти терялъ свои земли, такъ какъ во многихъ случаяхъ земли отданы были безъ опредѣленія срока пользованія; во-вторыхъ у фактическихъ владѣльцевъ земли постепенно создавалось отношеніе къ занятой землѣ, какъ къ своей собственности, и городу трудно было осуществлять свое право собственности, взыскивать арендную плату, или изгонять изъ занимаемаго участка; въ-третьихъ, доходы города отъ земли не могли быть произвольно увеличиваемы.

Городу оставалось выжидать относительно каждого сданнаго участка такие моменты, когда владѣлецъ откажется отъ дальнѣйшей аренды, или когда городъ будетъ въ состояніи отобрать себѣ участки за упорный неплатежъ накопившагося въ недоимкѣ сбора.

И дѣйствительно передъ городомъ періодически открывалась эта возможность. Такъ напр. въ 1881 году во владѣніи разныхъ лицъ на правѣ пользованія находилось 3.330 дес. 2040 кв. саж. Но черезъ 20 лѣтъ произошли замѣтныя измѣненія. По даннымъ изъ окладныхъ книгъ, собраннымъ въ концѣ 1902 года, числилось у частныхъ лицъ въ пользованіи 3.070 дес. 1388 кв. саж., т. е. уже со значительной убылью, такъ что количество земли, оказавшейся въ полномъ распоряженіи города, возрасло до 350 десятинъ, а затѣмъ и до 400 дес.

Финансовое значеніе различныхъ группъ земельной собственности Кишинева различно и подлежитъ отдельному разсмотрѣнію въ такой группировкѣ:

- 1) Земли, состоящія во владѣніи частныхъ лицъ на правѣ пользованія.
- 2) Городскіе садовые участки.
- 3) Рыштановка.
- 4) Остальные земельные и водные владѣнія.

Первая категорія земель давала городу такія доходы:

1902 г.	30.383	1907 г.	26.904
1903 "	27.053	1908 "	26.849
1904 "	27.039	1909 "	26.896
1905 "	26.962	1910 "	26.801
1906 "	26.891		

Приведенные цифры указываютъ не на дѣйствительный доходъ города, а взяты изъ сметныхъ предположеній. Доходъ, какъ это видно изъ таблицы,

*) Полн. Собр. Зак. томъ XI № 9,216; 25 мая 1836 года.

*) Полн. Собр. Зак. томъ XV № 13,962.

Изданія Київського Коммерческаго Інститута:

В. Г. Бажаевъ. Къ вопросу о законахъ аграрной эволюціи.	р. 15 коп.
И. В. Егоровъ. Технический анализъ. Киевъ 1909 г.	2 " "
Кэтлэ. Социальная физика. Т. I и II. (Перев. студентовъ Института). Цѣна также для студентовъ 1 р. 50 к., для постороннихъ.	3 " "
Труды Общества экономистовъ при Київскомъ Коммерческомъ Інститутѣ. Київъ. Вып. I. 1910 г.	50 "
Труды Общества Экономистовъ. Київъ. Вып. II. 1910	1 " "
И. В. Егоровъ. Объ окнѣ декаметленгликоля.	— 10 "
Записка о Київскомъ Коммерческомъ Інститутѣ изд. 1909 г.	— 15 "
Записка о Київскомъ Коммерческомъ Інститутѣ изд. 1910 г.	— 25 "
Отчетъ о музеѣ товаровѣдѣнія при Київскомъ Коммерческомъ Інститутѣ. Київъ. 1910 г.	— 25 "
Музей товаровѣдѣнія, 3-й выпускъ, изданія 1911 г.	1 " 25 "
Kurzer Bericht über das Waarenkundemuseum, изд. 1911 г.	— 20 "
Notice sur le Musée de Marchandises, изд. 1911 г.	— 20 "
М. В. Довнаръ-Запольскій. На зарѣ крестьянской свободы. Київъ. 1911.	1 " — "
Его-же. Обзоръ новѣйшей русской истории. Т. I. Київъ. 1912 г.	2 " 50 "
П. Р. Слезкинъ. Товаровѣдѣніе продуктовъ сельского хозяйства. Ч. I. Київъ, 1911 г.	— " 50 "
Справочное пособіе по Товаровѣдѣнію материаловъ и продуктовъ сель- ского хозяйства. Составлено подъ редакціей проф. П. Слезкина. Вып. I. Київъ, 1913 г.	— 60 "
Д. А. Граве. Энциклопедія математики. Київъ. 1912 г.	3 " 50 "
Е. Е. Слуцкій. Теорія корреляціи и элементы учения о кривыхъ распре- дѣленія. Київъ. 1912 г.	1 " 25 "
Отчетъ о Музее Товаровѣдѣнія. 4 вып. Київъ, 1915.	— " "

Означенія книги продаются у кассира Института; у него же продаются

М. В. Довнаръ-Запольскій. Изъ исторіи общественныхъ течений въ Россіи изд. 2-ое. Київъ, 1910 г.	1 р. 50 коп.
Его-же. Русская Исторія т. I, изд. 2-ое т. II.	2 " — "
Его-же. Очередные задачи русского экспорта. Київъ, 1912 г.	— 60 "
Его-же. Русский вывозъ и мировой рынокъ. Въ таблицахъ и діаграм- махъ. Київъ. 1911 г.	— 70 "
Его-же. Исследования и статьи (этнографія и соціологія, обычное право и статистика). Київъ 1909 г.	3 р. — "
А. А. Русовъ. О желѣзодорожной статистикѣ	— " 20 "
А. А. Русовъ. Краткій обзоръ развитія русской цѣночной статистики 1913.	1 " — "
А. А. Русовъ. Краткая энциклопедія Земского двѣа 1914.	— 75 "
Н. Синопійскій-Трофимовъ. Записки по Коммерческой Ариѳметикѣ съ примѣрами для решенія. Общая часть. Київъ. 1914 г.	2 " 50 "
Его-же. Политическая ариѳметика. Часть I. Финансовая алгебра. Київъ. 1914 г.	2 " 50 "
К. Г. Воблый. Основы экономіи страхованія. Київъ. 1915 г.	2 " 50 "

Издание Киевского Коммерческого Института.

Отчеты о заграничныхъ командировкахъ студентовъ Киевского Коммерческого Института:

Выпускъ 1-й. Содержание: Предисловие. *П. Шейновъ*. Торговый обменъ между Россіей и Турціей. *Ж. Кассисъ*. Положеніе русской торговли въ Сиріи. *Его-же*. Положеніе шелководства въ Сиріи *Я. Рабичевъ*. Импортъ русскихъ товаровъ въ Сирію и Палестину. *Ф. Нижняя, Н. Панасевичъ и Ш. Котельянскій*. Commercial Expansion (Лондонскіе курсы Международного общества для распространенія коммерческаго образования). *С. Драгомановъ*. Муниципальныя предпріятія въ Швейцаріи. *М. Новинскій*. Земельно-оцѣночное дѣло въ южно-германскихъ государствахъ. *С. Г. Новаковскій*. Сельское хозяйство современной Японіи. *І. Франкфуртъ*. Отчетъ о командировкѣ въ Геттингенскій семинаръ для изученія страхового дѣла.

Выпускъ 2-й. Содержание: *З. М. Чирко*. Хлѣбная торговля на внутреннемъ рынке Германіи. *О. Остапенко*. Торговая палата (Handelskammer) въ Германіи. *С. Я. Шимельгордъ*. Значеніе хлѣбоводства и развитіе его въ Россіи. *В. М. Ландо*. О свекло-сахарной промышленности въ Германіи. *А. А. Каиштановъ*. О счетоводствѣ на желѣзныхъ дорогахъ. „Парижъ—Ліонъ—Средиземное море“.

Выпускъ 3-й. Содержание: Предисловие. *Ж. Кассисъ*. Экономическое положеніе современной Персіи. *С. Драгомановъ*. Первый международный съездъ представителей городовъ.

Выпускъ 4-й. Содержание: *С. Г. Новаковскій*. Къ вопросу о русско-японскихъ торговыхъ сошеніяхъ.

„Ізвѣстія Киевского Коммерческого Института“

выходятъ 4—6 разъ въ годъ, но мѣрѣ накопленія матеріала въ редакціи. Въ „Ізвѣстіяхъ“, кроме официальныхъ съѣздовъ о деятельности Института и состоящихъ при немъ учрежденій, помещаются научные труды преподавателей Института, работы слушателей, одобренныя къ напечатанію Ученымъ Комитетомъ, а также труды „Общества Экономистовъ“, состоящаго при К. К. Институтѣ.

Адресъ Редакціи: Кіевъ, Бібліковскій Бульваръ № 24. Коммерческій Институтъ.

Редакторъ *П. Л. Кованько*.