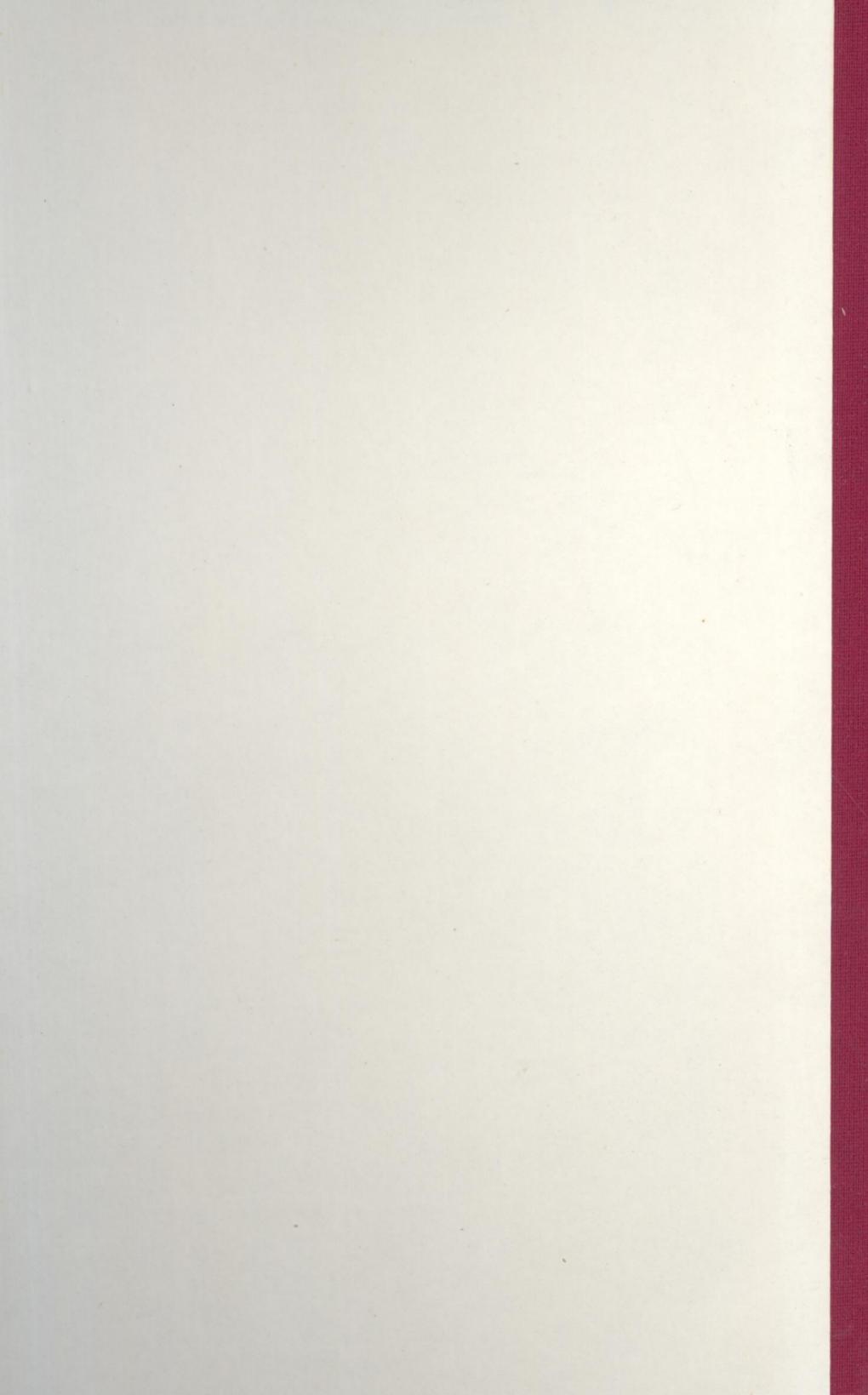


Typ 1112  
24

Известие  
Киевского Камерального  
ин-та. 1914 кн. XXIV.

К, 1914.







Пр 1112  
29

Пр 1112  
24

1914.

Vol. XXIV.

Annals  
de l'Institut Commercial de Kiew.

---

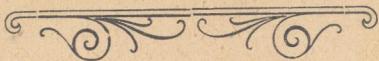
ИЗВѢСТИЯ

Киевского Коммерческого  
института.

---

1914.

Книга XXIV.



КІЕВЪ—1914.

455 932

Українська історична  
бібліотека УРСР

Печатано по опредѣленію Учебнаго Комитета Кіев. Коммерч. Института  
Директоръ **М. Довнаръ-Запольскій**

Типографія И. И. Чоколова, Кіевъ, Б.-Житомирская № 20, соб. д.

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

СТР.

Отъ Императорского Вольного Экономического Общества . . . . .	1 — 2
Отъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Скобелевскаго Комитета . . . . .	3
<b>К. Г. Воблый.</b> Основы экономіи страхованія. Введеніе . . . . .	1 — 19
Отдѣлъ I. Теорія экономіи страхованія . . . . .	19 — 66
" II. Дѣятельность страховыхъ обществъ . . . . .	67 — 101
" III. Страховые капиталы . . . . .	101 — 128
<b>С. I. Новаковскій.</b> Панамскій каналъ и его міровое значеніе. Глава I. Исторія созданія Панамскаго канала . . . . .	1 — 96

---



# Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

ГРАЖДАНЕ!

Страшное испытаніе пало на Россію. Водоворотомъ міровой войны захвачена наша родина, и только во всенародномъ воодушевленіи найдетъ она силу преодолѣть грозное бѣдствіе.

Велики страданія проливающихъ кровь на поляхъ сраженій, неизбывно горе тысячъ осиротѣвшихъ и обездоленныхъ семей, и мы всѣ съ любовнымъ порывомъ идемъ исполнять долгъ нашъ — залечить раны сражающихся, дать хлѣбъ и кровь и работу ихъ семьямъ, пріютить оторванныхъ военными дѣйствіями отъ разоренныхъ очаговъ своихъ.

Но разразившееся тяжкое бѣдствіе не только разрушить благополучіе тысячъ семействъ, оно потрясетъ весь хозяйственный бытъ нашего государства.

Неубранными и невспаханными останутся осенью многія крестьянскія поля и незасѣянными встрѣтить они зиму, если не придетъ во время мірская помощь. А во многихъ мѣстахъ помочь будетъ нужна и всему населенію, застигнутому неурожаемъ. Ослабѣеть кооперативное строительство, многіе фабрики и заводы остановятся.

Вѣдь разорвались всѣ связи, неразрывно спаявшія наше народное хозяйство съ вѣшнимъ міромъ. Внезапно закрылись огромные рынки для сбыта нашего сырья, остановился привозъ нужныхъ намъ товаровъ, изсякъ притокъ денежныхъ средствъ, питающей и поддерживавшей нашу промышленность, разстроено движение на путяхъ сообщенія—разрушенъ товарообмѣнъ страны.

Огненнымъ поясомъ охватилъ міровой пожаръ наши границы и остались мы одинъ на одинъ въ борьбѣ съ опаснѣйшимъ врагомъ—хозяйственной разрухой. И въ этой борьбѣ у насъ не будетъ союзниковъ! Только гений свободнаго строительства народнаго можетъ провести благополучно государство черезъ всѣ грядущія испытанія.

Граждане! необходима напряженная работа всѣхъ силъ страны, необходима широкая самодѣятельность населенія, необходимъ, дѣйственный союзъ земства и городовъ со всѣми общественными

организаціями. Нужна вся сила свободной мысли и свободнаго творчества населенія.

Сокнутыми рядами должны пойти мы на борьбу съ голodomъ, нищетой и разореніемъ страны.

Императорское Вольное Экономическое Общество въ годину испытаній всегда отдавало свои силы и средства на борьбу съ народными бѣдствіями.

И нынѣ, исполняя долгъ помощи жертвамъ войны, Общество одновременно приступаетъ къ выполненію задачи—поддержанія въ странѣ хозяйственнаго благополучія — и призываетъ всѣхъ къ этой работе.

Императорское Вольное Экономическое Общество вѣрить, что его призыvъ найдеть откликъ во всѣхъ слояхъ населенія. Граждане! Примите личное участіе въ работахъ Общества, шлите ему матеріальныя пожертвованія, создавайте на мѣстахъ всяческія организаціи помощи населенію и разрушающемуся хозяйству: изучайте всѣ мѣстныя нужды и добивайтесь ихъ скорѣйшаго удовлетворенія.

Императорское Вольное Экономическое Общество въ полномъ сознаніи исключительной трудности и ответственности предстоящей работы, съ бодростью смотрить впередъ всей силой своего разумѣнія, раздѣляя всенародную увѣренность, что нынѣшняя великія испытанія принесутъ всѣмъ народамъ Россіи полное возрожденіе для общей жизни во имя права, свободы и справедливости.

Императорское Вольное Экономическое Общество открываетъ сборъ пожертвованій на помошь больнымъ и раненымъ воинамъ и ихъ семьямъ, тѣмъ нашимъ соотечественникамъ, которые, не находясь на полѣ брани, являются, тѣмъ не менѣе, жертвами вненародного воиною въ хозяйственную жизнь страны экономического потрясенія, а также на помошь населенію мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая. Сами жертвователи, если пожелаютъ, могутъ опредѣлить ту специальную цѣль, на которую сдѣлаютъ они свои пожертвованія.

Пожертвованія принимаются въ помѣщеніи Императорского Вольного Экономического Общества—СПБ., Забалканскій пр., 33; Центральный банкъ общества взаимнаго кредита Невскій пр. 59.

**Совѣтъ Императорскаго  
Вольнаго Экономическаго Общества.**

го  
о-  
и

СОСТОЯЩІЙ  
подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ покровитель-  
ствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-  
ЧЕСТВА ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА  
СКОБЕЛЕВСКІЙ КОМИТЕТЪ,

открывая госпитали-санаторіи для леченія воиновъ, призванныхъ подъ знамена на защиту Родины,—призываетъ отзывчивыхъ русскихъ людей внести свою посильную лепту на пользу тѣхъ, кого такъ горячо любилъ незабвенный Михаилъ Дмитріевичъ СКОБЕЛЕВЪ и кто боготворилъ его.

Ни суммой, ни количествомъ жертвuemаго просятъ не стѣсняться, такъ какъ всякое пожертвованіе, какъ вещами, такъ и деньгами будетъ принято съ глубокой благодарностью.

Лицъ, желающихъ помочь своимъ личнымъ трудомъ, просятъ пожаловать въ Канцелярію Комитета.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Комитета, С.-Петербургъ, Пески, Мытнинская ул., № 27.





# Основы экономії страхованія.

## Введеніе.

### Л и т е р а т у р а:

Проф. П. А. Никольскій. Основные вопросы страхования. Казань 1895 г. Проф. Г. Шершеневичъ. Учебникъ тюгового права 1910 г. М. Проф. А. Манесъ. Основы страхового дѣла, пер. съ нѣм. Спб. 1909 г. Wagner Versicherungswesen, Handbuch der Pol. Ökon. Schönberg'a 4 Auf. 2 Bd. 2 Hlbbd. Tübingen. 1898. Dr. Krostas Über die Begriff Versicherung. 1911 A. Manes. Versicherungswesen 2 Auflage 1913. G. Wörner—Allgemeine Versicherungslehre 2 Auflage. Leipzig 1910. C. Ansorge—Théorie des operations d'assurances. Paris 1904. A. Chauffton—Introduction à l'étude du droit privé de l'Assurance I—II Paris 1884—1886. Moldenhauer—Das private Versicherungswesen. Сбор. въ память Шмольлера т. II. Emminghaus—Versicherungswesen. Handw. d. Staatsw. 3 Aufl. Bd. VIII 1911. Brämer—Das Versicherungswesen. Leipzig 1894. Herrmann—Das Theorie der Versicherung vom wirtschaftlichen Standpunkt 3 Aufl. Wien 1897.

§ 1. *Общія понятія.* Человѣкъ въ своей хозяйственной дѣятельности стремится къ удовлетворенію своихъ потребностей. Путемъ ли непосредственного производства или путемъ обмѣна онъ получаетъ тѣ блага, которые ему необходимы для удовлетворенія его разнообразныхъ потребностей. Въ запасѣ благъ, имѣющимся въ каждомъ частномъ хозяйствѣ, мы можемъ различать двѣ группы. Первая группа это тѣ блага, которые предназначены для единовременного потребленія, напр. съѣстные припасы. Частное хозяйство должно изо дня въ день возобновлять эти запасы для удовлетворенія своихъ текущихъ потребностей. Вторую группу составляютъ тѣ блага, которые пригодны для долговременного потребленія, напр. жилище, меблировка, домашняя утварь и т. п.

Разумѣется, эта вторая категорія представляетъ сравнительно большую цѣнность. Потребленіе этихъ благъ разсчитано на десятки лѣтъ.

Если мы возьмемъ народное хозяйство, то и здѣсь мы найдемъ огромный запасъ благъ, предназначенныхъ то для дальнѣйшаго производства, то для обмѣна, то непосредственно для потребленія.

Хозяйственная дѣятельность человѣка протекаетъ въ извѣстной естественной и соціальной средѣ. Эта среда оказываетъ громадное вліяніе на результаты его хозяйственной дѣятельности. Вліяніе можетъ быть благопріятнымъ и неблагопріятнымъ. При одинаковой затратѣ капитала, труда человѣкъ получаетъ неодинаковое количество продуктовъ со своего поля въ зависимости отъ года. Совокупность виѣшнихъ условій, какъ морозъ, дождь, засуха и пр. въ той или иной комбинаціи можетъ дать человѣку обильный урожай или неурожай, при прочихъ равныхъ условіяхъ.

Хорошо задуманное промышленное предпріятіе, цѣлесообразно организованное, поглотившее значительный капиталъ, можетъ быть уничтожено въ теченіе нѣсколькихъ часовъ огнемъ. Удачно выполненный планъ хозяйственной дѣятельности разрушается подъ вліяніемъ виѣшняго стихійного события, независящаго отъ воли человѣка.

Можно указать много другихъ примѣровъ, когда хозяйственныя цѣнности разрушаются подъ вліяніемъ разнаго рода естественныхъ опасностей, которыя встрѣчаютъ человѣка на каждомъ шагу, какъ землетрясенія, наводненія, пожары, градобитія, бури, молнія и т. д.

Эти виѣшнія опасности одинаково угрожаютъ и производительному и потребительному хозяйству. Послѣднему тогда, когда онъ разрушаютъ ту категорію благъ, которая предназначена для долговременного потребленія. Отъ огня, наводненія погибаетъ жилье человѣка, его утварь и т. п.

Разумѣется, уничтоженіе такого рода благъ, потребовавшихъ отъ человѣка значительныхъ средствъ, разстраиваетъ планъ его частнаго хозяйства, тяжело ложится на его домашній бюджетъ, иногда, для совершенно невозможнымъ возстановленіе разрушенныхъ цѣнностей безъ помощи извнѣ. Такимъ образомъ, потребительное хозяйство лишается возможности удовлетворять свои самыя насущныя потребности.

Внѣшнія стихійныя опасности угрожаютъ не только тому запасу благъ, который имѣется въ распоряженіи народного и частнаго хозяйства, но что еще важнѣе, онѣ угрожаютъ самому носителю хозяйства—человѣку.

Запасъ хозяйственныхъ благъ создается трудомъ человѣка. Трудъ это творческое начало въ области производства. Внѣшнія опасности, угрожающія запасу благъ, созданному человѣкомъ, не въ меньшей мѣрѣ угрожаютъ и ему самому. При производствѣ тѣхъ и другихъ цѣнностей несчастные случаи поражаютъ рабочаго, иногда вызывая его смерть, иногда превращая здороваго человѣка въ больного, неспособнаго инвалида (взрывы въ рудникахъ, взрывы котловъ и т. п.).

Иногда продолжительныя занятія вызываютъ болѣзнь трудящагося человѣка, лишая его на извѣстное время возможности применить свой трудъ.

Наконецъ, смерть, представляя совершенно необходимое и неизбѣжное явленіе, сплошь и рядомъ поражаетъ человѣка не тогда, когда онъ является неспособнымъ къ труду, но въ раззвѣтѣ физическихъ и духовныхъ силъ.

Разумѣется, эти естественные опасности, поражая носителя хозяйственной дѣятельности, наносятъ большой ущербъ всему народному хозяйству, еще въ большей степени частному хозяйству. Одной изъ характерныхъ особенностей современного трудораздѣльного капиталистического хозяйства является, по мѣткому выражению Зомбартса, „массовая необеспеченность“. Подавляющее большинство населенія живетъ трудомъ своихъ рукъ. Лица, имѣющія другіе источники доходовъ, въ видѣ земельной собственности, капитала, представляютъ собою ничтожную по численности величину въ общей массѣ населенія.

Человѣкъ долженъ зарабатывать себѣ средства существованія своимъ трудомъ, въ качествѣ ли простого, квалифицированного рабочаго, въ качествѣ ли высшаго служащаго, въ качествѣ ли представителя либеральной профессіи или наконецъ, въ качествѣ служилаго класса, необычайно разросшагося въ послѣднее время, подъ вліяніемъ расширенія задачъ современного государства.

Къ этому нужно прибавить еще то, что въ силу физическихъ и духовныхъ свойствъ человѣкъ не можетъ принимать участія въ производительной дѣятельности отъ колыбели до

могилы. У человѣка есть періоды жизни, когда онъ является непроизводительнымъ. Въ дѣтскій и отроческій періодъ человѣкъ созрѣваетъ физически и духовно для будущей производительной дѣятельности. У культурныхъ народовъ этотъ періодъ удлиняется благодаря тому, что обостреніе борьбы за существованіе требуетъ теперь отъ человѣка большей профессіональной подготовки. Слѣдовательно, для содержанія человѣка въ этотъ подготовительный періодъ нужны готовыя средства. Эти средства и доставляетъ кормилица семьи.

Наконецъ, въ старости наступаетъ второй непроизводительный періодъ, когда человѣкъ не можетъ принимать участія въ профессіональной дѣятельности потому, что онъ уже израсходовалъ свою трудовую энергию, потерялъ свою трудоспособность; опять ему приходится жить на заготовленныя средства.

При современныхъ условіяхъ не только возрастъ полагаетъ предѣлы человѣческой дѣятельности, но также и полъ. Во многихъ случаяхъ женщина не можетъ принимать такого участія въ профессіональной дѣятельности, какъ мужчина. Съ другой стороны, заботы о домашнемъ хозяйствѣ, о дѣтяхъ поглощаютъ ее время, не оставляя мѣста для профессіональной дѣятельности въ семье.

Въ результатѣ получается то, что въ промысловой дѣятельности принимаетъ участіе не все населеніе, а только его опредѣленная часть. Можно сказать, около  $\frac{2}{3}$  населенія составляетъ категорію домочадцевъ, содержаніе которой лежитъ на производительномъ населеніи. Разумѣется, смерть, болѣзнь или инвалидность кормильца лишаетъ средствъ существованія всю его семью. Внѣшнія опасности, угрожающія производительному населенію, лишаютъ опоры и тѣхъ, которые жили на его средства.

Кромѣ опасностей, обусловленныхъ внѣшней природой или нашимъ организмомъ, народное и частное хозяйство еще знаетъ опасности общественнаго, соціального характера. Эти случайности могутъ поражать какъ готовыя блага, такъ и рабочую силу.

Онъ коренятся въ самой организаціи современного хозяйства, построенного на широко проведенномъ принципѣ раздѣленія труда.

Каждое хозяйство, изготавляя извѣстное благо или предлагаю извѣстныя услуги, работаетъ не для своихъ нуждъ, а на широкий, неопределенный рынокъ. Это обстоятельство сплошь и рядомъ вызываетъ то несоответствіе, которое наблюдается въ ка-

питалистическомъ хозяйствѣ между спросомъ и предложеніемъ: то предложеніе обгоняетъ спросъ, то спросъ обгоняетъ предложеніе. Въ рѣзкой формѣ это несоответствіе обнаруживается въ эпохи кризисовъ. Въ болѣе легкой, менѣе замѣтной формѣ такое несоответствіе наблюдается изо дня въ день на любомъ рынкѣ.

Въ одномъ случаѣ построено слишкомъ много домовъ, и квартиры не находятъ себѣ нанимателя, въ другомъ произведены товары, не находящіе себѣ сбыта. Эта опасность общественнаго характера интересна тѣмъ, что она не разрушаетъ физически блага.

Послѣднее продолжаетъ существовать, но въ此刻ъ моментъ оно не находитъ платнаго потребителя. А это имѣетъ громадное значеніе при современномъ кредитномъ и мѣновомъ хозяйствѣ, гдѣ блага производятся для обмѣна, притомъ при широкомъ пользованіи кредитомъ, гдѣ сбыть блага является прямой необходимостью, безъ него человѣкъ лишается возможности не только производить дальше, а часто даже и жить.

Такія же общественные опасности угрожаютъ и труду. И человѣческій трудъ при современной капиталистической организаціи превращается въ тотъ же товаръ, продающійся на рынкѣ. И здѣсь также сплошь и рядомъ наблюдается несоответствіе между спросомъ и предложеніемъ. Иногда на рынкѣ предлагается больше труда, чѣмъ спрашивается, иногда менѣе. Послѣдній случай рѣже встречается въ виду быстраго роста населенія, обгоняющаго ростъ и накопленіе богатствъ. Разумѣется, это вѣрно въ отношеніи простого, необученного труда. Предложеніе квалифицированнаго труда, въ особенности съ высокой профессиональной выучкой, часто отстаетъ отъ спроса. При такомъ несоответствіи будутъ страдать интересы потребителей труда.

Иное положеніе бываетъ тогда, когда рабочій не находитъ помѣщенія своему труду. У него есть желаніе работать, имѣются для этого силы, и между тѣмъ онъ не находитъ себѣ занятія. Въ силу того или другого неблагопріятнаго стечения событий народно-хозяйственная дѣятельность идетъ пониженнымъ темпомъ и нѣтъ нужды въ трудѣ даннаго рабочаго. Начнется повышательное движеніе и этотъ рабочій найдетъ помѣщеніе своему труду.

Указанныя опасности физического и соціального характера принимаются въ разсчетъ человѣкомъ въ его хозяйственной дѣятельности. Представляя на рынкѣ свои товары или свои услуги,

человѣкъ долженъ, при установлениі ихъ стоимости, принимать въ разсчетъ расходы, вызываемые опасностями разнаго рода. Эти расходы входятъ въ издержки производства. Потребители такихъ товаровъ или услугъ оплачиваютъ кромѣ прямыхъ издержекъ производства и то, что называется рисковой преміей.

Еще Ад. Смитъ указалъ на то, что высота заработной платы за трудъ измѣняется въ зависимости отъ большей или меньшей вѣроятности успѣха. Имъ отмѣчено было вліяніе риска на высоту прибыли. „Обыкновенная величина прибыли всегда болѣе или менѣе подымается съ увеличеніемъ риска“. Впрочемъ, тутъ же Ад. Смитъ замѣчаетъ, что хотя рискъ и подымаетъ прибыль на капиталъ, но это возвышеніе, повидимому, невсегда соотвѣтствуетъ величинѣ риска“.

Въ другомъ мѣстѣ основатель классической школы отмѣтилъ, что въ величину обыкновеннаго процента должна входить извѣстная доля возмѣщенія случайныхъ потерь, вызываемыхъ заемомъ.

Въ настоящій моментъ стало ходячимъ для теоріи полит. экономіи то положеніе, что въ составѣ заработной платы, процента и прибыли на капиталъ входитъ также и вознагражденіе за рискъ. Такимъ образомъ, теоретики экономисты пришли къ тому выводу, что частно-хозяйственные потери, вызываемыя тѣми и другими опасностями, представляютъ особый видъ издержекъ, который былъ удачно названъ Брентано мертвыми издержками.

Безъ сомнѣнія, мертвые издержки играютъ важную роль въ товарномъ хозяйствѣ, построенномъ на принципѣ обмѣна. Санкціонируя эту категорію издержекъ, мѣновой оборотъ борется съ гибельными для частнаго хозяйства послѣдствіями тѣхъ и другихъ опасныхъ случаевъ.

Нужно имѣть въ виду, что между прямymi и мертвыми издержками существуетъ глубокое различіе. Прямые издержки опредѣляются хозяиномъ точно, и также точно могутъ быть возмѣщены въ цѣнѣ товаровъ. Мертвые издержки вызываются случаемъ, время ихъ наступленія и размѣръ не могутъ быть заранѣе сколько-нибудь точно опредѣлены для частнаго хозяйства. Иногда онѣ могутъ совсѣмъ не наступить для данного хозяйства, въ другой разъ, онѣ принимаютъ такой размѣръ, что единичное хозяйство не въ состояніи ихъ покрыть, такъ какъ средства для ихъ покрытія собираются малыми долями изъ цѣнности товаровъ. Къ то-

му же еще и эти доли не всегда устанавливаются съ достаточной точностью просто потому, что тѣ опасности, для возмѣщенія которыхъ они собираются, носятъ случайный характеръ. Время, мѣсто ихъ наступленія и наконецъ сила ихъ дѣйствія неизвѣстныя величины. Такимъ образомъ, правильное вычисленіе мертвыхъ издержекъ представляетъ собою неразрѣшимую задачу.

Въ общей массѣ, мертвые издержки оплачиваются съ извѣстной правильностью. По общему правилу, потребитель товара или услуги оплачиваетъ ихъ дѣйствительную стоимость со включеніемъ и мертвыхъ издержекъ. Если бы этого не было, то определенный товаръ или услуга не могли бы появиться на рынке. Никто не сталъ бы производить тѣхъ товаровъ, цѣна которыхъ не покрываетъ убытокъ отъ тѣхъ и другихъ случайныхъ опасностей, сопутствующихъ производству. Въ народномъ хозяйствѣ эти мертвые издержки покрываются съ извѣстной правильностью. Но эта оплата, которую несетъ все общество, распредѣляется далеко неравномерно между производителями товаровъ и услугъ. Одни производители получаютъ незаслуженный доходъ, если ихъ хозяйственная дѣятельность не нарушалась случайными опасностями вообще возможными, но фактически не наступившими. Другие наоборотъ, потерпѣли убытки потому, что случайные опасности постигли ихъ раньше или въ большей степени, чѣмъ они успѣли собрать средства изъ тѣхъ долей, которыя общество уплачивало имъ въ цѣнѣ товаровъ специально на покрытіе мертвыхъ издержекъ. Мѣновое хозяйство имѣетъ фондъ для покрытія этихъ издержекъ, но фактически онъ распредѣляется не соотвѣтственно понесеннымъ убыткамъ отъ случайныхъ опасностей, именно потому, что не въ рукахъ человѣка регулировать ихъ наступленіе и силу разрушительного дѣйствія. Естественно, что мѣновое хозяйство, идя дальше, должно было выработать для покрытія мертвыхъ издержекъ новыя мѣры, новыя средства.

Человѣкъ ведетъ борьбу съ угрожающими его хозяйству случайными опасностями и другимъ путемъ. Изучая явленія природы и явленія общественной жизни, онъ позналъ силы природы и научился управлять ими въ извѣстной мѣрѣ. Разумѣется, ростъ человѣческихъ знаній долженъ быть коснуться и тѣхъ явленій природы, которая опасны для человѣка и наступленіе которыхъ носитъ случайный характеръ. Человѣчество выработало умѣніе предупреждать наступленіе нѣкоторыхъ случайныхъ опасностей, и съ дру-

гой стороны, подавлять ихъ при наступлениі и ограничивать ихъ силу дѣйствія.

Съ технической точки зрењія борьба человѣка съ опасностями можетъ носить характеръ предупрежденія или пресѣченія. Она направляется или на предупрежденіе опасностей или на подавление уже возникшихъ опасностей. Первый видъ борьбы называютъ превенціей, а второй—репрессіей. Для предупрежденія пожаровъ строятъ дома изъ огнестойкихъ матеріаловъ, возводятъ брандмауры и пр. Когда возникаетъ пожаръ, стремятся тѣми и другими средствами пріостановить его, локализовать его и пр. (отсюда и появилась особая отрасль человѣческой дѣятельности—пожарное дѣло). Превентивную и репрессивную борьбу мы находимъ и въ отношеніи тѣхъ опасностей, которые угрожаютъ человѣческому здоровью. Къ превенціи относятся всѣ тѣ мѣры санитаріи, гигіиены, которая примѣняются отдѣльными лицами, обществомъ, городами и государствомъ для предупрежденія появленія болѣзней всякаго рода. Эта дѣятельность, какъ мы знаемъ, сопровождалась громаднымъ успѣхомъ. Стоитъ вспомнить о тѣхъ повальныхъ эпидеміяхъ, которая часто посѣщали Европу въ добroe старое время и о которыхъ неслышно въ современныхъ европейскихъ государствахъ. Репрессивная борьба съ болѣзнями выражается въ тѣхъ мѣропріятіяхъ, которыми общество и государство стараются подавить возникшую эпидемію.

Превенцію и репрессію мы встрѣчаемъ и въ борьбѣ съ общественными опасностями, напр. въ борьбѣ съ безработицей. Справочные бюро труда, биржи труда, справочные листки, сближая спросъ и предложеніе на рабочемъ рынке, имѣютъ своей цѣлью предотвращать наступлениe безработицы. Съ другой стороны, разъ эта безработица наступила, человѣкъ такъ или иначе съ нею борется; организуются общественные работы, выдаются пособія на переѣздъ безработнымъ въ тѣ мѣста, где чувствуется недостатокъ рабочихъ и т. п. Въ области кредитнаго обращенія предотвращаютъ возможность неплатежа, внесеніемъ залога или поручительствомъ.

Безъ сомнѣнія, превентивная дѣятельность должна быть поставлена выше репрессивной. Первая имѣеть своей цѣлью предотвратить наступлениe опасности, вторая борется съ уже наступившей опасностью.

Степень успешности борьбы определяет значение репрессивныхъ мѣръ. Чаще всего онъ позволяютъ человѣку ограничить силу и объемъ дѣйствія опасности, локализовать ее; во всякомъ случаѣ разъ опасность наступила, уничтожается большее или меньшее количество цѣнностей.

Въ историческомъ развитіи человѣкъ прежде сталъ пользоваться репрессивными мѣрами и позже превентивными. Примѣненіе вторыхъ мѣръ требуетъ извѣстной высоты научныхъ знаній, извѣстного уровня техники и наконецъ, обилія капиталовъ въ странѣ. Чтобы умѣть охранять себя отъ опасностей, нужно знать условія ихъ происхожденія, причины ихъ возникновенія и наконецъ тѣ средства, которыми можно предотвратить ихъ наступленіе. Репрессивную борьбу съ повальнымъ болѣзнями человѣчество вело издавна, между тѣмъ какъ превентивная борьба началась только въ 19 столѣтіи.

Хотя мы и установили превосходство превенціи надъ репрессіей, однако одного этого еще недостаточно для ея примѣненія. Необходимо еще обосновать ея экономическую цѣлесообразность при данныхъ условіяхъ пространства и времени. Положимъ, извѣстные селенія страдаютъ отъ наводненій, техника знаетъ превентивное средство для предупрежденія наводненія. Достаточно построить хорошую дамбу и данное селеніе будетъ освобождено отъ ежегодно повторяющейся опасности наводненія. Этого мало, возникаетъ еще вопросъ, будетъ ли цѣлесообразно съ экономической точки зрѣнія строить дорогостоящую дамбу для защиты селенія отъ наводненія? Сплошь и рядомъ, такая экономическая оцѣнка превентивной мѣры приводить къ отказу отъ пользованія ею. Экономически цѣлесообразно строить брандмауэръ въ городахъ, гдѣ стоимость постройки достигаетъ сотенъ тысячъ, но разумѣется было бы странно воздвигать брандмауэръ стоимостью въ 2—3 тысячи рублей, когда сама постройка стоитъ, положимъ,  $1\frac{1}{2}$  тыс. рублей.

Отсюда и получается то, что человѣкъ часто хорошо понимаетъ значение превентивной мѣры, умѣеть ее примѣнить и всетаки въ концѣ концовъ ею не пользуется просто потому, что это не представляется ему экономически выгоднымъ.

Какъ ни успешна предупредительная и репрессивная борьба съ опасностями современного человѣчества, всетаки мы изъ опы-

та повседневной жизни знаемъ, что эти опасности встрѣчаются и въ современномъ хозяйствѣ и притомъ далеко нерѣдко.

Человѣчество для того, чтобы защитить себя отъ гибельнаго вліянія опасностей въ экономическомъ отношеніи, создало еще особый пріемъ борьбы съ опасностями извѣстный подъ именемъ *страхованія*.

Опасности, падающія на отдельное хозяйство, тяжелы своей непосильностью. Если бы ущербъ, наносимый ими, можно было разложить на рядъ лѣтъ, то, естественно, частное хозяйство легко могло бы справиться съ такими опасностями. Эти доли причислялись бы къ издержкамъ производства и оплачивались бы регулярно потребителями товаровъ или услугъ. Въ жизни этого не бываетъ: наступленіе опасности для индивидуального хозяйства не подчиняется никакой правильности. Человѣкъ, въ цѣляхъ обеспеченія нормального хода своего хозяйства, искусственно создаетъ разложеніе на рядъ лѣтъ тѣхъ экономическихъ потерь, которыхъ вытекаютъ изъ тѣхъ и другихъ опасностей. Ему помогаетъ то, что въ его хозяйственному планѣ уже включены средства на покрытие указанныхъ потерь. Это тѣ средства, которыхъ мы назвали мертвыми издержками. Здѣсь частное хозяйство находитъ источникъ для покрытия такихъ потерь. Остается откладывать ежегодно эти мертвые издержки въ запасъ на покрытие потерь, вызванныхъ той или другой случайною опасностью. Каждый трудящійся человѣкъ знаетъ, что можетъ заболѣть и лишиться заработка на время своей болѣзни. А для того, чтобы обеспечить возможность существованія на время болѣзни, а съ другой стороны, покрыть вызываемые болѣзнью расходы, ему необходимо откладывать на этотъ случай определенную долю заработка, именно ту долю, которую оплачиваетъ покупатель труда въ видѣ мертвыхъ издержекъ. Этотъ актъ хозяйственной дѣятельности, извѣстный подъ именемъ сбереженія, свойствененъ человѣку на самыхъ раннихъ ступеняхъ культурнаго развитія. Путемъ сбереженія человѣкъ пытается обеспечить свое хозяйство отъ тѣхъ случайныхъ опасностей, которыхъ ему угрожаютъ. Онъ накапливаетъ небольшими долями средства для возмѣщенія тѣхъ и другихъ случайныхъ потерь (сберегаетъ про черный день).

Спрашивается, насколько дѣйствительно это новое средство въ борьбѣ съ опасностями, которыхъ угрожаютъ хозяйству или его носителю? Необходимо имѣть въ виду, что сбереженіе по суще-

ству глубоко отлично отъ превентивной и репрессивной дѣятельности. Послѣдняя имѣеть въ виду или устраниТЬ или подавить опасность, сбереженіемъ человѣкъ борется уже не съ самими опасностями, а съ ихъ экономическими послѣдствіями.

Цѣнность уже разрушена, задача заключается въ томъ, чтобы возмѣстить ее, возстановить для данного частнаго хозяйства. Съ точки зрењія народнаго хозяйства, если домъ сгорѣлъ, то цѣнность уже уничтожена, для народнаго хозяйства эта потеря невознаградима: огонь уничтожилъ извѣстное число полезныхъ благъ, они не могутъ быть возстановлены для хозяйства всего народа. Цѣнность потеряннаго блага возмѣщается только для частнаго хозяйства. Разумѣется, это имѣеть большое значеніе и для народнаго хозяйства. Послѣднее составляется изъ взаимодѣйствія частныхъ хозяйствъ, и чѣмъ правильнѣе и нормальнѣе будетъ функционировать единичное хозяйство, тѣмъ шире и полно мозгъ развиваться общеноародное хозяйство. Здоровы клѣтки, здоровъ организмъ, въ составѣ котораго онъ входятъ.

Сбереженіе, какъ актъ борьбы человѣка съ опасностями, тогда могло бы вполнѣ достигать своей цѣли, если бы человѣкъ съ точностью могъ предвидѣть наступленіе опасности для его хозяйства и если бы точно могъ учесть силу его дѣйствія и наконецъ, если бы онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи время, достаточное для накопленія нужнаго ему запаса благъ. Указанныя три условія совершенно неосуществимы въ отношеніи именно случайныхъ опасностей. Вѣдь мы называемъ ихъ случайными потому, что человѣкъ не можетъ предвидѣть ни времени ихъ наступленія, ни силы дѣйствія. При такихъ условіяхъ нельзя точно установить той доли, какую было необходимо откладывать про запасъ, а во-вторыхъ, если бы даже это было возможно, наступленіе случайного события раньше того срока, къ какому долженъ быть собранъ запасъ достаточный для покрытия потерь, опрокидываетъ вверхъ дномъ всѣ расчеты. Построивъ домъ, хозяйствующій субектъ начнетъ откладывать часть своего дохода въ запасъ для возстановленія дома въ случаѣ пожара. Ему придется для этого разложить стоимость дома на рядъ лѣтъ, скажемъ на 40—50 лѣтъ; хорошо, если пожаръ случится въ концѣ указаннаго періода, когда данное лицо успѣетъ накопить достаточное сбереженіе. Но возможно, что пожаръ случится на второй годъ постройки, когда была отложена всего лишь  $1/40$  или  $1/50$  потребнаго капитала. Очевидно,

видно, характеръ случайныхъ событій, угрожающихъ хозяйству человѣка, дѣлаетъ недостаточнымъ разсматриваемый пріемъ борьбы съ ними.

Человѣкъ, на пути освобожденія своего хозяйства отъ гибельного вліянія стихійныхъ и общественныхъ опасностей, дѣлаетъ дальнѣйшій шагъ—организуется въ общества, союзы для совмѣстной борьбы съ этими опасностями. Здѣсь уже идея сбереженія не переходитъ въ идею страхованія. На мѣсто отдѣльной личности становится союзъ лицъ для отвращенія гибельныхъ послѣдствій тѣхъ и другихъ случайныхъ событій, падающихъ на хозяйства отдѣльныхъ его членовъ.

*§ 2. Исторія страхованія.* Зародышевые формы страхованія можно найти уже въ древнемъ Римѣ въ различныхъ коллегіяхъ, существовавшихъ въ эпоху Имперіи въ большомъ числѣ и для разнообразныхъ цѣлей. Объ одномъ изъ видовъ этихъ коллегій—именно *collegia tenuiorum* мы имѣемъ болѣе подробная свѣдѣнія. Эти коллегіи, помимо религіозныхъ и товарищескихъ цѣлей, преслѣдовали еще и цѣли вспоможенія, являясь своего рода похоронными кассами. Дошедшія до насъ свѣдѣнія объ одной такой коллегіи (136 по Р. Хр.) говорятъ, что существовалъ вступной взносъ въ 100 сестерцій (около 7 руб.), были и периодические ежемѣсячные взнисы по 5 асъ (около 3 коп.). Въ случаѣ смерти члена уплачивались его наследнику по завѣщанію 300 сестерцій, первоначально на расходы по погребенію. Позже эта сумма предназначалась нерѣдко и для поддержанія осиротѣлой семьи. Право на полученіе страховой суммы отпадало въ случаѣ самоубійства или неуплаты мѣсячнаго взноса въ опредѣленный срокъ.

Особую группу составляли въ древнемъ Римѣ военные коллегіи: помимо обезпеченія приличнаго погребенія, они преслѣдовали и другія цѣли. Изъ свѣдѣній объ одной изъ такихъ коллегій, дошедшихъ до насъ, видно, что вступной взносъ равнялся 750 динаріямъ (1 дин.=4 сестерціямъ). Такой относительно высокий взносъ, повидимому, уплачивался постепенно ежемѣсячными отчисленіями. За это коллегія принимала на себя слѣдующія обязанности: выдавала 500 динаріевъ при повышеніи по службѣ въ томъ же легіонѣ, 500 дин. въ случаѣ перевода въ другой легіонъ, для покрытія издержекъ по переѣзду моремъ пѣхотинцу добавлялось 200 и кавалеристу 500 дин. по окончаніи срока службы, въ случаѣ дис-

циплинарного увольненія только половина этой суммы; 500 дин. въ случаѣ смерти наследнику или другому правомочному лицу, которое брало на себя заботу о погребеніи.

Какъ видимъ, здѣсь уже имѣются въ зародышевой формѣ многія начала личнаго страхованія.

*Въ средніхъ вѣка* идея, лежавшая въ основѣ римскихъ коллегій, воскресла у германскихъ народовъ и привела къ образованію купеческихъ гильдій, а позже цеховъ. Эти средневѣковыя организаціи развили и укрупнили идею страхованія, какъ коллективной организаціи. Торговыя гильдіи, возникшія первоначально въ цѣляхъ защиты въ пути, позже пріобрѣли постоянный характеръ. Гильдія являлась не только торговой компаніей, но и братствомъ, ставившимъ разнообразныя задачи - религіозныя, военные и товарищескія. Эта организація обязывала своихъ членовъ помогать другъ другу, взаимно поддерживать въ случаѣ болѣзни, смерти.

Средневѣковыя цехи также являлись не только экономическими союзами, но религіозными и соціальными. Цехъ помогалъ членамъ въ несчастныхъ случаяхъ, заботился о нихъ въ случаѣ болѣзни или неспособности къ труду вслѣдствіе старости. Всѣ члены шли за гробомъ своего умершаго товарища. Цехъ обязанъ былъ поддерживать оставшуюся семью, а при случаѣ и воспитывать сиротъ. Интересно, что и здѣсь первой заботой являлось обеспеченіе приличнаго погребенія, и только позже появилась забота о поддержкѣ оставшихся. Нужныя для этого средства собирались путемъ раскладки.

Важнѣйшимъ шагомъ на пути образованія самостоятельной отрасли страхованія явилось то, что забота объ обеспеченіи сиротъ была отдѣлена отъ прочихъ задачъ и возложена на стоявшія въ связи съ цехами вдовы и сиротскія кассы, учрежденія доступныя также и для постороннихъ лицъ.

Для развитія страхованія въ новѣйшемъ смыслѣ слова имѣть существенное значеніе тотъ періодъ, когда страховые операции получили коммерческій характеръ, когда предприниматель страховщикъ, противостоя множеству страхователей, сталъ вести дѣло для полученія прибыли.

Этотъ процессъ прежде всего совершился въ морскомъ страхованиі въ 14 в. и именно въ Италіи, которой принадлежала тогда гегемонія въ торговлѣ по берегамъ Средиземнаго моря. Морское страхованіе развило изъ морского займа. Это особый видъ

сдѣлки, освобождавшій купца (корабельщика) полностью или частью отъ большого риска, падавшаго на него. Существо этой сдѣлки было таково: капиталистъ передавалъ корабельщику сумму въ видѣ займа съ условіемъ, что онъ ее теряетъ, если корабль потерпитъ убытокъ, въ благопріятномъ случаѣ корабельщикъ уплачиваетъ кредитору въ видѣ вознагражденія значительную часть своей прибыли, нерѣдко въ нѣсколько разъ превышающую заемную сумму. Эта сдѣлка носила характеръ пари: капиталистъ рисковалъ известной суммой денегъ въ надеждѣ при благопріятныхъ условіяхъ получить значительную прибыль.

Позже, когда отношенія между сторонами стали обратными, появился договоръ тождественный страховому договору: теперь корабельщикъ уплачивалъ капиталисту сумму, которую онъ терялъ, если судно достигало цѣли безъ аварій; въ случаѣ судно терпѣло аварію, капиталистъ обязывался возмѣстить, въ предѣлахъ принятой суммы, происшедшій убытокъ. Первоначально такія сдѣлки заключали крупные купцы съ отдѣльными корабельщиками побоч но съ другими операциями. Позднѣе возникли, въ особенности въ Генуѣ, отдѣльныя торговыя фирмы исключительно для того, чтобы заключать при посредствѣ маклеровъ страхованія съ многочисленными корабельщиками. Такимъ образомъ, возникъ страховой промыселъ.

Сношенія маклеровъ съ транспортерами концентрировались на биржѣ, куда стекались всѣ свѣдѣнія объ опасностяхъ отдѣльныхъ морскихъ путей, о годности кораблей, о качествахъ экипажа. Здѣсь же совершалась и оцѣнка рисковъ, которой обусловливалаась цѣна ихъ, слѣдовательно, какъ мы сказали бы теперь, создавался тарифъ страховыхъ премій.

Кстати сказать, въ эту же пору вошелъ въ страховыя сдѣлки терминъ полисъ, перенесенный позже во всѣ отрасли страхованія.

Въ той же Италіи, ставшей родиной морского страхованія, возникла въ 14 в. одна сдѣлка, напоминавшая съ внѣшней стороны, страхование жизни, но по существу отъ него отличная. Имѣю въ виду страховое пари. Два лица заключали пари по поводу какого-либо события, лежащаго въ сферѣ интересовъ. Такимъ событиемъ могло быть рождение мальчика или дѣвочки въ известной семье, смерть определенного лица въ установленный срокъ. Особенно часто объектомъ такого пари являлась жизнь

лицъ высокаго положенія, напр. кардинала, папы, короля и т. д. Это явленіе было такъ широко распространено, что правительства разныхъ государствъ нашли нужнымъ запретить закономъ этотъ видъ пари.

Изъ этихъ запретительныхъ мѣръ можно назвать англійскій законъ 1774 г., извѣстный подъ именемъ Gambling Act, запрещающей заключеніе страхованія на жизнь лица или по поводу другого событія, въ которомъ выгода пріобрѣтатель не имѣлъ никакого интереса.

Италія явилась колыбелью еще другого института, интереснаго для насъ тѣмъ, что въ немъ зародилось и развилось понятіе капитализаціи процента, составляющее фундаментъ новѣйшаго страхованія. Имѣемъ въ виду учрежденія, извѣстныя подъ именемъ montes, нѣчто въ родѣ нашихъ ссудныхъ кассъ; въ частности, montes pietatis представляли церковные ссудные банки. Основная мысль этихъ учрежденій, поддерживаемыхъ церковью, была гуманна. Они были созданы для того, чтобы облегчить тѣмъ и другимъ лицамъ, нуждающимся въ деньгахъ, полученіе ссуды, а съ другой стороны, освободить ихъ отъ неизбѣжныхъ потерь, вытекающихъ изъ некредитоспособности отдельного должника.

Получивши ссуду уплачивали ее небольшими ежемѣсячными взносами, куда входила и доля на покрытие расходовъ по управлению. Думали, что нужные для этихъ учрежденій капиталы притекутъ въ изобилии отъ богатыхъ, христіански настроенныхъ людей. Эта надежда оказалась обманчивой; для привлечения денегъ пришлось прибегнуть къ выдачѣ процентовъ по вложеннымъ капиталамъ.

Дальнѣйшимъ шагомъ по пути осуществленія идей капитализаціи явились государственные займы, извѣстные подъ именемъ тонтинъ. Сущность тонтиннаго займа заключалась въ томъ, что извѣстное лицо передавало государству, городской общинѣ капитальную сумму и получало право на пожизненную ренту. Участники займа раздѣлялись на классы; ежегодно одинаковая сумма распредѣлялась государствомъ между членами данного класса, такъ что рента каждого возрастила съ вымираниемъ группы.

При организаціи тонтинъ начали принимать во вниманіе возрастъ вступающихъ въ тонтину.

Въ дальнѣйшей исторіи развитія страхованія жизни громадное значеніе имѣли двѣ области научнаго изслѣдованія—съ одной

стороны, розвитіе теорії вѣроятностей, а съ другой—составленіе таблицъ смертности. Здѣсь былъ заложенъ фундаментъ для научной строго математической организаціи страхованія жизни. Это совершилось въ концѣ 17 и началѣ 18 столѣтія.

Въ это время возникаютъ общества страхованія жизни, построенные на строго научныхъ началахъ. Въ 18 в. идея страхования проникаетъ въ другія отрасли народнаго хозяйства—возникаютъ опыты организаціи страхованія скота, страхованія отъ градобитій и т. д.

Развитіе страхованія въ новое время стояло въ связи съ ростомъ и развитіемъ капиталистического хозяйства. Концентрація производства, вызвавшая появленіе крупныхъ предпріятій съ машиннымъ трудомъ, обусловила необходимость значительныхъ затратъ капитала въ постоянную долю—зданія, дорого стоящія машины, орудія и пр. Цѣнность этихъ затратъ измѣряется теперь колоссальными суммами. Естественно, что это повысило рискъ опасности, и значитъ усилило потребность въ страхованиіи этихъ высоко цѣнныхъ производственныхъ благъ.

Къ участію въ производствѣ были привлечены новыя силы природы—паръ, газъ, электричество, принесшія и новыя опасности. Это опять послужило лишнимъ толчкомъ къ дальнѣйшему развитію страхованія на случай взрыва, пожаровъ.

Капиталистическое хозяйство нуждается въ массѣ наемнаго труда, требуетъ кадра высшихъ служащихъ. Съ ростомъ капитализма мы наблюдаемъ и ростъ этихъ зависимыхъ группъ населенія. Единственнымъ источникомъ средствъ существованія является для нихъ зарплатная плата или вознагражденіе. „Массовая необеспеченность“—эта характернѣйшая особенность капиталистического хозяйства, должна была усилить потребность въ страхованиіи на случай смерти, на случай болѣзни, инвалидности и наконецъ, въ страхованиіи отъ несчастныхъ случаевъ.

Развитіе обмѣна, сопутствующее капиталистическому хозяйству, вызывало и усиливало съ своей стороны потребность въ страхованиіи. Широкая циркуляція благъ по разнообразнымъ путямъ сообщенія была бы немыслима безъ транспортнаго и морскаго страхованія.

Могущественное развитіе кредита также оказалось свою долю вліянія въ исторіи развитія страхованія. Безъ послѣдняго невозмо-

жень былъ бы кредитъ подъ застроенные участки, подъ движимыя вещи и т. д.

Капиталистическое хозяйство новаго времени, вызывая и усиливая многообразными путями потребность въ страхованиі, оказало существенное вліяніе и на его организацію.

Въ древнее время, въ средніе вѣка существовала, какъ мы видѣли, идея распределенія потерь, падающихъ на одно лицо, на цѣлую группу; но тогда не существовало специально созданной для этого организаціи. Въ новое время появляются отдельныя предпріятія, занимающіяся страхованиемъ, какъ своимъ промысломъ. Соответственно духу капитализма, и въ этомъ новомъ промыслѣ доминирующее положеніе заняла акціонерная форма предпріятій.

Со второй половины 19 столѣтія можно начать третій періодъ въ общей исторіи страхованиія. Онъ характеризуется прежде всего тѣмъ, что само государство выступаетъ на арену страховой дѣятельности, сначала въ видѣ одного изъ конкурентовъ частныхъ страховщиковъ. Видя громадное экономическое и соціальное значеніе страхованиія, новѣйшее государство хочетъ использовать выгоды страховалия въ своихъ интересахъ. Для него особенно важно явлется накопленіе капиталовъ, поступающихъ на сравнительно продолжительное время въ распоряженіе страховщика. Страховые капиталы создали новый источникъ для помѣщенія государственныхъ фондовъ, столь важный при современномъ колоссальномъ развитіи государственного кредита.

Фонды страховыхъ обществъ измѣряются въ общей массѣ миллиардами. Ежегодно приходится помѣщать въ биржевыя цѣнности миллиарды рублей. Разумѣется, государство ясно оцѣнивало значеніе этого факта для помѣщенія своихъ фондовъ.

Включая въ кругъ своихъ задачъ страхование, государство прекрасно понимало соціально-политическое значеніе его. Девизомъ передовыхъ современныхъ государствъ явилось улучшеніе положенія трудящихся классовъ. Государство должно прійти на помощь рабочему классу положительными мѣропріятіями. Этимъ оно покажетъ, что современное государство является не только защитникомъ богатыхъ, но вмѣстѣ является другомъ, помощникомъ и обездоленныхъ классовъ. Такая политика, по мнѣнію ея инициаторовъ, смягчая соціальныя противорѣчія, должна ослаблять вспышки неимущихъ.

И вотъ новѣйшее государство несетъ идею страхованія въ широкія массы населенія, создавая особый видъ обязательнаго рабочаго страхованія или всячески содѣйствуя и развивая народное страхованіе. Появляются опыты огосударствленія всего страхованія (монополизация страхованія въ Италіи, Урагваѣ). Та громадная роль, которую начинаютъ играть въ современномъ народномъ хозяйствѣ страховыя общества, побудила государство установить правительственный контроль надъ ихъ дѣятельностью. Организація государственного надзора за дѣятельностью страховыхъ обществъ составляетъ вторую характерную особенность третьаго периода въ исторіи страхованія. Цѣлесообразность надзора обусловливалась возможностью злоупотребленій со стороны страховыхъ обществъ, распространявшихъ нерѣдко свою дѣятельность далеко за предѣлы государства. Эти злоупотребленія тѣмъ болѣе могли вызывать тяжелыя послѣдствія, что страховoj договоръ въ некоторыхъ случаяхъ заключается на десятки лѣтъ. Параллельно съ этимъ наблюдается стремленіе къ кодификаціи страхового законодательства (Германія, Франція, Швейцарія и др.).

Третью особенность разматриваемаго периода составляло синдицированіе страховыхъ обществъ. Оно выражалось въ сліянніи нѣсколькихъ мелкихъ обществъ въ одно крупное или же въ соглашеніяхъ (т. н. конвенціи) о тарифахъ премій и по другимъ вопросамъ страховыхъ операций. Это стремленіе къ объединенію коснулось не только акціонерныхъ обществъ, но и взаимныхъ, организующихся въ союзы для приданія большей устойчивости своей страховой дѣятельности.

Слѣдуетъ упомянуть, что въ послѣдній периодъ интенсивно развиваются другіе, болѣе мелкие виды страхованія, какъ напр. страхованіе гражданской отвѣтственности, отъ кражъ, отъ излома стеколь и пр.

Въ третьемъ періодѣ мы наблюдаемъ зарожденіе и мощное развитіе страховой науки. Возникаютъ особыя общества для разработки страховыхъ знаній, появляются специальная учебная заведенія по страхованію, наконецъ тѣ и другія отрасли страхованія включаются въ кругъ преподаванія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ страхованіе носитъ международный характеръ, страховыя операции отдѣльныхъ обществъ сплошь и рядомъ распространяются на рядъ государствъ, естественно возникла въ новое время потребность въ международномъ общеніи. Эта потреб-

ность нашла выражение въ международныхъ конгрессахъ по тѣмъ и другимъ отдѣламъ страхованія.

Болѣе подробный очеркъ по исторіи страхованія будеть сдѣланъ ниже при изложеніи специальныхъ видовъ страхованія. Тамъ же мы разсмотримъ и исторію страхованія въ Россіи.

## ОТДѢЛЪ I.

### Теорія економії страхованія.

*§ 3. Страхованіе какъ наука. Задачи экономії страхованія.* Въ настоящій моментъ страхованіе, какъ наука, представляетъ собою крайне сложный комплексъ знаній; лучше сказать, въ составѣ его намѣчается своя семья научныхъ дисциплинъ. Мы имѣемъ здѣсь прежде всего страховую математику, рѣзко обособленную отрасль страховыхъ знаній, изучающую математическія основы страхового дѣла (актуарная наука). Сюда же нужно отнести и страховое право, какъ обособленную область цивильнаго права.

Страхованіе обнимаетъ цѣлый рядъ хозяйственныхъ явлений. Будучи само по себѣ мощнымъ экономическимъ институтомъ современного народнаго хозяйства, страхованіе соприкасается самымъ тѣснымъ образомъ съ различными сторонами народно и частно-хозяйственной дѣятельности. На этой почвѣ возникаетъ особая отрасль прикладной экономіи, которую мы называемъ экономіей страхованія. Рядомъ съ ней нужно еще поставить страховую статистику; послѣдняя отчасти занимается собраніемъ и группировкой цифровыхъ данныхъ, характеризующихъ положеніе страхового дѣла въ странѣ и за-границей, а отчасти выясненіемъ тѣхъ началь и принциповъ, на которыхъ должна вестись статистика въ отдѣльныхъ страховыхъ обществахъ, оперирующихъ съ массовыми явлениями. Наконецъ, страховая статистика, помимо указанныхъ чисто практическихъ цѣлей, преслѣдуется и научныя задачи — когда устанавливаетъ статистическую закономѣрность тѣхъ и другихъ массовыхъ явлений для опредѣленія степени ихъ риска и вмѣстѣ для установлениія научныхъ основъ тарификаціи премій.

Страховая наука соприкасается и съ цѣлымъ рядомъ чисто техническихъ дисциплинъ въ особенности въ сферѣ огневого страхованія, гдѣ превентивная и репрессивная дѣятельность

требуетъ чисто техническихъ знаній. Отсюда, появленіе особой специальной профессії страхового инженера.

Страхованіе жизни въ его разнообразныхъ комбинаціяхъ вызвало особую отрасль знаній, известную подъ именемъ страховой медицины.

Предметомъ настоящаго курса будетъ экономія страхованія. Эта отрасль знаній изучаетъ страхованіе съ его народно-хозяйственной стороны. Задачей экономіи страхованія является, во-первыхъ, изученіе хозяйственныхъ явлений, свойственныхъ какъ страхованию вообще, такъ и отдѣльнымъ видамъ его въ частности. Это изученіе будетъ выражаться въ описаніи и систематизаціи ихъ, а равно въ установлениі известныхъ типовъ страховыхъ операций, въ отысканіи причинной зависимости между отдѣльными рядами страховыхъ явлений. Высшая задача нашей науки должна заключаться въ установлениі правильностей и законосообразностей въ области страхованія. Естественной, неотъемлемой частью экономіи страхованія является исторія страхового дѣла. Только изучая послѣднюю, мы и можемъ правильно оцѣнить и понять современное положеніе страхового дѣла. Съ другой стороны, сюда нужно еще включить и страховую политику, подъ которой мы понимаемъ совокупность мѣропріятій, предпринимаемыхъ государствомъ и обществомъ въ цѣляхъ регулированія страхового дѣла.

*§ 4. Опредѣленіе страхованія.* Установленіе задачъ экономіи страхованія привело нась къ опредѣленію самаго понятія страхованія. Что мы понимаемъ подъ страхованіемъ съ экономической точки зрењія?

Страховая наука, несмотря на свою сравнительную молодость, знаетъ безчисленное множество опредѣленій страхованія. И тѣмъ не менѣе мы все еще не можемъ сказать, что обладаемъ опредѣленіемъ страхованія, вполнѣ свободнымъ отъ упрековъ. По мнѣнію Чубера, такое въ высшей степени сложное, постоянно развивающееся явленіе, какъ страхованіе, нельзя объять немногими словами. Несмотря на всѣ неудачи попытокъ построенія единаго опредѣленія, охватывающаго всѣ виды страхованія, теоретики не потеряли еще надежды найти его. Это стремленіе показываетъ, насколько глубоко убѣждение, что страхованіе представляетъ собой единый институтъ, въ основѣ котораго лежитъ общий принципъ борьбы съ случайными опасностями, угрожающими или самому человѣку или его богатству.

Нѣмецкій изслѣдователь Кроста старательно собралъ въ своей книгѣ, существующія въ наукѣ опредѣленія страхованія.

Онъ различаетъ субъективныя теоріи, исходящія при опредѣленіи страхованія съ точки зрењія субъекта, которому оно возмѣщаетъ убытокъ или потребности котораго оно удовлетворяетъ. Въ этой группѣ наиболѣе характернымъ является опредѣленіе Ад. Вагнера. Для него страхованіе есть такое хозяйственное учрежденіе, которое устраняетъ или по крайней мѣрѣ смягчаетъ вредныя послѣдствія отдѣльныхъ случайныхъ, непредвидѣнныхъ событий для имущества отдѣльного лица такимъ путемъ, что оно распредѣляетъ ихъ на рядъ случаевъ, которымъ угрожала одинаковая опасность, но въ дѣйствительности не наступила.

Рядомъ съ этимъ громоздкимъ опредѣленіемъ можно поставить по существу сходныя съ нимъ, но болѣе сжато выраженные опредѣленія Бехера—„страхованіе имѣеть вообще цѣлью выравнивать вредныя послѣдствія неблагопріятныхъ событий въ хозяйственной жизни“, Шеффле—„всякое имущественное и личное страхованіе имѣеть въ самомъ глубокомъ основаніи солидарное соединеніе страхователей для выравниванія потерь“.

Имѣется рядъ опредѣленій, авторы коихъ говорятъ не о вредѣ, не о потеряхъ, а о потребностяхъ. Вѣдь есть такія страхованія, гдѣ нельзя говорить о вредѣ, напр. страхованіе приданныго, стипендіи, страхованіе на дожитіе и т. д. Такъ Маршнеръ понимаетъ страхованіе, какъ хозяйственное учрежденіе на принципѣ взаимопомощи, которое ставитъ цѣлью удовлетвореніе индивидуальныхъ или колективныхъ потребностей, путемъ отвращенія хозяйственного ущерба или предупрежденія уменьшенія капитала вслѣдствіе случайныхъ, статистически измѣримыхъ событий. Для Манеса, страхованіе хозяйственная организація на основѣ взаимности въ цѣляхъ покрытія случайной, измѣримой, имущественной потребности.

Опредѣленія, исходящія изъ принципа потребности, не достаточно ясно разграничиваютъ страхованіе отъ другихъ хозяйственныхъ явлений, напр. взиманіе государствомъ или общиной налоговъ. Ими совершенно игнорируется принципъ возмездности, лежащей въ основѣ страховой сдѣлки.

Къ объективнымъ теоріямъ относятся тѣ, которые имѣютъ въ виду не соединеніе отдѣльныхъ хозяйствъ страхователей, но

соединеніе объектовъ. Здѣсь страхованіе понимается, какъ соединеніе рисковъ въ цѣляхъ возмезднаго выравниванія (Кроста).

Недостатки этого рода опредѣленій заключаются въ томъ, что они оперируютъ понятіями, требующими еще своего опредѣленія и разъясненія (рискъ, выравниванье). Здѣсь одно неизвѣстное опредѣляется другимъ неизвѣстнымъ. Съ другой стороны, эта группа опредѣленій обнимаетъ какъ страхованіе, такъ и самострахованіе, когда въ рукахъ одного лица наблюдается большое количество предметовъ, доступныхъ дѣйствію случайныхъ событій, напр. судовладѣлецъ имѣеть значительное число пароходовъ (соединеніе рисковъ въ рукахъ одного лица). Старая литература (Рошеръ, Шеффле, Книсъ) и новая (Шмоллеръ, Вагнеръ, Конь, Манесъ, Мольденгауэръ и др.) твердо держится принципа ассоціаціи лицъ.

Можно отмѣтить еще группу опредѣленій, выдвигающихъ на первый планъ въ страхованиі статистическую закономѣрность. Для Шофтона страхованіе есть возмѣщеніе дѣйствія случая на имущество человѣка透过 взаимность, организованную по законамъ статистики.

Если мы признаемъ научную организацію основнымъ признакомъ страхованія, то придется отказать въ этомъ наименованіи многимъ видамъ страховой дѣятельности, успѣшно развивающимся на практикѣ, но не опирающимся на законы статистики; напр. страхованіе отъ кражъ, страхованіе стеколъ и т. д. Да и затѣмъ, что такое законы статистики? Современная теорія статистики совершенно правильно отказывается отъ установлениія такихъ законовъ. Она замѣчаетъ теперь болѣе скромную задачу—установленіе статистическихъ правильностей. Опредѣленіе Шофтона слишкомъ узко и односторонне.

Проф. Никольскій даетъ такое опредѣленіе страхованія: „оно есть способъ возмѣщенія частнохозяйственныхъ цѣнностей, погибающихъ отъ случайныхъ событій,透过 предварительное откладываніе средствъ въ размѣрѣ опредѣляемомъ вѣроятною погибелью для данного периода“. Это опредѣленіе можно назвать удачнымъ, если распространять понятіе страхованія и на индивидуальное страхованіе, какъ это дѣлаетъ проф. Никольскій.

Если же, какъ думаемъ мы, въ страхованиі, въ его современной формѣ, самое важное составляетъ соединеніе, ассоціація лицъ, то съ нашей точки зрењія вышеупомянутое опредѣленіе

не можетъ быть принято. Въ томъ страхованиі, которымъ занимается наука народнаго хозяйства основнымъ моментомъ является ассоціація. Самострахованіе это актъ частнаго хозяйства и онъ въ своемъ значеніи совершенно не можетъ итти вровень съ тѣмъ, что извѣстно въ современномъ хозяйствѣ подъ именемъ страхования. Послѣднее является важнымъ народно-хозяйственнымъ институтомъ, занимающимъ свое особое мѣсто въ соціальномъ хозяйствѣ, оказывающимъ огромное вліяніе на разнообразныя стороны экономической жизни. Имъ только и можетъ интересоваться экономистъ.

Еще шире опредѣляетъ страхование Гебауэръ. По его мнѣнію, „страхованіемъ можно назвать всѣ акты и учрежденія, которые имѣютъ въ виду мѣры противъ неблагопріятныхъ послѣдствій хозяйственно вредныхъ и непредвидимыхъ будущихъ событий“. Это настолько широкое опредѣленіе, что оно покрываетъ всѣ виды превентивной и репрессивной дѣятельности человѣка.

Страхованіемъ мы должны назвать и огнестойкое строительство, и огнетушеніе. Гебауэръ совершенно послѣдователенъ, когда онъ постройку зданія изъ огнеупорныхъ матеріаловъ считаетъ первоначальнымъ видомъ страхования, называя его избѣжаніемъ (Meidung). Подавленіе пожара также для него отдѣльный видъ страхования. Такое расширение понятія страхования совершенно не соотвѣтствуетъ тому значенію, съ какимъ употребляется этотъ терминъ въ обиходѣ. Никто не назоветъ тушеніе пожара или постройку брандмауера страхованіемъ; нѣть оснований въ научномъ языке расширять этотъ терминъ до такихъ крайнихъ предѣловъ.

Мы понимаемъ подъ страхованіемъ видъ хозяйственной дѣятельности на основѣ солидарности и возмездности, имѣющей своей цѣлью покрытие будущей нужды или потребности, вызываемой наступленіемъ случайнаго и вмѣстѣ статистически уловимаго события.

Въ опредѣленіяхъ, выдвигаемыхъ юристами, страхование понимается какъ договоръ. „Подъ именемъ торгового страхованія, говорить проф. Шершеневичъ, понимается договоръ, въ силу котораго одно лицо (страховщикъ), за опредѣленное вознагражденіе обязывается возмѣстить ущербъ, какой можетъ понести имущество другого лица (страхователя) отъ заранѣе предусмотрѣнаго несчастнаго события“. Опредѣленія юристовъ ясно выдѣляютъ страхование какъ договоръ отъ самострахованія, неимѣющаго ни-

какого юридического значения. Юристы строго различаютъ двѣ стороны—страховщика и страхователя. Соединеніе ихъ въ одномъ лицѣ, какъ мы видимъ въ самострахованіи, дѣлаетъ данный фактъ, лишеннымъ всякаго юридического значения, и не можетъ быть рассматриваемо въ области права.

Въ предлагаемомъ нами определеніи мы выдвигаемъ слѣдующіе характерные моменты: во-первыхъ, принципъ взаимности и возмездности. Страхованіе можетъ быть только тамъ, гдѣ существуетъ ассоціація лицъ. По признаку возмездности страхованіе отличается отъ всякаго рода другихъ ассоціацій и соединеній, по-коющихся на иныхъ принципахъ (напр. благотворительности, прі-нудительности и пр.).

Цѣлью страхованія можетъ быть и возмѣщеніе убытка (огневое страхованіе, отъ болѣзней) и обезпеченіе будущихъ потребностей (страхованіе стипендіи, приданныго). Существеннымъ признакомъ должно являться еще то обстоятельство, чтобы эти потребности или потери были вызваны случайнымъ событиемъ.

*§ 5. Понятіе случая.* Возникаетъ вопросъ, что мы называемъ случайнымъ событиемъ? „Всѣ явленія природы даже тѣ, которыя по своей незначительности какъ будто не зависятъ отъ великихъ законовъ природы, говорить Лапласъ, суть слѣдствія столь же неизбѣжныя этихъ законовъ, какъ обращеніе солнца. Не зная узъ, соединяющихъ ихъ съ системой міра въ ея цѣломъ, ихъ приписываютъ конечнымъ причинамъ или случаю, въ зависимости отъ того, происходили ли и слѣдовали ли они одно за другимъ съ извѣстною правильностью или же безъ видимаго порядка“. Несомнѣнно, все въ мірѣ подчинено закону причинности. Случайное событие также имѣть свои причины и свои слѣдствія. Называя одно событие случайнымъ, а другое неслучайнымъ, мы указываемъ на то, что въ одномъ случаѣ причинная зависимость познана нами, а въ другомъ нѣтъ. Еще чаще эпитетъ случайный мы придаемъ тѣмъ явленіямъ, причины которыхъ хотя и извѣстны, но наступленіе которыхъ не можетъ быть нами предвидимо съ достаточной точностью. Мы не можемъ высказать опредѣленное утвержденіе или отрицаніе относительно наступленія события, называемаго нами случайнымъ, (смерть для В. въ теченіе данного года; смерть явленіе законо-мѣрное, но наступленіе ея для В. въ данномъ году случайное событие). „Съ точки зрѣнія человѣческой близорукости при познанії природы, говорить Германнъ, случаемъ считается то событие, при-

чинную зависимость которого мы не установили или по крайней мѣрѣ не можемъ предвидѣть“.

Въ хозяйствѣ однако является случайнымъ то, что мы вполнѣ хорошо понимаемъ, причины чего мы точно знаемъ, но наступление чего мы не въ состояніи регулировать и направить его по нашему плану (напр. проведеніе жел. дороги черезъ имѣніе, повысившее значительно его доходность). Случайнымъ мы называемъ то событие, относительно которого мы не имѣемъ достаточно полнаго знанія или потому, что нѣкоторая сопутствующія ему обстоятельства намъ неизвѣстны или же потому, что эти обстоятельства такъ сложны, что не поддаются нашему учету.

Неизвѣстность причинъ, ихъ непостоянство обусловливаютъ случайность события, неправильность его наступленія и неравномѣрность въ его дѣйствіи. При многократномъ повтореніи однородныхъ случайныхъ событий мы наблюдаемъ уже извѣстную правильность въ ихъ наступленіи (напр. рядъ чиселъ, характеризующій душевое потребленіе алкоголя или ежегодное число рожденій, браковъ и пр.). Такого рода правильности извѣстны подъ именемъ законовъ случайныхъ явлений. Теорія вѣроятностей, изучая эти законы, вырабатываетъ математическія формулы для установленія степени вѣроятности тѣхъ или другихъ случайныхъ событий. Степень вѣроятности опасныхъ случайныхъ событий имѣеть громадное значеніе въ области страхованія при опредѣленіи стоимости страхованія. Успѣхъ страхованія въ новѣйшее время вызванъ въ значительной мѣрѣ успѣхами развитія теоріи вѣроятностей. Послѣднія дали возможность поставить дѣло страхованія на строго научныхъ основаніяхъ. Теорія вѣроятности усиленно разрабатывалась въ концѣ XVII и началѣ XVIII ст., вслѣдъ за этимъ періодомъ мы и видимъ основаніе обществъ страхованія жизни на строго научныхъ началахъ.

Отсюда понятно, что организація страхованія въ тѣхъ областяхъ, где правильность въ наступленіи случайныхъ опасностей при массовомъ повтореніи не установлена наукой, встрѣчаетъ серьезные затрудненія. Обычно здѣсь возможно осуществить страхованіе только въ его грубыхъ, несовершенныхъ формахъ.

*§ 6. Отличие страхованія отъ близкихъ къ нему операций.* Извѣстный экономистъ Германнъ является сторонникомъ того взгляда, что страхованіе игра. По его мнѣнію, игра находитъ разнообразное примѣненіе почти во всѣхъ отрасляхъ хозяйства.

Первымъ и главнымъ условіемъ игры является случай. „Хотя культура и стремится къ тому, чтобы освободить наши хозяйственныя отношенія отъ всѣхъ вліяній, которыя не стоятъ ни въ какой связи съ нашимъ хозяйственнымъ планомъ, однако и до сихъ поръ почти во всѣхъ явленіяхъ мы зависимы отъ случая“. Благопріятныя и неблагопріятныя случайныя события представляются недобровольной игрой. Сама судьба распредѣляетъ здѣсь розыгрыши, время, мѣсто и участники которыхъ неизвѣстны.

Въ противовѣсъ этой недобровольной игрѣ человѣкъ изобрѣлъ другую своеобразную игру, шансы которой совершенно тѣ же, выигрышные нумера падаютъ на тѣхъ лицъ, которыя отмѣчены рукою случая. Эта вторая игра и есть страхованіе. Для Германна, страхованіе лоттерея съ неопределѣленными тиражами. Вынимаетъ выигрышные номера случай; какъ выигрышъ, попадается человѣческая жизнь, болѣзнь, пожаръ, градобитіе. Выпавшій жребій указываетъ и высоту суммы, которая на него падаетъ. Соответственно тому нарушенію, какое было вызвано случаемъ въ частномъ хозяйствѣ, должна равняться и сумма возмѣщенія. Страховое предпріятіе похоже на лоттерею, въ которой отдѣльными игроками небольшими взносами собираются суммы, выдающіяся въ качествѣ выигрышеръ счастливцамъ послѣ лоттерейнаго тиража. Страховая премія есть ничто иное, какъ игорная ставка, а страховой договоръ является договоромъ игры.

Основной предпосылкой взгляда Германна служитъ широкое пониманіе игры. Для него игра имѣть мѣсто не только въ человѣческихъ отношеніяхъ, но и въ естественныхъ явленіяхъ. Пожаръ, болѣзнь, смерть относятся Германномъ къ игрѣ. Такое своеобразное пониманіе игры совершенно не соответствуетъ тому значенію, какое обычно придается этому слову. Игра есть извѣстное отношеніе между людьми, устанавливаемое по взаимному соглашенію. Распространеніе этого понятія на природу представляется совершенно неестественнымъ.

По существу, игра обогащеніе одного лица за счетъ другого, обусловленное наступлениемъ какого-либо случайного события, отъ воли играющихъ лицъ независимаго. Въ страхованиі этого обогащенія нѣтъ. Страхованіе только возмѣщаетъ тѣ потери, какія понесъ страховщикъ вслѣдствіе наступленія случайной опасности. Съ точки зрѣнія Германна выходитъ, что тотъ, кто пострадалъ отъ несчастья, выигралъ, а кто избѣжалъ его, проигралъ.

Нѣкоторыя сомнѣнія могутъ вызывать тѣ виды страхованія, гдѣ нѣтъ рѣчи о возмѣщеніи убытковъ, потерь. Проф. Никольскій, оспаривающій точку зрѣнія Германна, утверждаетъ, что страхование жизни превращается въ игру, если страховая сумма не соответствуетъ цѣнности трудовой силы страхующаго лица и если вообще не существуетъ опасности потери трудовой силы (напр. страхование приданнаго, стипендіи и пр.). „Положимъ господинъ А. желаетъ получить въ 45 лѣтъ капиталъ въ 10 тыс. руб., если доживеть до этого возраста.... Здѣсь мы имѣемъ игру, а не страхование: г. А. къ 45 годамъ не потеряетъ своей трудовой силы и такъ обр., капиталъ въ 10 тыс. руб., который онъ получить отъ страхового общества, нельзя считать возмѣщениемъ потерянной цѣнности; этотъ капиталъ будетъ выигрышемъ“. Въ этомъ капиталѣ будетъ часть излишняя противъ всей суммы премій (и со сложными процентами). Послѣднее утвержденіе совершенно невѣрно. Капиталъ въ 10 тыс. руб. будетъ представлять собой только возвратъ премій, разумѣется, со сложными процентами; другими словами, если бы страхователь А. дѣлалъ соотвѣтствующіе взносы въ сберегательную кассу и въ теченіе того же самаго времени, то онъ бы составилъ къ 45 годамъ даже большій капиталъ, чѣмъ какой онъ получилъ отъ страхового общества. Вѣдь послѣднее въ премію включаетъ еще и расходы по управлению, по приобрѣтенію страхованій и пр. Тоже можно сказать и о страхованиіи приданнаго, стипендіи. И здѣсь страхователь получаетъ то, что внесъ раньше. Если онъ предпочитаетъ обращаться къ страховому обществу, а не въ сберегательную кассу, то только потому, что въ этомъ случаѣ страхование имѣть извѣстныя преимущества передъ сбереженіемъ, о чѣмъ мы скажемъ дальше. Страхование жизни во всѣхъ его разнообразныхъ комбинаціяхъ построено на принципѣ безобидности сдѣлки. Обязательства страховщика и страхователя находятся въ полномъ равновѣсіи.

Какъ мы указали выше, средства на покрытие риска въ каждомъ мѣновомъ хозяйствѣ собираются съ потребителей. Когда страхователь передаетъ эти средства страховому предприятію въ цѣляхъ обезпеченія своего хозяйства отъ возможныхъ опасностей, то онъ ничего не потеряетъ, какъ теряетъ игрокъ, когда на его номеръ не попадетъ выигрышъ. То, что взято отъ общества специально на покрытие риска, передается отдѣльнымъ лицомъ асоціаціи страхователей. Этимъ лучше и полнѣе обеспечивается та

цѣль, которую преслѣдуетъ хозяйствующій субъектъ въ борьбѣ съ опасными случайностями.

На остроумной точкѣ зрењія стоитъ французскій ученый Ребуль, который видитъ въ страхованиіи нѣчто противоположное игрѣ. Играетъ именно тотъ, кто не принимаетъ никакихъ мѣръ противъ вѣроятной погибели его имущества отъ пожара или своей трудовой энергіи отъ болѣзни. Кто страхуется, тотъ желаетъ устраниться отъ такой игры. „Что же является ставкой, если вы не страхуетесь? „Ставка это всегда значительная часть вашего имущества, иногда и все имущество, вашъ покой, ваша честь, будущее и честь вашихъ дѣтей.

Въ какую же игру вы играете? Въ игру самую невыгодную, самую безсмысленную, самую опасную изъ всѣхъ, въ игру, въ которой вы можете все потерять и ничего не выиграть, ибо никогда не выигрываютъ противъ случая“. Можно сказать, что при современныхъ условіяхъ всякий не страхующійся уподобляется азартному игроку. Правъ Эммингаузъ говоря, что между азартной игрой и страхованиемъ существуетъ больше различій, чѣмъ аналогій. Цѣль игры для банкомета выигрышъ. Эта цѣль достигается тѣмъ вѣрище, чѣмъ нехозяйственнѣе его публика. Такой выигрышъ совершенно неизвѣстенъ страхованию. Здѣсь получаетъ выгоду и страховщикъ и страхователь. Выгода страховщика будетъ тѣмъ значительнѣе, чѣмъ хозяйственнѣе его публика, чѣмъ больше число тѣхъ, которые думаютъ о предотвращеніи случайныхъ опасностей.

*Le jeu sp cule sur le hasard, l'assurance opère contre le hasard (C. Ancey).*

Единственное сходство игры со страхованиемъ заключается въ томъ, что страхованиѣ основано на тѣхъ же законахъ случайныхъ явлений, на которыхъ основывается и игра (внѣшнимъ поводомъ для развитія теоріи вѣроятностей послужили азартныя игры). И страхованиѣ и игра пользуются выводами теоріи вѣроятностей, но примѣненіе этихъ выводовъ, задачи и цѣли, и наконецъ самая сущность двухъ названныхъ операций совершенно различны.

Ближе соприкасается страхованиѣ съ сбереженіемъ, но и между ними есть существенное различіе. Встрѣчаются экономисты (Эльстеръ), которые полагаютъ, что страхованиѣ жизни является сбереженіемъ, а страховыя учрежденія—сберегательными кассами. Человѣкъ, страхуя извѣстный капиталъ на дожитіе или на случай смерти, дѣлаетъ въ страховое учрежденіе взносы въ видѣ премій,

которые позже возвращаются ему или его наследникамъ съ наращенными процентами.

Безъ сомнѣнія, страхованіе жизни имѣеть извѣстныя черты сходства съ сбереженіемъ. Что касается имущественного страхованія, то здѣсь не можетъ быть рѣчи о какой-либо аналогіи. Вы страхуете свой домъ, уплачиваюте страховому обществу соотвѣтствующую премію; если въ продолженіе страхованія у васъ не случилось пожара, ваши взносы не возвращаются. Слѣдовательно, здѣсь нѣть возврата накопленныхъ взносовъ, который необходимо присущъ сбереженію.

Сущность сбереженія заключается въ томъ, что отдѣльные лица вносятъ свои сбереженія въ общую кассу. Послѣдняя даетъ производительное помѣщеніе притекающимъ въ нее капиталамъ и затѣмъ извѣстную часть полученнаго дохода причисляетъ къ сбереженіямъ каждого лица. Сбереженія отдѣльныхъ лицъ вмѣстѣ съ наросшими процентами носятъ индивидуальный характеръ. Каждый участникъ кассы имѣеть свой личный счетъ. Каждый воленъ вносить на свой счетъ новыя сбереженія или наоборотъ брать ихъ по частямъ или полностью для своихъ нуждъ.

Въ личномъ страхованиіи ничего подобнаго мы не видимъ. Платежи отдѣльныхъ участниковъ теряютъ свой индивидуальный характеръ съ первого же момента. Они служатъ для покрытия нужды каждого изъ участниковъ страхованія. Въ основѣ накопленія фондовъ страховыми учрежденіями и въ основѣ ихъ распределенія лежитъ принципъ взаимности. Всѣ члены страхового учрежденія связаны между собою узами солидарности; особенно это ясно проявляется во взаимномъ страхованиіи, между тѣмъ въ сберегательной кассѣ нѣть такого объединяющаго, связующаго начала. Моментъ индивидуального сбереженія можно развѣ найти отчасти въ тѣхъ резервныхъ отчисленіяхъ, которые записываются на счетъ каждого страхователя жизни и которые могутъ имѣть характеръ индивидуальной собственности, по истечениіи опредѣленного периода (2—3 лѣтъ).

Другое существенное отличие страхованія отъ сбереженія слѣдуетъ видѣть въ томъ, что обеспеченіе случайной нужды можетъ быть достигнуто путемъ сбереженія только по истечениіи опредѣленного времени, потребного для накопленія соотвѣтствующаго фонда. Желая образовать капиталъ, извѣстное лицо рѣшаетъ вносить ежегодно въ сберегательную кассу по 100 руб., черезъ

двадцать-тридцать лѣтъ оно получить съ возрастшими процентами нѣсколько тысячъ рублей. Въ случаѣ данное лицо умретъ послѣ первого взноса, его наследники получать только 100 руб. съ годовыми процентами. Такимъ образомъ, цѣль составленія небольшого капитала не будетъ достигнута. Представимъ себѣ, что то же лицо желаетъ застраховать свою жизнь на случай смерти въ 5 тыс. руб. Допустимъ, ежегодно ему придется платить 100 руб. страховой преміи. Если оно умретъ даже послѣ первого взноса, наследники всетаки получать всю застрахованную сумму, въ данномъ случаѣ, 5 тыс. руб.

Въ страхованиіи нужда каждого участника покрывается изъ общаго фонда во всякое время, хотя бы платежей страхователя было недостаточно для ея покрытия. Основную идею страхованиія можно хорошо выяснить на слѣдующемъ примѣрѣ: сто человѣкъ рѣшили для возмѣщенія потерь, вызываемыхъ какимъ-либо несчастнымъ случаемъ съ кѣмъ-либо изъ своей среды, выплачивать ему 1000 руб. единовременными взносами по 10 руб. Каждый вносить въ общую сумму 10 руб., которые и поступаютъ въ пользу пострадавшаго лица. Здѣсь передъ нами братскій союзъ борьбы съ случайными опасностями. Если бы тѣ же сто человѣкъ рѣшили организовать сберегательную кассу, въ которую вносили бы ежегодно по 10 руб., то въ случаѣ несчастія каждый изъ членовъ кассы получилъ бы обратно только свои взносы. Такимъ образомъ, одно страхованиѣ даетъ увѣренность, что потери, вызываемыя случайными событиями, будутъ вполнѣ обеспечены, между тѣмъ какъ при сбереженіи это возможно только при томъ условіи, если случайное событие наступить тогда, когда мы успѣемъ сберечь нужныя средства. Очевидно, сбереженіе менѣе совершенная форма борьбы человѣка съ опасностями сравнительно со страхованиемъ, свойственная болѣе низкому культурному уровню. Съ ростомъ культуры населеніе начинаетъ замѣнять сбереженіе страхованиемъ или пользоваться ими параллельно.

Извѣстное различіе между страхованиемъ и сбереженіемъ существуетъ въ томъ, что въ первомъ взносы имѣютъ до извѣстной степени принудительный характеръ. Страхователь для того, чтобы не лишиться приобрѣтенныхъ правъ, долженъ аккуратно вносить заранѣе установленные взносы въ строго опредѣленномъ размѣрѣ. Страховое общество какъ бы заставляетъ страхователя дѣлать сбереженія. Это обстоятельство имѣть большое значеніе въ виду

человѣческой слабости. Рѣшеніе дѣлать сбереженія, то, что называется, откладывать про черный день, далеко не всегда аккуратно выполняется въ виду хотя бы того, что настоящія потребности куда кажутся настоятельнѣе будущихъ. Поэтому, если хозяйствующій человѣкъ и принимаетъ иногда рѣшеніе дѣлать ежегодныя сбереженія, то далеко не всегда это рѣшеніе осуществляется.

Имѣется еще одно существенное различіе между страхованиемъ и сбереженіемъ. Въ той хозяйственной дѣятельности, которая называется сбереженіемъ, человѣкъ не лишается свободы въ распоряженіи своими средствами: въ любое время и въ любой суммѣ онъ можетъ брать ихъ назадъ. Въ страховании этого нѣтъ; онъ не можетъ потребовать цѣликомъ свои взносы, когда ему захочется. Все здѣсь обусловлено и предусмотрѣно договоромъ, обязательнымъ для обѣихъ сторонъ.

Страхование пользуется пріемами сбереженія и капитализаціи. Но общность техническихъ пріемовъ, свойственныхъ каждому учрежденію, накапливающему фонды изъ платежей отдѣльныхъ лицъ, не должна затушевывать коренного различія между названными двумя видами хозяйственной дѣятельности.

Въ виду указанныхъ существенныхъ различій между страхованиемъ и сбереженіемъ, заключеніе первого обставляется болѣе строгими формальностями, здѣсь всякая мелочь, всякая деталь имѣетъ строго юридическое значеніе.

Среди теоретиковъ существуетъ довольно значительное разнообразіе взглядовъ по вопросу объ индивидуальномъ страхованиі, о самострахованіі. Нѣкоторые видятъ страхование въ разныхъ пріемахъ борьбы съ опасностями; напр., сельскій хозяинъ, желая ослабить интенсивность риска, засѣваетъ свое поле не однимъ видомъ злаковъ, а нѣсколькими видами; купецъ отправляетъ товары не на одномъ суднѣ, а на нѣсколькихъ. Очень часто такое дѣленіе риска вытекаетъ естественно изъ крупныхъ размѣровъ предприятия или хозяйства. Крупный судовладѣлецъ, благодаря значительному числу своихъ судовъ, избавленъ въ извѣстной мѣрѣ отъ слишкомъ интенсивной убыли своего имущества вслѣдствіе несчастной случайности. (Другой примѣръ—рискъ государства въ отношеніи казенныхъ зданій, разбросанныхъ по всей территории страны).

Какъ вѣрно указываетъ проф. Никольскій, такой пріемъ борьбы нельзя назвать страхованиемъ, это просто одинъ изъ ви-

довъ превентивной дѣятельности; во-первыхъ, онъ направленъ на борьбу не съ послѣдствіями опасностей, а съ самими опасностями; во-вторыхъ, мы здѣсь не находимъ накопленія средствъ, нужныхъ для возмѣщенія потерь или обеспеченія потребностей.

Отъ этого пріема, называемаго нѣкоторыми учеными индивидуальнымъ страхованиемъ, необходимо отличать особый видъ хозяйственной дѣятельности, извѣстный подъ именемъ самострахованія. Подъ нимъ понимаютъ такой пріемъ хозяйственной дѣятельности, когда частное лицо, обладая извѣстнымъ количествомъ объектовъ, собираетъ средства для возмѣщенія потерь въ ихъ цѣнности отъ неблагопріятныхъ случайностей черезъ предварительное откладыванье средствъ. Вместо того, чтобы обращаться къ страховому обществу, крупный домовладѣлецъ открываетъ въ своихъ книгахъ счетъ страхованию, куда онъ кредитуетъ ежегодно определенную сумму на каждый домъ, а также и дебитуетъ расходы, понесенные по возстановленію цѣнности дома вслѣдствіе пожара. (Шофтонъ, Никольскій).

Этотъ видъ хозяйственной дѣятельности съ точки зрењія нашего опредѣленія не можетъ быть названъ страхованиемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова.

Страхованіе это видъ народно-хозяйственной дѣятельности; на почвѣ его создаются извѣстныя общественные отношенія. Для осуществленія страховыхъ операций возникаютъ специальная учрежденія, представляющія крайне важный экономический институтъ въ общей системѣ народного хозяйства. Разумѣется, наука народного хозяйства можетъ и должна интересоваться именно этимъ страхованиемъ; что касается самострахованія, то оно представляетъ собою видъ дѣятельности, значеніе котораго не выходитъ за предѣлы частнаго хозяйства.

Самострахованіе такъ существенно отлично отъ страхованія, что едва-ли нужно указывать здѣсь эти отличія.

*§ 7. Мѣсто страхованія въ системѣ политической экономіи.*  
Страхованіе существуетъ въ современномъ народномъ хозяйстве, какъ широко распространенный и вмѣстѣ глубоко важный институтъ, имѣющій уже за собой исторію. И тѣмъ не менѣе экономисты до сихъ поръ еще не пришли къ единогласному рѣшенію о томъ, къ какому отදлу политической экономіи нужно отнести страхованіе. Для экономической систематики страхованіе и до сихъ поръ является орѣхомъ, который не удалось пока раскусить.

Экономисты все еще спорят о томъ, куда, къ какому отдѣлу полит. экономіи нужно отнести его.

Одни, видя въ страхованиі видъ торговой или кредитной сдѣлки, включаютъ его въ отдѣлъ обмѣна, обращенія цѣнностей (Шефферъ, у настъ Туганъ-Барановскій). Основная задача страхованиія — борьба съ случайными опасностями налагаетъ своеобразный отпечатокъ на страховыя операциіи, не позволяющій намъ включать ихъ въ отдѣлъ, гдѣ идетъ рѣчь объ обмѣнѣ благъ, объ обращеніи цѣнностей.

Болѣе распространеннымъ является включеніе страхованиія въ отдѣлъ о потребленіи (Рошеръ, Книсъ, у насъ проф. Вреденъ, Георгіевскій). Потребленіе является разрушениемъ благъ. Послѣднее можетъ быть хозяйственнымъ, цѣлесообразнымъ, если оно обусловлено удовлетвореніемъ той или иной человѣческой потребности, но съ другой стороны, разрушение можетъ быть и нехозяйственнымъ, когда оно совершается безъ удовлетворенія какой-либо потребности (напр. уничтоженіе огнемъ дома). Люди проявляютъ охранительную дѣятельность въ цѣляхъ сокращенія этого бесполезного уничтоженія благъ. Къ этой охранительной дѣятельности и относится страхование. Значить, удобнѣе всего его рассматривать вмѣстѣ съ потребленіемъ.

Едва ли можно согласиться съ этой точкой зреянія, во-первыхъ, уже потому, что не всѣ виды страхованиія подходятъ подъ понятіе охраны благъ (напр. личное страхование—страхованіе ренты, капитала, приданаго, стипендіи и пр.); во-вторыхъ, и имуществоное страхование, какъ бы подходящее подъ понятіе охраны благъ, далеко не всегда имѣть дѣло съ потребительными благами. Главное его значеніе—обеспеченіе потерпъ производственныхъ благъ.

Наконецъ, страхование борется не только съ опасностями стихійными, но также и общественными, которыя, не вызывая физического разрушенія блага, понижаютъ его цѣнность или лишаютъ его общественной полезности (напр. страхование квартирной наемной платы и пр.).

Нѣкоторые экономисты полагаютъ (проф. Никольскій), что страхование должно быть поставлено въ политической экономіи, какъ самостоятельный отдѣлъ рядомъ съ учениемъ о производствѣ, обращеніи, распределеніи и потребленіи. Конечно, противъ такого пониманія по существу нельзѧ ничего сказать. Общеприня-

тое дѣленіе на четыре отдѣла полит. экономіи, разумѣется, не является ни для кого обязательнымъ. Рядомъ съ традиціонными отдѣлами полит. экономіи можно поставить еще и пятый—страхованіе.

Если стоять на традиціонной точкѣ зрења, то мнѣ кажется, безъ особой натяжки можно отнести страхованіе въ отдѣль распредѣленія. Основанія для этого такія: въ страхованиіи человѣкъ стремится охранить свое имущество или свой доходъ отъ случайныхъ опасностей. Въ отдѣль распредѣленія входитъ ученіе о доходѣ вообще и ученіе о его доляхъ, поступающихъ въ распоряженіе тѣхъ и другихъ классовъ населенія. Доходъ отдѣльныхъ классовъ общества опредѣляется прежде всего періодически повторяющимися поступленіями, въ видѣ заработной платы, жалованья, прибыли на капиталъ, земельной ренты.

Доходы имущихъ классовъ зависятъ въ значительной мѣрѣ отъ того имущества, какимъ они владѣютъ. Гибель этого имущества отражается на размѣрѣ получаемаго ими дохода. Слѣдовательно, страхованіе, какъ экономическая мѣра защиты цѣлостности имущественнаго фонда, должно рассматриваться въ связи съ распредѣленіемъ.

Страхованіе капитала, ренты, приданаго, стипендіи естественно укладывается въ рамки распредѣленія. Хозяйствующій субъектъ обеспечиваетъ путемъ страхованія на будущее извѣстный доходъ.

На первый взглядъ кажется, что имущественное страхованіе не подходитъ подъ этотъ отдѣль полит. экономіи. Указанное выше соображеніе (зависимость дохода отъ имущества) говорить за то, что и эта группа страхований можетъ быть отнесена въ отдѣль ученія о доходѣ.

Обратимъ вниманіе на то, что почти всѣ экономисты относятъ сюда страхованіе рабочихъ, исходя изъ того принципа, что этотъ государственный институтъ имѣеть своей цѣлью улучшить положеніе трудящихся въ отношеніи ихъ доли народнаго дохода.

**§ 8. Условія страхуемости.** Опасности, угрожающія имуществу человѣка или его личности, разнообразны и многочисленны. Съ общей точки зрења представлялась бы желательной организація страхованія для борьбы со всѣми этими опасностями. На практикѣ это невсегда оказывается возможнымъ. Для того, чтобы къ той или иной опасности примѣнить этотъ пріемъ борьбы, нуж-

на наличность извѣстныхъ условій, виѣ которыхъ страхованіе оказывается экономически нецѣлесообразнымъ.

Можно подчеркнуть одну особенность: успѣхи знанія постоянно расширяютъ область примѣненія страхованія. Новѣйшее время знаетъ такие виды страхованія, о которыхъ еще въ недавнее время не могло быть и рѣчи, напр. страхованіе отъ кражъ со взломомъ, кредитное страхованіе, страхованіе квартиръ отъ простоя и пр. И въ наши дни намѣчаются новые виды страхованія. Страховая мысль ищетъ новыхъ путей, новыхъ областей примѣненія (страхованіе отъ наводненій, отъ землетрясеній и т. д.). Въ настоящій моментъ мы не можемъ сколько-нибудь точно предвидѣть тѣхъ областей, гдѣ мысль будущаго человѣка найдетъ приложеніе для страхованія. Предъ человѣкомъ открыта широкая область примѣненія этого метода борьбы съ общественными опасностями, куда страхованіе проникло въ сравнительно еще небольшомъ размѣрѣ.

Во всякомъ случаѣ и теперь мы можемъ указать тѣ условія, которыя теоретически полагаютъ предѣлы для распространенія страхованія.

Первымъ условіемъ, опредѣляющимъ страховуюемость данного объекта, является *случайный* характеръ опасности, угрожающей ему. Такой эпитетъ можно придать только той опасности, время наступленія и объемъ дѣйствія которой въ каждомъ данномъ случаѣ неизвѣстенъ.

Если бы мы знали, что данное благо погибаетъ отъ извѣстной опасности въ такой-то срокъ и въ такомъ-то размѣрѣ, то для борьбы съ этой опасностью нельзя было бы составить страхового предприятия. Тѣ, кто увѣренъ въ сохранности своихъ экземпляровъ данного блага, не найдутъ никакого интереса для вступленія въ такое общество. Тѣ же владѣльцы, которые знаютъ о гибели принадлежащихъ имъ благъ, не найдутъ смысла въ страхованиі. Если бы даже они и соединились въ общество, то и здѣсь каждому члену въ отдѣльности пришлось бы нести на себѣ цѣликомъ всю потерю.

Вѣдь въ страхованиі тѣ, которые не затронуты несчастнымъ случаемъ, поддерживаютъ того, кто имъ затронутъ. Между тѣмъ въ томъ обществѣ, всѣ члены котораго затронуты несчастнымъ случаемъ, нѣтъ тѣхъ, кто могъ бы прийти на помощь своими взносами.

Опасность должна быть случайной и въ смыслѣ независимости ея отъ воли заинтересованного лица.

Страхование не можетъ быть примѣнено по отношенію къ тѣмъ опасностямъ, которыя вызываются волей заинтересованного человѣка. Нельзя примѣнить страхование отъ безработицы въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ безработица вызвана соглашеніемъ рабочихъ вслѣдствіе объявленной ими забастовки.

Для успешности примѣненія страхования имѣеть существенное значеніе то обстоятельство, возможно ли легко отличить искусственный вызовъ опасности отъ естественного ея появленія. Отсюда и понятно, почему не развивается коммерческое страхование въ борьбѣ съ безработицей, съ забастовками. Не такъ легко отличить забастовку рабочихъ, вызванную сознательно предпринимателемъ изъ своекорыстныхъ цѣлей отъ забастовки, возникшей независимо отъ его воли.

Здѣсь если и можно говорить о страхованиі, то только взаимномъ, но не коммерческомъ.

Государство въ цѣляхъ защиты страхования строго караетъ сознательный вызовъ со стороны заинтересованного лица случайной опасности по отношенію къ застрахованному объекту (самоподжогъ).

Вторымъ условіемъ, вліяющимъ на страхуемость, является характеръ дѣйствія опаснаго события. Страхование легче организовать тамъ, гдѣ есть известная равнотѣрнность дѣйствія опасности во времени и въ пространствѣ (идеальнымъ съ этой точки зрењія является порядокъ вымирания поколѣнія). Имѣемъ въ виду равнотѣрнность по отношенію къ массамъ однородныхъ явлений, а не по отношенію къ отдельнымъ явленіямъ.

Неравнотѣрнное дѣйствіе *во времени* опаснаго события неудобно по тому, что дѣлаетъ жизнь страхового предприятия неустойчивой. Въ тѣ періоды, когда дѣйствіе опасности ничтожно, понижается стремленіе къ страхованию у заинтересованныхъ лицъ; наоборотъ, когда оно крайне интенсивно, страхование можетъ оказаться безцѣльнымъ.

Еще болѣе тяжелой для организаціи страхования является неравнотѣрнность дѣйствія опасности *въ пространствѣ*. Извѣстно, что некоторые опасности поражаютъ только определенные мѣстности (наводненіе, изверженіе вулкановъ, землетрясеніе). Тамъ, гдѣ дѣйствуютъ эти опасности, разумѣется, есть потребность въ стра-

хованій, но тамъ, гдѣ эта опасность не встрѣчается совсѣмъ, не существуетъ никакого мотива къ страхованию. Организація страхованія при такихъ условіяхъ встрѣчаетъ непрѣодолимыя препятствія. Изверженіе вулкана угрожаетъ только опредѣленной мѣстности. Обитатели ея склонны были бы организовать страхование. Экономически оно является безцѣльнымъ, такъ какъ къ нему не примкнутъ жители мѣстностей, которымъ совершенно не угрожаетъ опасность изверженія вулкана. Слѣдовательно, на страхѣ будутъ только одни опасные риски; въ случаѣ наступленія опасности не будетъ фонда для покрытія потерь. Этой неравномѣрностью дѣйствія опасности въ пространствѣ и можно объяснить, почему не прививается страхование отъ наводненій, отъ землетрясенія, хотя опыты его организаціи и дѣлаются.

Третьимъ важнымъ условіемъ страхуемости является доступность опасныхъ случаевъ *статистическому* (эмпирическому) *учету*. Страхование имѣть своей цѣлью экономическую борьбу съ опасностями. Эта борьба основывается на принципѣ взаимныхъ обязательствъ страховщика и страхователя. Для устойчивости страхового предпріятія необходимо опредѣлить съ достаточной точностью тѣ взносы, которые будетъ уплачивать страхователь. Для этого нужно знать, какъ часто встрѣчаются опасные случаи на опредѣленную массу однородныхъ явлений, съ какой степенью интенсивности они дѣйствуютъ, какие объекты подвержены опаснымъ случаямъ больше или меньше. Безъ такихъ данныхъ страхование будетъ представлять собой не планомѣрно организованный видъ хозяйственной дѣятельности, а случайную, азартную игру. Оно потеряетъ всѣ черты, свойственные ему какъ специальному виду народно-хозяйственной дѣятельности, въ основѣ которой долженъ лежать принципъ — отсутствіе обогащенія для одной и другой стороны.

Статистическая закономѣрность представлялась для нѣкоторыхъ экономистовъ столь существеннымъ условіемъ, что они включили её въ самое опредѣленіе страхования, признавъ её основнымъ признакомъ. Минѣ кажется, что такой взглядъ является крайностью: Практика современного народного хозяйства показываетъ, что страхование примѣняется и тамъ, гдѣ еще не установлены статистические законы (страхование отъ кражъ, кредитное и др.).

Съ другой стороны, исторія страхового дѣла учитъ, что страхование начинало примѣняться раньше, чѣмъ развилась наука ста-

тистики. Разумѣется, развитіе статистики, окаzano огромное вліяніе на страхованіе, но этимъ нисколько не устраняется возможность появленія страхованія тамъ, гдѣ еще нѣтъ статистической закономѣрности.

Въ начальныхъ стадіяхъ развитія статистической учетъ замѣняется эмпирическимъ. Послѣдній составляется на основаніи личного наблюденія, опыта повседневной жизни. Путемъ такого эмпирическаго наблюденія вырабатывается планъ страхового предпріятія.

Позже къ этому эмпирическому учету присоединяется наблюденіе, вытекающее изъ дѣятельности даннаго общества. Такимъ образомъ подъ эмпирическій методъ подводится постепенно статистическая основа, дающая вполнѣ прочное существованіе страховому предпріятію.

Если опасный случай недоступенъ даже и для эмпирическаго учета, то страхованіе въ данной области немыслимо.

Отсюда и понятно, почему страховыя общества неохотно распространяютъ свою дѣятельность на тѣ области, гдѣ не существуетъ сколько-нибудь достовѣрныхъ данныхъ. Если иногда они и берутся за такие виды страхованія, статистически необоснованные въ достаточной мѣрѣ, то просто въ видѣ побочной дѣятельности. Убытки по этой побочной отрасли покрываются прибылями по основной дѣятельности. Колебанія въ побочномъ страхованіи въ ту или другую сторону не могутъ угрожать устойчивости всего предпріятія.

*§ 9. Виды страхованія по объектамъ страхуемыхъ ценностей.* Человѣкъ при посредствѣ страхованія борется съ опасностями, охраняя и защищая свои различныя блага и связанные съ ними интересы. Это различіе объектовъ страхованія и различіе самыхъ опасностей обусловливаетъ собой и различіе видовъ страховой дѣятельности. Одинъ объектъ приходится защищать такимъ путемъ, другой—другимъ; съ одной опасностью можно бороться одними экономическими средствами, съ другой—иными. Живая дѣйствительность намъ представляеть безчисленное множество видовъ страхованія. Каждое десятилѣтіе, чуть ли не каждый годъ приносить намъ новые и новые виды страхованія. Въ будущемъ нужно ожидать появленія еще новыхъ видовъ страхованія, несмотря на существующее обиліе ихъ въ наше время.

И законодательство, и теоретическая мысль, наконецъ и практика пытаются выработать известную классификацію многочисленныхъ и разнообразныхъ видовъ страхованія. Общепринято дѣленіе страхованія на имущественное и личное.

Къ первой группѣ относятся тѣ виды страхованія, гдѣ объектомъ страхованія является имущество и связанные съ нимъ интересы. Сюда нужно отнести огневое страхованіе, транспортное, страхованіе машинъ, страхованіе стеколъ, страхованіе отъ градо-битій, страхованіе скота, страхованіе отъ кражъ со взломомъ, страхованіе кредитное, страхованіе потерп. на курсѣ, страхованіе гражданской отвѣтственности и др.

Вторую группу составляетъ совокупность тѣхъ видовъ страхованія, у которыхъ объектомъ страхованія является человѣческая сила (духовная или физическая). Сюда относится страхованіе жизни въ его разнообразныхъ комбинаціяхъ, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, отъ болѣзней, инвалидности.

Нѣкоторые теоретики (Манесь, Вернеръ и др.) выдѣляютъ въ третью группу страхованіе интересовъ (кредитное, гражданской отвѣтственности, перестрахованіе и др.). Съ нашей точки зрѣнія, такое трехчленное дѣленіе не представляется цѣлесообразнымъ.

По существу напр., кредитное страхованіе ничѣмъ не отличается отъ вообще имущественного страхованія. Вѣдь и въ огневомъ страхованіи страхуется, въ сущности говоря, известный имущественный интересъ, связанный съ даннымъ объектомъ — домомъ, фабрикой и пр.

Объектомъ страхованія всегда является тотъ или иной имущественный интересъ. Такой интересъ можетъ предъявлять къ известному объекту и его собственникъ и постороннее лицо (страховка дома и собственникомъ его и залогодержателемъ).

Тотъ же имущественный интересъ страхуется и въ кредитномъ страхованіи.

Что касается перестрахованія, то его нельзя ставить рядомъ съ имущественнымъ и личнымъ страхованиемъ. Оно представляетъ своеобразную страховую операцию, практикуемую какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ страхованіи. Перестрахованіе широко примѣняется и въ огневомъ, транспортномъ страхованіи, а равно и въ страхованиіи жизни. Представляется совершенно непонятнымъ выдѣленіе его въ особую группу страхований, параллельно стоящую имущественному и личному страхованию.

Въ страхової літературѣ существуютъ еще другія дѣленія страхованія; по существу они являются или нѣкоторымъ дополненіемъ установленнаго нами двухчленнаго дѣленія или нѣкоторой его варіаціей. Такъ Шофтонъ въ своемъ извѣстномъ курсѣ различаетъ двѣ основныя отрасли: съ одной стороны, страхованіе капитала уже созданнаго и овеществленнаго въ извѣстныхъ объектахъ, какъ домъ, засѣянное поле, стадо скота; съ другой стороны, страхованіе капитала, находящагося еще въ образованіи, но еще нереализованнаго. Ко второй отрасли онъ относить всѣ комбинаціи страхованія жизни.

Въ нѣмецкй літературѣ встрѣчается еще дѣленіе страхованія на такія двѣ группы—страхованіе суммъ (Summenversicherung) и страхованіе убытковъ (Schadenversicherung). Къ первой относятъ тѣ страхованія, гдѣ уплачивается страховая сумма безъ отношенія къ убытку при наступленіи страхового случая (напр. дожитіе до опредѣленнаго возраста); подъ вторымъ понимается такое страхованіе, гдѣ уплачивается страховое вознагражденіе только при наличии убытка.

Дѣленіе страхованія на имущество и личное имѣеть то существенное значение, что техническая организація того и другого глубоко отлична. Сама жизнь выдвинула это различіе, опирающеся на основныя особенности того и другого вида страхований. Страховая теорія не имѣеть никакихъ доводовъ въ пользу не признанія такого дѣленія. Въ этомъ случаѣ лучше слѣдовать за жизнью.

*§ 10. Свободное и принудительное страхование.* Въ современномъ народномъ хозяйствѣ можно различать двѣ области страхованія—свободное страхованіе и принудительное. Подъ первымъ разумѣется то страхованіе, участіе въ которомъ зависитъ отъ воли каждого хозяйствующаго лица. Человѣкъ, сознавая важное значеніе для его хозяйственной дѣятельности страхованія, добровольно дѣлается его участникомъ. Въ новѣйшемъ капиталистическомъ хозяйствѣ, въ основѣ которого лежитъ принципъ свободы договора, собственности, свободы конкуренціи, свободы личности, господствующимъ является свободное страхованіе. Но послѣднее требуетъ извѣстнаго культурнаго уровня населенія, пониманія имъ задачъ страхованія, а равно также и извѣстной его материальной обеспеченности. При отсутствіи указанныхъ условій, блага свободного страхованія оказываются въ извѣстнаго эпохи недоступными

для широкихъ массъ населенія. Сплошь и рядомъ свободное страхование избѣгаєтъ принимать на страхъ малоцѣнныя объекты, въ виду отчасти ихъ болѣе высокой опасности (крестьянскія постройки изъ непрочного материала), а съ другой стороны, большихъ накладныхъ расходовъ, неизбѣжно связанныхъ съ многочисленными и малоцѣнными рисками.

Въ результатѣ, если бы даже носители этихъ рисковъ понимали благодѣтельное значеніе страхования, они не могли бы имъ воспользоваться просто потому, что не нашлось бы страхового общества, которое согласилось бы взять на себя эти риски.

Совокупность указанныхъ условій и создаетъ потребность въ принудительномъ страхованиі, участіе въ которомъ носить для опредѣленныхъ мѣстностей обязательный характеръ (принудительное страхование рабочихъ, обязательное земское страхование отъ огня, государственное страхование отъ градобитія и т. д.). Въ принудительномъ страхованиі носителемъ является или само государство въ лицѣ тѣхъ и другихъ его органовъ, или органы мѣстного самоуправлениія.

Возможны и такие случаи, гдѣ принципъ принудительности принять, но для проведения его не существуетъ специальныхъ государственныхъ (общинныхъ) страховыхъ учрежденій (страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Италии — принципъ принудительности есть, специальныхъ государственныхъ страховыхъ учрежденій нѣтъ, страхование осуществляется въ частныхъ обществахъ).

Отношенія между страхователемъ и страховщикомъ въ принудительномъ страхованиі строятся на иныхъ началахъ. Здѣсь нѣтъ заключенія страхового договора, играющаго столь важное значеніе въ свободномъ страхованиі, нѣтъ выбора рисковъ. Способы установленія страховой суммы, взиманія преміи носятъ иной характеръ. Техническая организація по существу остается та же, что и въ добровольномъ страхованиі.

Въ основѣ ея лежитъ страховая идея — распределеніе необходимыхъ для страхования суммъ между отдѣльными хозяйствами. Для осуществленія этой идеи принудительное страхование должно пользоваться тѣми же техническими приемами, что и свободное страхование. Правда, въ начальные моменты принудительное страхование часто не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ цѣлесообразной технической организаціи, но съ развитиемъ дѣла технические приемы совершенствуются, иногда подъ вліяніемъ свободного

страхованія. Лучшимъ примѣромъ этому можетъ служить наше обязательное земское страхованіе, которое, начавъ свою дѣятельность съ грубыхъ, примитивныхъ формъ страхового обезпеченія, постепенно совершенствовало свою техническую организацію; въ настоящее время въ нѣкоторыхъ губерніяхъ его техническая организація не уступаетъ свободному страхованию.

Въ страховой литературѣ горячо дебатировался вопросъ о предпочтительности принципа свободы или принудительности. Наша точка зрѣнія на этотъ счетъ такова: свободное страхование логически связано съ существомъ новѣйшаго капиталистического хозяйства. Очевидно, оно должно являться господствующей формой, чѣмъ мы и видимъ въ живой дѣятельности.

Съ другой стороны, характерной особенностью новѣйшей фазы капитализма является широкое вмѣшательство государства въ хозяйственную жизнь. Наблюдаются расширение сферы дѣятельности общественно-принудительного хозяйства, по терминологии Вагнера. Свободное развитіе капитализма создало тяжелая экономическая условия для существованія широкихъ массъ населенія. Коррективомъ здѣсь и является принудительное страхование среди ряда другихъ мѣропріятій соціальной политики.

Принудительный принципъ вполнѣ умѣстенъ тамъ, гдѣ интересы общаго блага, государственная и общественная польза требуютъ этого. По мнѣнію Манеса, принудительное страхование допустимо только тогда, когда при помощи свободного страхования нельзя ничего достигнуть или по крайней мѣрѣ нельзя получить подобнаго эффекта. Принципъ принудительности долженъ имѣть субсидіарное значеніе.

Широко практикуетъ современное государство этотъ принципъ въ отношеніи къ рабочему классу. Принудительное страхование рабочихъ впервые было введено въ Германіи, въ настоящее время оно нашло себѣ примѣненіе повсюду въ культурныхъ странахъ. Даже Англія, эта твердыня современного капитализма, долгое время придерживавшаяся принципа самопомощи рабочихъ, въ послѣдніе годы ввела принудительное страхование рабочихъ.

Этотъ видъ обязательного страхования выдѣляется нѣкоторыми чертами, которыя побуждаютъ меня исключить его изъ разсмотрѣнія въ настоящемъ изслѣдованіи. Въ страхованиі, въ добровольномъ или обязательномъ, господствуетъ принципъ равновѣсія обязательствъ страхователя и страховщика. Въ страхованиі

рабочихъ въ виду его социально-политического значения этотъ принципъ не соблюдается. Къ платежу премій привлекаются не только рабочие (страхователи), но и предприниматели, а иногда и государство.

Въ страховани рабочихъ, помимо чисто страховыхъ цѣлей, присоединяется и другая важная цѣль — непосредственное улучшение положенія трудящихся массъ населенія.

Кругъ дѣятельности этого страхования строго ограниченъ определеннымъ классомъ.

Въ виду указанныхъ соображеній институтъ обязательного страхования рабочихъ обладаетъ такими своеобразными чертами, что его удобнѣе рассматривать въ связи съ рабочимъ вопросомъ.

Схевингавенъ въ своемъ докладѣ на VI международномъ конгрессѣ актуарievъ признавалъ технически неправильнымъ самое наименование „социальное страхование“, на томъ основаніи, что оказаніе помощи неимущимъ не по доброй волѣ, а принудительно не служить основаниемъ къ наименованію такой операции страхованіемъ, а не актомъ благотворительности.

Онъ указываетъ слѣдующіе пункты различія между социальнымъ страхованіемъ и свободнымъ страхованіемъ:

1. Обязательства общества находятся въ точномъ соотвѣтствии съ взносами застрахованныхъ, чего нѣть въ социальномъ страховании, гдѣ выплаты не зависятъ отъ однихъ взносовъ застрахованныхъ;

2. Когда застрахованный полностью или частью прекращаетъ уплату премій, то страхование прекращается или сводится къ нѣкоторой меньшей суммѣ, въ социальномъ страховании застрахованный не имѣеть права прекратить страхование;

3. Частное общество обязано неуклонно придерживаться своихъ условій страхования, наоборотъ въ социальномъ страховании государство можетъ измѣнять условія по своему усмотрѣнію;

4. Въ случаѣ несостоятельности частнаго общества учреждается конкурсное управление, этого нѣть въ социальномъ страховании, гдѣ дефицитъ покрывается повышеніемъ государственныхъ налоговъ.

Схевингавенъ скорбитъ о томъ, что правительство, введя по политическимъ соображеніямъ социальное страхование, отодвинуло на задній планъ священный принципъ „selfhelp“ (самопомощь). Съ его точки зрењія, страховымъ обществамъ слѣдовало бы, объ-

единившиесь, добиваться уничтоженія самого названія соціальне страхованіе.

Взглядъ Схевингавена на соціальное страхование (а шире и вообще на принудительное страхование) намъ кажется крайностью. Свободное и принудительное страхование является взаимнымъ дополнениемъ. Извѣстны случаи, когда частное страхование развивалось на почвѣ, подготовленной государственнымъ страхование, напр. страхование отъ огня въ Германіи сначала организовывалось государствомъ, а затѣмъ частное страхование или вполнѣ заняло мѣсто государственного, либо конкурировало съ государственнымъ.

Принудительное страхование, какъ выразился Белломъ, является прекраснымъ средствомъ пропаганды страховыхъ идей среди широкихъ массъ; въ Германіи мелкое народное страхование жизни не только возникло, но и особенно развило послѣ введенія государственного страхования рабочихъ.

Принудительное страхование умѣстно тамъ, гдѣ отсутствует предсмотрильность, какъ субъективное препятствіе къ страхованию. Нерѣдко объективнымъ препятствіемъ является несостоятельность, бѣдность. Нѣть источника, изъ которого можно покрыть премію. Принципъ принудительности иногда можетъ создать такую цѣнность (напр. повышение зараб. платы подъ вліяніемъ обязательного страхования рабочихъ). Во всякомъ случаѣ принудительное страхование умѣстно только въ отношеніи малыхъ цѣнностей.

*§ 11. Частное и публичное страхование.* Нельзя отождествлять свободного и принудительного страхования съ частнымъ и публичнымъ. Публичное страхование можетъ быть свободнымъ (у насъ — страхование черезъ сберегательные кассы), съ другой стороны, принудительное страхование можетъ быть организовано при посредствѣ частныхъ обществъ (указанное выше страхование отъ несчастныхъ случаевъ въ Италіи). Когда мы дѣлимъ страхование на частное или публичное страхование, то критерій здѣсь лежить въ личности страховщика, въ его частно-хозяйственномъ или публично-правовомъ характерѣ. Носителемъ частного страхования являются частные хозяйства (единоличные или коллективные), носителемъ публичного страхования является государство (общіе или его специальные органы) или, по его полномочію, органы мѣстного самоуправления (земское обязательное страхование въ Россіи).

Вопросъ о преимуществахъ частного и публичного страхования возбуждаетъ много споровъ. На практикѣ мы видимъ въ

тѣхъ и другихъ странахъ конкуренцію частнаго и публично-правового страхованія. Современная намъ эпоха знаетъ даже такія страны, гдѣ эта конкуренція уже устранина въ виду огосударствленія страхованія (монополизація страхованія въ Италии, Урагваѣ).

Естественно, что экономическая мысль должна была остановиться на этомъ вопросѣ, имѣющемъ столь существенное значение въ страховомъ дѣлѣ. И мы дѣйствительно видимъ богатую литературу, освѣщающую всесторонне поставленный вопросъ.<sup>1)</sup>

Интересъ къ этому вопросу пробудился интенсивно въ новѣйшее время въ виду монополизаціи страхованія жизни въ Италии.

Для того, чтобы дать правильное решеніе вопроса о преимуществахъ того и другого страхованія, необходимо стать на принципіальную точку зренія. Слѣдуетъ при решеніи этого вопроса исходить изъ общей сущности страхованія.

Несомнѣнно, страхованіе представляетъ своеобразный институтъ народного хозяйства, въ которомъ элементъ соціальный выступаетъ на первый планъ. Въ основѣ страхованія лежитъ принципъ взаимности и солидарности. Естественно, что этимъ страхованіе существенно отличается отъ всякой другой промысловой дѣятельности. Правъ А. Вагнеръ, говоря, что страхованіе по своей природѣ не является промысломъ, который долженъ вести и направлять свободный мѣновой оборотъ. Оно публичное учрежденіе и должно быть трактуемо, какъ таковое.

Въ виду такого соціального характера цѣлесообразнѣе его передать въ руки государства, которое по своей сущности и призвано содѣйствовать благу всего народа, а не интересамъ опредѣленной группы капиталистовъ. Страховщикъ является только посредникомъ между страхователями. Онъ организуетъ ихъ, собираетъ взносы и затѣмъ распредѣляетъ между пострадавшими. Собственные капиталы страховщика не играютъ большой роли въ страхованиіи. Обороты страховыхъ обществъ значительно превосходятъ ихъ основные капиталы. По существу сами страхователи оплачиваютъ страховые убытки. Во взаимныхъ обществахъ стра-

<sup>1)</sup> Gerhard Wörner—Der Staat und das Versicherungswesen, Kiel 1913.  
Ad. Wagner—Der Staat und das Versicherungswesen. Tübingen 1881. Рубцевичъ—Зубковскій—Объ отношеніи между государственнымъ и частнымъ страхованіемъ (изъ отчета о VI междунар. конгрессѣ актуаріевъ). Извѣстія Общества Страховыхъ Знаній 1910 г. кн. VI.

ховщикъ и страхователь объединяются въ одномъ лицѣ. Въ этомъ отношеніи взаимное общество ближе соотвѣтствуетъ природѣ страхованія.

Такой характеръ страхованія дѣлаетъ его особенно пригоднымъ для публично правовой организаціи.

Зашитники публично-правового страхованія указываютъ на то, что послѣднее отличается большой прочностью сравнительно съ частнымъ. Нерѣдки случаи, когда частные общества оказываются несостоятельными. Потребность въ перестрахованіи, дорого обходящаяся частному страхованію, въ государственномъ страхованіи отпадаетъ. Государство обладаетъ настолько обширнымъ страховымъ полемъ, что для него не страшны колебанія въ числѣ и размѣрахъ страховыхъ случаевъ.

Государственное страхование болѣе дешево. Частное страхование обходится очень дорого въ виду большихъ расходовъ, вызываемыхъ конкуренціей, высокаго комиссіоннаго вознагражденія агентовъ, и наконецъ, въ виду необходимости выдачи дивиденда на вложенный въ дѣло капиталъ. Для публично-правового страхованія всѣ эти расходы отпадаютъ. Если этому страхованію придется пользоваться услугами агентовъ, то въ качествѣ таковыхъ могутъ выступать чиновники многочисленныхъ мѣстныхъ правительственныйыхъ органовъ, за извѣстное добавочное вознагражденіе, напр. чиновники почтовыхъ отдѣленій и пр.

Дешевизна государственного страхованія будетъ обусловливаться еще и тѣмъ, что оно не будетъ ставить своей цѣлью получение дохода, а возможно лучшее и совершенное обеспеченіе населенія въ борьбѣ съ опасностями.

Въ виду особой прочности государственного страхованія, населеніе будетъ относиться къ нему съ большимъ довѣріемъ, чѣмъ къ частному страхованію. Это обстоятельство дастъ возможность государству легче и скорѣе сосредоточить въ своемъ портфель значительное число рисковъ.

Зашитники публично-правового страхованія указываютъ еще на то, что частное страхование отклоняетъ малоцѣнныя риски; между тѣмъ потребность въ страхованіи среди такихъ рисковъ является крайне настоятельной. Въ государственномъ страхованіи найдутъ пріемъ и эти малоцѣнныя риски. Вѣдь оно преслѣдуєтъ интересы общаго блага, а не цѣли полученія дохода.

Частное страхование не удовлетворяет всей потребности въ страхованиі, существующей въ обществѣ; напр. въ огневомъ страхованиі частные страховщики отклоняютъ особо опасные риски.

Прежняя основная задача страхованиія — возмѣщеніе страхового убытка теперь дополняется новой задачей предупрежденіемъ и подавленіемъ опасностей. Эта страховая профилактика можетъ быть лучше выполнена государствомъ, нежели частными обществами. Публичное огневое страхование въ Германіи ассигновало въ 1910 г. на огнетушение 6,1 мил. мар. и 1 мил. на другія общественные цѣли; между тѣмъ соответствующія ассигнованія частныхъ обществъ въ Германіи равнялись 1,6 мил. мар. на огнетушение и 0,8 мил. мар. на другія цѣли.

Русская страховая практика знаетъ широкую противопожарную дѣятельность земствъ на основѣ обязательного земского страхования.

Сторонники государственного страхования обращаютъ внимание на то, что оно лучше и скорѣе овладѣваетъ новыми видами опасностей. Частное страхование, преслѣдующее цѣли выгоды, не идетъ туда, гдѣ опасности слишкомъ значительны или мало доступны учету. Государство, въ виду его финансовой мощи, берется иногда за страхование отъ такихъ опасностей, во имя интересовъ общаго блага (напр. участіе государства въ организаціи страхования отъ градобитія и т. д.).

Сторонники огосударствленія страхования обычно выставляютъ защищаемый ими принципъ не въ абсолютной формѣ, а примѣниительно къ условіямъ пространства и времени. Они выдѣляютъ известныя отрасли страхования, какъ наиболѣе пригодныя для огосударствленія. Такъ Вернеръ полагаетъ, что въ данное время для Германіи оправдывается огосударствленіе слѣдующихъ отраслей:

1. Страхование отъ болѣзней, на случай инвалидности, старость и страхование вдовъ и сиротъ;
  2. Страхование похоронныхъ денегъ;
  3. Огневое страхование;
  4. Страхование гражд. отвѣтственности и отъ несчастныхъ случаевъ;
  5. Страхование отъ градобитій, скота.
- Всѣ другіе крупные и мелкіе виды страхования должны быть еще пока оставлены въ свободномъ страхованиі.

Точка зре́нія Вагнера встрѣтила жестокую критику со стороны защитниковъ частнаго страхованія. Противъ огосударствленія высказываются Германнъ, Маковичка, Бецольдъ, Эммингаузъ, Шефферъ и др. Германнъ считаетъ принципъ частнаго страхованія справедливымъ по этическимъ основаніямъ (самоответственность). Эммингаузъ отклоняетъ огосударствленіе потому, что оно ведетъ къ коммунизму. Другое противъ—потому, что частная дѣятельность подняла страховое дѣло на высоту.

Сторонники частнаго страхованія указываютъ на то, что въ государственномъ страхованиі будеть царить бюрократический духъ, что оно слишкомъ тяжеловѣсно и неэластично, не будеть приспособляться къ требованіямъ страхователей. Это возраженіе противная сторона отпарируетъ тѣмъ, что личной заинтересованности нѣть и въ акціонерномъ страхованиі; тамъ вѣдь тоже работаютъ наемныя лица, такъ сказать, чиновники на службѣ у капитала. Личная заинтересованность представляетъ существенную выгоду съ народно-хозяйственной точки зре́нія въ тѣхъ видахъ промысловъ, которые являются особенно измѣнчивыми съ технической стороны и со стороны спроса, гдѣ требуется постоянная приспособляемость къ измѣняющимся требованіямъ рынка. Страхованіе по существу не принадлежитъ къ такого рода видамъ хозяйственной дѣятельности. Техническая основа улучшается въ страхованиі медленно и постепенно; спросъ на услуги страхованиія также не отличается рѣзкими колебаніями. Этимъ и можно объяснить почему въ страхованиі нашла такое широкое примѣненіе общественная форма предпріятій, а не единоличная; съ другой стороны, это указываетъ на то, что здѣсь цѣлесообразно и примѣненіе публично-правовыхъ формъ.

Противники публично-правового страхованія обращаютъ вниманіе на особую опасность сосредоточенія въ рукахъ государства громадныхъ страховыхъ капиталовъ. Дѣло контроля станетъ не-подсильнымъ для народного представительства. Разматривая это возраженіе, нельзя упускать изъ виду, что сосредоточеніе большихъ капиталовъ въ рукахъ страховыхъ синдикатовъ представляется для національного хозяйства еще болѣе опаснымъ.

Къ тому же и государственное страхованіе можетъ носить разныя формы, носителями его могутъ являться органы мѣстнаго самоуправленія и т. д.

Оцѣнивая въ общемъ заключеніи доводы за и противъ государственного страхованія, можно сказать, что въ теоріи государственное страхование имѣеть существенныя преимущества передъ частнымъ. Это апріорное рѣшеніе вопроса не говорить о томъ, что то же можетъ быть и на практикѣ. Превосходство той или иной организаціи на практикѣ будетъ зависѣть отъ сложнаго комплекса причинъ общественнаго, политическаго и экономическаго характера. Существеннымъ условіемъ здѣсь является, напр. такой вопросъ, насколько при данныхъ политическихъ условіяхъ осуществимъ контроль народнаго представительства надъ государственнымъ страхованіемъ.

Въ общемъ для данного исторического момента, по нашему мнѣнію, поднятый вопросъ нужно решить такъ: частное и государственное страхование должны существовать параллельно, взаимно дополняя другъ друга. При ихъ взаимодѣйствіи лучше будетъ обеспечена потребность населенія въ страхованиі, а съ другой стороны, взаимное соревнованіе разныхъ формъ будетъ содѣйствовать вящему прогрессу въ страховомъ дѣлѣ.

Упрѣкъ защитниковъ частнаго страхования въ технической отсталости государственного страхования, въ значительной мѣрѣ справедливый (возьмемъ хотя бы техническую отсталость нашего земскаго страхования въ нѣкоторыхъ губерніяхъ), говоритъ также въ пользу параллельного существованія этихъ двухъ формъ страхования. При условіяхъ извѣстной конкуренціи публично-правовое страхование вынуждено будетъ поднять свою техническую основу до уровня частнаго страхования.

Нужно имѣть въ виду, что какъ государственное, такъ и частное страхование принимаютъ на практикѣ разнообразныя формы.

Государственное страхование можетъ быть осуществляемо при посредствѣ его обычныхъ органовъ, выполняющихъ другія функции (напр. страхование жизни черезъ сберегательныя кассы); иногда государство передаетъ организацію публично-правового страхования органамъ мѣстнаго самоуправленія (обязательное земское страхование отъ огня). Въ каждой губерніи, въ которой введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, организуется земское взаимное страхование строеній отъ огня, завѣдываніе коимъ ввѣряется мѣстнымъ земскимъ губернскимъ учрежденіямъ (ст. 3 Свода положеній и правилъ о взаимномъ страхованіи Св. зак. XII, ч. 1).

Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введено земское положеніе, взаимное страхованіе ввѣreno губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ или соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ. Для Царства Польскаго создано особое управлениe взаимнаго страхованія. Взаимное страхованіе отъ огня строеній духовнаго вѣдомства находится въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управления при Свят. Синодѣ.

Можно еще указать на взаимное обязательное страхованіе судовъ Архангельской губерніи, носителемъ котораго является губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а на мѣстахъ волостное, посадское и городское управлениe при участіи уполномоченныхъ отъ страхователей.

Не менѣе разнообразныя формы принимаетъ государственное страхованіе и на западѣ, гдѣ еще встрѣчается государственное страхованіе отъ градобитій (Баварія, Болгарія и др.), государственное страхованіе скота (въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, Австріи и др.).

12. *Формы частнаго страхованія.* Единоличная форма предпріятія въ страхованиі встрѣчается въ видѣ исключенія только въ морскомъ страхованиі и въ страхованиі на случай выхода бумагъ въ тиражъ. Для страхового дѣла, гдѣ связь страхователя со страховщикомъ устанавливается на десятки лѣтъ, гдѣ требуется особая обезпеченность и устойчивость предпріятія, единоличная форма оказывается непригодной. Къ тому же страховое дѣло отличается большой рискованностью, въ особенности въ началѣ страхованиія, когда еще не успѣли собрать большого количества рисковъ. Въ живой дѣйствительности мы и видимъ господство колективной формы предпріятій. Среди коллективныхъ формъ наиболѣе пригодными для страхового дѣла оказались акціонерная и взаимная формы предпріятій. Акціонерная форма особенно подходяща для страховыхъ предпріятій, во-первыхъ, потому, что она легко обезпечиваетъ большой объемъ капитала, нужнаго для страхового предпріятія; во-вторыхъ, легче собрать большое число рисковъ, обеспечивающее устойчивость страховому предпріятію. Упреки по адресу акціонерной формы предпріятія, что она имѣеть тяжеловѣсные ограны управления, что ея служебный персональ мало заинтересованъ въ успѣхѣ дѣла, отпадаютъ въ виду своеобразныхъ чертъ страхового промысла. Страхованіе представляетъ такой видъ хозяйственной дѣятельности, который идетъ ровно и

по определенному разъ установленному плану. Совершенно справедливо говоритъ проф. Никольский, „спокойное, неторопливое и не слишкомъ жадное до барышей общество вызываетъ большое довѣріе среди публики“. На практикѣ наблюдается извѣстное соперничество между этими двумя основными формами страховыхъ товариществъ. Это соперничество нашло свое отраженіе и въ литературѣ. Какъ акціонерное, такъ и взаимное страхованіе имѣть свою прессу, свои журналы и газеты, проводящіе идеи своего страхованія (*wessen Brot ich esse, dessen Lied ich singe*).

Необходимо здѣсь разсмотрѣть преимущества того и другого страхованія. Основное различіе между взаимнымъ и акціонернымъ обществомъ состоить въ томъ, что первое является органомъ страхователей, а второе органомъ капиталистовъ, страховщиковъ. Въ первомъ страхователи и страховщики объединяются въ одномъ лицѣ, а во второмъ они двѣ антагонистическія группы. Отсюда уже вытекаютъ и всѣ дальнѣйшія различія.

Акціонерное страхованіе, являясь по существу коммерческимъ предпріятіемъ, преслѣдуетъ полученіе дохода; чѣмъ выше будетъ этотъ доходъ, тѣмъ данное предпріятіе достигаетъ лучше своей цѣли въ глазахъ страховщика. Акціонерное страхованіе, кромѣ покрытия всѣхъ расходовъ по веденію дѣла, должно дать еще акціонерамъ дивидендъ. Слѣдовательно, ему нужно думать объ источникахъ этого дивиденда, и такимъ источникомъ является извѣстная надбавка на взносы страхователя. Въ результатѣ акціонерное (коммерческое) страхованіе при прочихъ равныхъ условіяхъ должно быть дороже.

Во взаимномъ страхованіи этой категоріи дохода нѣть. Его цѣль—покрыть расходы по управлению и по несенію страховой опасности. Если въ результатѣ операционнаго года получается излишекъ, то онъ или распредѣляется между членами общества или зачисляется въ счетъ ихъ премій. Естественно, что взаимное страхованіе должно быть, уже по одному этому, дешевле акціонернаго.

Акціонерное предпріятіе, рассматривало страхованіе, какъ источникъ прибыли, будетъ постолько заботиться о его лучшей постановкѣ, объ усовершенствованіи технической организаціи, поскольку все это можетъ повести къ повышенію дохода. Улучшеніе техники страхованія для него имѣть служебное значеніе по отношенію къ основной его задачѣ—полученію возможно большого дохода. Важ-

нымъ здѣсь моментомъ является то, что акціонернымъ страховымъ предпріятіямъ приходилось вести ожесточенную конкуренцію другъ съ другомъ. Эта конкуренція и побуждала ихъ организовывать страховое хозяйство возможно цѣлесообразнѣе. Нужно имѣть въ виду, что коммерческое страхование, путемъ взаимныхъ соглашеній, конвенцій, устранило въ значительной мѣрѣ дѣйствіе этого фактора.

Основная и единственная задача взаимного страхования поддержать своихъ членовъ при наступленіи той или другой случайной опасности. Стремленіе организовать страхование возможно лучше и дешевле для своихъ членовъ — вотъ первая и послѣдняя цѣль взаимного страхования. Если иногда и случается, что взаимное страхование не отличается высокой технической организацией дѣла, то причиной этому часто является невозможность высокой техники въ виду отсутствія точныхъ статистическихъ данныхъ или въ виду самого характера опасности. Иногда примитивность организаціи взаимного страхования обусловливается незнакомствомъ самихъ страхователей съ техникой и наукой страхования. Широкіе слои общества у насъ и даже на Западѣ мало знакомы съ основами страховой науки. Пока еще она мало популярна. Привлеченіе наемного персонала, технически обученного для взаимного общества бываетъ не подъ силу въ первые годы существованія, когда еще нѣтъ средствъ. Разъ только взаимное страхование становится на твердые ноги, оно стремится поставить дѣло страхования на строго научную математическую основу, нисколько не уступая въ этомъ отношеніи коммерческому страхованию (Готскій банкъ въ Германіи,—взаимное учрежденіе, оказавшее громадныя услуги въ дѣлѣ рациональной постановки страхования жизни въ этой странѣ).

Важнымъ преимуществомъ взаимного страхования является то, что оно представляетъ собою самоуправляющуюся ячейку. Въ коммерческомъ страховании акціонеры, видящіе въ страховании только источникъ дохода, играютъ руководящую и направляющую роль въ страхованиі. Въ этомъ году они находятъ нужнымъ расширить одни операции, въ другомъ году — другія. То они вводятъ въ кругъ своихъ операций новую отрасль страхований, то прекращаютъ веденіе старой и т. д. Характерно, что акціонеры, являясь только посредниками между страхователями, распоряжаются капиталами послѣднихъ, во много разъ превышающими ихъ собственный капиталъ.

Во взаимномъ обществѣ этого нѣтъ: сами страхователи являются вдохновителями и организаторами своего собственного предпріятія. Они направляютъ его соотвѣтственно своимъ нуждамъ и своимъ желаніямъ. Страхователи сами даютъ нужные средства и сами ими распоряжаются.

Взаимное страхование имѣетъ свои слабыя стороны, которыя иногда побуждаютъ ищущаго страхованія обращаться къ акціонерному обществу, а не къ взаимному. На первомъ мѣстѣ нужно поставить здѣсь измѣнчивость премій. Убытки взаимного страхования вмѣстѣ съ расходами по организаціи и управлению распредѣляются между членами данного страхового общества. Доля, падающая на каждого члена, и составляетъ его взносъ въ кассу общества. Разумѣется, эта доля будетъ колебаться въ зависимости отъ страховыхъ убытковъ взаимного общества. Въ акціонерномъ страхованиі мы видимъ твердыя преміи. Каждый страхователь уплачиваетъ строго опредѣленную норму взноса. Если этихъ взносовъ окажется недостаточно для покрытия страховыхъ убытковъ, то послѣдніе покрываются изъ капитала акціонеровъ.

Эта солидарная отвѣтственность страхователей во взаимномъ страхованиі, особенно тяжелая въ начальные годы, когда страховой портфель еще небольшой, отпугиваетъ ищущихъ страхованія. Послѣдніе предпочитаютъ идти туда, гдѣ страхование обходится дороже, но гдѣ за-то твердыя преміи, гдѣ страхователь не рискуетъ получить въ концѣ года сюрпризъ въ видѣ дополнительного платежа.

Видя эту слабую сторону, взаимныя общества ввели ограниченную отвѣтственность, обязывая своихъ членовъ къ доплатѣ только опредѣленной суммы (не превышающей трехкратной, шестикратной нормы обычного взноса). Это ограниченіе солидарной отвѣтственности должно было повлечь и ограниченіе на другомъ концѣ. Взаимныя страховыя общества часто берутъ на себя обязательство возмѣщать страховой убытокъ не полностью, а въ известной части, напр.  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{8}{10}$  потерянной цѣнности, а иногда даже насколько позволяютъ средства.

Это ограниченіе опять таки заставляетъ публику идти въ акціонерное страховое предпріятіе, гдѣ страховой убытокъ возмѣщается сполна.

Измѣнчивость премій, неполное возмѣщеніе убытка встрѣчается во взаимномъ страховомъ предпріятіи въ начальные годы

его существованія, пока не собранъ резервныи капиталъ, не создана широкая клиентура, пока наконецъ не организовано перестрахование. Съ ходомъ времени взаимное страховое предпріятіе настолько крѣпнетъ, что указанныя слабыя стороны хотя и сохраняются иногда въ уставахъ, на практикѣ не встрѣчаются.

Распространенію взаимного страхования много мѣшаютъ трудности первыхъ шаговъ. Капиталовъ нѣтъ, страхователей мало, естественно, что взносы подвержены большимъ колебаніямъ. Трудность организаціи взаимного предпріятія и въ особенности трудность его береженія въ начальные годы падаетъ на учредителей и членовъ первого состава. Они не только несутъ труды по организаціи новаго дѣла, но и несутъ большую материальную отвѣтственность. Ничего подобнаго мы не видимъ въ акціонерномъ страхованиі, гдѣ наличность складочнаго капитала даетъ возможность легко пережить начальный періодъ страхового предпріятія.

Въ известныхъ отрасляхъ страхования взаимная форма предпріятія, несмотря на указанныя ея слабыя стороны, имѣть большія преимущества сравнительно съ акціонерной. Это именно тамъ, гдѣ для цѣлесообразной организаціи страховыхъ операций необходимъ мѣстный контроль (страхование скота; здѣсь важную роль играетъ контроль надъ страхователями—жестокое обращеніе со скотомъ, отсутствіе заботы, ухода за нимъ). Въ такихъ случаяхъ акціонерная форма встрѣчаетъ на своемъ пути почти непреодолимыя препятствія.

Взаимное страхование оказывается болѣе пригоднымъ и тамъ, гдѣ нѣтъ основъ для технической организаціи страхования, гдѣ еще нельзя точно учесть размѣра страховыхъ платежей. Акціонерное страхование сюда не пойдетъ, оно ищетъ дохода; и тамъ, гдѣ невыяснена сколько нибудь точно возможность его полученія, акціонерная форма не привлекается. Между тѣмъ и здѣсь потребность въ страхованиі существуетъ и она можетъ найти себѣ удовлетвореніе только во взаимной формѣ. Отсюда и понятно, почему взаимная форма страхования въ нѣкоторыхъ отрасляхъ является болѣе старой, чѣмъ акціонерная (напр. въ страхованиі скота, въ страхованиі отъ градобитій).

Таковы выгода и преимущества той и другой формы частнаго страхования.

Въ страховой практикѣ между чисто взаимнымъ и чисто акціонернымъ страхованиемъ наблюдаются промежуточные типы стра-

ховыхъ организацій, занимающіе среднее положеніе между этими двумя основными формами. Одни изъ нихъ ближе стоятъ къ акціонерной формѣ, другіе къ взаимной<sup>1)</sup>). У нась имѣется нѣсколько обществъ чисто акціонерныхъ, гдѣ полноправными членами являются одни только акціонеры, страхователи не имѣютъ права ни на участіе въ дѣлѣ, ни права на прибыль (напр. Сѣверное, Русскій Ллойдъ). Далѣе многочисленны тѣ акціонерныя страховыя общества, гдѣ страхователи получаютъ право на участіе въ прибыляхъ.

Въ третью группу можно отнести тѣ общества, которые предстаиваютъ страхователямъ извѣстныхъ категорій право участія въ управлениі дѣлами общества. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ признаютъ за страхователями право быть избираемыми въ должностныя лица общества.

Къ четвертой группѣ относятся акціонерныя общества, предусматривающія постепенное погашеніе основного капитала, другими словами, переходъ отъ акціонерной формы къ взаимной.

Здѣсь мы наблюдаемъ въ высшей степени любопытную трансформацію формъ страховыkhъ предпріятій, возникшихъ на чисто акціонерной основе. Очевидно, страховое дѣло по самому существу своему имѣетъ такія особенности, которые вызываютъ необходимость нѣкотораго отступленія отъ чисто акціонерной формы.

Съ другой стороны, и во взаимномъ страхованіи можно наблюдать нѣсколько группъ: во-первыхъ, имѣются взаимныя общества, которые, вопреки принципу чистой взаимности, предоставляютъ право членства и другимъ лицамъ, кроме страхователей. Сюда относятся взаимныя страховыя общества съ времененнымъ пассивомъ капиталомъ. Послѣдній обращается для доставленія средствъ обществу въ начальные годы его существованія. Онъ долженъ быть постепенно погашаемъ. Лица, ссудившія обществу суммы, помимо полученія установленного по уставу процента, имѣютъ право на участіе въ прибыляхъ и даже на участіе въ управлениі дѣлами общества. Въ этой формѣ страховаго предпріятія акціонерное начало даже преобладаетъ надъ взаимнымъ. Возникновенію подобныхъ обществъ, по названию взаимныхъ, а по существу акці-

<sup>1)</sup> С. А. Рыбниковъ—Взаимное и акціонерное начало въ организаціи русскихъ страховыkhъ обществъ. Докладъ въ С-ПБ. юридическомъ обществѣ 1913 г.

онерныхъ, благопріятствуетъ, по словамъ Рыбникова, нашъ законъ о промысловомъ обложеніи, освобождающей отъ промысловаго налога всѣ общества взаимнаго страхованія.

Въ городскихъ обществахъ взаимнаго страхованія отъ огня также наблюдается нерѣдко участіе не членовъ. Представители города участвуютъ въ общихъ собраніяхъ, наблюдательномъ комитетѣ и т. д. Иногда они обладаютъ и правомъ рѣшающаго голоса.

Наконецъ, и въ тѣхъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ, въ которыхъ участвуютъ только страхователи, встречаются нѣкоторыя детали, позволяющія намѣтить и здѣсь нѣсколько типовъ. Такъ въ однихъ обществахъ право членства признается не за всѣми страхователями, а только за извѣстными категоріями, въ другихъ обществахъ допускается множественность голосовъ и наконецъ въ третьихъ признается право членства за всѣми страхователями, и притомъ право только на одинъ голосъ. Послѣдняя группа обществъ представляетъ фактическое воплощеніе принципа взаимности въ точномъ смыслѣ этого слова.

Какъ видимъ, организація страховыхъ предпріятій на практикѣ принимаетъ самыя разнообразныя формы, далеко не укладывающіяся въ рамки двухъ основныхъ формъ—акціонерной и взаимной, между ними есть цѣлая градація смѣшанныхъ формъ. Есть взаимные общества, по существу ближе стоящія къ акціонернымъ предпріятіямъ, съ другой стороны, имѣются и акціонерные предпріятія, приближающіяся къ взаимнымъ.

На практикѣ акціонерные предпріятія предоставляютъ своимъ страхователямъ право на участіе въ прибыляхъ. Въ осуществлѣніи этого права наблюдается большое разнообразіе; напр. хотя бы въ рѣшеніи вопросовъ о размѣрѣ этого участія и о способѣ распределенія прибыли. На этой почвѣ возможны злоупотребленія съ цѣлью скрыть дѣйствительную прибыль или показать ее въ преувеличенномъ размѣрѣ. Законодательная нормировка этой стороны дѣятельности страховыхъ обществъ у насъ почти отсутствуетъ и въ конечномъ итогѣ усмотрѣніе обществъ является рѣшающимъ факторомъ.

Для устраненія возможности такихъ злоупотребленій Рыбниковъ предлагаетъ создать въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ представительство страхователей. Страхователямъ должно быть предоставлено право избирать особый комитетъ для постояннаго контроля надъ ходомъ дѣлъ въ обществѣ. Въ комитетъ

могутъ быть приглашаемы и особые специалисты. Расходы по организации его несетъ общество. Предложеніе на нашъ взглядъ цѣлесообразно; такъ или иначе, но участіе страхователей въ прибыляхъ обществъ должно быть нормировано законодательнымъ путемъ.

Участіе страхователей въ прибыляхъ, возникшее первоначально во взаимномъ страхованіи, было воспринято по соображеніямъ конкуренціи и коммерческимъ страхованиемъ. Такимъ образомъ явилась смѣшанная форма страховыхъ предпріятій, нашедшая такое широкое распространеніе въ новѣйшее время.

Въ живой дѣйствительности мы видимъ существование разнобразныхъ формъ страховыхъ предпріятій. Въ этомъ разнообразіи находится залогъ того, что взаимная конкуренція, а подчасъ взаимодѣйствіе ихъ будетъ вести къ усовершенствованію дѣла, къ смягченію и устраненію недостатковъ каждой изъ этихъ формъ, и наконецъ, къ удешевленію для населенія самаго страхования.

*§ 13. Союзы страховщиковъ и страхователей.* Характерная особенность современного капиталистического строя—тенденція къ синдикализованію промышленныхъ предпріятій, возникновеніе и широкое распространеніе разнаго рода организацій предпринимателей въ видѣ конвенцій, картелей, синдикатовъ и трестовъ. Не осталось чуждымъ этому движенію и страховое дѣло, но здѣсь это движение принимаетъ специальный характеръ, что обусловливается своеобразными особенностями этого вида хозяйственной дѣятельности.

Причины, вызывающія объединеніе страховщиковъ въ общихъ чертахъ тѣ же, что и причины организаціи предпринимателей въ другихъ отрасляхъ—обостреніе конкуренціи, пониженіе прибыли, ростъ капиталовъ, вкладываемыхъ въ страховые предпріятія, возникновеніе и расширеніе государственного контроля, законодательное регулированіе страхования, необходимость усовершенствованія технической организаціи и т. д.

Ожесточенная конкуренція, принимавшая особенно рѣзкія формы въ страхованіи, благодаря недобросовѣстности агентовъ, вызвала перепроизводство и паденіе цѣнъ въ страховомъ дѣлѣ. Естественно, что страховые общества для устраненія гибельныхъ послѣдствій конкуренціи должны были вступить на путь соглашенія, на путь объединенія своей дѣятельности.

Вступить на этотъ путь ихъ толкало еще то соображеніе, что рациональная организація страхованія требуетъ массовыхъ данныхъ. Эти данныя можно было получить путемъ совмѣстной, координированной дѣятельности.

Все это вмѣстѣ взятое вызвало соглашенія среди страховыхъ обществъ уже вскорѣ послѣ появленія коммерческаго страхованія.

Возникновеніе первыхъ соглашеній относится къ концу 18 столѣтія. Въ 1791 г. былъ организованъ первый союзъ Лондонскихъ обществъ страхованія отъ огня въ цѣляхъ лучшей постановки борьбы съ пожарами. Къ 1797 г. относится возникновеніе союза гамбургскихъ страховщиковъ.

Въ этотъ первый періодъ акціонернаго страхованія союзы страховщиковъ возникали рѣдко. Еще не было сознано ясно значеніе такого рода организацій.

Чаше стали появляться эти союзы во второй половинѣ 19 столѣтія, главнымъ образомъ, въ концѣ его и въ началѣ текущаго столѣтія. Къ первымъ попыткамъ объединенія страховщики въ массѣ относились индифферентно, какъ показываетъ напр. исторія объединенія страховыхъ обществъ въ Германіи<sup>1)</sup>.

Однимъ изъ инициаторовъ этого объединенія въ Германіи былъ Knoblauch (представитель магдебургскаго общества страхованія отъ огня). Послѣдній нѣсколько разъ въ 40 и 50 годахъ XIX ст. созывалъ конференціи главныхъ агентовъ обществъ страхованія отъ огня. Здѣсь путемъ совмѣстнаго обсужденія выяснялись основные принципы общей дѣловой организаціі.

Идею объединенія страховыхъ обществъ горячо пропагандировалъ извѣстный ученый Masius, отецъ страховой прессы въ Германіи. Въ своемъ страховомъ органѣ онъ предложилъ планъ учрежденія общей страховой камеры прежде всего для практическихъ цѣлей, а отчасти и для научныхъ. Въ эту камеру должны были вступить всѣ нѣмецкія страховыя общества. Каждое общество получало столько голосовъ, сколько оно имѣло миллионовъ застрахованного капитала. Въ задачи камеры должно было входить установленіе твердыхъ принциповъ для классификаціи рисковъ, норми-

<sup>1)</sup> O. Meltzig—Geschichte der versicherungs-wissenschaftlichen Organisation in Deutschland. Zeitsch. f. d. ges. V.-W. Bd. XI. 1911.

Moldenhauer—Konzentrations bestrebungen im deutschen privaten Versicherungswesen тамъ же.

рованія минимальныхъ и максимальныхъ ставокъ премій. Это предложение не встрѣтило сочувствія среди страховыхъ обществъ.

Въ 1852 г. аналогичныя идеи были развиты въ анонимной брошюре— „Der Versicherungs—Verein“. Основной задачей страхового ферейна должно было являться устраненіе недобросовѣстной конкуренціи. Этотъ планъ обсуждался на конференціи директоровъ магдебургскаго общества. Къ этому предложенію страхового общества отнеслись уже болѣе внимательно. Въ 1853 г. на учредительномъ собраніи, утвердившемъ уставъ союза обществъ страхованія отъ огня, присутствовали представители 14 обществъ. Возникшій союзъ оказался нежизнеспособнымъ и скоро распался. На послѣднемъ собраніи ферейна во Франкфуртѣ въ 1857 г. присутствовали представители только 10 обществъ.

Въ это же время подъ вліяніемъ убыточныхъ годовъ для страховыхъ отъ огня обществъ возникло въ средѣ страховыхъ агентовъ стремленіе собираться на съѣзды для обсужденія текущихъ вопросовъ страхованія. Первый съѣздъ такого рода состоялся въ Дюссельдорфѣ въ 1857 г. На этихъ съѣздахъ принимали участіе исключительно представители акціонернаго страхованія. Подобныя конференціи регулярно собирались вплоть до 1871 г., когда возникъ союзъ (Verband) частныхъ нѣмецкихъ обществъ страхованія отъ огня. Въ 1896 г. возникъ союзъ взаимныхъ обществъ огневого страхованія въ г. Любекѣ.

Призывъ Knoblauch'a въ 50-хъ годахъ къ организаціи страхового союза не нашелъ отклика и у обществъ страхованія жизни. Извѣстный намъ Masius обратился въ 1858 г. съ приглашеніемъ къ отдѣльнымъ обществамъ вступить въ союзъ. Это начинаніе также постигла неудача.

Въ концѣ 60-хъ годовъ возникли сначала въ Берлинѣ, а потомъ и въ другихъ городахъ клубы страховыхъ дѣятелей. Среди берлинскихъ математиковъ страхованія жизни возникла мысль о созданіи на подобіе Лондонскаго института актуаріевъ, союза для содѣйствія развитію страховыхъ знаній. Эта мысль получила осуществленіе въ 1868 г. въ видѣ возникшой коллегіи для разработки вопросовъ страхованія.

Одновременно съ этимъ шла агитація въ пользу созданія союза обществъ страхованія жизни; во главѣ ея сталъ Готскій банкъ. Въ 1869 г. было созвано въ Берлинѣ учредительное собраніе, на

которомъ былъ принятъ уставъ ферейна обществъ страхованія жизни. Въ составѣ его сразу вступило 22 общества.

Тенденція къ объединенію обществъ страхованія жизни въ Германії получила дальнѣйшее завершеніе въ учрежденіи въ 1896 г. союза (Verband) германскихъ обществъ страхованія жизни.

Въ началѣ текущаго столѣтія въ Германіи возникаетъ рядъ союзовъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованія, напр. союзъ обществъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, союзъ страхованія автомобилей и т. д.

Історія объединенія страхованія въ Германії для насъ поучительна тѣмъ, что она ясно показываетъ, насколько безуспѣшны были попытки къ объединенію въ половинѣ прошлаго столѣтія, и какъ успешно стала развиваться объединяющая дѣятельность во второй половинѣ этого столѣтія, въ особенности въ послѣднія десятилѣтія.

Приблизительно въ ту же эпоху наблюдается тенденція къ объединенію страховыхъ обществъ и въ другихъ странахъ. Такъ въ С. Штатахъ уже въ 1866 г. выше 80 страховыхъ обществъ объединились въ національное бюро огневыхъ страховщиковъ (National Board of Fire Underwriters). Национальное бюро издало въ 1900 г. универсальный тарифъ ставокъ для различныхъ классовъ рисковъ, образцово разработанный. Въ 1904 г. былъ учрежденъ при бюро „Комитетъ 20“ для изученія въ пожарномъ отношеніи всѣхъ городовъ С. Штатовъ. Комитетомъ были составлены отчеты о всѣхъ большихъ городахъ. Эти отчеты имѣютъ большое теоретическое и практическое значеніе для организаціи страхованія. Для каждого города дѣлались указанія на желательность тѣхъ и другихъ улучшений и направлений въ пожарномъ отношеніи. Позже описание было распространено и на мелкіе города.

„Національное бюро“ выработало и издало свой кодексъ примѣрныхъ строительныхъ законовъ. Городскія управлениія сплошь и рядомъ принимаютъ этотъ кодексъ къ руководству.

Кромѣ національного бюро существуютъ въ С. Штатахъ еще мѣстные бюро, состоящія изъ представителей компаний извѣстной территоріи. При бюро имѣются комитеты изъ инженеровъ разныхъ специальностей, работающихъ надъ уменьшеніемъ опасности рисковъ.

При „Національномъ бюро“ состоитъ нѣсколько комиссій по финансовымъ вопросамъ, юридическимъ, по предупрежденію пожаровъ и т. д. Имѣются лабораторіи и испытательныя станціи для

изслѣдованія различныхъ строительныхъ матеріаловъ, противопожарныхъ оборудованій и огнетушительныхъ средствъ.

Преслѣдованія въ 90-хъ годахъ тарифныхъ соглашеній страховыхъ обществъ, привели въ концѣ концовъ къ закрытию тарифного отдѣла при „Нац. бюро“. Дѣла обществъ пошли хуже, вслѣдствіе усилившейся конкуренціи. Рѣшено было создать новую организацію и вотъ въ 1899 г. почти все общества подписали соглашеніе объ образованіи организаціи подъ именемъ страховой биржи (Insurance Exchange), вѣдающей тарифные вопросы, а равно и вопросы относительно биржевыхъ операций входящихъ въ ея составъ обществъ. Можно сказать такъ, что финансовая сторона американскихъ страховыхъ обществъ представлена въ „Страховой биржѣ“, а моральная въ „Нац. бюро“.

Необходимо отмѣтить, что въ С. Штатахъ имѣются еще и другія организаціи страховщиковъ. Такъ существуетъ національная электрическая ассоціація страховщиковъ, занимающаяся разработкой вопроса объ электрическомъ освѣщеніи съ пожарной точки зреянія. Ею изданъ кодексъ правилъ относительно электрическаго оборудования, примѣненіе коего даетъ извѣстную льготу страхователямъ. Сюда же нужно отнести національную ассоціацію борьбы съ огнемъ, учрежденную въ 1896 г. Въ ея задачу входитъ улучшеніе рисковъ, а равно и распространеніе въ обществѣ добытыхъ по этому вопросу свѣдѣній.

Въ Россіи объединеніе страховыхъ обществъ произошло въ 70-хъ годахъ. Усилившаяся конкуренція между страховыми предпріятіями привела къ кризису. Страховая премія настолько понизилась, что веденіе дѣла для нѣкоторыхъ обществъ оказалось убыточнымъ. Къ этому еще присоединилось и то, что страховая общество не имѣли въ своемъ распоряженіи достаточнаго статистического матеріала для обоснованія тарифовъ премій. Каждое общество располагало незначительнымъ матеріаломъ, накопленнымъ за время его дѣятельности; этимъ, естественно, обусловливалось допущеніе грубыхъ ошибокъ въ тарификаціи рисковъ.

Указанныя соображенія и побудили съездъ представителей страховыхъ обществъ въ 1874 г. высказаться за необходимость установленія общаго тарифа премій, обязательнаго для всѣхъ обществъ. Для обоснованія послѣдняго съездъ высказался за введеніе общей (сводной) статистики всѣхъ обществъ. Тарифное согла-

шеніе (т. н. конвенція) состоялось и вошло въ силу съ 1875 г., а общая статистика организована съ 1884 года.

Въ Россіи въ болѣе крупныхъ центрахъ (С.-Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Киевѣ и др. г.) имѣются особыя комиссіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ, въ составѣ которыхъ входятъ уполномоченные послѣднихъ. Старѣйшей комиссией является Петербургская, учрежденная въ 1887 г. Въ задачу комиссій входятъ осмотры какъ отдѣльныхъ страховыхъ рисковъ, такъ и цѣлыхъ мѣстностей съ цѣлью установленія для нихъ специальныхъ премій. Кромѣ того, они занимаются также и разработкой страховыхъ вопросовъ тарифного свойства съ мѣстной точки зрењія. Изъ отчета Киевской Комміссіи инспекторовъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ за 1901—1911 г. видно, что комиссія занималась разработкой противопожарныхъ мѣропріятій, инспекторскими осмотрами сахарныхъ заводовъ, классификацией ихъ и тарификаціей, классификацией городовъ, недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ, разсмотрѣніемъ жалобъ на неправильное съ цѣлью конкуренціи примѣненіе тарифовъ, выработкой мѣръ къ правильному примѣненію тарифовъ и устраненію всякихъ неблаговидныхъ пріемовъ конкуренціи.

Объединеніе страховыхъ обществъ приняло международный характеръ только пока еще въ транспортномъ страхованіи. Въ морскомъ страхованіи сравнительно рано начала проявляться тенденція къ осуществленію международнаго соглашенія. Еще въ 1872 г. былъ образованъ международный союзъ обществъ транспортного страхованія, въ составѣ его входитъ въ наше время около 100 страховыхъ обществъ. Основная цѣль союза—регулированіе тарифовъ премій, выработка однообразныхъ полисныхъ условій и т. д.

Въ 1911 г. возникло международное общество морскихъ страховщиковъ въ цѣляхъ изученія вопросовъ международного характера и въ цѣляхъ реформированія транспортнаго и въ частности морского законодательства.

Возникшія въ новѣйшее время организаціи страховщиковъ, въ цѣляхъ защиты своихъ интересовъ, должны были вызвать соответствующія организаціи страхователей. Позже всего на этотъ путь вступили взаимныя страховыя общества. Опытъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и общія соображенія ясно показывали громадное значеніе такого объединенія. Необходимость его диктовала-

лась прежде всего нуждами перестрахованія. Въ цѣляхъ объединенія русскихъ взаимныхъ страховыхъ обществъ были организованы periodические съѣзды, начиная съ 80-хъ годовъ. Позже образовалось соглашеніе между нѣкоторыми взаимными обществами подъ именемъ Пензенскаго союза. И наконецъ въ 1910 г. началъ функционировать Россійскій союзъ взаимныхъ страхований.

Такое же объединеніе страхователей мы находимъ въ Россійскомъ страховомъ союзѣ фабрикантовъ и заводчиковъ, страховомъ обществѣ сахарозаводчиковъ и т. д.

Тенденціи къ объединенію страхователей находятъ свое обнаружение въ томъ, что въ новѣйшее время кооперативныя общества начинаютъ понемногу развивать страховыя operaціи для своихъ членовъ (новое явленіе въ страховомъ дѣлѣ въ Англіи).

Послѣ этихъ общихъ историческихъ замѣчаній, мы намѣтимъ основные формы союзныхъ организаций въ страховомъ дѣлѣ. Подъ страховыми союзомъ нужно понимать всякое соединеніе извѣстного числа страховщиковъ (которые иногда могутъ быть вмѣстѣ и страхователями) въ цѣляхъ общаго направленія и регулированія страховаго дѣла.

По цѣлямъ страховыя союзы можно раздѣлить на разныя категории.

Къ первой категоріи можно отнести состраховочные союзы. Члены ихъ принимаютъ на страхъ за свой счетъ извѣстную долю страховой суммы, принятой главнымъ страховщикомъ данного союза. Принципы распределенія риска устанавливаются союзнымъ соглашеніемъ. Учрежденіе такихъ союзовъ встрѣчается по отношенію къ опредѣленнымъ рискамъ, которые не могутъ быть принимаемы отдельнымъ страховщикомъ въ виду ихъ крайней опасности.

Состраховочные союзы являются зародышевой, первоначальной формой перестраховочныхъ союзовъ или соглашеній, о чёмъ будетъ рѣчь въ главѣ о перестрахованіи.

Особую группу составляютъ организаціонные союзы, преслѣдующіе чисто техническія задачи. Они ставятъ своей цѣлью общее использование техническихъ средствъ, личнаго персонала, въ особенности въ области приобрѣтенія страхований (общая реклама, агенты и т. д.). Значеніе такого рода союзовъ въ сокращеніи расходовъ по управлению и организаціи.

Представительные союзы страховыхъ обществъ ставятъ своей цѣлью представительство и защиту интересовъ страховщиковъ пе-

редъ обществомъ и въ особенности передъ законодательными и правительственными учрежденіями.

Широко распространенный типъ союзныхъ организаций представляютъ картели для выработки общихъ условій страхованія. Въ кругъ ихъ задачь входитъ согласованіе тарифныхъ ставокъ, выработка единообразной классификаціи рисковъ, типического полиса.

Обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что страхование не знаетъ высшихъ формъ союзовъ предпринимателей — именно трестовъ. Причины этого явленія лежать въ самомъ характерѣ страховой дѣятельности.

Мольденгауэръ, разсматривая тенденціи къ концентрації въ нѣмецкому частномъ страховани, приходитъ къ тому выводу, что тенденція къ концентрації не проявляется здѣсь сколько-нибудь въ значительномъ размѣрѣ, если имѣть въ виду число страховыхъ обществъ. Во многихъ отрасляхъ число обществъ осталось безъ измѣненія или сократилось только на небольшую величину.

Крупное производство побуждаетъ мелкое въ индустріи въ виду многихъ преимуществъ и прежде всего въ силу сбереженій на многихъ расходахъ. Спрашивается, въ страховомъ дѣлѣ крупное предприятіе имѣеть ли тѣ же преимущества?

Мольденгауэръ разсмотрѣлъ издержки страховыхъ обществъ въ Германіи и пришелъ къ выводу, что въ огневомъ и транспортномъ страховани не существуетъ статистически уловимыхъ отношеній между величиной предприятія и высотой расходовъ по управлению. Въ огневомъ страховани расходы на управление достигаютъ въ среднемъ 32% преміи за собственный счетъ. Въ крупныхъ и мелкихъ предприятияхъ наблюдаются сравнительно небольшія отклоненія отъ этой средней.

Въ транспортномъ страховани издержки на управление въ мелкихъ обществахъ даже ниже, чѣмъ въ крупныхъ (Мангеймское общество — прем. за соб. счетъ 7,5 мил. мр., расходы на управление составляютъ 18,3% преміи, Ганза — 0,3 мил. мр. — 13,3%).

По мнѣнію вышецитированного автора, можно установить вообще для имущественного страхованія, что мелкія предприятия способны выдерживать конкуренцію; слѣдовательно, въ небольшихъ размѣрахъ предприятія не существуетъ причины къ сліянію.

Иную картину мы видимъ въ страховани жизни. Здѣсь съ размѣрами предприятия издержки по управлению падаютъ, какъ въ

акціонерныхъ, такъ и взаимныхъ обществахъ (Викторія—премія 44,4 мил. mr.—расходы 9,7% премії, Германія 34,1 мил. mr.—10,5%, Vita—0,5 мил. mr.—49,2%, Уранія—0,3 мил. mr.—43%). Въ результатѣ ни въ одной отрасли страхованія не встрѣчается такъ часто сліяніе, какъ въ страхованиіи жизни. Здѣсь мы не видимъ стремленія основывать новыя общества, такъ какъ расходы по заключенію страхованія для вновь возникающихъ обществъ крайне тяжелы.

Для пониженія издержекъ по управлению страхового общества постоянно переходятъ отъ чистаго типа къ смѣшанному. Такъ теперь почти всѣ общества страхованія отъ огня занимаются у насъ и страхованиемъ жизни, и транспортнымъ страхованиемъ. Сюда еще присоединяются и другіе болѣе второстепенные виды страховой дѣятельности, какъ страхование отъ несчастныхъ случаевъ, гражданской ответственности, отъ кражъ и пр. Насколько расходы въ смѣшанномъ предпріятіи по управлению понижаются, нельзя точно установить, такъ какъ общества довольно произвольно разносятъ эти расходы по видамъ страхования. Разумѣется, и другія соображенія могутъ приводить къ переходу къ смѣшанному типу, напр. желаніе плохіе результаты по одной отрасли страхованія покрывать хорошими по другой.

Въ общемъ можно сказать, что тенденція къ концентраціи въ области страхованія проявляется въ скромныхъ размѣрахъ.

Главнымъ препятствіемъ къ образованію страховыхъ трестовъ служить то, что въ страховомъ дѣлѣ предприниматели не могутъ создать монополіи. Всякія пополновенія страховщиковъ на монопольное обладаніе страховымъ полемъ наталкиваются на противодѣйствіе со стороны самихъ страхователей. Послѣдніе, даже не располагая большими капиталами, могутъ создать страховое учрежденіе. И дѣйствительно, мы видимъ на страховомъ рынке сильныхъ конкурентовъ акціонерному страхованию въ лицѣ взаимного, а затѣмъ публично-правового.

Нельзя забывать, что страховое дѣло строится на многочисленныхъ отношеніяхъ, которые въ теченіе десятилѣтій завязывало отдельное общество и которые опять таки покоятся въ значительной мѣрѣ на личномъ вліяніи, на личныхъ связяхъ.

Хотя тенденція къ объединенію страховыхъ обществъ и проявляется въ живой дѣятельности, но тѣмъ не менѣе на стра-

ховомъ рынкѣ мы имѣемъ и вѣроятно будемъ имѣть достаточно большое число жизнеспособныхъ, независимыхъ обществъ.

Синдицированье страховой промышленности приняло совершенцо своеобразный характеръ, отличный отъ того, какой наблюдается, положимъ, въ области тяжелой промышленности.

Нужно признать, что объединеніе страховыхъ предпріятій является иногда прогрессивнымъ факторомъ въ исторіи страхованія. Вспомнимъ ту широкую превентивную дѣятельность, которую развило „Національное бюро“ въ С. Штатахъ, или же колективныя работы по составленію таблицъ смертности въ Англіи, Германіи, въ настоящее время въ Россіи.

Интересно отмѣтить, что исторія страховой науки знаетъ такихъ теоретиковъ, которые рекомендовали сліяніе страховыхъ обществъ хотя бы даже принудительнымъ путемъ (напр. Krosta). Идеаломъ для нихъ являлось сліяніе всѣхъ предпріятій каждой отрасли страхованія. При такихъ условіяхъ отпали бы расходы, обусловливаемые конкуренціей, и моральная порча аквізиторовъ.

Эта мысль, не взирая на извѣстный ея утопизмъ, имѣеть подъ собой серьезное основаніе. Нигдѣ конкуренція не можетъ имѣть такихъ гибельныхъ послѣствій, какъ въ страховомъ дѣлѣ. Недобросовѣстное страховое общество, путемъ чрезмѣрного пониженія премій, можетъ сдѣлать совершенно невозможной конкуренцію для солиднаго предпріятія, работающаго вполнѣ добросовѣстно. Послѣднее не можетъ пойти на пониженіе премій, т. к. знаетъ, что при такихъ условіяхъ оно не сможетъ покрыть всѣхъ обязательствъ. Публика, совершенно не освѣдомленная въ страховомъ дѣлѣ, будетъ идти туда, гдѣ ей обѣщаютъ низкія преміи. Разумѣется, страховое предпріятіе, понизившее преміи ниже себѣ стоимости, въ концѣ концовъ должно будетъ погибнуть. Но эта гибель можетъ затянуться на рядъ лѣтъ, когда добросовѣстно работающія предпріятія будутъ хирѣть отъ недостатка новыхъ страхований. Наконецъ, гибель страхового предпріятія вредить другимъ здоровымъ страховымъ предпріятіямъ. Роняется самая идея страхованія, широкіе круги населенія относятся съ недовѣремъ къ страхованию. Такія раны въ общественномъ организмѣ залѣчиваются только медленно и постепенно.

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

### Дѣятельность страховыхъ обществъ.

**§ 14. Реклама. Агентура.** Всякое страховое предпріятіе должно привлечь извѣстное число страхователей. Оно имѣеть своей цѣлью обслуживать интересы нуждающихся въ страхованиі. Страхование можно сравнить съ товаромъ. Есть лица, желающія купить этотъ товаръ, но прежде всего нужно знать, гдѣ его можно купить. Такъ какъ на рынкеѣ этотъ товаръ предлагается нѣсколькими конкурирующими другъ съ другомъ предпріятіями, то каждое изъ этихъ послѣднихъ должно стремиться къ тому, чтобы привлечь страхователей къ себѣ.

Нужно имѣть еще въ виду, что страхование является такимъ товаромъ, полезное значеніе которого далеко многими еще не сознается. Страховое предпріятіе должно брать на себя задачу тѣмъ или инымъ путемъ убѣдить въ полезности страхования и привлечь потребителей къ себѣ.

Свообразная особенность страховой дѣятельности приводить къ необходимости организаціи цѣлой сѣти мѣстныхъ органовъ, стоящихъ возможно ближе къ населенію. На ихъ обязанности лежитъ заключеніе новыхъ страхований съ ихъ сложными юридическими формальностями. Это далеко не одно и тоже, что продажа товара въ лавкѣ. Въ ихъ же дѣятельность входитъ наблюденіе за застрахованными цѣнностями, полученіе премій, наконецъ, ликвидациѣ страховыхъ убытковъ и т. д.

Совокупность указанныхъ условій объясняетъ намъ, почему страховые предпріятія нуждаются въ мѣстныхъ органахъ, извѣстныхъ подъ именемъ агентовъ.

Пріобрѣтеніе страхований эта первая, главнѣйшая цѣль страхового предпріятія осуществляется имъ прежде всего при посредствѣ рекламы въ ея разнообразныхъ видахъ. Это обычный способъ широко практикующійся всѣми предпріятіями, не имѣющими, конечно, принудительного характера, въ капиталистическомъ хозяйстве.

Страховыми предпріятіями выработана цѣлая система мѣропріятій, направленныхъ на пріобрѣтеніе страхователей въ цѣляхъ

укрѣпленія, обновленія и расширенія страхового портфеля. Эти мѣропріятія составляютъ то, что называется техникой аквизиціи.

Къ такого рода мѣропріятіямъ мы должны отнести рекламу въ ея разнообразныхъ формахъ. Первый видъ рекламы составляютъ объявленія. Ихъ рекомендуютъ помѣщать въ специальныхъ органахъ, обслуживающихъ интересы определенной группы лицъ; напр. если страховое общество желаетъ найти себѣ страхователей среди мукомолововъ, то объявленія цѣлесообразнѣе печатать въ специальному органѣ мукомолововъ. Дѣло въ томъ, что тѣ и другія лица, подыскивая для своего хозяйства нужная свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ, прежде всего обращаютъ вниманіе на объявленія своего специального органа.

Въ объявлениіи рядомъ съ указаніемъ осуществляемыхъ видовъ страхованія необходимо давать суммарный обзоръ операций въ такой формѣ, чтобы видна была финансовая обеспеченность страхового предпріятія. Также бываетъ полезно указаніе именъ членовъ правленія и директоровъ, что иногда бываетъ небезразлично для решения въ ту или въ другую сторону ищущихъ страхованія.

Большое значеніе имѣютъ газетные отчеты, печатаемые регулярно черезъ короткіе промежутки времени объ операцияхъ въ редакціонной части повременной печати.

Широко практикуется страховыми обществами разсылка проспектовъ. Отличіе послѣдняго вида рекламы заключается въ томъ, что въ то время, какъ объявление или газетный отчетъ обращаются ко всѣмъ читателямъ данного органа, проспектъ имѣеть въ виду только определенное лицо—въ которомъ страховое предпріятіе видить по тѣмъ или другимъ соображеніямъ кандидата на страхование. Составленіе такого проспекта требуетъ большого искусства. При извѣстной краткости онъ долженъ содержать всѣ необходимыя свѣдѣнія для оцѣнки дѣятельности данного предпріятія. Несудачно составленный проспектъ вызоветъ только безцѣльное расходованіе средствъ. Цѣлесообразно посыпать проспектъ именно лицамъ, которые находятся подъ впечатлѣніемъ страхового случая и для которыхъ можно предполагать особую настоятельность заботы объ определенныхъ объектахъ (напр. въ случаѣ преждевременной смерти кормильца, оставившаго свою семью безъ средствъ, полезно разослать проспектъ его ближайшимъ товарищамъ). Для того, чтобы умѣло использовать это средство, нужно обладать хорошимъ знаніемъ людей и имѣть постоянное наблю-

деніе за повседневной жизнью. Полезна повторная посылка проспекта однимъ и тѣмъ же лицамъ черезъ непродолжительное время, но съ другимъ содержаніемъ. Разумѣется, при проспектѣ необходимо прилагать отрывной печатный бланкъ съ предложеніемъ страхованія.

Къ мѣрамъ аквизиціі относятся соглашенія съ правленіями тѣхъ и другихъ группъ (союзовъ, товариществъ и пр.) о томъ, чтобы они рекомендовали своимъ членамъ данное страховое предпріятіе. На основѣ такого соглашенія страховщикъ дѣлаетъ членамъ союза, товариществамъ извѣстныя льготы (скидка съ премій, въ условіяхъ страхованія и т. д.).

Особенное значеніе въ дѣлѣ пріобрѣтенія новыхъ страхований принадлежитъ страховымъ посредникамъ, извѣстнымъ подъ именемъ страховыхъ агентовъ.

До сихъ поръ еще не написана исторія этого характернаго страхового института. Проф. Манесъ намѣчаетъ для страхованія жизни три періода въ развитіи агентскаго института. Первый періодъ въ Германіи тянулся до 70-хъ годовъ. Его характерной особенностью является то, что промыселъ страхового агента выполняется въ видѣ побочного занятія. Уважаемые банкиры и купцы, получавшіе достаточный доходъ изъ своей главной профессіи, побочно исполняли обязанности страхового посредника. Заработки по этой посреднической дѣятельности были въ общемъ незначительны, въ страхованиіи жизни около 4% преміи.

Второй періодъ характеризуется появлениемъ особаго вида вознагражденія агента при заключеніи страхованія. Онъ получаетъ отдѣльное болѣе или менѣе значительное вознагражденіе въ видѣ провизії. Въ виду того, что заработка по посреднической дѣятельности возросъ, послѣдняя постепенно превращается въ главное занятіе. Такимъ образомъ, развивается особый самостоятельный агентскій промыселъ.

Въ третьемъ періодѣ, захватывающемъ и наше время, появляется народное страхованіе и необычайно широко распространяется страховая дѣятельность. Въ результатѣ возникаетъ массовая потребность въ страховыхъ посредникахъ. Страхованіемъ, составлявшимъ привилегію высшихъ и среднихъ классовъ, начинаетъ пользоваться мелкій людъ. Конкуренція страховыхъ обществъ побуждаетъ ихъ напрягать всѣ силы, примѣнять всѣ средства для расширенія круга страхователей.

Значительно повышаются заработки по посреднической дѣятельности, увеличивается число лицъ, занимающихся этимъ промысломъ и, наконецъ, усиливается конкуренція между ними. Къ занятію этимъ промысломъ устремляются такие элементы, которые по своему прошлому и по своему образованію далеко стояли отъ страхованія. Появляется множество недостатковъ въ организаціи страховой агентуры. Для устраненія этихъ недостатковъ страховая общества начинаютъ заключать соглашенія, регулирующія положеніе и обязанности агентовъ.

Нельзя думать, что институтъ агентовъ есть специальная принадлежность частнохозяйственного страхованія. Агентовъ мы находимъ и во взаимныхъ и въ акціонерныхъ обществахъ, въ частныхъ и публичныхъ страховыхъ учрежденіяхъ (страховые агенты въ нашемъ земскомъ страхованіи, введены агентуры въ страхованиі доходовъ и капиталовъ черезъ наши сберегательныя кассы и т. д.).

Обязанности агента разнообразны. Помимо его основной задачи привлекать новыхъ страхователей, ему приходится выполнять цѣлый рядъ дѣйствій, связанныхъ съ заключеніемъ или измѣненіемъ страхового договора, а равно и вытекающихъ изъ уже заключенного договора, напр. приемъ заявлений на заключеніе страхованія, возобновленіе или измѣненіе страхового договора; выдача изготовленныхъ полисовъ, приемъ премій и т. д.

Для выполненія столь существенныхъ обязанностей необходимы известныя данныя. Вернеръ причисляетъ занятіе постоянного профессионального агента къ самымъ труднымъ и ответственнымъ профессіямъ жизни. Для успешнаго ея выполненія необходимо, какъ известное общее образованіе, такъ и специальное страховое образованіе. Кроме того необходимо хорошее знаніе людей, известный тактъ, умѣніе обращаться съ людьми и настойчивость. Нельзя признать правильнымъ взглядъ на занятіе агентскимъ промысломъ, какъ на тихую пристань для неудачниковъ жизни (довольно распространенный взглядъ въ нашихъ земскихъ кругахъ). То обстоятельство, что некоторые лица, оказавшіяся неудачниками въ первоначально избранной профессіи, позже въ качествѣ страховыхъ агентовъ оказались способными, доказывается только, что при выборѣ первой профессіи они не стали сразу на вѣрную дорогу.

Подъ однимъ общимъ названіемъ „страховой агентъ“ скрываются разнообразные виды страховой агентуры. Прежде всего необходимо отличать случайную агентуру отъ профессиональной. Особенность первой та, что посредникъ ведеть свою дѣятельность не по опредѣленному плану и постоянно, а произвольно и при случаѣ. Такая агентура болѣе пригодна для мелкихъ предпріятій. Польза ея заключается въ томъ, что ищущіе страхованія относятся къ случайнymъ агентамъ съ большимъ довѣріемъ.

Профессиональная агентура, которую въ отличіе отъ случайной, можно назвать явной, характеризуется тѣмъ, что профессіональный агентъ идетъ къ привлеченію страхователей открыто и прямо. Это составляетъ его постоянное занятіе; хотя оно можетъ и не быть его главнымъ занятіемъ. Постоянную посредническую дѣятельность удобно соединять съ другой профессіей. Такое соединеніе даже необходимо съ точки зрењія заработка, кромѣ того оно можетъ быть выгоднымъ и съ точки зрењія страхованія. Дѣловыя отношенія агента, возникающія по его другой профессіи, могутъ быть имъ использованы для страхового посредничества.

Страховая практика раздѣляетъ страховыхъ агентовъ на такихъ, которые не имѣютъ полномочія заключать страховой договоръ, т. н. страховыхъ посредниковъ, а также и на такихъ, которые имѣютъ это полномочіе. Первое является на практикѣ общимъ правиломъ. Это различіе въ высшей степени важно; публика въ немъ совершенно не разбирается и всякаго страхового агента считаетъ правомочнымъ на заключеніе договора. Между тѣмъ почти всегда такие агенты являются только посредниками. Причемъ страховые общества нисколько не считаютъ себя связанными тѣми обязательствами, которыя даютъ такого рода посредники.

Агентъ, имѣющій полномочія на заключеніе страхованій, носятъ иногда название генерального агента. Онъ нерѣдко является уполномоченнымъ или представителемъ страхового общества.

По мѣсту дѣятельности различаютъ окружныхъ, районныхъ и разъѣздныхъ агентовъ. Первые имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи точно опредѣленный округъ, причемъ этотъ округъ можетъ ограничиваться однимъ городомъ, или несколькими городами, или наконецъ опредѣленной провинціей, губерніей. Разъѣздные агенты не имѣютъ такого опредѣленного района дѣятельности, а осуществляютъ ее въ любомъ мѣстѣ, совершая даже специальные поѣздки для аквизиціи страхованій.

Разумѣется, страховой агентъ можетъ лично отъ себя на опредѣленныхъ условіяхъ приглашать помощниковъ, но это представляетъ его частное дѣло, и страховое общество не несетъ на себѣ никакой отвѣтственности за дѣйствіе этихъ субагентовъ.

Особое мѣсто занимаютъ страховые инспекторы. Они контролируютъ дѣятельность агентовъ на мѣстахъ, являясь вмѣстѣ съ тѣмъ инструкторами этихъ послѣднихъ. Инструктуваніе заключается въ ознакомлении съ главными принципами страхования, съ основными типами бумагъ, съ важнѣйшими началами тарификаціи и т. п. Каждое страховое предпріятіе, а иногда союзъ ихъ издаетъ специально для агентовъ инструкціи, сборники премій и проч. Разъездные инспектора обыкновенно совершаютъ періодические объезды своего района для надзора за дѣятельностью страховыхъ агентовъ. Они образуютъ какъ бы связующее звено между страховыми предпріятіями и его агентами.

Чаще всего отдѣльныя отрасли страхованій поручаются специальнымъ агентамъ: такъ, одинъ агентъ занимается исключительно огневыми страхованиеми, другой личными страхованиеми и т. д. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ рукахъ одного агента объединяется личное и имущественное страхование.

Для заключенія страхованій на особо цѣнныя объекты, (а главное на крайне сложные и трудные для установленія оцѣнки) напр. заводъ или фабрику, страховые общества держатъ на службѣ особыхъ оцѣнщиковъ съ специальнымъ техническимъ образованіемъ. Имѣются въ нѣкоторыхъ обществахъ еще специальные агенты для инкассированія премій.

Ликвидациія страховыхъ убытковъ (въ огневомъ страхованіи напр.) выдвигаетъ иногда потребность въ особыхъ страховыхъ служащихъ, известныхъ подъ именемъ ликвидаторовъ. Разумѣется, и для послѣднихъ бываетъ иногда необходимо специальное техническое образованіе, если приходится имѣть дѣло съ особенно сложными рисками.

Вопросъ о вознагражденіи страховыхъ агентовъ представляется существенно важнымъ въ страховомъ дѣлѣ.

Неоплачиваемая посредническая дѣятельность встрѣчается только въ мелкихъ предпріятіяхъ или въ какихъ-либо специальныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ посредники смотрятъ на свою дѣятельность, какъ на почетную. Какъ общее правило, страховое дѣло знаетъ только платную агентуру. Вознагражденіе

агента чаще всего выражается въ видѣ провизіи за привлеченіе страхований.

Различаютъ провизію, выдаваемую за заключеніе страхований, и провизію за инкассированіе премій. По словамъ Манеса, нѣкоторыя страховыя общества уплачиваютъ при страхованиі на случай смерти 12 съ тысячи, на дожитіе—6 съ тысячи страховой суммы. Провизія за инкассированіе равняется 2—3% съ уплачиваемой преміи. Нужно затѣтить вообще, что каждый видъ страхований имѣть свои установленные нормы комиссіоннаго вознагражденія агентовъ.

Существуетъ еще обыкновеніе въ нѣкоторыхъ страховыихъ обществахъ выдавать агентамъ особое вознагражденіе въ случаѣ достиженія ежегоднаго количества заключенныхъ ими полисовъ опредѣленной цифры. Свою долю въ провизіи получаютъ обычно и другіе высшіе служащіе страхового предприятия (напр. директоръ, генеральный агентъ, главный агентъ, инспекторъ и т. д.). Эта атомизация провизіи примѣняется старыми, крупными обществами.

При установленной системѣ вознагражденія интересы агентовъ и обществъ далеко не всегда совпадаютъ. Первые думаютъ только о томъ, чтобы получить комиссію, не интересуясь вопросомъ о скромъ отпаденіи страхователей. Наоборотъ, вторые желаютъ имѣть долговременное страхование.

Установленіе размѣра провизіи въ зависимости отъ размѣра преміи побуждаетъ агентовъ заключать такія страхований, у которыхъ приняты болѣе высокія преміи (напр. страхование на дожитіе на болѣе короткіе сроки).

Ожесточенная конкуренція въ кругу агентовъ привела на практикѣ къ уступкѣ части провизіи агентомъ страхователю. Это довольно распространенное явленіе въ страхований жизни. Борьба съ уступкой провизіи ведется разными способами. Въ американскомъ законодательствѣ существуетъ даже категорическое запрещеніе подобного рода уступокъ; но и эта мѣра оказалась недостаточной. Сами страховыя общества борются съ этимъ зломъ путемъ соглашеній, воспрещающихъ для ихъ агентовъ всякаго рода уступки съ премій.

Самое широкое распространеніе получилъ агентскій институтъ въ Америкѣ, гдѣ возникла такъ наз. Canvassingsystem, т. е. вербовка страхователей изъ дома въ домъ.

Интересно отмѣтить, что въ американской практикѣ встрѣчается и эксплоатација агентовъ. Въ основѣ ея лежитъ принципъ приглашенія агента только на короткое время. Исходять изъ того соображенія, что агентъ въ началѣ своей дѣятельности используетъ для предпринимателя весь кругъ своихъ знакомыхъ. Позже, когда его дѣятельность станетъ менѣе плодотворна и успешна, его освобождаются отъ исполненія агентскихъ обязанностей. Этотъ приемъ находитъ дополненіе въ т. н. *Penzaverträge*—пензасистемѣ. Агенту предлагается высокое постоянное мѣсячное вознагражденіе при условіи, что онъ будетъ заключать ежемѣсячно извѣстный минимумъ полисовъ, на опредѣленную сумму. На каждые 100 долларовъ недовырученной страховой суммы дѣлается соотвѣтствующій вычетъ изъ его содержанія. Если паденіе идетъ и дальше, ему угрожаетъ увольненіе. Для предупрежденія такого исхода, агентъ застраховываетъ кого-нибудь и самъ уплачиваетъ за него первый взносъ. Естественно, второй уплаты преміи по этому страхованию не бываетъ.

Для защиты своихъ интересовъ служащіе въ страховыхъ учрежденіяхъ и агенты объединяются въ союзы. Значеніе такого рода организаций хорошо выражено въ слѣдующихъ словахъ отчета Всерос. О-ва Инспекторовъ Страховыхъ О-въ: „въ единеніи есть возможность поднять на надлежащую высоту профессиональную этику, а вмѣстѣ съ нею и уваженіе къ тѣмъ учрежденіямъ, въ которыхъ мы служимъ; только въ единеніи мы всегда сможемъ поддержать и духовно и материально нашего товарища всякий разъ, когда онъ въ этомъ будетъ нуждаться“.

Свообразное мѣсто въ страховомъ дѣлѣ занимаютъ маклера, замѣняющіе агентовъ въ извѣстныхъ отрасляхъ страхованія. Страховой маклеръ принимаетъ на себя посредничество по страхованию для другихъ лицъ. Онъ стоитъ, какъ страховой агентъ, въ постоянной зависимости отъ общества; маклеръ является свободнымъ посредникомъ между страховщикомъ и страхователемъ. Этотъ маклерскій институтъ широко развитъ въ транспортномъ страховании и перестрахованіи. Мы его находимъ въ центрахъ оживленныхъ морскихъ сношеній, какъ напр. Лондонъ, Роттердамъ, Гамбургъ, Бременъ и пр. Въ послѣдніе годы маклерскія фирмы подъ названіемъ бюро для посредничества по перестрахованію начали распространять свою дѣятельность на огневое страхование и другие виды страхованія. Особенно большую роль страховые маклера

играютъ въ Англіи и Америкѣ, напр. въ Нью-йоркѣ они ведутъ все огневое страхованіе. Въ морскомъ страхованиі вознагражденіе маклеровъ колеблется между 5 и 15% преміи или между  $\frac{1}{8}$  и 3% страховой суммы. Съ маклерскимъ институтомъ стоятъ въ связи возникшія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ страховая биржи—регулярныя собранія страховщиковъ въ цѣляхъ принятія рисковъ, предлагаемыхъ маклерами. Такія биржи существуютъ въ Гамбургѣ и Бременѣ, въ Лондонѣ, Роттердамѣ и Амстердамѣ. Эти биржи функционируютъ въ интересахъ морского страхованія. Въ С. Штатахъ существуютъ и биржи для огневого страхованія.

Мыслимо существованіе страховыхъ предпріятій безъ агентуры. Она не нужна, разумѣется, тогда, когда существуетъ принудительное страхованіе напр. обязательное страхованіе рабочихъ. Излишня она и тогда, когда опредѣленныя лица, занимая опредѣленное служебное мѣсто, автоматически страхуются въ извѣстномъ учрежденіи (напр. страхованіе желѣзнодорожныхъ служащихъ въ пенсионной кассѣ).

Кооперативное страхованіе, которое начало развиваться въ послѣднее время, также обходится безъ агентовъ. Въ Англіи существуетъ нѣсколько обществъ страхованія жизни, дѣйствующихъ безъ агентовъ. Однимъ изъ наиболѣе извѣстныхъ обществъ въ такомъ родѣ является Эквитебль. Несмотря на низкій тарифъ премій, оно изъ года въ годъ заключаетъ все менѣе страхованій. Въ 1898 г. было заключено новыхъ страхованій 495 съ 395.910 ф. стер. страховой суммы, въ 1903 г. всего лишь только 263 съ 222.064 ф. стр. Поступленіе премій за тѣ же годы упало съ 193.626 ф. стр. до 188.187 ф. стр. Такимъ образомъ, несмотря на то, что Эквитебль взимаетъ болѣе низкія преміи сравнительно съ другими обществами, не несетъ расходовъ по уплатѣ вознагражденія агентамъ, тѣмъ не менѣе число новыхъ страхованій въ этомъ обществѣ падаетъ. Въ этомъ случаѣ мы находимъ новое доказательство значенія института агентовъ для страховыхъ предпріятій при современныхъ условіяхъ.

Можно думать, что при болѣе широкомъ развитіи кооперативного страхованія или при участіи кооперативовъ, которые могутъ взять на себя посредническую роль въ страхованиі, страховые предпріятія смогутъ обойтись безъ агентовъ—аквизиторовъ.

Новѣйшая техника аквизиції знаетъ еще иные средства для привлечения страхователей въ видѣ народныхъ членій, популяр-

ныхъ лекцій. Эти членія предназначаются для болѣе значительного круга лицъ. Рекомендуютъ для такихъ членій выбирать общую тему, иллюстрируя ее примѣрами изъ области страхования. Въ качествѣ лекторовъ могутъ выступать разъѣздные лекторы, состоящіе на жалованья въ страховомъ обществѣ.

Поддержка въ той или иной мѣрѣ страховаго образованія и страховой прессы также можетъ содѣйствовать развитію дѣятельности страховыхъ обществъ. Въ послѣднее время страховая общество обращаютъ серьезное вниманіе и на эту сторону: обзаводятся своими органами, поддерживаютъ страховая учебныя заведенія, организуютъ страховые курсы и т. д. Интересно, что въ Германіи уже серьезно обсуждается вопросъ о включеніи преподаванія началъ страхования въ народную школу. Предполагаютъ включить соотвѣтствующіе отрывки, рассказы въ хрестоматію по отечествовѣдѣнію.

Всѣ подобнаго рода мѣропріятія должны содѣйствовать популяризациіи идеи страхования въ широкихъ массахъ населенія. А это вызоветъ приливъ страхователей въ страховыя общества. Даже въ культурныхъ странахъ многіе круги населенія стоятъ вѣдь страхования. Еще болѣе печально положеніе у насъ, гдѣ личное страхование крайне слабо развито.

*§ 15. Основные элементы страхования. Декларация.* При заключеніи страхования важнымъ начальнымъ моментомъ является декларація, подъ которой понимается подача заявленія. Декларация содержитъ данныя о страхователѣ, объ объектѣ страхования, объ интересѣ страхователя по отношенію къ объекту, о страховой суммѣ, объ объемѣ страхования и срокѣ его. Важной стороной декларации является описание риска. Фактически декларация составляется путемъ заполненія печатныхъ формулляровъ, содержащихъ рядъ вопросовъ о признакахъ, характеризующихъ степень опасности страхуемаго объекта.

Декларация даетъ страховщику рядъ важныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для заключенія страхования, для опредѣленія размѣра премій и т. д. Естественно, что обязательнымъ условиемъ декларациіи является точность, правильность и полнота свѣдѣній, сообщаемыхъ ищущимъ страхования. Понятно, что иногда бываетъ не въ интересахъ послѣднихъ давать вѣрныя и точныя свѣдѣнія, требуемыя декларацией. Такъ при страхованиіи жизни возможно умолчаніе о серьезной болѣзни, перенесенной ищущимъ страхования,

или о неблагоприятной наследственности и т. д. Помимо намеренного скрытия, возможен пропуск такого рода фактов по забывчивости или по разъянности, вообще в виду присущего человека свойства делать ошибки.

Страховые общества защищают себя от такого рода неверныхъ свѣдѣній тѣмъ, что включаютъ въ договоръ условіе о невыдачѣ страхового вознагражденія въ случаѣ, если страхователь сообщилъ невѣрныя свѣдѣнія относительно какихъ-нибудь существенныхъ обстоятельствъ. Этотъ пунктъ договора даетъ нерѣдко поводъ къ злоупотребленіямъ со стороны страховыхъ обществъ. Послѣднія, ссылаясь на то, что страхователь далъ въ предварительномъ заявлениі невѣрныя свѣдѣнія, отказываются отъ уплаты страхового вознагражденія. Это условіе особенно тяжело въ страховании жизни, где договоръ заключается на продолжительное время. Невѣрное свѣдѣніе, данное въ заявлениі, опорочиваетъ договоръ на долгое время. Страхователь, уплачивавшій преміи аккуратно въ теченіе ряда лѣтъ, можетъ лишиться условленного вознагражденія при наступлѣніи страхового случая въ виду дачи имъ невѣрныхъ свѣдѣній въ декларациіи.

Законодательство и полисныя условія страховыхъ обществъ пошли въ новѣйшее время по пути смягченія указанного суроваго условія. Такъ по германскому закону (30 мая 1908 г.) отказъ отъ договора можетъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если не было сдѣлано сообщеніе о существенномъ обстоятельствѣ или было дано невѣрное сообщеніе о немъ. Отказъ можетъ послѣдовать только въ теченіе одного мѣсяца; теченіе этого срока начинается съ того момента, когда страховщикъ узналъ о нарушеніи обязанности сообщенія.

Страховщикъ можетъ отказаться отъ договора, но принятая имъ на себя обязанность все-таки остается въ силѣ въ томъ случаѣ, когда то обстоятельство, относительно котораго была нарушена обязанность сообщенія, не имѣло вліянія на наступлѣніе предусмотрѣнаго договоромъ события и на объемъ обязанностей страховщика.

„Отказъ отъ договора не допускается, если невѣрность сообщенія страховщику была известна или произошла безъ вины со стороны страхователя. (Тит. II §§ 16 – 21).

Что касается страхованія жизни, то законъ и практика установила здѣсь неоспоримость полиса, по истеченіи опредѣленного срока со дня заключенія договора.

На этотъ счетъ въ германскомъ законѣ имѣются такія нормы: „если невѣрно показанъ возрастъ того, на чью жизнь должно быть заключено страхованіе и вслѣдствіе неправильного показанія установлена слишкомъ низкая премія, то обязанности страховщика уменьшаются въ томъ отношеніи, въ какомъ премія, соответствующая дѣйствительному возрасту, стоитъ къ установленной. Страховщикъ имѣеть право отступиться отъ договора вслѣдствіе нарушенія обязанности давать свѣдѣнія только тогда, когда настоящій возрастъ лежитъ за предѣлами, установленными планомъ предпріятія для заключенія договоровъ“ (§ 162).

Еще вполнѣ ограждаются интересы страхователя слѣдующей статьей: „страховщикъ уже болѣе не можетъ отступиться отъ договора, вслѣдствіе нарушенія страхователемъ лежащей на немъ обязанности давать свѣдѣнія при заключеніи договора, если со времени его заключенія прошло 10 лѣтъ. Право отказа сохраняется, если невѣрныя свѣдѣнія были даны злонамѣренно“ (§ 163).

Начало неоспоримости страхового полиса въ страхованиіи жизни по истеченіи опредѣленного срока примѣняется и страховыми обществами. Неоспоримость полиса представляется въ такихъ выраженіяхъ въ полисныхъ условіяхъ одного изъ русскихъ акціонерныхъ обществъ.

„Общество имѣеть право само прекратить дѣйствіе страхового договора, бывшаго въ силѣ безъ перерыва менѣе десяти лѣтъ, если въ поданныхъ обществу объявленіяхъ или въ представленныхъ при немъ документахъ и другихъ извѣщеніяхъ и заявленіяхъ, на основаніи коихъ былъ заключенъ или возобновленъ страховой договоръ, окажутся существенно невѣрныя свѣдѣнія или открыты такія обстоятельства, которые если-бы были извѣстны ранѣе обществу, должны были имѣть вліяніе на принятіе или продолженіе страхованія, или на опредѣленіе размѣра преміи и дополнительныхъ къ нимъ взносовъ. Правомъ этимъ общество можетъ воспользоваться, однако, только въ теченіе одного года, послѣ того какъ правленію общества станетъ извѣстной невѣрность или не полнота свѣдѣній, сообщенныхъ страхователемъ въ заявленіяхъ, извѣщеніяхъ или представленныхъ имъ документахъ; при этомъ правленіе общества обязано въ указанный срокъ письменно извѣстить страхователя о прекращеніи страхованія и точно указать тѣ обстоятельства, относительно коихъ свѣдѣнія, данные страхователемъ, признаются правленіемъ невѣрными, неточными или неполными. (§ 58)

§ 59. При прекращении страхования на основании § 58 все права страхователя и других, заинтересованных в страховании лиц по отношению к обществу, признаются уничтоженными, а все внесенные премии поступают в пользу общества, за исключением случаев, предусмотренных §§ 60 и 61.

§ 60. Если страхователь докажет, что неверность, неточность или неполнота сведений... произошли помимо его воли и сознания, то общество, в случае прекращения им действия страхового договора, обязано выдать страхователю, по представлению им полиса, выкупную сумму.

§ 61. Предусмотренное § 58 право общества прекратить страхование не распространяется однако на тот случай, если неверные сведения относятся к возрасту застрахованного и если при том ошибка в показании возраста не превышает пяти лет. В этом случае однако обществу предоставляется право или уменьшить соответственно действительному возрасту застрахованного по тарифам общества, бывшим в действии при заключении страхования, разницу страховой суммы, или с согласия страхователя дополучить от него за истекшее время страхования разницу между премиями, соответствующими действительному возрасту застрахованному и возрасту ошибочно указанному, со сложными процентами, по расчету не выше 4% годовых».

Как видимъ, даже для существенно неверныхъ показаний установленъ десятилетний срокъ. По истечениі этого срока, общество теряетъ право на прекращеніе договора при наличности даже такихъ ошибокъ.

Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что ошибка въ показаніи возраста не можетъ служить причиной расторженія договора, изменяются только условія договора.

§ 16. *Оценка страховыхъ объектовъ. Понятіе риска.* Главнейшую часть деклараций составляютъ сведения относительно цѣнности объекта и степени риска. Эти сведения важны какъ для определенія обязательствъ, возлагаемыхъ на страховое предприятие, такъ равно и для обязательствъ, падающихъ на самого страхователя (высота преміи).

Слово рискъ употребляется въ страховании въ разнообразныхъ значеніяхъ, прежде всего въ абстрактномъ и конкретномъ смыслѣ. Въ первомъ значеніи подъ рискомъ понимаютъ мѣру опасности или выражение средняго размѣра возможного убытка въ опредѣленную единицу времени; таково понятіе риска теоретиками.

Практика придала этому первоначальному абстрактному понятію конкретное значеніе, понимая подъ рискомъ объектъ страхования, напр. жизнь, имущество, т. е. тотъ предметъ, который при наступлении известного события, условленного въ страховании,

можетъ быть разрушенъ, поврежденъ или потерянъ въ цѣнности. Здѣсь разсматривается рискъ съ точки зрењія страхового предпріятія; этому конкретному пониманію риска въ объективномъ смыслѣ можно противопоставить рискъ въ субъективномъ смыслѣ, т. е. съ точки зрењія страхователя. Сотня посылокъ, принадлежащая 100 лицамъ, погруженная на одинъ и тотъ же пароходъ и застрахованная у одного и того же страховщика, составляеть одинъ рискъ для страховщика, между тѣмъ какъ для каждого собственника рискъ будетъ составлять одна его посылка.

Оцѣнка страхового объекта необходима для установленія страховой суммы. Послѣдняя опредѣляетъ мѣру обязательства со стороны страховщика. Въ страховой суммѣ мы находимъ максимальный предѣлъ вознагражденія со стороны страхового предпріятія. Нужно имѣть въ виду, что значеніе страховой суммы неодинаково въ страхованиіи жизни и въ страхованиіи имущественномъ. Въ послѣднемъ страхованиіи размѣръ страхового вознагражденія опредѣляется степенью того ущерба, которое понесло имущество при наступленіи страхового случая. Если въ застрахованномъ домѣ сгорѣла крыша, то страховое вознагражденіе должно только покрыть этотъ частичный убытокъ. Вообще при ликвидациіи страховыхъ убытковъ дѣйствуетъ основной принципъ—сторонникъ не долженъ имѣть выгода отъ страхованиія.

Въ страхованиіи жизни страховое вознагражденіе совпадаетъ со страховой суммой. Если А. застраховался на дожитіе въ 10 тыс. руб. на 20 л., то, по истеченіи установленного срока, капиталъ долженъ быть уплаченъ ему полностью. Такимъ образомъ, здѣсь страховая сумма совпадаетъ со страховымъ вознагражденіемъ, что невсегда бываетъ въ имущественномъ страхованиіи. Установленіе страховой суммы имѣетъ еще то значеніе, что имъ опредѣляется возможность или невозможность принятія на страхъ данного риска. Въ страховомъ предпріятіи существуетъ особое отдѣленіе для опредѣленія максимальной суммы, какую страховщикъ можетъ взять на свой рискъ по отдѣльному виду страхованиія безъ опасности чрезмѣрного обремененія своихъ финансовыхъ средствъ. Каждая отрасль имѣетъ свои начала и методы для опредѣленія этого максимума. Въ области огневого страхованія, напр. для каждого типа зданій, для опредѣленного района, составляются особыя таблицы, изъ которыхъ видны тѣ суммы, какія могутъ оставаться по каждому роду застрахованныхъ цѣнностей на рискѣ

стражовщика. Если страховые суммы превосходят установленный максимумъ, то излишокъ страховой цѣнности не принимается на страхъ страховщикомъ или, что наблюдается чаще, передается имъ отъ себя другому страховщику (перестрахование).

Въ виду этого оцѣнка страхового объекта и установление на основаніи ея страховой суммы имѣеть особо важное значеніе въ имущественномъ страхованиі. Страхователь долженъ указать въ даваемомъ заявлениі цѣнность объекта, а равно и ту сумму, въ какую онъ хотѣлъ бы ее застраховать. Въ свою очередь и страховое предпріятіе принимаетъ мѣры къ тому, чтобы выяснить дѣйствительную цѣнность предлагаемаго на страхъ объекта. Слишкомъ высокая оцѣнка, вопреки дѣйствительной стоимости, можетъ вызвать у страхователя стремленіе тѣмъ или другимъ путемъ содѣйствовать наступленію страхового события или даже злонамѣренно его вызвать.

Изъ сказанного логически вытекаетъ, что предметы, не имѣющіе цѣнности, не должны предлагаться и приниматься на страхъ страховыми предпріятіями<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Проф. Никольскій говоритъ что въ современномъ страхованиі то основное для страхованиія начало, что, гдѣ нѣтъ цѣнности, тамъ нѣтъ страхованиія, neverгогда осуществляется (страхование дѣтей, дряхлыхъ стариковъ). „Что теряютъ, напр. родители, если у нихъ родился новый ребенокъ или ихъ дочь вышла замужъ? А между тѣмъ современное частное страхование предлагаетъ вамъ застраховать известную сумму на случай рожденія нового ребенка или на случай выхода дочери замужъ“. По его мнѣнию, всѣ такого рода сдѣлки являются злоупотреблениемъ идеи страхования. Страхование жизни возможно только по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которые обладаютъ трудоспособностью. „Если свободное страхование создало подъ названіемъ страхованиія жизни много еще другихъ комбинацій, то эти другія комбинаціи мы не должны относить къ истинному страхованию жизни и созданіе ихъ должны отнести къ числу большихъ грѣховъ свободного страхования“ (стр. 247, 243—44). Мы лично не можемъ согласиться съ такой постановкой вопроса. Понятіе цѣнности не можетъ быть примѣнено къ страхованиію жизни. Поэтому здѣсь нельзя говорить о соотвѣтствіи страховой суммы съ цѣнностью жизни. Страховая сумма опредѣляется здѣсь по личному желанію страхователя независимо отъ цѣнности его жизни, т. к. послѣдней и нельзя установить.

Что касается такихъ видовъ страхованиія, какъ страхованиѣ приданныго, страхованиѣ известной суммы на случай рожденія ребенка, то и здѣсь мы не видимъ чѣго-либо противорѣчащаго идеѣ страхования. Рожденіе ребенка несетъ для семьи известные расходы, выходящіе изъ ра-

Оцѣнка заключается въ установленіи мѣновой цѣнности страхуемаго объекта. Въ виду того, что въ современномъ народномъ хозяйствѣ цѣнность обыкновенно выражается въ деньгахъ, страховщикъ и страхователь устанавливаютъ при заключеніи договора цѣну страхуемаго объекта.

Кромѣ цѣнности страхуемаго объекта, для страховщика имѣть существенное значеніе установлѣніе степени опасности даннаго риска. Страховое учрежденіе, опираясь на данныя своего наблюденія или на данныя, собранныя другими аналогичными учрежденіями, составляетъ таблицы, показывающія частоту наступленія той или иной опасности для опредѣленной группы объектовъ. Соответственно степени опасности страховое учрежденіе классифицируетъ предметы, входящіе въ кругъ его страхованія (таблицы сгораемости зданій, таблицы смертности и пр.). Страховое предпріятіе, получивъ предложеніе принять на страхъ тотъ или иной индивидуальный объектъ, должно отнести его къ опредѣленному классу въ зависимости отъ степени опасности. Для этого ему и нужны свѣдѣнія, характеризующія передаваемый на страхъ объектъ съ разныхъ сторонъ (для опредѣленія степени пожарной опасности — необходимы свѣдѣнія о строительномъ материалѣ, прочности крыши, назначеніи строенія, характерѣ близъ лежащихъ построекъ и т. д.).

Предлагаемые на страхъ объекты отличаются разной степенью опасности. Нѣкоторые объекты могутъ отличаться такимъ высокимъ рискомъ, что принятие ихъ на страхъ для общества можетъ оказаться опаснымъ, другими словами, можетъ угрожать его финансовой устойчивости.

Понятно, что страховое предпріятіе, въ особенности частно-хозяйственное, стремится къ тому, чтобы заканчивать свой операционный годъ возможно болѣе выгодно. Естественно, чѣмъ меньше застрахованные имъ объекты подвергаются дѣйствію страховыхъ случаевъ, тѣмъ дѣла его будутъ идти лучше. Очевидно, вся-

---

мокъ обычного бюджета, тоже самое можно сказать и о приданномъ. Почему же нельзя обезпечить несение этого расхода, нарушающаго равновѣсіе бюджета путемъ страхованія! Съ другой стороны, разъ на практикѣ существуютъ эти виды страхованія, наука должна съ ними считаться и строить свою теорію такъ, чтобы подъ нее можно было подвести и даннаго страховыя явленія.

кое страховое предпріятіе заинтересовано въ томъ, чтобы выбрать лучшіе риски, т. е. менѣе опасные. Въ основѣ разсчетовъ страхового общества лежитъ извѣстная таблица вѣроятнаго наступленія тѣхъ или иныхъ опасныхъ событій. Естественно, для общества выгодно, чтобы дѣйствительная гибель застрахованныхъ объектовъ была ниже табличной. Если она будетъ выше, то общество не сможетъ покрыть своихъ обязательствъ, будетъ подорвана его финансовая устойчивость. Если дѣйствительная гибель будетъ равна табличной, существование общества съ финансовой стороны будетъ вполнѣ обеспечено, но общество не будетъ имѣть излишковъ, которые необходимы въ качествѣ хотя бы резервныхъ средствъ, про черный день. Тщательно выбирая риски, общество не только укрепляетъ свое положеніе, но повышаетъ свою доходность. Страховщику приходится основываться въ своихъ расчетахъ на законѣ большихъ чиселъ. Для того, чтобы этотъ законъ могъ найти примѣненіе, необходимо соединеніе рисковъ въ одномъ страховомъ портфелѣ въ возможно большемъ числѣ.

Законъ большихъ чиселъ тѣмъ яснѣе проявляется, чѣмъ однороднѣе избранная масса.

Кромѣ выбора лучшихъ рисковъ и отклоненія дурныхъ, страховое предпріятіе обращаетъ вниманіе и на подборъ рисковъ. Оно стремится къ тому, чтобы собрать риски по возможности одинаковой опасности или по крайней мѣрѣ не слишкомъ рѣзко отклоняющіеся другъ отъ друга въ этомъ отношеніи. При болѣе однородномъ составѣ рисковъ теоретически вычисленная вѣроятность наступленія страхового случая ближе стоитъ къ фактической. Рѣзкія различія въ степени опасности собранныхъ рисковъ подрываютъ прочность данныхъ, лежащихъ въ основѣ вычисленной вѣроятности наступленія страховыхъ случаевъ. На практикѣ стремленіе къ однородности рисковъ далеко не всегда осуществляется. Въ составѣ страхового портфеля фактически входятъ простые, средніе и тяжелые риски. До извѣстной степени, простые (средніе) риски оплачиваются въ своихъ преміяхъ расходы по страхованию тяжелыхъ рисковъ. Если бы портфель состоялъ изъ однихъ тяжелыхъ рисковъ, то взымаемой съ нихъ преміи было бы недостаточно для покрытия расходовъ по страхованию. Возможно большее число простыхъ рисковъ служить мощной поддержкой для страхового предпріятія. Принципъ цѣлесообразнаго смышенія рисковъ требуетъ того, чтобы страховое общество имѣло по своему

объему возможно большее распространение. Только въ такомъ случаѣ цѣль страхованія будетъ осуществлена возможно совереннѣе.

**§ 17. Опредѣленіе класса опасности.** Степень опасности риска можетъ опредѣляться или эмпирическимъ или статистическимъ путемъ. Въ основѣ того и другого пріема лежитъ законъ большихъ чиселъ. Послѣдній говоритъ, что рядъ возможно однородныхъ явлений, часто наблюдаемыхъ, будетъ повторяться и впредь по одинаковымъ численнымъ соотношеніямъ, если прежнія условія останутся неизмѣнными. Примѣненіе этого закона въ страховой техникѣ позволяетъ принять допущеніе, что степень опасности, установленная эмпирическимъ или статистическимъ путемъ на основаніи массового однородного материала, можетъ быть распространена на всѣ страховыя отношенія, отличающіяся тождественными признаками опасности.

Эмпирический методъ основывается на повседневномъ наблюденіи о значеніи признаковъ опасности или комплекса этихъ признаковъ для опредѣленія степени вѣроятности наступленія опаснаго случая въ опредѣленный періодъ времени (чаще всего—года). Возьмемъ напр., огневое страхование: каменный домъ, крытый прочно, представляетъ въ пожарномъ отношеніи небольшую опасность, такой же каменный домъ, крытый непрочно, представляетъ уже большую опасность и наконецъ деревянный домъ, крытый непрочно, представляетъ самую высокую опасность. Принято обозначать степень опасности цифрой. Устанавливая классы опасности, можно начать съ низшей (болѣе благопріятной) опасности, обозначивъ ее соответствующей цифрой. Слѣдующіе классы опасностей обозначаются по порядку болѣе высокими цифрами. Въ качествѣ основной цифры можно взять произвольно 1, 10 или 100. Всѣ остальные цифры должны стоять въ извѣстномъ соотношеніи къ цифрѣ, принятой за основаніе.

Слабой стороной эмпирическаго метода является его субъективный характеръ. Здѣсь рѣшающее вліяніе оказываетъ жизненный опытъ и умѣніе наблюдать. При отсутствіи точныхъ статистическихъ данныхъ, этотъ методъ оказывается единственнымъ возможнымъ для того, чтобы ввести въ разсчетъ преміи степень опасности каждого риска. Имъ приходится пользоваться при организаціи новыхъ отраслей страхованія, по крайней мѣрѣ, въ начальный періодъ, пока отсутствуетъ статистическое наблюденіе. Въ видѣ корректива къ нему служитъ статистический материалъ, собираемый въ предпрія-

тії страховщика. Съ этой точки зрењія, эмпірическій методъ является полезнымъ дополненіемъ статистического.

Статистическій методъ въ примѣненіи къ страхованию заключается въ массовомъ наблюденіи однородныхъ явлений съ цѣлью установленія частоты извѣстныхъ опасныхъ случаевъ. Степень опасности данного рода явлений опредѣляется отношеніемъ числа опасныхъ случаевъ къ опредѣленной группѣ явлений. Положимъ, на 1000 лицъ сорокалѣтняго возраста умираетъ въ теченіе года 40 человѣкъ; вѣроятность смерти для каждого сорокалѣтняго будетъ равняться  $40/1000=0,04$ . Степень вѣроятности всегда будетъ выражаться положительной дробью.

Для болѣе точнаго установленія степени опасности необходимо изслѣдовать численнымъ методомъ массу явлений за рядъ лѣтъ. Изъ найденныхъ коэффициентовъ опасности за рядъ лѣтъ выводятъ среднюю (принимается во вниманіе вліяніе времени—болѣе благопріятные и менѣе благопріятные годы).

Возьмемъ такой примѣръ:

	На страховую сумму было	пожарныхъ убытковъ	Вѣроятность опасности на 1 р.
1910 г. . . .	1,000,000 руб.	10,000 руб.	0,01
1911 „ . . . .	1,000,000 „	14,000 „	0,014
1912 „ . . . .	1,000,000 „	12,000 „	0,012
1913 „ . . . .	1,000,000 „	14,000 „	0,014
1914 „ . . . .	1,000,000 „	10,000 „	0,01

Так. обр. средняя степень опасности въ пятилѣтіе (1910—14 г.) на 1 руб. страховой суммы равняется 0,012.

Отнесеніе страховаго объекта къ тому или иному классу опасности происходитъ обычно при заключеніи страхования. Описаніе риска, входящее какъ составная часть въ декларацию, содержитъ всѣ признаки, характеризующіе степень опасности и необходимые для вычисленія преміи.

§ 18. *Страховая сумма.* Цѣлью страхования является возмѣщеніе убытка. Масштабомъ для опредѣленія объема убытка служить потери страховой цѣнности. Для того, чтобы опредѣлить размѣръ убытка, необходимо установить эти потери. Послѣднее возможно только въ томъ случаѣ, если была опредѣлена цѣнность объекта въ моментъ заключенія страхования.

Мы знаемъ, что страхование начинается определениемъ цѣнности страхуемаго объекта. Второй стадіей является установление страховой суммы, которой опредѣляется максимальный предѣль обязательствъ страховщика. При возмѣщении убытка дѣйствуетъ слѣдующій принципъ: страховое вознагражденіе не должно превосходить ни цѣнности застрахованного объекта въ моментъ страхового случая, ни объявленной страховой суммы. Если налицо полный убытокъ, то страховое вознагражденіе должно равняться страховой суммѣ, при частичномъ убыткѣ и страховое вознагражденіе должно составлять соотвѣтственную часть страховой суммы.

Необходимо имѣть въ виду, что страховая сумма можетъ и не совпадать съ цѣнностью застрахованного объекта. Съ народно-хозяйственной точки зрењія, нужно признать желательнымъ, чтобы страхование заключались въ полной цѣнности страхуемыхъ объектовъ; другими словами, чтобы страховая сумма была равна цѣнѣ застрахованного объекта. На практикѣ встрѣчаются страхования, какъ превосходящія цѣну страхуемаго объекта, такъ и недостигающія ея.

Отношеніе страховой суммы къ застрахованной цѣнности имѣеть громадное значеніе для определенія размѣра страхового вознагражденія. Мы уже указывали на то, что въ страхованиіи жизни приходится имѣть дѣло съ фиксированной страховой цѣнностью, выдаваемой при наступлениі извѣстнаго страхового случая. Здѣсь страховая сумма совпадаетъ съ застрахованной цѣнностью и страховое вознагражденіе совпадаетъ съ страховой суммой. Въ страхованиіи жизни не имѣютъ мѣста тѣ страховыя формы, въ которыхъ выливается отношеніе страховой суммы къ застрахованной цѣнности въ имущественномъ страхованиіи.

Въ послѣднемъ возможны случаи *полного застрахованія*, где страховая сумма равна цѣнности застрахованного объекта. Въ виду того, что цѣнность объекта подвержена колебаніямъ послѣ заключенія страхования, то повышаясь, то понижаясь, требуется соотвѣтствующее повышеніе или пониженіе страховой суммы для обеспеченія полнаго застрахованія. При полномъ убыткѣ страховое вознагражденіе выдается въ размѣрѣ страховой суммы, при частичномъ убыткѣ—пропорциональная ему часть страховой суммы.

*Перестрахованостью* называется такое соотношеніе, когда страховая сумма превышаетъ цѣнность страхуемаго объекта. Пе-

рестрахованность можетъ быть предусмотрѣна при самомъ заключеніи страхованія въ виду ожидаемаго повышенія цѣнности объекта; съ другой стороны, она можетъ носить и преступный характеръ—обогащеніе въ случаѣ наступленія страхового случая. У страхователя можетъ возникнуть соблазнъ вызвать страховое несчастіе. Представители нашего земскаго страхованія упрекаютъ дѣятелей коммерческаго страхованія въ томъ, что ихъ повышенныя оцѣнки вызываютъ спекулятивные пожары.

При ликвидациіи убытковъ перестрахованнаго риска дѣйствуетъ общий принципъ: страховое вознагражденіе не должно превышать цѣнности застрахованнаго объекта въ моментъ страхового случая; слѣдовательно, излишekъ страховой суммы надъ цѣнностью не принимается въ расчетъ.

*Недострахованіемъ* называется такое отношеніе, когда страховая сумма ниже цѣнности застрахованнаго объекта. Въ этомъ случаѣ часть риска лежитъ на отвѣтственности самого страхователя. При ликвидациіи дѣйствуетъ такой принципъ: страховое вознагражденіе должно стоять въ такомъ отношеніи къ убытку, какъ страховая сумма къ цѣнности. Очевидно, страховое вознагражденіе въ такихъ случаяхъ всегда будеъ ниже убытка:

Страх. возн.	Полный убытокъ	Страх. сумма	Цѣнность
$\times$	: 10,000	= 7,500	: 10,000
		$\times = 7500$	

Такимъ образомъ страховое вознагражденіе на 2,500 руб. меньше убытка; ясно, что эта сумма лежитъ на рискѣ страхователя.

Точно также при неполномъ убыткѣ покрываются только часть его, соотвѣтствующая отношенію страховой суммы къ цѣнности. Если первая составляетъ только  $\frac{3}{4}$  второй, то и страховое вознагражденіе должно составлять  $\frac{3}{4}$  частичнаго убытка.

Подъ *двойнымъ страхованиемъ* понимаютъ страхованіе одного и того же интереса противъ одной и той же опасности у несколькиx страховщиковъ на сумму, превосходящую въ общей сложности цѣнность объекта. Собственникъ магазина цѣнностью въ 100,000 руб. застраховалъ его отъ огня въ трехъ обществахъ на слѣдующія суммы:

## Страховая сумма.

Устраховщика А . . . . .	70,000 руб.
Б . . . . .	50,000 "
В . . . . .	40,000 "
Итого . . . . .	160,000 руб.

Двойное страхование имѣеть то общее съ перестрахованностью, что и въ немъ наблюдается общій перевѣсь страховой суммы надъ цѣнностью. Отличие его лежитъ въ томъ, что двойное страхование захватываетъ не одного страховщика, а нѣсколькихъ. По отношенію къ каждому страховщику это двойное страхование можетъ являться даже недострахованіемъ, и только въ общей суммѣ представлять перестрахованность. Законъ, а равно уставы отдельныхъ страховыхъ обществъ не допускаютъ двойного страхования. Второе страхование признается недѣйствительнымъ полностью или въ части. Оно остается въ силѣ лишь тогда, когда первымъ договоромъ объектъ застрахованъ не въ полной его цѣнности, и вотъ въ предѣлахъ необезпеченной еще цѣнности второй страховщикъ и является отвѣтственнымъ. Наша сенатская практика приняла тотъ принципъ, что каждый изъ страховщиковъ обязанъ къ возмѣщенію убытка соразмѣрно участію въ страхованіи, т. е. пропорционально.

Съ двойнымъ страхованіемъ не слѣдуетъ смѣшивать дополнительное страхование (страхование pro rata). Подъ послѣднимъ понимается страхование одного и того же объекта противъ одной и той же опасности у нѣсколькихъ страховщиковъ въ размѣрѣ общей страховой суммы, не превышающей цѣнности объекта. Отношеніе общей страховой суммы къ цѣнности можетъ являться и полнымъ страхованіемъ и недострахованіемъ.

Ликвидация убытка совершается при этой формѣ страхования по тѣмъ же принципамъ, какъ при недострахованіи. Если объектъ застрахованъ въ 100,000 руб., а убытокъ составляетъ 20 тыс., т. е.  $\frac{1}{5}$  часть, то отдельные страховщики должны возмѣстить этотъ убытокъ въ такихъ пропорціяхъ:

	со страх. суммой	страх. вознагр.
Страховщикъ А . . . . .	20,000 руб.	4,000 руб.
"                          Б . . . . .	30,000    "	6,000    "
"                          С . . . . .	50,000    "	10,000   "
Итого . . . . .	100,000 руб.	20,000 руб.

Дополнительное страхование применимается по отношению къ крупнымъ рискамъ. Упрощается дѣло тѣмъ, что не самъ страхователь обращается къ отдѣльнымъ страховщикамъ въ цѣляхъ дополнительного страхования, а тотъ страховщикъ, къ которому впервые обратился страхователь. Иногда въ такихъ случаяхъ пользуются услугами страхового маклера.

Нужно имѣть въ виду, что страховая практика знаетъ такие виды страхования, гдѣ страховая сумма намѣренно устанавливается выше чистой вещной цѣнности застрахованного объекта и тѣмъ не менѣе нельзя говорить о перестрахованности. Мы имѣемъ въ виду тѣ случаи, когда страхуется не только самъ объектъ, но и тѣ косвенные потери, которые могутъ быть вызваны уничтоженiemъ объекта, напр. страхование убытковъ, вызываемыхъ простоянкой предпріятія вслѣдствіе пожара. Разумѣется, что и страховое вознагражденіе здѣсь будетъ превышать чисто материальный убытокъ. Въ настоящее время можно страховать не только фабрику, но и тѣ убытки, которые будутъ вызваны простоянкой работы на фабрикѣ вслѣдствіе пожара. Это особый видъ страхования, который и предусматривается въ особомъ страховомъ договорѣ. Въ немъ нѣть ничего общаго съ перестрахованностью въ вышеуказанномъ значеніи. Страховщики избѣгаютъ полнаго застрахованія изъ боязни злонамѣренного уничтоженія застрахованного объекта и предпочитаютъ оставлять извѣстную часть цѣнности на ответственности страхователя. Вызывая этимъ недострахование, страховыя учрежденія стремятся усилить превентивную и репрессивную дѣятельность страхователей. При полной застрахованности у страхователя падаетъ интересъ къ проявленію этой дѣятельности. Отсюда не только злой умыселъ, но простая небрежность, легкомысліе можетъ вызвать наступленіе страхового случая. При полной застрахованности имущества у страхователя нѣть особаго интереса тщательно оберегать имущество отъ огня: сгоритъ имущество, общество заплатить полностью. При наступленіи пожара такой страхователь не будетъ склоненъ проявлять особенной энергии къ подавленію пожара. Онъ знаетъ, что его имущественные интересы обеспечены полностью страховыми договоромъ.

*§ 19. Страховая премія нетто и брутто.* Страховая сумма опредѣляетъ мѣру обязательствъ со стороны страховщика. Страховщикъ беретъ на себя обязательство возмѣстить убытокъ, вызванный наступленіемъ опредѣленного страхового случая. Естеств-

венно, что страхователь долженъ съ своей стороны, оплатить стоимость той услуги, какую ему оказываетъ страховщикъ. Основной чертой страховой сдѣлки является ея возмездный характеръ. Страховая премія и представляетъ собою цѣну услуги, оказываемой страховщикомъ, страхователю.

Цѣна какого-нибудь товара прежде всего зависитъ отъ издержекъ производства его. Очевидно, для опредѣленія высоты преміи въ страхованиі необходимо обратить вниманіе на издержки самого страховщика по страхованию.

Важнѣйшую статью издержекъ по страхованию составляетъ возстановленіе погибшихъ цѣнностей. Ежегодно извѣстное число застрахованныхъ объектовъ подвергается дѣйствію страховой опасности. Убытки, вызываемые этимъ, возмѣщаются страховымъ обществомъ. Средства на покрытие этихъ страховыхъ убытковъ общество собираетъ со страхователей, та доля ихъ взносовъ, которая предназначается на возмѣщеніе страховыхъ убытковъ, называется нетто-преміей, иногда еще математической преміей.

Другую статью издержекъ страхового общества составляютъ расходы по управлению. Руководство страховымъ предпріятіемъ, его организація, веденіе дѣла—все это требуетъ хорошо и спеціально обученного персонала. Страхователь долженъ своими взносами покрыть и эту статью издержекъ производства.

Въ страхованиі большую роль играютъ аквизиціонные расходы, т. е. расходы по приобрѣтенію страхований; сюда входятъ коммисіонное вознагражденіе агентамъ, гонораръ врачамъ, расходы по инкассированію премій.

Наконецъ, въ частномъ коммерческомъ страхованиі сюда присоединяется еще необходимость оплаты дивиденда акціонерамъ. Всѣ эти дополнительныя части къ нетто-преміи составляютъ нагрузку преміи. Весь платежъ въ цѣломъ, падающей на отдельного страхователя, называется брутто-преміей. Въ премію входятъ двѣ части: одна, которую страхователь платить за могущіе случиться у него убытки и другая, идущая на покрытие издержекъ по страхованию и на дивидендъ акціонерамъ.

Размѣръ преміи, падающей на каждого страхователя, можно установить въ концѣ операционального года, когда будутъ выяснены всѣ расходы, или въ началѣ года до выясненія этихъ расходовъ.

Въ первомъ случаѣ платежи страхователей опредѣляются по раскладочной системѣ (наиболѣе всего свойственной взаимному

стражованію). Во второмъ случаѣ преміи вычисляются заранѣе соотвѣтственно ожидаемъ расходамъ (практика коммерческаго стражованія).

Соединеніе того и другого пріема даетъ смѣшанную систему: расходы опредѣляются заранѣе и соотвѣтственно имъ устанавливается предварительная премія. Затѣмъ уже по истечениі операціоннаго періода, опредѣляются фактическіе расходы и въ случаѣ они превысили ожидаемые расходы, стражователи уплачиваютъ дополнительную премію для покрытія образовавшейся разницы.

При системѣ *твердыхъ* премій обязанность платежа исчерпывается для стражователя уплатой опредѣленной для него предварительной преміи. Возможная разница между ожидаемыми и фактическими расходами покрывается не изъ дополнительныхъ взносовъ стражователя, но изъ резервныхъ или паевыхъ капиталовъ стражовщика.

Принципъ твердыхъ премій, общепринятый въ коммерческомъ стражованіи, находитъ примѣненіе и въ публичномъ стражованіи. Онъ болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ стражователя. Если на практикѣ довольно часто встрѣчается принципъ раскладочныхъ и дополнительныхъ премій, то это объясняется тѣмъ, что онъ очень удобенъ для новыхъ видовъ стражованія, гдѣ еще отсутствуютъ данныя, накопленныя предшествующимъ опытомъ для опредѣленія расходовъ по стражованію.

Для опредѣленія размѣра преміи, падающей на каждого стражователя, необходимо отдельное разсмотрѣніе началъ, регулирующихъ размѣръ каждой части преміи.

При установлении нетто-преміи можно руководствоваться началомъ общественно-коммунистическимъ или индивидуалистическимъ (терминологія Ад. Вагнера). Подъ первымъ понимается принципъ абсолютной равноцѣнности всѣхъ стражовыхъ рисковъ въ теченіе операціоннаго періода въ отношеніи объема убытковъ, вѣроятности опасности и пр. Этотъ принципъ можетъ соотвѣтствовать фактическому положенію тогда, если стражовой портфель состоитъ дѣйствительно изъ равноцѣнныхъ рисковъ. Обычно такого равенства не существуетъ. Въ результатаѣ предполагаемая равноцѣнность приводить къ тому, что фактически благопріятные риски поддерживаютъ при несеніи общихъ расходовъ фактически дурные риски.

Выгода этого принципа заключается въ простотѣ опредѣленія преміи. Страховая премія представляетъ частное отъ дѣленія

общей суммы расходовъ (дѣлимое) на число страхователей (дѣлитель) 5000 р. (страховой убытокъ): 500 (число страхователей) = 10 р. (нетто-премія).

Вагнеръ въ пользу этого принципа приводить и другое соображеніе: степень риска материального блага и человѣческой жизни не зависитъ часто отъ свободного опредѣленія человѣка, а дана общими условіями. Поэтому справедливѣе, чтобы тѣ лица, которые имѣютъ хорошия риски, помогали своими взносами тѣмъ, кто имѣеть худыя риски.

Примѣненіе рассматриваемаго принципа возможно оправдать только при примитивныхъ страховыхъ отношеніяхъ (напр. мелкія похоронныя кассы) или изъ соціально-политическихъ соображеній (обязательное государственное страхование).

Второй индивидуалистической принципъ, иногда называемый принципомъ дифференціальныхъ премій, требуетъ, чтобы высота преміи соизмѣрялась съ каждымъ отдѣльнымъ рискомъ (размѣромъ возможного убытка, вѣроятностью опасности, страховымъ періодомъ и т. д.). Въ пользу принципа дифференціальныхъ премій можно привести то важное соображеніе, что этотъ принципъ стоитъ въ связи съ общими условіями современного капиталистического хозяйства. Онъ логически изъ него вытекаетъ.—Представляется совершенно непослѣдовательнымъ осуществлять коренное измѣненіе этого принципа, оставляя безъ измѣненія всѣ основы современного народнаго хозяйства.

Значеніе дифференціальныхъ премій заключается еще въ томъ, что, благодаря имъ, страховыя общества могутъ улучшать риски. Дифференцируя преміи по степени вѣроятности опасности, страховое предпріятіе побуждаетъ страхователей принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы перевести страховуемый объектъ изъ одного класса въ другой, съ болѣе низкой преміей. Взымая съ тяжелыхъ рисковъ болѣе высокія преміи, а съ легкихъ болѣе низкія, страховое предпріятіе заставляетъ страхователей улучшать свои риски. Разумѣется, задача страховщика указать пути, при посредствѣ которыхъ неблагопріятные риски могутъ превратиться въ благопріятные (политика американскихъ страховыхъ обществъ). Несомнѣнно, цѣлесообразная дифференціація премій стоитъ въ тѣсной связи съ техникой превенціи.

Размѣръ страхового убытка представляется совершенно неодинаковымъ, прежде всего въ зависимости отъ цѣнности имуще-

ства страхователя, у одного застраховано имущество на 100 тыс. руб., у другого—на 1 тыс. руб. Естественно, что страховая техника при вычислении премий должна прежде всего принимать въ расчетъ страховую сумму. Страховой убытокъ распредѣляется между страхователями соотвѣтственно страховыми суммамъ. Основаниемъ для расчета берется 100 или 1000 руб. страховой суммы, въ результатѣ получается опредѣленная единица преміи. Въ обществѣ страхований отъ огня имѣется 500 страхователей. Пусть страховой убытокъ за операцийный годъ выражится въ 50,000 р. По первому принципу каждый страхователь долженъ былъ бы заплатить 100 руб. преміи. Иное получается при распределеніи преміи соотвѣтственно страховой суммѣ.

Положимъ, послѣдняя равнялась у

250	сторователей	по . . . . .	10,000	руб.
150	"	" . . . . .	5,000	"
100	"	" . . . . .	1,000	"

Прежде всего нужно установить норму преміи съ каждой сотни руб. страховой суммы: 50,000 руб. (страховой убытокъ) =  $250 \cdot 100x + 150 \cdot 50x + 100 \cdot 10x = 33,500x$ ;  $50,000 : 33,500 = 1,4925 = x$ .

Так. обр. норма преміи съ каждой сотни руб. равняется 1,4925 руб. Въ итогѣ 250 страхователей со страховой суммой 10,000 руб. каждый заплатить по 149,25 руб.= $100x$ ; 150 страхователей со страховой суммой по 5,000 руб. заплатить по 74,63 руб.= $50x$ ; 100 страхователей со страховой суммой 1,000 руб.—по 14,93 руб.= $10x$ .

Въ общей суммѣ мы получимъ:

$$\begin{array}{r}
 37.312,50 \text{ руб.} \\
 \times 11.194,50 \text{ "} \\
 \hline
 1.493,00 \text{ "} \\
 \hline
 50.000,00 \text{ руб.}
 \end{array}$$

При установленіи высоты преміи, кромѣ страховой суммы, принимаютъ въ расчетъ особенности риска, обусловливающія большую или меньшую вѣроятность наступленія страхового случая. Необходимо различать объективные и субъективные признаки опасности. Къ первымъ относятся физическія свойства страхового объекта (строевой материалъ, родъ производства, назначеніе построй-

ки, сосѣдство и пр.), ко вторымъ то, что называется моральной стороной риска (родъ занятія страхователя, его задолженность, нравственный обликъ, отношенія къ сосѣдямъ и пр.).

Страховые объекты распредѣляются по классамъ въ зависимости оть большей или меньшей опасности. Каждый классъ обозначаютъ особой цифрой, напр., классъ наименѣе опасный I, болѣе опасный II, самый опасный III. Этотъ коэффиціентъ опасности принимается во вниманіе при установлениіи преміи.

На высоту преміи оказываетъ вліяніе и періодъ застрахованія. Обычно имущественные страхованиія принимаются на годъ. Бываютъ исключенія и въ сторону болѣе продолжительного періода и въ сторону болѣе короткаго. При страхованиіи на нѣсколько лѣтъ дѣлаются скидки съ тарифа премій, установленнаго на годъ, кто напр., страхуетъ имущество на 5 лѣтъ, тотъ платить премію только за 4 года; съ другой стороны, при страхованиіи на полгода или четверть года премія сокращается, если принять принципъ дѣлимости преміи. Въ основѣ принципа недѣлимыости лежитъ мысль объ абсолютномъ равенствѣ опасности застрахованнаго риска въ любую часть страхового періода. Страховщикъ оцѣниваетъ рискъ въ первый же день страхованиія также высоко, какъ и въ послѣдній и считаетъ справедливымъ взымать страховую премію, вычисленную на годъ, полностью съ первого же дня.

Съ такого рода соображеніемъ едва ли можно согласиться. Рискъ, находящійся на страхѣ всего лишь одинъ день, не можетъ имѣть ту же степень опасности, что и рискъ, находящійся на страхѣ въ теченіи года. Степень опасности повышается соотвѣтственно продолжительности страхового періода. Хотя принципъ дѣлимости преміи логически вытекаетъ изъ понятія страховой опасности, но на практикѣ страховыхъ обществъ не придерживаются его.

Что касается скидокъ при удлиненіи страхового періода, то онѣ широко практикуются страховыми обществами.

Нужно обратить вниманіе на то, что нетто-преміи неодинаковы въ одномъ и томъ же страхованиіи для одного и того же риска, но въ различныхъ страховыхъ обществахъ. Объясненія этого явленія нужно искать въ томъ, что таблицы, характеризующія вѣроятность наступленія опасности, которыми пользуются страховые общества, различны. Чаще всего таблицы составляют-

ся въ нѣдрахъ самого общества: одно общество располагаетъ однімъ матеріаломъ, другое инымъ. Особенное разнообразіе таблицъ наблюдалось въ начальные моменты страхования. Позже подъ вліяніемъ конкуренціи, страховыя общества стали сообща разрабатывать таблицы и затѣмъ полагать въ основу своихъ расчетовъ такую коллективно выработанную таблицу. У насъ чаше всего таблицы заимствовались изъ практики иностранныхъ обществъ. Позже и наши страховыя общества начали вырабатывать однообразный тарифъ премій путемъ взаимныхъ соглашеній, конвенцій. Въ настоящее время, если и встрѣчаются какія-либо отклоненія въ тарифахъ премій, то они обычно ничтожны и скорѣе касаются второстепенныхъ условій страхования.

Для начисленія на премію доли расходовъ по управлению, принимаютъ въ расчетъ не тѣ только расходы, которые вызваны специально даннымъ видомъ страхования, но всѣ расходы по управлению страховыми предпріятіемъ. Общее бремя расходовъ распредѣляется по известному принципу на всѣхъ страхователей. Основаніемъ для вычисленія служить единица преміи, скажемъ, 1 руб. страховoy преміи. Надбавки къ нетто-преміи представляютъ собою частное отъ дѣленія всѣхъ расходовъ по управлению (дѣлимо) на сумму нетто-преміи (дѣлитель).

1,000 (расходы по управлению): 100,000 (сумма всѣхъ нетто-премій)=0,01 (доля надбавки). Каждый страхователь уплачиваетъ съ 1 руб. нетто-преміи 1 коп. надбавки на расходы по управлению.

Аналогичнымъ путемъ начисляется на единицу преміи дивидендная надбавка для обезпеченія страховщикамъ прибыли, на вложенный ими въ дѣло капиталъ. Разумѣется, этой надбавки взаимное страхование, а равно и публичное не знаетъ.

Системы исчисленія общей суммы платежей, причитающихся по страхованию, можно подвести подъ два особыхъ типа—раскладочный способъ и капитализаціонный<sup>1)</sup>). По первому способу на счетъ текущихъ поступлений данного года относятся дѣйствительно произведенные въ отчетномъ году платежи,—по второму

<sup>1)</sup> А. Д. Покотиловъ—О способѣ исчисленія капитализированныхъ стоимостей пенсій страховыми товариществами. Извѣстія Общества Страх. Знаній. Вып. I.

способу въ особый фондъ отчисляется такъ называемая капитализированная стоимость будущаго страхового платежа. Преимущества и недостатки системъ раскладочной и капитализационной лучше всего можно выяснить на страхованиі рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, гдѣ примѣняется та и другая система. При капитализационной системѣ при самомъ назначеніи пенсіи отчисляется въ особый фондъ капитализированная стоимость пенсіи, т. е., сумма разъ навсегда обезпечивающая уплату данной пенсіи. Сумма эта опредѣляется по правиламъ страховой техники на основаніи принятой нормы роста на капиталы страхового учрежденія и принятой таблицы смертности пенсионеровъ. Пенсионный фондъ (совокупность капитализированныхъ стоимостей всѣхъ назначенныхъ пенсій) долженъ служить обезпеченіемъ уплаты пенсій. Превышение расхода по уплатѣ пенсій болѣе долговѣчнымъ пенсионерамъ надъ приходящимися на ихъ долю суммами покрывается прибылью, получаемой за счетъ пенсионеровъ, недожившихъ до средней нормы.

Для выясненія преимуществъ той и другой системы, нужно имѣть въ виду, что при капитализационномъ способѣ при прочихъ равныхъ условіяхъ общій расходъ страхового учрежденія, покрываемый страховыми платежами предпріятій съ первого года по открытію страховой операциіи, устанавливается на своеобразномъ уровнѣ, между тѣмъ при раскладочной системѣ взносы предпріятій, начинаясь съ небольшихъ суммъ, составляющихъ лишь годовой окладъ пенсій, назначенной за первый операционный годъ, постепенно возрастаютъ вслѣдствіе прилива новыхъ пенсионеровъ. Они устанавливаются на постоянномъ уровнѣ лишь по истеченіи многихъ лѣтъ (не менѣе 70—75 лѣтъ), когда притокъ новыхъ пенсионеровъ уравновѣсится вымираниемъ старыхъ.

Размѣръ ежегодныхъ платежей будетъ при раскладочной системѣ выше, чѣмъ при капитализационной; въ первомъ случаѣ всѣ расходы должны покрываться текущими сборами, во второмъ значительная часть этихъ расходовъ покрывается процентами на пенсионный капиталъ.

Для поясненія этого можно привести слѣдующую табличку платежей, вычисленную при введеніи страхованиія отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи.

Расчетъ сдѣланъ въ предположеніи средняго годового зароботка 750 мар. и 1,615,253 застрахованныхъ.

## Р А С Х О Д Ъ.

по истечениі	при капитал. системѣ	при раскладоч- ной системѣ
1 года . . . . .	13,510,564 мр.	688,000 мр.
2 лѣтъ . . . . .	"	1,708,000 "
5 " . . . . .	"	4,723,000 "
10 " . . . . .	"	9,016,000 "
17 " . . . . .	"	13,533,000 "
20 " . . . . .	"	15,054,000 "
30 " . . . . .	"	19,074,000 "
40 " . . . . .	"	21,413,000 "
50 " . . . . .	"	22,482,000 "
75 " . . . . .	"	22,855,000 "

Такимъ образомъ, при раскладочной системѣ годовой расходъ, по установленіи равновѣсія, будетъ превышать въ концѣ концовъ болѣе, чѣмъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза расходъ при капитализаціонной системѣ.

Въ пользу раскладочной системы приводятъ слѣдующія соображенія: отсутствіе сколько-нибудь тоꙗныхъ данныхъ для расчета современной стоимости назначенныхъ пенсій, сравнительная легкость первоначальныхъ платежей. Постепенное возрастаніе ихъ облегчаетъ владѣльцамъ предпріятій возможность приспособленія къ новому возлагаемому на нихъ бремени. Указываютъ еще на то, что отъ промышленности не отвлекаются значительные капиталы, необходимые для образованія пенсионнаго фонда.

Къ недостаткамъ раскладочной системы нужно отнести слѣдующее: сравнительная легкость платежей въ начальные годы достигается путемъ переложенія расхода съ настоящаго времени на будущее. Въ конечномъ итогѣ, платежи при раскладочной системѣ начинаютъ превышать таковые при капитализаціонной системѣ.

Очевидно, что система раскладки платежей является несправедливой по отношенію къ вновь возникающимъ предпріятіямъ, въ особенности въ то время, когда страховые платежи подойдутъ къ предѣльной нормѣ. Предпріятія эти будутъ нести бремя платежей за несчастные случаи, имѣвшіе мѣсто до ихъ возникновенія.

Равнымъ образомъ представляется несправедливымъ освобожденіе владѣльцевъ предпріятій, ликвидированныхъ послѣ введенія страхованія, отъ всякаго участія въ уплатѣ пенсій рабочимъ, пострадавшимъ на ихъ предпріятіяхъ.

Какъ поставленный вопросъ рѣшается на практикѣ? Раскладочная система принята германскимъ страхованиемъ рабочихъ; въ качествѣ корректива къ ней законъ требуетъ особыхъ отчисленій въ запасный фондъ. Наоборотъ, въ Австріи принятая капитализаціонная система; такую же систему въ нѣсколько упрощенномъ видѣ принялъ и нашъ законъ о страховaniі рабочихъ.

Большинство теоретиковъ отдаетъ предпочтеніе капитализаціонной системѣ. Въ страховой литературѣ извѣстны попытки построенія такой финансовой системы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, которая была бы свободна отъ недостатковъ капитализаціонной и раскладочной системы. Изъ болѣе интересныхъ попытокъ въ этомъ родѣ можно назвать систему, предложенную Л. Фонтэномъ. Послѣдній предлагалъ стоимость назначенныхъ въ теченіе года пенсій распредѣлять, соответственно установленнымъ коэффициентамъ риска, между участниками страхового товарищества и записывать за ними долгомъ, наращаемымъ сложными процентами. Выбывающіе члены выплачиваютъ товариществу единовременно всю сумму своего долга.

Въ послѣднемъ условіи и кроется слабая сторона этого проекта: возможны случаи, что предприниматели, ликвидируя дѣло, не въ состояніи будутъ уплатить единовременно всю сумму своего долга.

§ 20. *Страховой полисъ.* За установленіемъ страховой суммы и преміи, если обѣ стороны пришли къ соглашенію, слѣдуетъ заключеніе страхового договора. Письменный договоръ страховщика со страхователемъ называется *полисомъ*. Полисныя условія опредѣляютъ отношенія между сторонами; поэтому въ нихъ точно обозначаются права и обязанности тѣхъ и другихъ. Происходженіе страхового полиса, какъ и самое его название относится къ эпохѣ расцвѣта политического и торговаго могущества верхне-итальянскихъ городовъ.

Страховые полисы въ настоящее время представляютъ собой печатные документы съ изложеніемъ всѣхъ основныхъ условій страхового договора.

Необходимыми элементами полиса является указаніе сторонъ, заключившихъ договоръ, объекта страхованія, страховой суммы, оцѣнки, преміи и срока дѣйствія договора. Необходимой принадлежностью этого документа являются полисныя условія общества, утверждаемыя у насъ министромъ вн. д.

Полисныя условія опредѣляютъ порядокъ заключенія страхового договора, начало отвѣтственности общества, взаимныя права и обязанности во время дѣйствія страхового договора (порядокъ уплаты преміи, послѣдствія невзноса преміи въ срокъ, права страхователя по измѣненію условій или прекращенію страхового договора, порядокъ ликвидациіи и выдачу страхового вознагражденія).

Въ полисныхъ условіяхъ предусматривается еще и порядокъ разрѣшенія споровъ—всѣ иски къ обществу предъявляются, обычно, по мѣсту нахожденія правленія общества.

Полисы по страхованию жизни заключаютъ еще таблицы выкупныхъ и редуцированныхъ страховыхъ суммъ, въ случаяхъ прекращенія платежа премій. Первоначально полисныя условія были чрезвычайно разнообразны, но въ новѣйшее время страховыя общества выработали для нихъ общую форму. Если и встрѣчаются какія-нибудь особенности въ полисныхъ условіяхъ отдѣльныхъ обществъ, то въ большинствѣ случаевъ они касаются несущественныхъ пунктовъ.

*§ 21. Ликвидация страховыхъ убытковъ.* Ликвидациія страховыхъ убытковъ съ точки зрѣнія теоріи страхованія не требуетъ особыхъ разъясненій. На практикѣ ликвидациія убытковъ (напр. въ огневомъ, морскомъ страхованіи) требуетъ большихъ техническихъ знаній, но съ экономической точки зрѣнія здѣсь не возникаетъ особыхъ проблемъ или вопросовъ. О ликвидациіи страховыхъ убытковъ намъ придется говорить еще при разсмотрѣніи специальныхъ видовъ страхованія, поэтому въ настоящемъ случаѣ ограничимся только указаніемъ общихъ оснований ликвидациії.

Въ совокупности дѣйствій, объединяемыхъ понятіемъ ликвидациії, нужно различать, во-первыхъ, установлениѳ страхового случая, во-вторыхъ, оцѣнку убытковъ и наконецъ, опредѣленіе размера страхового вознагражденія и его выдача. При наступленіи страхового случая необходима подача со стороны страхователя соответствующаго заявленія страховому обществу въ теченіе точно указанного срока. Несоблюденіе этого срока влечетъ за собой освобожденіе страховщика отъ уплаты страхового вознагражденія.

Страховое общество, получивъ соответствующее заявленіе, стремится установить условія, вызвавшія наступленіе страхового случая. Не былъ ли данный случай вызванъ злой преступной волей страхователя, т. е. другими словами нѣть ли тутъ желанія со стороны послѣдняго обогатиться за счетъ страхового общества.

Бывають случаи, когда страхователь заинтересованъ въ измѣнѣніи формы цѣнности; напр. въ виду экономической конъюнктуры страхователь желаетъ извлечь капиталъ, вложенный въ мельницу и направить его въ другое дѣло. Если не находится покупателя на бездоходную мельницу, то пожаръ является для такого предпринимателя спасительнымъ выходомъ. При ликвидациі промышленныхъ предпріятій приходится считаться съ экономической конъюнктурой.

Когда выясненъ вопросъ о наступлениі страхового случая, обѣ условіяхъ его и когда страховой случай будетъ отвѣтъ тѣмъ условіямъ, какія были предусмотрѣны страховыемъ договоромъ, тогда наступаетъ вторая часть ликвидациі страхованія — опредѣленіе размѣра убытка. Нужно имѣть въ виду, что эта сторона дѣла вызываетъ много затрудненій въ имущественномъ страхованиі; въ страхованиі жизни достаточно константируанья случая и послѣ этого слѣдуетъ выдача установленной страховой суммы или уплата ежегодной ренты.

Въ имущественномъ страхованиі опредѣленіе размѣра убытковъ требуетъ оцѣнки застрахованного объекта въ моментъ страхового случая. Затѣмъ опредѣляется цѣнность спасенного или сохранившагося имущества. Путемъ вычитанія этой цѣнности изъ общей, мы получаемъ цѣнность потерпѣвшаго имущества, обусловленныхъ даннымъ страховыемъ случаемъ. Указанная часть страховой ликвидациі требуетъ извѣстныхъ техническихъ знаній (при ликвидациі пожарныхъ убытковъ общихъ свѣдѣній въ строительномъ искусствѣ, въ стоимости матеріаловъ, рабочихъ рукъ и пр.).

Оцѣнка убытка можетъ быть произведена или путемъ совмѣстнаго соглашенія страховщика (черезъ его представителей) и страхователя или путемъ решенія свѣдущихъ лицъ. Полисныя условія обычно содержать самыя точныя и детальныя предписанія относительно оцѣнки черезъ экспертовъ, относительно ихъ выбора, решенія спорныхъ пунктовъ и пр.

Оцѣнка, подписанная свѣдущими лицами, должна содержать въ себѣ слѣдующіе пункты: 1) цѣнность объекта непосредственно передъ страховыемъ случаемъ и 2) цѣнность его послѣ страхового случая, т. е., цѣнность оставшихся частей и матеріаловъ при условіи ихъ примѣненія для возстановленія цѣнности.

Для опредѣленія размѣра страхового вознагражденія необходимо еще принять во вниманіе условленную страховую сумму и

ея отношение къ застрахованной цѣнности. Если объектъ былъ застрахованъ въ полной цѣнности, то сумма страхового вознаграждения будетъ вполнѣ опредѣляться размѣромъ убытка. При полномъ убыткѣ,—уплачивается вся страховая сумма; при частичномъ убыткѣ—пропорциональная часть страховoj суммы.

При недострахованіи убытокъ покрывается въ пропорціи, соотвѣтствующей отношенію страховoj суммы къ страховoj цѣнности (см. сбъ этомъ въ отдѣлѣ о страховoj преміи).

Выдается страховое вознагражденіе тому выгодопріобрѣтателю, какой указанъ въ страховомъ полисѣ. Въ иныхъ случаяхъ оно переходитъ къ наслѣдникамъ, залогодержателямъ и т. д.

Проф. Манесъ въ своемъ учебнике приводитъ рядъ таблицъ, показывающихъ отношеніе страхового вознаграждения въ процентахъ къ преміи въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованія. Наиболѣе высокую долю страховые убытки составляютъ въ страхованіи скота (70—80%), градобитій (80—90%), въ транспортномъ (75%); страхованіе жизни, огня, отъ несчастныхъ случаевъ даетъ около 50% (даныя за послѣдніе годы для Германіи). Приближительно такое отношеніе наблюдается и въ другихъ странахъ.

## ОТДѢЛЪ III.

### Страховыe капиталы.

#### ЛИТЕРАТУРА:

А р ц и к о в с к і й—Капиталы акціонерныхъ страховыхъ обществъ и ихъ значеніе въ экономической жизни страны. Промышленность и торговля 1912 № 4. У. Э. Р. Къ вопросу о порядкѣ расцѣнки процентныхъ бумагъ въ балансахъ страховыхъ обществъ. Страх. Обоз. Февр. 1912. Н. H i l b e r t—Die Kapitalanlagen der deutschen Privatversicherungsgesellschaft und ihre Bedeutung fü r den deutschen Geld und Kapitalmarkt. Iena 1908. Z a r t m a n —The Investments Life insurance Companies. New-Jork. 1906.

§ 22. *Накопленіе капиталовъ страховыми обществами, ихъ помощеніе. Виды помощенія капиталовъ страховыхъ учрежденій въ отдѣльныхъ странахъ.*

Характерной чертой въ развитіи новѣйшаго страхованія является возрастающее накопленіе капиталовъ страховыми обществами. Въ передовыхъ культурныхъ странахъ эти капиталы уже

измѣряются миллиардами. Въ одной Германіи фонды страховыхъ обществъ равнялись въ 1905 г. 4,6 миллиардамъ мр., въ 1901 г. 2,9 миллиардамъ мр. Если взять всѣ имущественные резервы, то общая сумма страховыхъ капиталовъ достигла въ 1905 г. въ этой странѣ 5,07 миллиардовъ мр.

Въ Россіи, въ виду слабаго развитія страхованія, накопленіе капиталовъ въ страховыхъ обществахъ не носитъ такихъ колlosсальныхъ размѣровъ, но и у насъ въ послѣдніе годы наблюдается возрастаніе этихъ фондовъ: въ 1912 г.—общая сумма капиталовъ въ одномъ акціонерномъ страховай измѣрялась въ 342,5 мил. руб. (безъ иностраннныхъ обществъ), въ 1909 г. 278,8 мил.

Такой ростъ страховыхъ капиталовъ дѣлаетъ то, что страховая учрежденія незамѣтно превращаются въ кредитныя учрежденія, играющія важную роль на денежному рынке. Они начинаютъ выступать на этомъ рынке въ качествѣ конкурентовъ банковъ. Для выясненія удѣльного вѣса страховыхъ учрежденій на денежному и кредитномъ рынке можно привести такую параллель: въ 1905 г. поступило премій въ нѣмецкія страховые общества 1,310 миллионовъ мр., вклады въ банки, включая и эмиссионные банки, за тотъ же годъ равнялись 2,525 мил. мр. Суммы страховыхъ обществъ составляются изъ сбереженій мелкихъ хозяйствъ, которые безъ этого лишены бы производительного примѣненія, между тѣмъ вклады въ банки вносятся большою частью на краткіе сроки промышленниками, купцами.

Помѣщеніе такихъ громадныхъ капиталовъ и управление ими ставить передъ страховыми предпріятіями новую задачу. Удовлетворительное разрѣшеніе ея тѣмъ труднѣе, что цѣль страховыхъ обществъ иная. Ихъ банковая дѣятельность имѣть служебное значеніе по отношенію къ ихъ главной и основной задачѣ—выравниванію рисковъ и покрытию убытковъ, вызываемыхъ тѣми и другими опасностями.

Въ осуществленіи банковыхъ задачъ страховымъ обществамъ нельзя упускать изъ виду своей основной цѣли. Это обстоятельство дѣлаетъ болѣе труднымъ и болѣе отвѣтственнымъ помѣщеніе и управление страховыми капиталами. Въ настоящее время отъ страхового дѣятеля требуется не только знаніе страховыхъ операций, но и знакомство съ банковой техникой.

Отдѣльные виды страхованія представляютъ далеко неодинаковыя условія для производства банковыхъ операций страховыми

обществами. Прежде всего нужно выделить страхование жизни. Ни въ какой другой отрасли страхования нельзя съ такой математической точностью определить моментъ выдачи страховой суммы, а равно и моменты поступлений премий, какъ въ страховании жизни. Поэтому общества страхования жизни могутъ свободнѣе обращаться съ своими капиталами, вкладывая ихъ въ долгосрочные ссуды, не такъ легко реализуемые.

Всѣ прочіе виды страхования, въ частности имущественное страхование, занимаютъ иное положеніе въ технико-страховомъ отношеніи; естественно, что и ихъ банково-техническая структура должна быть иной. Имъ не достаетъ точной статистической основы такой, какую мы имѣемъ въ страховании жизни. Отчасти это объясняется тѣмъ, что область примѣненія нѣкоторыхъ видовъ страхования еще невелика, и время наблюденія недостаточно, а отчасти и тѣмъ, что опасности, угрожающія имуществу, вообще не такъ доступны для статистического учета.

Въ общемъ выводѣ можно сказать, что общества имущественного страхования, какъ денежные аккумуляторы, уступаютъ личному страхованию. Ихъ значеніе для денежного и кредитного рынка значительно меньшее. Опять таки и въ имущественномъ страховании отдельные виды имѣютъ неодинаковое значеніе; возьмемъ хотя бы страхование отъ градобитій. Здѣсь потребность въ уплатѣ страхового вознагражденія падаетъ на опредѣленное время года. Зимой и ранней весной не приходится вовсе имѣть дѣла съ страховыми убытками. Очевидно, распоряженіе фондами можетъ быть совершенно свободнымъ въ теченіе указанного полугодія.

При осуществлѣніи банковыхъ функций приходится считаться съ требованіемъ доходности помѣщенія въ связи съ его солидностью и легкой реализуемостью. Доходность помѣщенія страховыхъ капиталовъ имѣть то значеніе (страхование жизни), что общество, получающее на свои капиталы 5—6%, въ состояніи взымать болѣе низкія преміи, сравнительно съ тѣмъ обществомъ, которое вынуждено довольствоваться 3—4% дохода на свои капиталы.

Прибыль въ страховыхъ предпріятіяхъ можно раздѣлить на двѣ части: одна, получаемая отъ руководства дѣломъ, другая, притекающая въ общество въ всякаго вліянія его руководителей. Прибыль первого рода иногда называютъ банковой въ противоположность второй, называемой страховой прибылью.

Къ банковой прибыли нужно отнести 1) сбереженія въ расходахъ по управлению и 2) доходы отъ капиталовъ.

Къ страховой прибыли относятся тѣ остатки, которые получаются отъ того, что дѣйствительное число страховыхъ случаевъ оказалось въ операционномъ году ниже предположенного. Въ обществахъ страхованія жизни сюда еще присоединяется т. н. сторно (преждевременное отпаденіе страхований).

Ясно, что страховая прибыль совершенно не является за-слугой руководителей страховыми предпріятіемъ. Въ страховании жизни эту прибыль вносятъ исключительно страхователи. Общество страхованія жизни, пользуясь медицинскимъ освидѣтельствованіемъ, можетъ принимать только хороши риски и отклонять сколько-нибудь подозрительные. Въ результатѣ числа смертныхъ случаевъ будетъ ниже сравнительно съ предусмотрѣнными таблицами смертности. Въ итогѣ страховое общество будетъ получать отъ этого извѣстный доходъ.

Мы знаемъ, что подъ вліяніемъ подъема общихъ культурныхъ условій, распространенія въ массѣ населенія свѣдѣній по гигіенѣ, улучшенія жизни городского населенія (водоснабженіе, канализація и пр.) коэффиціентъ смертности значительно понизился сравнительно съ 70 годами. Въ итогѣ отъ этого прогрессивно возрастили излишки обществъ страхованія жизни. Въ 1905 г. прибыль нѣмецкихъ страховыхъ обществъ отъ меньшей смертности равнялась  $28^{1/2}$  мил. мр., всей же чистой прибыли было 104 мил. мр.. Въ послѣднее время общества страхованія жизни стали удѣлять часть этой прибыли своимъ страхователямъ.

Совершенно иное значеніе имѣть банковая прибыль, зависящая уже отъ дѣловитости лицъ, стоящихъ во главѣ страхового предпріятія. Наиболѣе важную часть составляютъ здѣсь доходы на страховые капиталы. Выгодное помѣщеніе фондовъ имѣть громадное значеніе для страхового предпріятія. Страховой дѣятель долженъ помнить, что банковая дѣятельность все-таки для него побочная дѣятельность. Она должна питаться и поддерживать-ся страховой дѣятельностью, но ни въ коемъ случаѣ не разростаться и подавлять ее. Увлеченіе банковыми операциими можетъ привести къ раздробленію силъ, отклоненію отъ главной задачи, что можетъ имѣть своимъ послѣдствиемъ упадокъ страховыхъ операций. Страховые операции—вотъ цѣль страховыхъ обществъ, и

только ихъ болѣе широкому осуществленію должно служить помѣщеніе капиталовъ (банковая дѣятельность).

Съ банковой точки зрењія можно различать въ страховыхъ обществахъ три рода капиталовъ. Первую группу составляютъ тѣ капиталы, какіе хранятся для удовлетворенія притязаній страхователей. Помѣщеніе такихъ капиталовъ должно отличаться солидностью и подвижностью.

Ихъ нужно помѣщать въ вѣрныя руки, хотя бы и на условіяхъ низкаго процента.

Вторую группу составляютъ тѣ средства, которыя можно назвать резервами на необычные случаи. Сюда принадлежитъ, напр. акціонерный, резервный капиталъ.

Въ третью группу относятся наличные средства страховыхъ обществъ (т. н. кассовая наличность), которыя допускаютъ производительное помѣщеніе только на самое короткое время.

Для того, чтобы найти руководящія начала для банковой политики страховыхъ обществъ, необходимо обратиться къ практикѣ отдѣльныхъ странъ. Нужно выяснить, какъ поставленная проблема решается на практикѣ страховыми учрежденіями въ тѣхъ и другихъ странахъ. Оказывается, что каждая страна выработала свой типъ помѣщевія страховыхъ капиталовъ. Можно различать слѣдующіе три типа: германскій, англо-саксонскій и французскій, къ послѣднему относится и практика русскихъ страховыхъ учрежденій.

Разсмотримъ эти типы, начиная съ германскаго. Для того, чтобы видѣть, какъ помѣщаются фонды нѣмецкихъ страховыхъ обществъ, необходимо прослѣдить отдѣльные источники помѣщенія фондовъ.

Въ кассовой наличности страховыхъ обществъ можно различать двоякаго рода средства: одни, которыя должны держаться въ наличности въ точномъ смыслѣ этого слова, другія, которыя могутъ быть внесены на текущій счетъ въ тѣ и другія банковыя учрежденія. Для 382 нѣмецкихъ страховыхъ обществъ общая наличность не превышала 172,5 мил. мар. (1905 г.), что составляло 3,7% общаго актива. Кассовая наличность составляла не болѣе 1/2% всего актива, другую значительную большую часть составляли банковыя текущія счета. Огромное распространеніе контокорентныхъ операций дало возможность шире развить этотъ видъ производительного помѣщенія страховыхъ капиталовъ.

Гильбертъ подчеркиваетъ одну интересную деталь: вклады на текущій счетъ въ банки составляютъ болѣшій процентъ въ обществахъ взаимнаго страхованія, чѣмъ въ акціонерныхъ. Очевидно, руководство взаимными обществами находится въ рукахъ такихъ лицъ, которые менѣе знакомы съ банковыми операциями сравнительно съ дѣятелями акціонернаго страхованія.

Недвижимая собственность въ нѣмецкихъ страховыхъ обществахъ составляетъ очень небольшой процентъ по отношенію ко всему капиталу ( $2,4\%$ —1905 г.;  $2,3\%$ —1910 г.).

Наибольшее значеніе для помѣщенія страховыхъ капиталовъ имѣютъ въ этой странѣ гипотечныя ссуды. Помѣщеніе капиталовъ подъ залогнія это характерная особенность типа помѣщенія страховыхъ фондовъ въ Германіи.

Нѣмецкія общества вложили въ гипотеки въ 1905 г. не менѣе 3,420 мил. мр., т. е. около  $73,9\%$  всѣхъ капиталовъ (1910 г.— $73,8\%$ ). Такія огромныя суммы, вкладываемыя въ гипотеки, не могутъ оставаться безъ вліянія на гипотечный рынокъ. Здѣсь страховые общества выступаютъ сильными конкурентами другихъ кредитныхъ учрежденій.

Среди различныхъ видовъ страхованія особенно большое значеніе этотъ видъ помѣщенія имѣть для обществъ страхованія жизни. Изъ 3,629 мил. мр. своего актива (1905 г.) они одни помѣстили въ гипотеки 3,112 мил. мр., т. е. около  $85,8\%$  (въ 1909 г.—изъ 4,9 миллиардовъ мр.—въ гипотеки 4,2 миллиарда т. е.  $85,8\%$ ).

Въ гипотеки вкладываются главнымъ образомъ капиталы страховыхъ обществъ, представляющіе резервы по преміямъ.

Въ остальныхъ видахъ страхованія помѣщеніе капиталовъ въ гипотеки имѣть куда меньшее значеніе (всего лишь  $30,7\%$ ). Интересно, что иностранные общества страхованія жизни, дѣйствующія въ Германіи, не оказываютъ особаго предпочтенія гипотечнымъ ссудамъ, (онѣ составляли всего лишь  $35,9\%$  всѣхъ капиталовъ этихъ обществъ (1904 г.)

Чѣмъ можно объяснить такое предпочтеніе германскими страховыми обществами гипотеки другимъ видамъ помѣщенія? Какъ известно, Германія является классической страной гипотеки. Въ этой странѣ впервые возникла банковая организація земельного кредита.

Первые крупные страховые общества, возникшие въ первой половинѣ 19 ст., нашли прежде всего въ гипотекахъ широкое поле для помѣщенія своихъ капиталовъ. Другіе виды банкового кредита были еще слабо развиты въ Германии въ эту эпоху.

Въ новѣйшее время къ такому виду помѣщенія побуждалъ еще и коммерческій расчетъ, такъ какъ прямые ссуды подъ залогъ недвижимости приносятъ болѣе высокій процентъ, чѣмъ за-кладные листы.

Ссуды выдаются нѣмецкими страховыми обществами почти исключительно подъ залогъ городской недвижимости. Сельское землевладѣніе пользуется ими въ ничтожномъ размѣрѣ. Большинство страховыхъ обществъ даже по уставу исключаютъ изъ своихъ операций ссуды подъ залогъ сельскихъ земельныхъ участковъ. Въ 1906 г. были выдано

ссудъ 3409 на 355,9 мил. мр. подъ городскіе участки.

„ 36 „ 1,4 мил. мр. подъ сельскіе участки.

Около 99% всѣхъ гипотечныхъ ссудъ, выдаваемыхъ страховыми обществами, притекаетъ въ города; причемъ въ руки крупнейшихъ городовъ попадаетъ львиная доля. Въ 1906 г. изъ 3409 ссудъ приходилось:

на Берлинъ и его окрестности	1,169	ссудъ съ	223,6	мил. м.
„ Ганзейскіе города . . .	225	“	8,6	“
„ остальную Имперію . . .	1,992	“	117,9	“
„ иностранные города (Вѣна)	23	“	5,8	“

Предпочтеніе городскихъ земельныхъ участковъ объясняется прежде всего тѣмъ, что оцѣнка городскихъ участковъ легче и менѣе опасна, чѣмъ сельскихъ.

Страховые общества удѣляютъ особенное вниманіе тому городу, гдѣ находится ихъ правленіе. Здѣсь отношенія болѣе знакомы, удобнѣе и дешевле обходится контроль надъ заложеннымъ участкомъ. Важно еще и то, что даже при высокой оцѣнкѣ городскихъ земельныхъ участковъ рискъ не такъ великъ, какъ при сельскихъ участкахъ, ибо цѣнность первыхъ быстро растетъ съ ростомъ населенія. Понятно, что Берлинъ съ его окрестностями сталъ излюбленнымъ мѣстомъ для гипотечныхъ ссудъ страховыхъ обществъ.

Такое чрезмѣрное увлеченіе нѣмецкихъ страховыхъ обществъ гипотеками имѣеть свою слабую сторону. Разумная банковая по-

літика требуєтъ того, чтобы средства кредитнаго учрежденія распредѣлялись по разнымъ видамъ помѣщенія (принципъ распредѣленія риска). Съ этимъ принципомъ совершенно не считаются тѣ страховыя общества, которые вкладываютъ 85% своихъ средствъ въ гипотеки, причемъ болѣе половины ихъ помѣщается въ узко ограниченную спекулятивную область, какой является новѣйшее городское строительство.

Наступи кризисъ въ строительствѣ Берлина и страховыя общества понесутъ большія потери въ имуществѣ. Положеніе страховыя общества въ этомъ случаѣ оказывается болѣе опаснымъ сравнительно съ гипотечными банками. Послѣдніе имѣютъ регуляторъ въ видѣ закладныхъ листовъ: въ моментъ кризиса къ нимъ возвращаются автоматически закладные листы, имъ приходится по неволѣ быть болѣе сдержаными въ новыхъ ссудахъ, такъ какъ банки вынуждены держать значительную наличность для уплаты притекающихъ къ нимъ закладныхъ листовъ. Такого автоматического регулятора нѣть у страховыя общества; естественно, имъ труднѣе удержаться въ дозволенныхъ границахъ при выдачѣ гипотечныхъ ссудъ.

Страховыя общества въ Германіи выдаютъ ссуды подъ застроенные земельные участки, предназначенные для квартиръ въ размѣрѣ не свыше  $\frac{2}{3}$  ихъ цѣнности. Пріобрѣтеніе гипотекъ является заманчивымъ для руководителей страховыя предпріятій еще и потому, что при выведеніи баланса не приходится считаться съ колебаніями курса, что неизбѣжно при наличности цѣнныхъ бумагъ.

Въ цѣнныя бумаги было вложено (1905 г.) 491,7 мил. мр. т. е. около 10% (въ 1910 г.—10,1%) общаго актива; какъ видимъ, совершенно ничтожная величина, сравнительно съ гипотеками. Иныя цифры мы получимъ, если выдѣлимъ общества страхованія жизни, гдѣ цѣнныя бумаги составляли всего 2,7%, между тѣмъ какъ въ остальныхъ страховыя обществахъ—38,9% общаго актива. Слѣдуетъ отмѣтить, что общества взаимнаго страхованія этимъ источникомъ помѣщенія капиталовъ пользуются въ большей степени, чѣмъ акціонерныя общества. Взаимное страхованіе имѣеть въ общемъ малые резервы, которые болѣе удобно помѣщать въ цѣнныя бумаги. Помѣщеніе въ гипотеки требуетъ известнаго коммерческаго опыта, чѣмъ не могутъ похвалиться лица, стоящія во главѣ обществъ взаимнаго страхованія.

Помѣщеніе страховыхъ капиталовъ въ цѣнныя бумаги требуетъ особой осмотрительности. Прежде всего нужно избирать для этого солидныя бумаги. Есть одинъ внѣшній признакъ для определенія солидности бумаги: болѣе низкій процентъ — знакъ болѣе вѣрнаго помѣщенія капитала, между тѣмъ какъ болѣе высокій процентъ указываетъ на сомнительную бумагу. Нѣмцы говорятъ, willst du gut essen, so kaufe dir Papiere mit hohen Zinsen, willst du aber gut schlafen, so kaufe dir solche mit niedrigen Zinsen“.

Въ большинствѣ государствъ существуетъ требование помѣщать извѣстную часть капиталовъ въ государственные фонды. Это требование вызываетъ возраженіе съ двухъ сторонъ — во-первыхъ, указываютъ на ихъ низкую доходность (въ особенности это примѣнно къ фондамъ западно-европейскихъ государствъ, где норма доходности колеблется около 3%), во—вторыхъ, на колебанія курса государственныхъ бумагъ (паденіе курса государственныхъ фондовъ въ послѣдніе годы).

Гильбертъ рѣшительно выскаживается за то, что прямое законодательное принужденіе къ помѣщенію въ государственные фонды даже и для обществъ страхований жизни должно быть отброшено. Этимъ стѣсняется свобода пользованія конъюнктурами на фондовой рынкѣ.

Нѣмецкія страховыя общества выдаютъ ссуды городамъ подъ простое заемное письмо или подъ установленныя долговыя обязательства (ссуда подъ залогъ городскихъ облигаций, еще не котирующихся на биржѣ).

Ссуды городскимъ общинамъ выдаются иногда на короткій срокъ для устраненія временнай (преходящей) потребности въ деньгахъ, иногда онѣ носятъ долгосрочный характеръ.

Облигации промышленныхъ предприятий, какъ равно и дивидендныя бумаги составляютъ совершенно ничтожный процентъ (первая 0,2%, вторая — 1,4%). Эти бумаги подвержены сильнымъ колебаніямъ, а спекуляція совершенно несовмѣстима со страхованиемъ.

Страховыя общества въ Германіи пользуются для помѣщенія своихъ капиталовъ еще и учетной операцией, пока впрочемъ не имѣющей сколько-нибудь серьезнаго значенія въ активѣ страховыхъ обществъ (0,24%). Развитию этой операции мѣшаетъ трудность определенія качества векселя. Нужно имѣть въ виду, что страховыя общества въ лицѣ своихъ агентовъ имѣютъ подходящій

аппаратъ для оцѣнки солидности векселей, предъявляемыхъ къ учету. Ихъ агенты находятся въ постоянномъ соприкосновеніи съ промышленными и торговыми кругами, путемъ личныхъ наблюдений могутъ составить вѣрное представление о кредитоспособности того или другого лица или фирмы. Болѣе крупныя страховыя общества легко могли бы составить въ мѣстахъ своего нахожденія вполнѣ надежную, кредитоспособную клиентуру. Удобства этого вида помѣщенія страховыя капиталовъ—отсутствіе потерь на курсѣ, опредѣленность въ поступлениі въ кассу денегъ, большая доходность и легкая реализуемость. Не для всѣхъ видовъ страхованія учетная operaція имѣеть одинаковое значеніе. Особенно удобно такое помѣщеніе капитала въ обществахъ страхованія отъ градобитій, такъ какъ страховыя убытки здѣсь встрѣчаются только въ опредѣленное время года.

Ломбардная operaція въ видѣ ссудъ подъ цѣнныя бумаги, векселя встрѣчается въ нѣмецкихъ страховыя обществахъ крайне рѣдко ( $0,10\%$  общаго актива). Постоянное наблюденіе за колебаніемъ курса заложенныхъ бумагъ служить тормозомъ къ расширенію этой operaціи страховыми обществами. Для многихъ обществъ возникаетъ еще вопросъ о сохранности залога. Въ рѣдкихъ случаяхъ общества имѣютъ огнеупорныя кассы, большинство же вынуждено держать цѣнныя бумаги и векселя, заложенные у нихъ, въ банкахъ.

Въ обществахъ страхованія жизни имѣютъ важное значеніе, какъ средство помѣщенія капиталовъ, ссуды подъ полисы— $5\%$ . Въ основѣ этой ссуды можетъ лежать два принципа: 1) цѣнность полиса ко времени заключенія ссуды въ виду уплаченныхъ премій, 2) будущая цѣнность полиса, опредѣляемая страхової суммой.

Страховыя общества, выдавая ссуды подъ полисы, имѣютъ въ виду цѣнность полиса, вытекающую изъ уплаченныхъ премій. Во избѣжаніе потерь, ссуды выдаются только по истеченіи определенного времени—двухъ, трехъ лѣтъ послѣ вступленія въ силу полиса.

Страховое общество ни въ коемъ случаѣ не должно выдавать ссуды, превышающей редуцированный полисъ, такая ссуда лишена всякой банковской основы.

Ссуды подъ полисы другихъ обществъ не выдаются.

Въ Германіи страховыя общества практикуютъ еще особую operaцію—выдачу ссудъ для внесенія залога.

Общества вносят залоги за тѣхъ, которые застрахованы у нихъ на случай смерти или на дожитіе. Обычно выдачу такихъ ссудъ ограничиваются исключительно государственными и коммунальными чиновниками. У нихъ обезпеченіемъ, кромѣ полиса, служить еще и должность.

Съ точки зрѣнія реализаціи этотъ видъ помѣщенія представляется мало благопріятнымъ.

Всѣ виды помѣщенія капиталовъ нѣмецкихъ страховыхъ обществъ можно разбить на три группы съ точки зрѣнія ихъ реализуемости:

1) земельная собственность, гипотеки, ссуды подъ полисы и для залога — трудно реализуемая цѣнности;

2) цѣнныя бумаги, ломбардныя требованія, векселя, легко реализуемая цѣнности;

3) кассовая наличность и вклады на текущій счетъ — высшая степень подвижности.

Если мы распредѣлимъ по этимъ тремъ группамъ помѣщеніе страховыхъ капиталовъ въ Германии, получимъ такую картину (1905):

ОБЩЕСТВА.	Трудно реализуе- мая.	Легко реализу- емая.	Текущія (наличныя).
	0/0	0/0	0/0
1. Страхование жизни . . . . .	95,6	3,0	1,4
2. Отъ несчастныхъ случаевъ .	76,0	16,3	7,7
3. стеколъ . . . . .	55,7	19,0	25,3
4. Транспортное. . . . .	45,1	41,2	13,7
5. Огневое . . . . .	37,0	53,7	9,3
6. Перестрахование . . . . .	25,2	45,1	29,7
7. Страхование отъ градобитій .	17,4	75,6	7,0
8. Скота, отъ кражъ со взломъ и порчи водопровода.	6,2	47,6	46,2

Наиболѣе связанными являются капиталы обществъ страхования жизни, высокой степенью подвижности отличается помѣщеніе

ніє капиталовъ въ страхованиі скота, отъ кражъ со взломомъ и порчи водопровода, въ перестрахованіи и страхованиі стеколъ. Изъ этой таблицы ясно видно, что каждый видъ страхованія имѣть свою систему помѣщенія капиталовъ.

Интересно отмѣтить, что доходность страховыхъ капиталовъ колеблется въ такихъ предѣлахъ—высшая 4,65%, низшая 3,97%.

Иностранныя общества, работающія въ Германії, помѣщають свои капиталы нѣсколько иначе, чѣмъ нѣмецкія общества, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Иностранныя общества, работающія въ Германії за 1904 годъ.

ОБЩЕСТВА.	Земел. собств.	Гипотека.	Цѣнныя бумаги.	Ссуды: подъ цѣнныя бу- маги,	Полисы.	Вексель.	Другие виды.
3. Американскихъ . . .	6,3	17,6	66,6	1,5	8,0	—	—
2. Бельгійскихъ . . .	4,2	—	94,6	1,2	—	0,03	—
3. Датскихъ . . . .	3,0	58,7	29,0	—	9,3	—	—
15. Англійскихъ . . .	13,5	15,3	61,7	4,5	0,3	0,2	4,5
3. Французскихъ . . .	18,1	6,0	73,3	0,4	2,7	0,003	—
5. Голландскихъ . . .	16,7	28,9	43,3	4,4	6,1	0,6	—
12. Австрійскихъ . . .	8,3	26,3	57,4	0,4	7,1	0,5	—
2. Шведскихъ . . .	6,4	50,4	27,0	3,8	—	—	—
8. Швейцарскихъ . . .	6,1	57,3	31,4	0,2	3,8	1,2	12,4
168. Германскихъ . . .	2,8	81,4	9,3	0,1	6,0	0,2	0,2

Иностранныя общества въ значительно меньшей степени пользуются гипотекой, напр. на долю гипотеки приходится всего лишь 6% у французскихъ обществъ. Иностранныя общества, работающія въ Германії, отдаютъ предпочтеніе цѣннымъ бумагамъ. Наблюдаются у нихъ и болѣе высокій процентъ земельной собственности. Можно подчеркнуть одну любопытную подробность: привычка пользоваться тѣми или иными видами помѣщенія капиталовъ, созданная на родинѣ, сказывается и на дѣятельности стра-

ховыхъ обществъ за-границей. У французскихъ обществъ высокий процентъ составляетъ земельная собственность (18,10/о), у американскихъ этотъ процентъ низокъ (6,30/о); гипотеки играютъ замѣтную роль въ активѣ американскихъ обществъ (17,60/о) и совершенно ничтожную въ активѣ французскихъ (60/о). Очевидно, страховые общества, выработавъ известную систему помѣщенія капиталовъ у себя на родинѣ, продолжаютъ практиковать ту же систему и въ другой странѣ, невзирая на то, что туземные общества придерживаются иной системы помѣщенія своихъ фондовъ.

Въ Германіи закономъ регулируется помѣщеніе резервовъ по преміямъ въ страхованиі жизни. До 100/о резерва можно вкладывать въ цѣнныя бумаги, которыя допущены для помѣщенія сиротскихъ капиталовъ. Гипотечные ссуды не должны превышать  $\frac{3}{5}$  цѣнности земельного участка. Въ общемъ, германское законодательство стремится избѣгать далеко идущаго ограниченія страховыхъ обществъ въ отношеніи ихъ коммерческой дѣятельности, ограничивая болѣе детально только резервы по преміямъ.

Характерными особенностями французского типа помѣщенія страховыхъ капиталовъ является значительный процентъ недвижимой собственности, крайне слабое развитіе гипотеки и высокий процентъ цѣнныхъ бумагъ, почти исключительно государственныхъ или гарантированныхъ бумагъ.

Виды помѣщенія фондовъ страховыхъ французскихъ обществъ представляются въ такомъ видѣ въ 0/о0/о:

ВИДЫ ПОМѢЩЕНИЙ.	1878 г.	1884 г.	1898 г.
Недвижимая собственность . . . . .	17,2	26,0	25,3
Французскія правител. бумаги . . . . .	31,3	18,0	13,4
Франц. гарантированныя бумаги . . . . .	22,2	39,4	29,8
Иностранныя облигациіи и акціі . . . . .	0,0	1,6	10,8
Ссуды подъ полисы . . . . .	1,5	2,5	3,3
Ипотечные ссуды . . . . .	0,1	2,8	6,4
Касса . . . . .	0,1	0,9	0,3
Др. виды . . . . .	27,5	8,8	10,6

Въ недвижимую собственность французскія страховые общества вложили четвертую часть своихъ капиталовъ, въ гипотеки всего лишь 6,40%. Въ послѣдніе годы возросъ интересъ къ иностраннымъ бумагамъ, преимущественно государственнымъ (или гарантированнымъ) въ виду слишкомъ низкой доходности французскихъ бумагъ.

Нерасположеніе французскихъ обществъ къ гипотекѣ находитъ для себя объясненіе въ своеобразныхъ особенностяхъ французского гипотечного законодательства. Оно не даетъ кредитору такой же обеспеченности, какъ въ Германіи или у насъ въ Россіи.

Французскій законъ знаетъ скрытые гипотеки, имѣющія преимущество передъ всѣми другими видами задолженности, даже и передъ гипотеками. Сюда относятся долговыя требованія сироты къ опекуну или жены, на основаніи принесенного въ домъ приданного и т. д. Эта недостаточная обеспеченность правъ залогодержателя служить главной причиной того, что французскія страховые общества такъ неохотно помѣщаютъ свои средства въ гипотеки.

Во Франціи законодательство регулируетъ самимъ точнымъ образомъ помѣщеніе фондовъ обществъ страхованія жизни (законъ 1905 г. и декретъ 1906 г.). Общества могутъ помѣщать свои фонды безъ ограничения: а) во французскіе государственные фонды или гарантированныя бумаги, въ облигациіи департаментовъ, коммюнъ и торговыхъ каммеръ, б) ссуды подъ эти бумаги возможны только до 75% ихъ цѣнности, в) ссуды подъ полисы, г) въ гипотечные ссуды подъ застрахованные городскіе участки во Франціи до 50% ихъ цѣнности; не болѣе  $\frac{2}{5}$  актива—: а) въ ссуды департаментамъ, коммюнамъ и торговымъ камерамъ во Франціи и Алжирѣ, во французскихъ колоніяхъ, б) въ недвижимость во Франціи и Алжирѣ;

до  $\frac{1}{4}$  актива—: а) фонды всякаго рода— французскіе и иностранные, допущенные къ котировкѣ на Парижской биржѣ, б) въ ссуды подъ такія цѣнности до 75% ихъ курсовой стоимости; въ недвижимость въ колоніяхъ.

Французское законодательство является болѣе мягкимъ сравнительно съ германскимъ. Укажемъ хотя бы на то, что оно разрешаетъ страховымъ обществамъ помѣщать до 25% своего актива во всякаго рода цѣнности. Это можно объяснить отчасти тѣмъ,

что французскій законъ регулируетъ помѣщеніе всѣхъ фондовъ обществъ страхованія жизни, а германскій только резервовъ по преміямъ.

Свообразный типъ помѣщенія страховыхъ фондовъ выработался въ англо-саксонскихъ странахъ.

Въ С. Штатахъ въ 60-хъ годахъ гипотеки играли большое значеніе для помѣщенія фондовъ обществъ страхованія жизни (59,2%). Постепенно этотъ видъ помѣщенія сталъ терять свое значеніе и уже въ началѣ XX ст. процентъ гипотекъ не превышалъ 28,8%; недвижимая собственность не играла и не играетъ особенно важного значенія (всего 9%).

Въ послѣднія десятилѣтія выдвинулись на первый планъ облигации и дивидендныя бумаги: въ 1860 г.—они составляли 0,9% всего актива обществъ страхованія жизни, а въ 1900 г.—32,2%,

Паденіе гипотечныхъ ссудъ въ активѣ американскихъ страховыхъ обществъ объясняется спекулятивнымъ повышеніемъ цѣнъ на городскую землю, за которымъ послѣдовало въ связи съ извѣстнымъ кризисомъ 1873 г. сильное паденіе цѣнности земельной собственности. Передъ паникой 1873 года наблюдался спекулятивный ростъ цѣнъ на землю, въ особенности въ Нью-Йоркѣ. Послѣ паники земельная недвижимость не могла быть продана въ некоторыхъ случаяхъ по 50% прежней стоимости. Въ результатѣ множество земельныхъ имуществъ осталось за страховыми обществами.

Американскія страховыя общества предпочитаютъ дивидендныя бумаги въ виду ихъ большей доходности.

Законодательное регулированье помѣщенія страховыхъ капиталовъ начинается въ С. Штатахъ очень рано. Каждый штатъ создавалъ свои ограничения. Въ регулированы помѣщенія страховыхъ фондовъ въ Америкѣ оказались двѣ тенденціи: одна—обеспечить помѣщеніе фондовъ въ вполнѣ солидныя цѣнности, другая—помѣщать ихъ въ бумаги того штата, гдѣ находится страховое общество.

Въ англійскихъ страховыхъ обществахъ гипотека также не играетъ особенно важной роли (28,4% 1902 г.). Наслѣдственное право въ Англіи не благопріятствуетъ развитію гипотечной задолженности.

Недвижимая собственность также имѣеть небольшое значеніе (8%); наоборотъ, въ послѣднія десятилѣтія усилилось значеніе дивидендныхъ бумагъ (въ 1880 г.—4,2%—въ 1902 г.—12,1%).

Въ Англіи довольно высокій процентъ составляютъ ссуды подъ полисы ( $8 - 10\%$  въ новѣйшее время), у австралійскихъ страховыхъ обществъ процентъ этихъ ссудъ достигаетъ  $17 - 18\%$ . Значительный личный кредитъ составляетъ характерную особенность англо-саксонского типа помѣщенія фондовъ страховыхъ обществъ.

Въ Англіи не существуетъ общаго закона, регулирующаго помѣщеніе фондовъ страховыхъ обществъ. Въ позднѣйшее время тѣ и другія ограниченія вносились въ уставы обществъ страхованія жизни. Въ настоящее время имѣются общества съ неограниченной свободой помѣщенія своихъ фондовъ, у другихъ, возникавшихъ позднѣе, эта свобода была уже ограничена; въ общемъ эти ограниченія очень либеральны.

Размѣщеніе фондовъ русскихъ страховыхъ обществъ приближается къ французскому типу. Необходимо имѣть въ виду, что помѣщеніе страховыхъ капиталовъ въ Россіи строго регламентировано. Это обстоятельство необходимо принимать въ расчетъ при разсмотрѣніи видовъ помѣщенія страховыхъ капиталовъ у насъ.

Размѣщеніе капиталовъ русскихъ страховыхъ обществъ представляется въ такомъ видѣ въ процентныхъ величинахъ<sup>1)</sup>.

КУДА ПОМѢЩЕНЫ КАПИТАЛЫ:	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.
Процентныя бумаги . . . . .	44,5	45,4	45,6	47,4	47,3
Вклады и текущ. счета . . . . .	5,7	7,1	8,7	9,7	13,5
Недвижимое имущество . . . . .	32,6	31,4	31,3	29,6	27,5
Ссуды подъ недвижимость . . . . .	6,8	5,8	4,4	3,6	2,9
Ссуды подъ полисы . . . . .	10,2	10,1	9,9	9,6	8,7
Ссуды подъ $0\%$ бумаги . . . . .	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1

<sup>1)</sup> Таблица содержитъ данныя о 18 акціонерныхъ страховыхъ компаніяхъ съ присоединеніемъ къ нимъ двухъ взаимныхъ обществъ (Россійскаго Вз. Страхового Союза и Кіевскаго Общества Вз. Страхованія Сахарозаводчиковъ) по страхованию фабричныхъ рисковъ. Иностранныя общества не включены.

У насъ, какъ и во Франції, большую роль играетъ помѣщеніе капиталовъ въ недвижимую собственность. Значеніе этого источника въ послѣдніе годы падаетъ: въ 1906 г. сюда была помѣщена почти  $\frac{1}{3}$  всѣхъ капиталовъ, теперь немногого болѣе  $\frac{1}{4}$  (для 17 акціонерныхъ обществъ процентъ недвижимой собственности равнялся въ 1912 г. даже 24,2%). Ссуды подъ недвижимость, у насъ, какъ и во Франції, составляютъ ничтожный процентъ. Въ послѣдніе годы наблюдается неуклонное паденіе этого процента (съ 6,8 въ 1906 г. до 2,9 въ 1910 г.). Ссуды подъ полисы въ русскихъ обществахъ являются важной формой помѣщенія капиталовъ (10—9%), но и здѣсь наблюдается тенденція къ пониженію.

Главное значеніе для нашихъ страховыхъ обществъ имѣютъ процентныя бумаги, причемъ здѣсь наблюдаемъ повышательную тенденцію (съ 44,5 до 47,3%).

Обращаетъ на себя вниманіе высокій процентъ, падающій на вклады и текущіе счета, причемъ и здѣсь мы видимъ особенно большое повышеніе (съ 5,7 до 13,5%). Тяготѣніе нашихъ страховыхъ обществъ къ вкладамъ и текущимъ счетамъ можно объяснить тѣмъ, что наши банки платятъ болѣе высокій процентъ, сравнительно съ западно-европейскими, по этимъ статьямъ; съ другой стороны, такое помѣщеніе страховыхъ капиталовъ является менѣе всего хлопотливымъ. Для нашихъ страховыхъ дѣятелей, мало изощренныхъ въ банковской техникѣ, такая форма помѣщенія является наиболѣе подходящей.

Чисто банковыя операциіи, какъ ссуды подъ недвижимость, подъ цѣнныя бумаги и векселя, учетъ векселей, займы—въ нашихъ страховыхъ обществахъ развиты крайне слабо.

Интересно отмѣтить, что три иностранныхъ общества, работающія у насъ по страхованию жизни, свои капиталы помѣщаютъ почти исключительно въ цѣнныя бумаги (84%—1910 г.).

Въ какія бумаги помѣщаютъ свои капиталы страховые общества? Доминирующее мѣсто занимаютъ государственные бумаги (42,5%—1910 г.), затѣмъ идутъ желѣзодорожныя облигациіи, заладные листы земельныхъ банковъ, облигациіи городскихъ кредитныхъ обществъ и т. д. Иностранныя бумаги въ портфелѣ нашихъ страховыхъ обществъ составляли всего лишь 14,7%.

Размѣщеніе капиталовъ страховыхъ обществъ въ Россіи подчинено строгой и точной регламентациіи. Наше законодательство разрѣшаетъ помѣщать резервы по преміямъ и дивидендный капи-

таль страхователей въ слѣдующія цѣнности: а) въ русскія государственныя бумаги, гарантированныя облигациі, закладные листы, облигациі городскихъ кредитныхъ обществъ, а также по указанію министра вн. д. и министра фин. облигациі городскихъ займовъ; б) ссуды подъ закладъ означенныхъ бумагъ; в) городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, г) ссуды и авансы подъ полисы не выше резерва премій, подлежащаго отчислению по данному страхованию или перестрахованію.

Остальныя, кромѣ вышеупомянутыхъ, средства страхового общества помѣщаются въ выше указанныя цѣнныя бумаги, а также во вклады и текущіе счета.

Наше законодательное регулированіе совершенно не предусматриваетъ учетной операциі, какъ средства помѣщенія капиталовъ. Интересно указать, что австрійскій законъ 1896 г. прямо предусматриваетъ учетную операцию, ограничивая ее только приемомъ къ учету векселей, которые принимаются къ учету австро-венгерскимъ банкомъ.

Также не предусматривается нашимъ законодательнымъ регулированіемъ возможность прямыхъ займовъ городамъ, общинамъ, что допускается въ другихъ странахъ.

Помѣщеніе капиталовъ въ разрѣшенныя цѣнности ограничивается цѣлымъ рядомъ постановленій: такъ ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ выдаются не иначе, какъ по единогласному каждый разъ постановленію присутствующихъ въ засѣданіи членовъ правленія страхового общества.

Срокъ для ссудъ подъ проценты бумагъ не долженъ превышать 6 мѣсяцевъ, а подъ акціи—не свыше 3 мѣс.

Размѣры ссудъ подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ ограничиваются для государственныхъ и гарантированныхъ 85% ихъ цѣнности, для остальныхъ—75% и во всякомъ случаѣ ссуды не должны быть больше размѣра ссудъ, выдаваемыхъ подъ тѣ же бумаги Госуд. Банкомъ. По бумагамъ, погашаемымъ тиражемъ, ссуды не должны превышать выдаваемой по тиражу суммы.

Еще большее ограниченій предусматривается относительно помѣщенія капиталовъ въ городскую недвижимость и ссуды подъ залогъ городскихъ имуществъ.

Въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ не можетъ быть помѣщено болѣе 40% общихъ капиталовъ. Этотъ предѣлъ на практикѣ почти и достигнутъ нашими

страховыми обществами. Дальнѣйшее помѣщеніе капиталовъ въ этомъ направленіи для нашихъ страховыхъ обществъ невозможно.

Но даже и въ предѣлахъ этихъ сорока процентовъ дѣятельность страховыхъ обществъ ограничивается цѣлымъ рядомъ условій: пріобрѣтать земельную недвижимость можно только въ *городахъ*; ссуды подъ залогъ *городскихъ* домовъ выдаются только съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ общества, причемъ подъ залогъ такихъ имуществъ, которыя приносятъ постоянный доходъ путемъ отдачи ихъ въ наемъ и предназначены преимущественно для *жилыхъ* помѣщений.

Ограничиваются и срокъ ссудъ—не болѣе пяти лѣтъ. Наконецъ, еще одно ограниченіе—„ссуды могутъ быть выдаваемы не свыше стоимости закладываемаго имущества опредѣленной для взиманья городского оцѣночного сбора съ недвижимыхъ имуществъ“.

При такихъ ограниченіяхъ гипотечныя ссуды, играющія столь важную роль въ Германіи, а частью и въ другихъ страховыхъ, у насъ не могутъ развиваться. Облегченіе условій въ этомъ отношеніи могло бы быть не только полезнымъ для страховыхъ обществъ (большая доходность этого вида помѣщенія и обеспеченности его), но важнымъ для развитія городского домостроительства. Послѣднее нашло бы въ лицѣ страховыхъ обществъ мощнаго конкурента банкамъ земельнаго кредита.

Оцѣнивая критически наше законодательное регулированіе помѣщенія страховыхъ капиталовъ, нужно признать что оно, во-первыхъ, огульно, а во-вторыхъ, стѣсняетъ всякую иниціативу и самодѣятельность страховыхъ обществъ. Необходимо было бы въ законодательномъ регулированіи выдѣлить общества страхованія жизни отъ обществъ имущественного страхованія. У насъ личное и имущественное страхованіе ведется чаще всего однимъ и тѣмъ же страховыи обществомъ, поэтому трудно отдѣлить капиталы по страхованію личному отъ капиталовъ по страхованію имущественному (хотя это слѣдовало бы дѣлать). Въ виду этого можно было бы точно регламентировать помѣщеніе только резервовъ по преміямъ; что касается остальныхъ капиталовъ, то помѣщеніе ихъ можно предоставить усмотрѣнію самихъ обществъ.

Намѣчая въ законѣ виды помѣщенія, необходимо включить кромѣ указанныхъ въ нашемъ узаконеніи, и другіе виды какъ, напр., прямые займы городамъ, земствамъ, общинамъ, учетъ векселей.

Ограничения относительно выдачи ссудъ подъ залогъ городскихъ имуществъ должны быть отмѣнены.

Даже самая тщательная регламентація помѣщенія капиталовъ не можетъ сообщить устойчивости предпріятію, которое ведется неудачно или не имѣеть потребныхъ капиталовъ. Между тѣмъ этой регламентаціей стѣсняется свобода страховыхъ обществъ. Они не извлекаютъ такого дохода изъ своихъ капиталовъ, какой можно было бы получить по условіямъ рынка. Это должно удорожать страхование для населенія. Отдаваемое нашимъ законодательнымъ регулированьемъ предпочтеніе цѣннымъ бумагамъ, хотя бы даже и государственнымъ и гарантированнымъ, имѣеть еще ту слабую сторону, что эти цѣнности подвержены сильнымъ колебаніямъ (паденіе фондовъ въ эпоху послѣ японской войны). Потери на курсѣ при большемъ портфель цѣнныхъ бумагъ, могутъ угрожать иногда финансовой устойчивости страховыхъ обществъ.

Укажемъ здѣсь, какъ регулируется у насъ вопросъ съ потерями на курсѣ бумагъ при заключеніи годового баланса. Этотъ вопросъ имѣеть громадное практическое значеніе у насъ, гдѣ цѣнныя бумаги составляютъ главный видъ помѣщенія страховыхъ капиталовъ. Устойчивость доходности этихъ бумагъ имѣеть особенно большое значеніе для обществъ страхования жизни, которая для резервовъ премій принимаютъ известную норму роста, обязательную для себя (т. н. техническій процентъ, объ этомъ см. ниже). Если получаемый ими доходъ на капиталъ будетъ ниже принятой нормы, то общества не въ состояніи будутъ покрыть своихъ обязательствъ.

Какъ известно, курсы цѣнныхъ бумагъ колеблются изо дня въ день. Эти колебанія носятъ иногда значительные размѣры. Спрашивается, какъ выводятъ стоимость цѣнныхъ бумагъ страховыхъ общества и что они дѣлаютъ съ убытками и прибылями, вытекающими изъ курсовой разницы? У насъ не имѣется общаго постановленія на этотъ счетъ. Вопросъ этотъ решается каждымъ обществомъ по своему въ зависимости отъ тѣхъ постановленій, какія имѣются въ уставахъ ихъ.

Уставы однихъ обществъ (Московское, Варшавское, Жизнь и др.) не содержать никакихъ постановленій на этотъ счетъ. На практикѣ такія общества расцѣниваютъ свои портфели по биржевой стоимости въ послѣдній биржевой день отчетнаго года.

Уставы другихъ обществъ (Общество перестрахованія, Генеральное, Русское), не указывая, какъ должны расцѣниваться бумаги, требуютъ только, чтобы курсовая разница проводилась по особому фонду урегулированья, куда записываются прибыли въ случаѣ повышенія курса и списываются убытки въ случаѣ пониженія. По исчерпаніи фондовъ урегулированья, убытки относятся къ операционнымъ и проводятся по общему счету убытокъ и прибылей. Уставъ Перваго Россійскаго Общества, не предусматривая особаго фонда урегулированья, требуетъ проведения курсовой разницы по счету особаго резервнаго капитала.

Уставы такихъ обществъ, какъ Русскій Лойдъ, Россія и Саламандра даютъ на этотъ счетъ вполнѣ определенныя указанія: процентныя бумаги показываются въ балансѣ по биржевой ихъ цѣнности въ послѣдній биржевой день. Прибыль отъ повышенія курса бумагъ отчисляется въ особый фондъ урегулированья, за счетъ котораго списываются могущіе возникнуть отъ пониженія курса убытки.

Наконецъ, уставами нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ (Сѣверное, Волга, Заботливость и др.) предусматривается особый порядокъ расцѣнки бумагъ: стоимость процентныхъ бумагъ показывается по пріобрѣтенному ими курсу; въ случаѣ биржевая цѣна въ день составленія баланса ниже покупной, стоимость бумагъ должна быть выведена по послѣднему биржевому курсу. Получающіеся отсюда убытки проводятся по общему счету убытокъ и прибылей.

Что касается обществъ взаимнаго страхованія, то уставы послѣднихъ не содержать на этотъ счетъ никакихъ указаній. Естественно, что практика отличается здѣсь еще большимъ разнообразіемъ. Одни общества расцѣниваютъ принадлежащія имъ бумаги по покупной стоимости, другія по номинальной. Въ общемъ и здѣсь большинство взаимныхъ обществъ отдаетъ предпочтеніе биржевой стоимости въ послѣдній биржевой день. Прибыли и убытки по курсовой разницѣ проводятся по счету особаго фонда урегулированія. Если онъ окажется недостаточнымъ для покрытія убытокъ, то послѣдніе проводятся по общему счету, или на покрытіе ихъ обращаются резервные капиталы обществъ.

Паденіе цѣнности государственныхъ и гарантированныхъ бумагъ во время русско-японской войны и революціоннаго движенія было столь значительнымъ, что страховыя общества могли осу-

ществить принятый порядокъ расцѣнки бумагъ только съ такими убытками, для покрытія которыхъ оказалось недостаточнымъ ни фонда урегулированія, ни резервныхъ капиталовъ. Эти убытки у нѣкоторыхъ обществъ должны были остаться на балансахъ въ размѣрахъ, превышающихъ установленныя закономъ ликвидационныя нормы. Въ итогѣ, вслѣдствіе фактически нереализованныхъ убытковъ, при точномъ соблюденіи закона нужно было поднять вопросъ о ликвидациіи вполнѣ здоровыхъ и жизнеспособныхъ страховыхъ обществъ. Если этого не случилось, то только потому, что страховой надзоръ, принявъ во вниманіе исключительныя условія, не сталъ настаивать на исполненіи буквы закона. Такая льгота въ эпоху значительного паденія курса процентныхъ бумагъ (1904—1906) являлась единственнымъ выходомъ изъ того тяжелаго положенія, въ какое попали наши страховыя общества.

Критически оцѣнивая практику, создавшуюся у насъ, прежде всего нужно признать ея слабой стороной — разнообразіе. Одни общества придерживаются однихъ принциповъ, другія — иныхъ. Благодаря этому, дѣловые результаты обществъ могутъ представляться въ иномъ освѣщеніи при фактически тождественномъ положеніи. Съ этой точки зрењія нужно отдать предпочтеніе практикѣ германской и австрійской, гдѣ приняты нормы, обязательныя для всѣхъ обществъ.

Въ Германіи законъ требуетъ того, чтобы процентныя бумаги показывались въ годовыхъ балансахъ по биржевой стоимости ихъ въ день составленія баланса. Если эта стоимость будетъ превышать покупную стоимость бумагъ, то нужно показывать ихъ по этой послѣдней. Въ Австріи существуетъ требованіе о томъ, чтобы процентныя бумаги расцѣнивались по биржевой стоимости въ послѣдній биржевой день отчетнаго года. Нереализованные курсовые прибыли и убытки проводятся по счету особаго фонда урегулированія.

Нельзя сказать, чтобы данная требованія, въ особенности это относится къ Германіи, являлись безупречными. Ихъ преимущество передъ установившейся у насъ практикой заключается въ общеобязательности. Нужно имѣть въ виду еще и то, что процентныя бумаги въ германскихъ обществахъ не играютъ такой важной роли, какъ у насъ. Отсюда, страховыя общества и не страдаютъ сильно отъ этихъ требованій.

Въ нашей страховой литературѣ высказывалось пожеланіе о томъ, чтобы процентныя бумаги показывались въ балансахъ по ихъ

покупной стоимости, т. е. въ суммѣ дѣйствительно израсходованныхъ на ихъ пріобрѣтеніе средствъ. Въ виду того, что бумаги пріобрѣтаются разновременно въ теченіе всего періода дѣятельности страховыхъ обществъ, ихъ покупаютъ по разнымъ цѣнамъ и при болѣе низкой биржевой конъюнктурѣ и при болѣе высокой. Въ результатѣ, общая покупная стоимость портфеля при нормальныхъ условіяхъ будетъ приближаться къ рыночной его стоимости. Разновременно пріобрѣтенные портфели всегда могутъ хранить въ себѣ скрытые запасы, и при надобности общество можетъ безубыточно реализовать ту или иную часть своего портфеля.

При такомъ способѣ расцѣнки финансовые результаты будутъ представляться въ болѣе ясномъ и отчетливомъ видѣ. Въ балансахъ не будетъ нереализованныхъ прибылей и убытковъ, затемняющихъ картину дѣятельности страхового общества.

По нашему мнѣнію, рассматриваемый способъ расцѣнки вполнѣ приемлемъ. Его удобство заключается еще въ томъ, что принятие этого способа облегчило бы расцѣнку бумагъ при составленіи годового баланса.

Интересующій насъ вопросъ разматривался и обсуждался на конгрессахъ страховыхъ знаній. На Вѣнскомъ конгрессѣ актуаріевъ было сдѣлано предложеніе о томъ, чтобы государства выпускали особыя долговыя обязательства съ определенной нормой дохода для помѣщенія средствъ страховыхъ обществъ; причемъ они не должны допускаться къ котировкѣ на биржѣ. Послѣднее условіе должно предотвратить колебанія курса такихъ процентныхъ бумагъ.

Основаніемъ для внесенія такого предложенія служило то обстоятельство, что страховые общества при помѣщеніи своихъ капиталовъ въ обычного типа государственные бумаги несутъ сплошь и рядомъ убытки на курсовой разницѣ при заключеніи балансовъ.

Страховые общества, усиливая накопленіе капиталовъ, оказывають важную соціальную услугу. Едва ли можно отрицать, что значительная часть сбереженій, сдѣланная при посредствѣ страховыхъ обществъ, не была бы накоплена инымъ путемъ. Разумѣется, известная часть премій была бы сберегаема и безъ страховыхъ обществъ; благоразумный и предусмотрительный человѣкъ будетъ сберегать и безъ страхования. Но, во-первыхъ, эти мелкія сбереженія никогда не могли бы быть такъ производительно помѣщены,

какъ это возможно для страховыхъ обществъ съ ихъ крупными капиталами; во-вторыхъ, эти сбереженія никогда не дѣлались бы съ такой правильностью и точностью, если бы не было страховыхъ компаний съ ихъ широко развѣтленной агентурой.

Но вѣдь кромѣ людей, умѣющихъ сберегать, есть еще болѣе многочисленный классъ такихъ, которые не смогли бы сберегать, если бы не существовало у нихъ обязательства, въ силу договора страхованія, дѣлать известные взносы въ точно опредѣленные моменты года.

По каплямъ мелкія сбереженія стекаются въ страховыя общества. Послѣднія, помѣщая ихъ въ тѣ и другія цѣнности, оказываютъ большое вліяніе на распределеніе капиталовъ въ странѣ. Государственные и публичные займы пользовались и пользуются страховыми капиталами. Въ этомъ случаѣ страховыя общества занимаютъ мѣсто рядомъ съ банками и сберегательными кассами. Установливая обязательство взносовъ, они выгодно отличаются отъ другихъ кредитныхъ учрежденій.

Страховыя общества, удовлетворяя потребность, которая осталась бы иначе безъ удовлетворенія, вмѣстѣ съ тѣмъ сумѣли накопить капиталы, которые безъ этого не были бы накоплены съ такой правильностью и въ такомъ размѣрѣ.

## ОТДѢЛЪ IV.

### Государство и страхование.

#### ЛИТЕРАТУРА:

Manes—Versicherungswesen. 1913. Staatsaufsicht въ Vers.-Lexicon—Prof. Manes'a. 1909. Aufsichtsbehörden. Ст. Versicherungs Lexicon. Prof. Dr. A. Manes. Покотиловъ—Монополизация страхования жизни въ Италии. Изв. Общества Страх. Знаній В. VI. Александровъ—Государственная монополія страхования жизни. Киевъ 1913. Гойхбаргъ—Источники договорного страхового права. Вѣстникъ гражданскаго права, февраль 1914. Lambert—Le monopole des Assurances. Paris 1910. Jéze—Le monopole des assurances en Uruguay (Revue de science et de la législation financiers F. XI. I.). Roccia—Das italienische Lebensversicherungs—Monopolgesetz. Zeitsch. f. d. g. Vers.-Wiss. Bd. XII 1912.

§ 23. Основные принципы страховой политики. Возникновение страховыхъ учрежденій—явочная и концессионная система. Формальный и материальный контроль государства.

Въ предшествующемъ изложениі въ достаточной степени выяснена роль и значение страхования въ современномъ народномъ хозяйствѣ. Государство не могло оставить безъ вниманія эту важную отрасль народно-хозяйственной дѣятельности. Оно должно было взять подъ свой контроль, подъ свой надзоръ дѣятельность страховыхъ обществъ. Необходимость государственного надзора вытекаетъ изъ самой сущности страховыхъ сдѣлокъ. Страхование не является такимъ простымъ товаромъ, о которомъ каждый гражданинъ можетъ составить правильное понятіе. Дѣятельность страховыхъ обществъ поконится на такихъ основахъ, которыя непонятны и неясны даже для осторожного и благородного хозяина.

Дѣло осложняется еще тѣмъ, что страховой договоръ въ иныхъ случаяхъ заключается на продолжительное время (личное страхование). Необходима твердая, прочная увѣренность въ томъ, что страховое общество, получая аккуратно преміи отъ страхователей будетъ въ состояніи выполнить свои обязательства черезъ десятки лѣтъ, когда наступить страховой случай. Въ страхованиіи жизни устанавливается длительная, тѣсная связь между страхователемъ и страховыи предпріятіемъ.

Неосвѣдомленный въ страховомъ дѣлѣ страхователь не можетъ защитить своихъ интересовъ. Для защиты его интересовъ нужна помошь государства.

Положеніе дѣла усложняется еще тѣмъ, что злоупотребленія въ страховомъ промыслѣ оказываются губительными не только для допускающаго ихъ предпріятія, но онѣ колеблютъ вообще довѣріе населенія къ страхованию. Конкуренція недобросовѣстныхъ страховщиковъ можетъ повредить самому солидному страховому предпріятію. Отсюда ясно, что въ страховомъ надзорѣ заинтересованы не только страхователи, но и сами страховщики, поскольку этотъ надзоръ будетъ защищать ихъ отъ недобросовѣстной конкуренціи нежизнеспособныхъ предпріятій.

Послѣдствія ошибокъ, неумѣлаго или недобросовѣстнаго вѣденія дѣла сказываются въ страхованиіи только по прошествіи ряда лѣтъ. Это затрудняетъ борьбу съ недобросовѣстными конкурентами для солидныхъ предпріятій, а съ другой стороны, даетъ возможность вводить въ обманъ страхователей въ періодъ этого скрытаго разложенія.

Мы уже видѣли, что страховыи предпріятія накапливаютъ громадные капиталы. Собственные паевые капиталы страховыхъ

обществъ ничтожны сравнительно съ тѣми средствами, которыя они собираютъ со страхователей и которыя по существу принадлежать послѣднимъ. Общая высота переданныхъ на страхъ цѣнностей въ одной Германіи превосходитъ, по словамъ проф. Манеса, 150 миллиардовъ мр. Капиталы, находящіеся въ распоряженіи страховыхъ обществъ въ культурныхъ странахъ, измѣряются и теперь миллиардами. Отсюда, ясна финансовая мощь этихъ учрежденій, оказывающихъ большое влияніе на денежный и кредитный рынокъ, имѣющихъ существенно важное значеніе для размѣщенія государственныхъ и публичныхъ займовъ.

Указанныя здѣсь условія естественно должны были побудить государство взять страховое дѣло подъ свой контроль. Интересно отмѣтить, что въ концѣ XVIII ст. и первой половинѣ 19 в. когда господствовало направленіе невмѣшательства въ хозяйственную жизнь, и страхование оставалось виѣ государственного регулированія. Конецъ 19 ст. и въ особенности начало XX ст. характеризуются инымъ отношеніемъ государства къ страхованию. Оно начинаетъ такъ или иначе регулировать страховое дѣло, кодифицируетъ страховое право, создаетъ специальные органы надзора, само выступаетъ въ качествѣ конкурента частнаго страхованія и наконецъ, кое-гдѣ устанавливаетъ свою монополію на занятіе страховымъ промысломъ.

Въ осуществленіи государственного регулированія страхового дѣла можно различать три системы. Система *публичности* требуетъ того, чтобы страховыя предпріятія публиковали свои дѣловые отчеты по определенной формѣ и представляли ихъ органамъ правительства. Проверка ихъ имѣеть формальный характеръ. Они обязаны также представлять органамъ управления свой дѣловой планъ и позднѣйшія измѣненія въ немъ. Недостатки этой системы, наиболѣе либеральной, заключаются въ томъ, что даже при самыхъ детальныхъ требованіяхъ въ отношеніи отчетности невозможно составить достаточно ясное понятіе о положеніи дѣлъ въ предпріятіи, даже для специалиста, не говоря уже о рядовомъ страхователѣ. Для этого необходимо знаніе общихъ техническихъ, юридическихъ и фактическихъ основъ предпріятія въ такой подробности, въ какой невозможно включать ихъ въ годовой отчетъ. Даже если и этого можно было бы достигнуть, возникаетъ вопросъ, кто же можетъ поручиться за то, что публикуемыя данныя дѣйствительно вѣрны.

Наконецъ, если при системѣ публичности и откроются злоупотребленія, то этимъ будуть защищены интересы только лицъ, которые еще предполагали заключить страхование, но не тѣхъ, которые уже заключили его.

При нормативной системѣ для открытія предпріятія и веденія дѣлъ существуютъ установленные закономъ требования, имѣющія своей цѣлью не допустить появленіе не солидныхъ, спекулятивныхъ предпріятій. Деятельность правительства ограничивается исключительно наблюденіемъ за формальнымъ исполненіемъ требованій. Оно не имѣетъ права материального контроля надъ страховыми предпріятіями. При нормативной системѣ интересы страхователей охраняются въ большей степени, чѣмъ при системѣ публичности. Но и здѣсь одно формальное согласіе съ установленными нормами далеко не обеспечиваетъ еще здороваго, соответствующаго истиннымъ принципамъ страхования, веденія дѣла. Если система публичности удобна тѣмъ, что она не сковываетъ свободнаго развитія страхования, нормативная система не имѣетъ уже и этой выгодной стороны. Разнообразныя и постоянно развивающіяся отношенія въ страховомъ мірѣ не могутъ, безъ ущерба для ихъ развитія, быть регулируемы застывшими нормами. Нормативная система таитъ въ себѣ ту опасность, что она можетъ тормозить развитіе и творческую дѣятельность въ области страхования. Для того, чтобы избѣжать этого, можно ограничиваться при установлениіи нормъ нѣсколькими общими принципами, но въ такомъ случаѣ не будетъ достигнута основная задача нормативной системы — обеспеченіе интересовъ страхователей.

Лучше обезпечиваются интересы страхователей при третьей системѣ — системѣ материального надзора. Здѣсь государственные органы осуществляютъ надзоръ за страховыми предпріятіями не только съ формальной стороны, но и материальной. Государственные органы имѣютъ прежде всего своей ближайшей задачей предотвратить возможность возникновенія гнилыхъ, дутыхъ предпріятій путемъ разсмотрѣнія и изслѣдованія проектовъ предпріятія, его дѣлового и финансового плана по существу, а не только съ точки зрењія согласія съ формальными требованиями.

Въ отношеніи функционирующихъ предпріятій правительство обязано наблюдать за ходомъ дѣлъ, слѣдить за тѣмъ, чтобы не было отступленій отъ принятаго плана, чтобы не допускались злоупотребленія, какъ равно и гибельныя ошибки въ веденіи дѣла.

Въ случаѣ страховое предпріятіе захочеть ввести тѣ и другія измѣненія, страховой надзоръ обязанъ обратить вниманіе на то, чтобы не пострадала техническая и финансовая сторона дѣла.

Государственный надзоръ не лишаетъ самостоятельности страховыхъ предпріятій, послѣднія сохраняютъ свое самоуправлѣніе. Государственная власть вмѣшиваются въ управление дѣлами страхового предпріятія постолько, поскольку это требуется или интересами страхователей или интересами общегосударственного блага.

Дѣятельность органовъ надзора не ограничивается только отрицательными мѣропріятіями—устраненіемъ или предупрежденіемъ злоупотребленій, ошибокъ, но она преслѣдуется и положительныя задачи—помощь, содѣйствіе страховымъ предпріятіямъ въ осуществленіи преслѣдуемыхъ ими задачъ.

Эта третья система включаетъ въ себя и принципъ нормировки главнейшихъ началь дѣятельности страховыхъ учрежденій.

Въ связи съ системой урегулированного страхового хозяйства рѣшается и вопросъ о возникновеніи частныхъ страховыхъ предпріятій. Законодательная практика знаетъ явочный и концессіонный порядокъ. При первомъ—страховое предпріятіе учреждается свободно, для этого необходимо лишь заявленіе о его возникновеніи соотвѣтствующему органу и выполненіе извѣстныхъ формальныхъ условій. При концессіонной системѣ страховое предпріятіе можетъ возникнуть только послѣ специального разрѣшенія компетентнаго государственного органа.

Неудобства концессіонной системы это ея громоздкость, некомпетентность чиновниковъ въ опредѣленіи того—нужно ли новое страховое предпріятіе или нѣтъ, возможность закулисныхъ вліяній. Будутъ возникать не тѣ предпріятія, которыя соотвѣтствуютъ требованіямъ хозяйственной жизни, а тѣ, во главѣ которыхъ стоять вліятельныя лица. Отсюда, уже возникаетъ оборотная сторона концессіонной системы—покупка и продажа по высокой цѣнѣ головаго права концессії.

Для широкой публики полученіе концессії со стороны правительственныйыхъ органовъ („Высочайше утвержденная компанія“) служить иѣкоторымъ доказательствомъ солидности предпріятія, его полной финансовой обеспеченности, чего на самомъ дѣлѣ можетъ и не быть. Въ случаѣ несостоятельности компаніи общество склонно обвинять правительство въ неосмотрительности.

# ПАНАМСКІЙ КАНАЛЪ И ЕГО МІРОВОЕ ЗНАЧЕНІЕ.

---

## ГЛАВА I.

### Історія созданія Панамськаго канала.

---

#### I.

Мысль о прорытіи канала, который соединилъ бы широкой водяной лентой Атлантическій и Великій океаны, зародилась еще четыреста лѣтъ тому назадъ, почти одновременно съ открытиемъ Америки.

Въ настоящій моментъ мы находимся наканунѣ завершенія упорныхъ усилий многихъ государствъ міра—проложить прямой водяной путь изъ Европы на Дальній Востокъ. Та великая задача, которую старымъ государствамъ не удалось выполнить, несмотря на неоднократныя попытки и многочисленныя жертвы въ теченіе цѣлыхъ столѣтій, приближается къ окончанію трудами молодыхъ націй. 1-го января 1915 года Великій Водный Путь будетъ открытъ для пользованія флота и морской торговли всего міра. Такимъ образомъ, мечта Христофора Колумба—установить морской путь на западъ къ Индіи и Японіи,—во имя которой онъ такъ смѣло направлялъ свои паруса къ западу отъ Испаніи, наконецъ, осуществляется.

Среди ученыхъ и мореплавателей древней Греціи существовали уже предположенія о томъ, что можно достигнуть береговъ Азіи сравнительно короткимъ путемъ, направляясь на западъ отъ материка Европы. Въ теченіе многихъ вѣковъ отдаленnoй древности, Индія, Китай и вообще весь огромный и далекій востокъ Азіи привлекалъ къ себѣ вниманіе не только жадныхъ къ новымъ источникамъ богатствъ купцовъ, авантюристовъ, но и философовъ. Въ ту отдаленную эпоху философы и торговые люди думали, что на Далекомъ Востокѣ все существуетъ въ болѣе грандіозныхъ размѣрахъ, чѣмъ въ европейскихъ странахъ. Думали тогда, что

золота и серебра тамъ несравненно больше, что жемчугъ тамъ крупнѣе и лучше, пряности благовоннѣе и вкуснѣе, растенія и животныя красивѣй и величественнѣе. Самыя раннія свѣдѣнія о народахъ Китая и Азіи относятся, по мнѣнию ученыхъ востоковѣдовъ, ко второму вѣку до Р. Х.<sup>1)</sup> Триста лѣтъ спустя, т. е. около 166 года по Р. Х. находять уже первые слѣды сношеній Рима съ Китаемъ. Съ Индіей Китай вель торговлю моремъ въ 4-омъ вѣкѣ, а съ вавилонянами, вѣроятно, въ пятомъ вѣкѣ. Въ восьмомъ вѣкѣ на Далекій Востокъ уже проникаютъ первые несторіанскіе проповѣдники христіанства, а въ X столѣтіи въ Южномъ Китаѣ существовали уже торговыя поселенія арабовъ<sup>2)</sup>. Въ Европѣ впервые сталъ извѣстенъ повсюду Китай, подъ именемъ Катая, только въ двѣнадцатомъ вѣкѣ. Но до XV столѣтія не было ни отважныхъ мореплавателей, ни государствъ, могущихъ снабдить ихъ нужными огромными средствами, а самое главное, не было еще тогда настоятельной необходимости въ томъ, чтобы провѣрить эти предположенія и догадки древнихъ. Старые и забытые разговоры объ этомъ съ новой силой воскресаютъ подъ вліяніемъ описаній Марко Поло странъ Дальнаго Востока, которыхъ онъ посѣтилъ во время своихъ многолѣтнихъ скитаній.

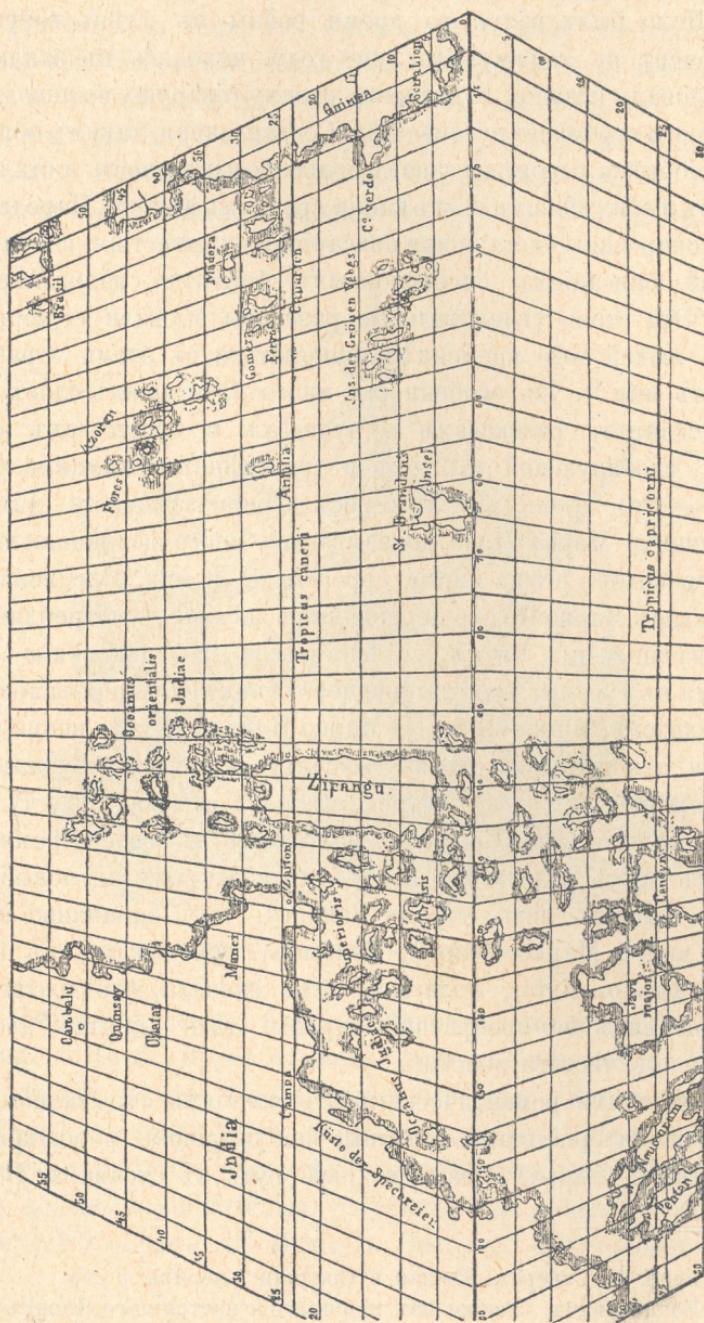
Въ началѣ XIII в. два венеціанца, Николо и Маттео Поло, прибыли черезъ Константинополь ко двору монгольского хана Хубилая для устройства разныхъ торговыхъ предпріятій.<sup>3)</sup> Вскорѣ они вернулись на родину, а черезъ нѣсколько лѣтъ, именно въ 1275 году, они вновь посѣтили дворъ великаго хана вмѣстѣ съ своимъ племянникомъ Марко Поло, который очень быстро завоевалъ симпатіи суроваго хана, собиравшагося какъ разъ въ это время наказать японцевъ за ихъ разбойничіи набѣги. Въ продолженіе 17 лѣтъ оставался Марко Поло въ безграниценныхъ владѣніяхъ монгольского хана, занимая тамъ весьма высокіе посты, и получилъ, такимъ образомъ, возможность близко и хорошо ознакомиться съ Китаемъ, Тибетомъ, Бирмою и другими странами Дальнаго Востока<sup>4)</sup>. Въ 1292 году Марко Поло пустился въ об-

<sup>1)</sup> Джустинъ Уинсоръ. Христофоръ Колумбъ и открытие Америки. стр. 83.

<sup>2)</sup> Сиверсъ В. проф. Азія. стр. 3.

<sup>3)</sup> Д-ръ Лаутереръ. Японія. стр. 91.

<sup>4)</sup> Hildreth's Clement. Japan as it was and is.



Карта Пощо Тосканелли.

ратный путь, посѣтивъ при этомъ еще очень многія страны Азіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ прибытія на родину, въ Венецію, Марко Поло былъ взяты во время войны въ плѣнъ генуэзцами и заключенъ въ тюрьму. Въ 1298 году, находясь въ заключеніи, онъ диктовалъ пизанцу Рустичіано, своему товарищу по неволѣ, описание своего огромнаго путешествія. Составленная, такимъ образомъ, книга пріобрѣла вскорѣ на западѣ большую извѣстность и стала даже одной изъ любимѣйшихъ книгъ конца среднихъ вѣковъ. Народы Запада были очарованы блестящими описаніями путешествія, полнаго приключеній, описаніемъ баснословныхъ богатствъ малоизвѣстныхъ странъ. Эти столь увлекательные разсказы вызвали стремленіе у многихъ людей того времени познакомиться съ этими странами и завладѣть ими<sup>1)</sup>. Въ особенности много блестящихъ словъ Марко Поло посвятилъ разсказамъ о чудесахъ и богатствахъ страны Зипангу, изобилующей золотомъ и драгоценными камнями. Страна Зипангу — это Японія<sup>2)</sup>. Интересъ средневѣковыхъ читателей къ сочиненію Марко Поло доказывается многочисленностью изданий и переводовъ его на многіе европейскіе языки. Предполагаютъ, что разсказъ Марко Поло о деревянныхъ доскахъ, употреблявшихся для печатанія въ Китаѣ, содѣйствовалъ возникновенію книгопечатанія въ Европѣ; изобрѣтеніе пороха также приписывалось вліянію разсказовъ Марко Поло<sup>3)</sup>. Марко Поло повѣдалъ впервые міру свѣдѣнія о невѣдомой странѣ Зипангу и тѣмъ пробудилъ сильное стремленіе у многихъ мореплавателей отыскать эту чудесную страну. Христофоръ Колумбъ находился въ свое время подъ вліяніемъ этихъ разсказовъ и стремился открыть не новый материкъ, а отыскать лишь страну Зипангу, такъ заманчиво описанную въ книгѣ Марко Поло<sup>4)</sup>. Колумбъ, приближаясь въ 1492 г. къ берегамъ о. Кубы, полагалъ даже сначала, что достигъ этой желанной сказочно-прекрасной страны, гдѣ „крыши дворцовъ сдѣланы изъ чистаго золота“.

Подъ этими романтическими стремленіями скрывались болѣе серьезныя материальныя причины, побуждавшія мореплавателей того времени открыть новый водный путь къ странамъ Востока.

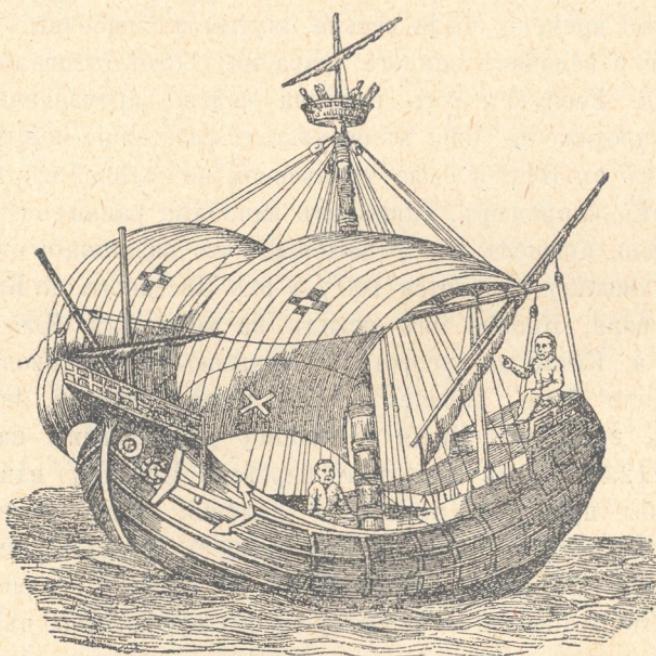
<sup>1)</sup> проф. В. Сиверсъ. Южная и Средняя Америка. 5 стр.

<sup>2)</sup> Богдановичъ. Очерки изъ прошлаго и настоящаго Японіи. стр. 54.

<sup>3)</sup> Бартольдъ. В. проф. Исторія изученія Востока стр. 72.

<sup>4)</sup> проф. Сиверсъ. В. Азія. стр. 8.

Взятіе Константинополя въ 1453 году турками прервало древніе торговые пути между Востокомъ и Западомъ. Завоеваніе турками Константина и береговъ Средиземнаго моря прекратило совершенно торговыя связи итальянскихъ городовъ съ Левантомъ, Востокомъ и Индіей, а между тѣмъ во второй половинѣ среднихъ вѣковъ эта торговля давала огромнѣйшіе доходы не только купцамъ южной Европы, но и Германіи и даже Фландріи<sup>1)</sup>. Турецкіе разбойники задерживали караваны европейскихъ купцовъ, прохо-



Корабль временъ Колумба.

дившіе черезъ пустыни, а Средиземное и Красное моря кишѣли пиратами, которые перехватывали драгоценные камни, шелкъ и другіе цѣнныя товары, предназначенные для итальянскихъ купцовъ. Подъ вліяніемъ этого террора турецкихъ пиратовъ и разбойниковъ, вслѣдствіе закрытія огромнѣйшаго рынка, глаза всей Европы должны были невольно устремиться на водяной путь черезъ Атлантический океанъ къ Индіи и Востоку, существованіе кото-

<sup>1)</sup> проф. Сиверсъ В. Южная и Средняя Америка. стр. 5.

раго предполагали со временъ Аристотеля.<sup>1)</sup> Такимъ образомъ, стремленіе открыть новые водные пути зародилось подъ вліяніемъ материальныхъ причинъ и осуществилось, когда пріобрѣло характеръ экономической необходимости. Христофоръ Колумбъ былъ однимъ изъ весьма многихъ, которые въ то время вѣрили, что земли, которыя посѣтилъ Марко Поло, могутъ быть достигнуты морскимъ путемъ въ западномъ направлениі, и что между Европой и этими странами лежитъ открытый водный путь<sup>2)</sup>. Свѣдѣнія Колумба о мірѣ, почерпнутыя изъ грубыхъ географическихъ картъ того времени, были весьма смутны и ошибочны. Его представление о величинѣ земного шара не соотвѣтствовало дѣйствительности. Географы того времени сильно преувеличивали восточное протяженіе Азіи; въ результатѣ разстояніе между Европой и Китаємъ съ Индіей было уменьшено, по крайней мѣрѣ, наполовину. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ наиболѣе раннихъ географовъ, Тосканелли, пришелъ къ убѣждению, что разстояніе отъ Лиссабона до Зипангу равняется 100°, а отъ Лиссабона до Катая 130°, иначе говоря, Японію онъ искалъ на меридіанѣ Южной Калифорніи, а Китай на долготѣ Маркизовыхъ острововъ<sup>3)</sup>. Это заблужденіе было, впрочемъ, счастливой ошибкой, потому что Колумбъ, зная, что Индія и Зипангу расположены на какихъ-нибудь 12.000 миль западнѣе береговъ Испаніи, едва-ли рѣшился бы пуститься въ столь далекій, продолжительный и опасный путь на судахъ своего времени<sup>4)</sup>. Когда Колумбъ, убѣдивъ короля Фердинанда и Изабеллу поддержать его рискованное предпріятіе, готовился къ первому своему путешествію въ Америку, то былъ вполнѣ увѣренъ, что достигнетъ восточного берега Старого Свѣта менѣе, чѣмъ въ двѣ недѣли. Открытие одного за другимъ острововъ Западной Индіи не смущило его и не охладило его энтузіазма. Онъ принялъ ихъ за предвестники того материка, который такъ упорно отыскивалъ. Изслѣдованія Колумба во время второго путешествія лишь только укрѣпили его въ иллюзіяхъ, отъ которыхъ великій мореплаватель никогда не освободился.

<sup>1)</sup> John Yeats. The Growth and vicissitudes of commerce in all ages.

<sup>2)</sup> Linsday. F. Panama and the canal to-day.

<sup>3)</sup> Сиверсъ В. проф. Средняя и Южная Америка. стр. 6.

<sup>4)</sup> Бельше В. Исторія міросозерцанія до Колумба. стр. 65.

Южный берегъ острова Кубы, вдоль которого плавалъ Колумбъ, руководствуясь картой Тосканелли, былъ имъ принятъ за страну Зипангу, за часть материка Азіи. Но онъ убѣдился въ ошибочности своего предположенія, когда въ глубинѣ острова встрѣтилъ очень скучное индійское населеніе, жившее въ жалкихъ хижинахъ, и не нашелъ слѣдовъ тѣхъ величественныхъ городовъ, великолѣпныхъ королевскихъ дворцовъ, оживленной торговли, о которыхъ такъ прекрасно рассказывалъ Марко Поло.<sup>1)</sup> Съ дѣятельности Колумба на материкѣ даётъ намъ подробныя свѣдѣнія португальскій историкъ XVI ст. Гальвано. Въ его изслѣдованіяхъ имѣется весьма интересное указаніе на то, что великий мореплаватель посѣтилъ то самое мѣсто въ Лимонскомъ заливѣ, вблизи нынѣшняго порта Колонъ, гдѣ нынѣ начинается Панамскій каналъ<sup>2)</sup>. Отсюда Колумбъ направился дальше и открылъ рѣку „Крокодиловъ“, которая нынѣ называется Rio de Чагресъ, или просто Чагресъ и которая является однимъ изъ главнѣйшихъ источниковъ для питанія огромныхъ шлюзовъ новаго канала.

Колумбъ предпринялъ свое четвертое и послѣднее путешествіе съ намѣреніемъ открыть проливъ, который далъ бы ему возможность проѣхать черезъ *Terra Firma*, какъ онъ называлъ материкъ Южной Америки, къ Индіи<sup>3)</sup>. Вотъ это и была первая туманная идея о Панамскомъ каналѣ, осуществиться которой суждено было спустя лишь четыре вѣка. Но при этомъ необходимо замѣтить, что въ данномъ случаѣ предполагался естественный каналъ, а не прорытіе искусственного морского пути.

Въ маѣ 1503 года Христофоръ Колумбъ покинулъ *Terra Firma*, не разгадавъ великой тайны, и уже никогда больше не возвращался къ американскому материку. Онъ умеръ въ 1506 г. въ вполнѣшемъ невѣдѣніи относительно характера своего открытия, не выяснивъ всей важности его, и вѣря до самой смерти, что его путешествіе происходило вдоль береговъ и въ моряхъ Азіи<sup>4)</sup>. Онъ ничего не зналъ ни объ американскомъ континентѣ, ни объ омывающемъ его океанѣ въ семьдесятъ миллионовъ квадратныхъ миль, которому Магелланъ далъ имя Тихаго.

<sup>1)</sup> проф. В. Сиверсъ. Южная и средняя Америка. стр. 9.

<sup>2)</sup> I. Saxon Mills. The Panama Canal.

<sup>3)</sup> Daniel Bellet. prof La Nouvelle Voie maritime le canal du Panama.

<sup>4)</sup> В. Бельше. Цитированное сочиненіе. стр. 11.

Элизэ Реклю говоритъ, что если-бы Колумбъ прибылъ на Панамскій перешеекъ за много лѣтъ раньше, то онъ тогда нашелъ бы тотъ желанный естественный водный путь, который онъ такъ упорно стремился найти, ибо такой проходъ существовалъ въ третичную эпоху<sup>1)</sup>.

Панамскаго перешейка достигъ и пытался найти здѣсь сквозной проходъ не одинъ только Колумбъ. Эта заслуга принадлежитъ несомнѣнно Родригу де-ласъ Бастидаасъ. Идя навстрѣчу живому желанію Европы того времени достигнуть береговъ Азіи, Родригъ Бастидаасъ въ 1500 году вмѣстѣ съ извѣстнымъ пилотомъ Хуанъ де-ля Коза направляется черезъ Атлантическій океанъ на западъ<sup>2)</sup>. Черезъ нѣкоторое время эта экспедиція достигла Панамскаго перешейка въ заливъ Даріенъ. Встрѣтивъ на своемъ пути преграду, Бастидаасъ изслѣдуетъ берега Даріенъ и разыскиваетъ сквозной проходъ въ страны Азіи. Въ 1501 году Бастидаасъ добирается до залива Санть-Бласъ, но желанного прохода ему все-таки найти не удалось.

Упорно отыскивали прямой водный путь въ Азію, повидимому, не одни только испанцы, но и португальцы. Такъ напримѣръ, въ 1501—1502 г.г. де-ля Коза, находясь въ экспедиціи съ Бастидасомъ, доносить, что онъ видѣлъ португальцевъ, заходившихъ въ караibскія и мексиканскія воды съ цѣлью отыскать здѣсь путь въ Каликутъ<sup>3)</sup>.

Тѣмъ временемъ Васко де-Гама, плавая подъ португальскимъ флагомъ, и обогнувъ южную часть Африки, у мыса Доброй Надежды, достигнулъ 20 мая 1498 года береговъ Индіи<sup>4)</sup>.

Въ маѣ 1498 года Васко де-Гама прибылъ въ Каликутъ на Малабарскомъ берегу, гдѣ въ то время сосредоточивалась торговля Восточной Африки, Индіи, Аравіи и Персіи<sup>5)</sup>. Въ началѣ сентября 1499 года, де-Гама вернулся въ Лиссабонъ, потерпѣвъ сильныя крушения<sup>6)</sup>. Матросы были измучены, половина судовъ погибла,

1) Реклю Элизе. Земля и Люди т. XVII. Западная Индія и Мексика, стр. 478.

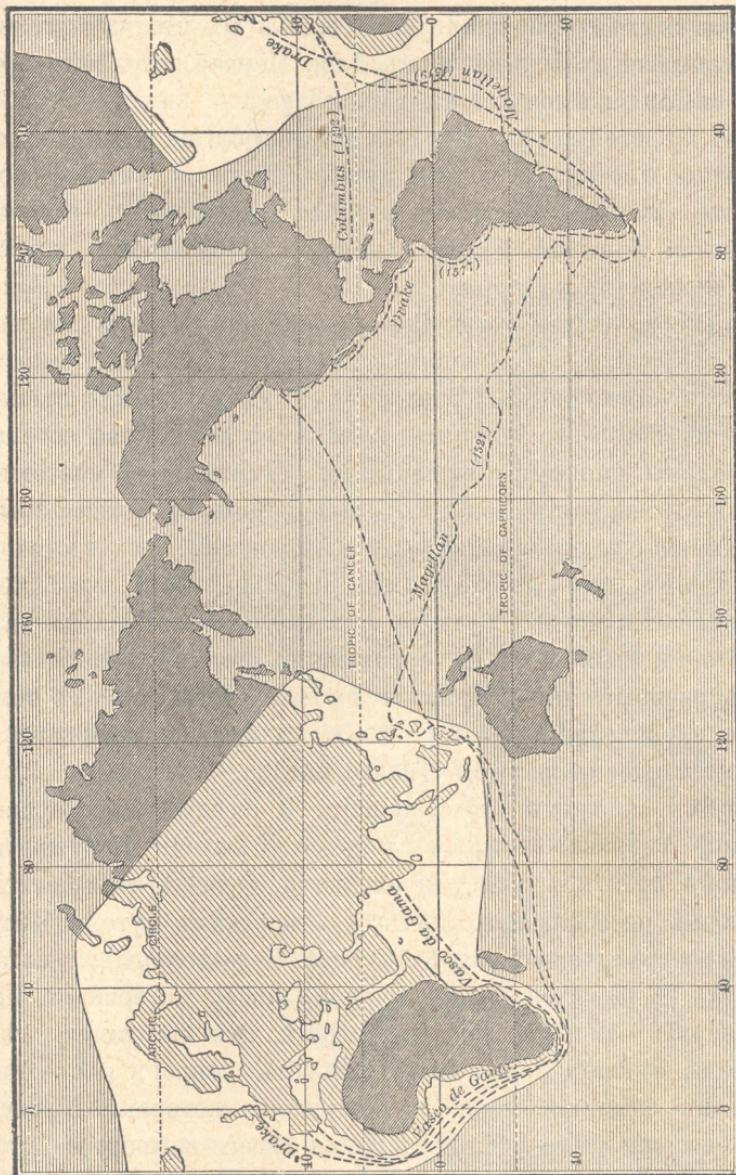
2) Джустинъ Уинсоръ. Цитир. сочиненіе. стр. 387.

3) William Webster. A general history of commerce.

4) Гибинсъ Г. Исторія торговли Европы. стр. 102.

5) Энциклопедический словарь изд. т-ва „Гранатъ“.

6) Джустинъ Уинсоръ. Цитированное сочиненіе стр. 303.



Карта плаванія Христофора Колумба, Васко де Гамы, Дрэка и Магелана. (Черными штрихами обозначены страны, неизвестные въ эпоху Колумба).

но рѣшеніе великой задачи было найдено. Подвигъ Васко де-Гамы сразу открылъ Португаліи путь къ торговымъ сношеніямъ съ Азіей, которыхъ она такъ упорно добивалась. Плаваніе де-Гамы, принеся огромную пользу Португаліи, измѣнило пути міровой торговли. Тотчасъ-же, по слѣдамъ Васко де-Гама, была отправлена вторая

португальская экспедиція подъ начальствомъ Педро-Альвареца. Слѣдствіемъ этихъ экспедицій было еще и то, что португальцы быстро завладѣли этой страной въ Азіи. Первое поселеніе португальцевъ въ Индіи возникло въ 1503 году<sup>1)</sup>.

Этотъ крупный уснѣхъ Португаліи еще больше усилилъ стремленія Испаніи отыскать западный путь въ Индію и Китай. Вскорѣ послѣ этого Америго Веспуччи сдѣлалъ цѣлый рядъ важныхъ открытій вдоль береговъ Южной Америки, которую онъ, подобно Колумбу, принималъ за Азію.

Вѣсти объ этихъ открытіяхъ разнеслись вскорѣ по всей Европѣ и вслѣдъ за этимъ много искателей приключений устремились къ розыскомъ новыхъ странъ и путей: кто изъ жажды приключений, кто въ погонѣ за золотомъ, громадная количества котораго были захвачены первыми пришельцами. Десятилѣтіе, протекшее со времени путешествія Колумба, было періодомъ оживленныхъ изслѣдований мореплавателями различныхъ націй. Весь восточный берегъ Америки, отъ Лабрадора до Бразиліи, былъ изъѣзженъ въ надеждѣ найти водный путь въ океанъ, находящійся за материкомъ. Постоянныя неудачи europейцевъ въ ихъ безплодныхъ попыткахъ раскрыть тайну пролива вызвали убѣжденіе въ томъ, что такого пролива не существуетъ. Этотъ взглядъ укрѣпился съ 1513 г. вмѣстѣ съ открытиемъ Тихаго океана.

У всѣхъ, производившихъ первыя и смѣлые изслѣдованія Центральной Америки, сложилось твердоѣ убѣжденіе въ существованіи водного пути между двумя океанами, точнѣе, въ существованіи прохода, позволяющаго достигнуть морскимъ путемъ Индіи. На первой географической картѣ Америки Вальдземюллера, изданной въ 1507 г., намѣченъ узкій проливъ между материками Южной и Сѣверной Америки въ томъ мѣстѣ, где на самомъ дѣлѣ существовалъ нѣкогда перешеекъ<sup>2)</sup>). Вообще вопросъ о проливѣ, ведущемъ въ азиатскія моря, на отысканіе котораго Колумбъ потратилъ весьма много усилий во время своего четвертаго путешествія, разматривался весьма различно. На картѣ Рюйша 1508 года указана возможность такого прохода, на другой же картѣ, относящейся къ тому же времени, такъ называемой картѣ адми-

<sup>1)</sup> Сиверсь. В. проф. Азія. стр. 9.

<sup>2)</sup> Bellet Daniel prof. Цитированное сочиненіе.

рала 1507 года, его нѣть, и побережье материка Азіи не прерываясь соединялось съ береговой линіей Южной Америки. Открытие въ 1513 году Тихаго океана и послѣдовавшее за этимъ изслѣдованіе береговъ Америки исключало совершенно возможность существованія естественаго пути черезъ перешеекъ. Тѣмъ не менѣе увѣренность въ существованіи такого пролива поддерживалась въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, и онъ продолжалъ значиться на картахъ: его можно найти на глобусахъ Шенера (1515г.) и даже на картѣ Мюнстера 1532 года<sup>1)</sup>. Это заблужденіе наглядно выразилось и на китайской картѣ 1820 г., гдѣ американские материки изображены раздѣленными другъ отъ друга тремя каналами<sup>2)</sup>.

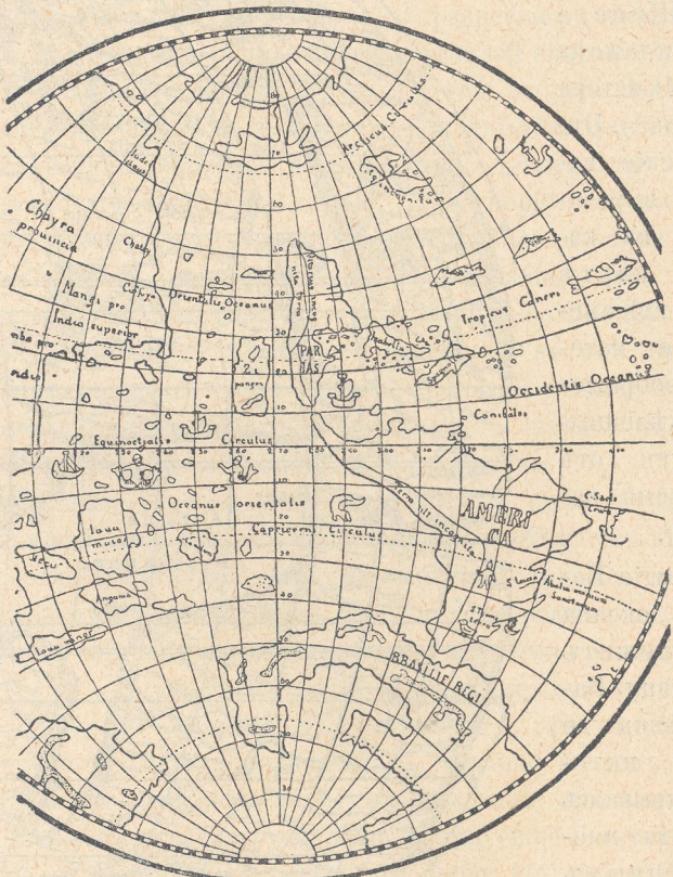
Открытие Великаго океана принадлежитъ португальцу Васко Нуньянцу де Бальбоа, который, скрываясь отъ своихъ многочисленныхъ кредиторовъ, высадился въ 1500 году на Панамскій перешеекъ. Во время смуты на перешейкѣ,



Карта Мюнстера.

<sup>1)</sup> Джустинъ Уинзоръ. Цитир. сочиненіе. стр. 487.<sup>2)</sup> Реклю Элизе. Земля и Люди т. XVII. стр. 479.

де Бальбоа оказалъ правительству цѣлый рядъ важныхъ услугъ и вскорѣ былъ назначенъ однимъ изъ первыхъ губернаторовъ въ провинціи Даріенъ. Здѣсь онъ женился на дочери одного индѣйскаго начальника и былъ въ лучшихъ отношеніяхъ съ туземцами. Отъ нихъ онъ узналъ о существованіи необъятнаго моря, находящагося за горами всего въ нѣсколькоихъ дняхъ ходбы. 1-го сентября 1513 года Бальбоа предпринялъ путешествіе съ цѣлью отыскать этотъ неизвѣстный міръ. Его спутники, испанцы, негры и индѣйцы, съ большимъ



Глобусъ Шенера.

трудомъ пробирались сквозь чащу дѣственныхыхъ лѣсовъ. Ихъ палили знойные лучи тропического солнца, ихъ обливали непрерывные дожди, но они мужественно пробирались впередъ. 25-го сентября Бальбоа во главѣ своей команды взошелъ на возвышен-

ность Даріенскихъ горъ и передъ нимъ открылся громадный океанъ. Горя сильнымъ желаніемъ плыть по этому невѣдомому океану, Бальбоа спустился на другую сторону склона. Дорога была весьма тяжелая, и только черезъ три дня одинъ изъ отрядовъ Бальбоа дошелъ до берега. На слѣдующій день, 29 сентября, самъ Васко Нуњянцъ де Бальбоа присоединился къ первому отряду и вступилъ въ новыя, имъ открытыя воды. Его весьма смѣлое предприятіе увѣнчалось блестящимъ успѣхомъ, такъ какъ ему удалось завладѣть многими береговыми землями и собрать очень богатую добычу на Южномъ морѣ, какъ онъ называлъ вновь открытый океанъ<sup>1)</sup>). Въ концѣ января 1514 года Бальбоа вернулся въ свою провинцію и отсюда отправилъ гонца въ Испанію съ извѣстіемъ о великомъ открытии. Открытие и блестящіе успѣхи Бальбоа сдѣлали его предметомъ интригъ при испанскомъ дворѣ. Черезъ нѣсколько лѣтъ онъ былъ ложно обвиненъ въ государственной измѣнѣ, закованъ въ цѣпи и въ 1517 году казненъ вмѣстѣ со своими сторонниками<sup>2)</sup>).

Португалія съ каждымъ годомъ расширяла свои завоеванія на африканскомъ берегу. Индія, Аравія, Малакка, Суматра—подпали подъ ея власть, а она все продолжала подвигаться на востокъ и въ 1511 году достигла цѣли своихъ мечтаний—земли пряностей и благовоній, гвоздики и муската, т. е. Молуккскихъ острововъ. Испанія слѣдила за успѣхами Португаліи съ нескрываемой завистью<sup>3)</sup>.

Магелланъ, состоя на службѣ у Португаліи, получилъ какуюто обиду и окончательно перешелъ къ испанскому королю. Во время пребыванія въ Испаніи, Магелланъ подалъ мысль послать на Молуккскіе острова экспедицію для оккупации этихъ острововъ, причемъ онъ заявилъ, что проберется къ нимъ черезъ проливъ, который найдетъ гдѣ-нибудь къ югу отъ Ла-Платы. Въ августѣ 1519 года Магелланъ пустился въ путь. 21 октября 1520 года корабли Магеллана вошли въ желанный проливъ, а 21 ноября они носились уже по новому морю<sup>4)</sup>). Какъ только Магелланъ доказалъ, что Южное море Бальбоа простирается далѣе на югъ, оно немедленно было названо экипажемъ Магеллана—Тихимъ океаномъ. Ферли-

<sup>1)</sup> Lindsay F. Цитир. сочиненіе.

<sup>2)</sup> Bishop I. The Panama Gateway.

<sup>3)</sup> William Webster. Цитир. сочиненіе.

<sup>4)</sup> John Yeats. Цитир. сочиненіе.

нандъ Магелланъ совершилъ свое знаменитое путешествіе черезъ проливъ, носящій теперь его имя, и доказалъ существованіе непрерывнаго воднаго пути изъ Европы на Востокъ.

Магелланъ направилъ свой рискованный путь черезъ опасный проливъ въ лежащій за нимъ Великій океанъ. Но даже и онъ не подозревалъ того, что нѣсколько миль южнѣе его пролива земля кончалась, и Атлантическій и Великій океаны сливали свои воды въ одинъ могучій потокъ. Этотъ фактъ былъ случайно открытъ спустя пятьдесятъ лѣтъ, въ 1579 году, англичаниномъ Франсисомъ Дрэкомъ<sup>1)</sup>. Находясь въ 1573 году на Панамскомъ перешейкѣ, Дрэкъ увидѣлъ съ вершины деревъ Тихій океанъ и рѣшилъ избогородить его широкія волны. Отправившись въ большое кругосвѣтное плаваніе, Дрэкъ былъ отнесенъ въ бурную погоду на югъ. Тогда-то онъ увидалъ мысъ Горнъ и сдѣлалъ открытие, которое по своей значительности почти затмило Магелланово. Въ экзальтациіи Дрэкъ, говорятъ, присталъ къ самому отдаленному острову, отошелъ одинъ со своими инструментами къ его краю и,бросившись на землю, обнялъ руками самую южную точку. Оттуда Дрэкъ, лишенный своихъ остальныхъ кораблей, отнесенныхъ бурею, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ опустошалъ испанскіе корабли. Въ мартѣ 1579 года, пресытившись грабежомъ и, не забывая своей научной обязанности — поисковъ пролива въ Атлантическій океанъ — онъ отправился къ болѣе высокимъ широтамъ. Въ іюнѣ онъ дошелъ до 42° съверной широты. Но берегъ все тянулся на съверо-западъ, и такъ какъ здѣсь его застигла суровая зима, то Дрэкъ, отказавшись отъ поисковъ пролива, который по его расчетамъ долженъ былъ его вывести въ Атлантическій океанъ, повернуль на югъ и продолжалъ свое кругосвѣтное путешествіе<sup>2)</sup>. Обогнувъ мысъ Доброй Надежды, Дрэкъ благополучно добрался до Англіи. Но мы забѣгаємъ слишкомъ впередъ: вернемся къ событиямъ на перешейкѣ.

Вѣсть о богатствахъ Новаго океана достигла вскорѣ до Европы, и на Панамскій перешеекъ начали устремляться цѣлые толпы искателей легкой наживы и приключеній. Въ 1519 году былъ основанъ городъ Панама на берегу Тихаго океана, который

<sup>1)</sup> I. Saxon Mills. Цитир. сочиненіе.

<sup>2)</sup> Джустинъ Уинзоръ. Цитир. соч. стр. 511.

сталъ центромъ завоевательныхъ и торговыхъ предпріятій Испаніи<sup>1)</sup>. Съ этихъ поръ потребность въ прямомъ междуокеанскомъ пути стала чувствоватьться еще сильнѣе. Подвигъ Магеллана не только никакъ не задержалъ усилий найти удобный и прямой путь, но даже ускорилъ ихъ. Съ этихъ поръ поиски прямого пути ограничивались, главнымъ образомъ, перешейкомъ материка Америки, гдѣ океаны, какъ это было вполнѣ опредѣленно установлено, были менѣе всего удалены другъ оть друга. Завоеватели, вопреки открытію Магеллана, въ теченіе многихъ лѣтъ стремились найти болѣе легкое, близкое и удобное сообщеніе между Атлантическимъ и Тихимъ океанами. Подъ руководствомъ Кортеса, Кордова и другихъ предпринимались неоднократныя изслѣдованія для отысканія такого сообщенія. Хотя главная цѣль ихъ никогда не была достигнута, но изслѣдованія повели къ весьма важнымъ открытіямъ, и результатомъ ихъ явилось проложеніе сухопутныхъ колесныхъ дорогъ отъ Атлантическаго къ Тихому океану. Самой важной изъ нихъ была почтовая дорога, проложенная около 1521 года между старымъ городомъ Панама и Номбре де Диосъ<sup>2)</sup>. Дорога эта была вымощена камнемъ и представляла много удобствъ для движенія обозовъ. Это была первая попытка проложить искусственный путь между двумя океанами. Въ 1597 году Номбре де Диосъ былъ оставленъ и его мѣсто занялъ Порто Белло<sup>3)</sup>.

За 50 лѣтъ до этой перемѣны, около 1550 года, удалось приспособить рѣку Чагресъ для движенія по ней плоскодонныхъ лодокъ, и тогда же установилось правильное сообщеніе отъ Номбре де Диосъ по рѣкѣ Чагресъ до ля-Круцъ, а оттуда сухимъ путемъ до Панамы. Этимъ соединительнымъ путемъ пользовались, главнымъ образомъ, золотоискатели и купцы, направлявшіе свои товары изъ Тихаго океана въ Испанію. Важность и значеніе соединительнаго пути между Панамой и портомъ Атлантическаго океана сильно возросла послѣ покоренія Перу. Большое количество золота и серебра, цѣлые обозы богатой перуанской добычи, а также большіе грузы предметовъ, необходимыхъ для мѣны съ

<sup>1)</sup> Bishop I. Цитир. сочиненіе.

<sup>2)</sup> Lindsay F. Цитир. сочиненіе.

<sup>3)</sup> Browne A. Panama.

индѣйцами, перевозились по этимъ дорогамъ. Панама былъ главнымъ складочнымъ и распределительнымъ центромъ испанскихъ купцовъ<sup>1)</sup>. Торговля Панамы простиралась и на материкъ Азіи, и на западные берега Южной Америки и, наконецъ, на всѣ острова Тихаго океана, доступные въ то время для Испаніи. Здѣсь испанская суда выгружали свои несмѣтныя богатства; болѣе двухъ тысячъ муловъ работало при транспорѣ драгоценныхъ грузовъ изъ Панамы въ Порто Белло, гдѣ они перегружались на галіоны испанского короля<sup>2)</sup>. Части этихъ соединительныхъ дорогъ, по которымъ двигались сотни обозовъ, сохранились въ хорошемъ состояніи донынѣ; заброшенныя среди зарослей тропическихъ лѣсовъ дороги эти неоднократно были открываемы современными путешественниками<sup>3)</sup>.

Кортесъ былъ однимъ изъ весьма настойчивыхъ искателей миоического пролива. Во время своихъ поисковъ онъ писалъ испанскому королю: „Если проливъ будетъ найденъ, то я сочту это величайшей услугой когда-либо мною оказанной. Это сдѣлаетъ испанского короля владѣтелемъ столькихъ земель, что онъ будетъ вправѣ назвать себя властелиномъ міра“.<sup>4)</sup> Его поиски, предпринятые послѣ окончанія завоеванія имъ Мексики, повели къ открытію весьма удобнаго прохода черезъ перешеекъ Техуантепекъ.

Послѣ этого открытия испанцы, желая улучшить перевозку между двумя океанами, открыли дорогу отъ Коатзакоалко до Салина-Круцъ. Въ этихъ конечныхъ пунктахъ были устроены порты, и завязалась значительная торговля съ метрополіей съ одной стороны, и съ восточной частью Азіи, съ другой.

Вслѣдъ за настойчивыми поисками миоического пролива и почти одновременно съ первыми попытками проложить искусственный сухопутный соединительный путь, стали появляться и первые проекты искусственного морского пути—междуюканского канала на средне-американскомъ перешейкѣ. Послѣ покоренія въ 1524 году Кортесомъ Мексики и весьма тщательныхъ изслѣдований береговъ Центральной Америки, не оставалось больше никак-

<sup>1)</sup> Edwards. A. Panama, the Canal, the Country and the People.

<sup>2)</sup> Реклю. Э. „Земля и Люди“ томъ XVII стр. 475.

<sup>3)</sup> Browne A. Panama.

<sup>4)</sup> Bunua — Varilla. Panama. — La creation, la destruction, la resurrection.

кихъ сомнѣній, что такъ упорно розыскиваемаго пролива не существуетъ. И лишь только была выяснена „тайна пролива“, какъ у испанскихъ завоевателей и купцовъ родилась мысль создать такой проливъ искусственно.

## II.

Каждая новая неудачная попытка найти естественный проливъ служила въ пользу развитія идеи искусственного пути. Честь составленія первого болѣе или менѣе опредѣленного проекта искусственного водного пути принадлежитъ испанскому инженеру Альваро де Саведра, родственнику и послѣдователю Кортеса. Саведра двѣнадцать лѣтъ занимался розысками пролива и въ концѣ концовъ началъ сомнѣваться, подобно другимъ мореплавателямъ, въ его существованіи. Тогда у него зародилась мысль прорыть искусственно каналъ для прямого и безпрепятственного прохожденія судовъ изъ одного океана въ другой. Взоръ Саведры остановился на перешейкѣ у Панамы, гдѣ узость и низкій уровень земли, повидимому, представляли наиболѣе подходящія условія для прорытія искусственного канала. Отъ историка Гальвано мы узнаемъ, что Саведра въ 1517 году проектировалъ сооруженіе водного пути на Панамскомъ перешейкѣ—почти буквально по пути, избранному теперь, спустя четыре вѣка, для американскаго канала<sup>1)</sup>.

Почти одновременно съ этимъ, въ 1520 году, Карлъ V, какъ передаютъ, приказалъ снять планъ съ Панамского перешейка съ цѣлью выбрать лучшій путь для канала, который долженъ быть пересѣчъ его. Нѣть нигдѣ фактическихъ указаний на то, чтобы этотъ первый приказъ былъ изданъ, да и въ дѣйствительности было бы нелегкимъ дѣломъ для того времени снять, хотябы и грубымъ образомъ, планъ съ интересующей мѣстности. Въ 1529 году, послѣ долголѣтнихъ изслѣдованій, Саведра составилъ детальный проектъ прорытія канала для представленія его Карлу V. Но послѣдовавшая вскорѣ затѣмъ смерть Саведры прервала этотъ первый проектъ.

Карлъ V весьма серьезно заинтересовался мыслью о прорытіи канала и, повидимому, вполнѣ вѣрилъ въ возможность его соору-

1) I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

женія. Въ 1534 году Карлъ V предписалъ губернатору тщательно изслѣдоватъ на Панамскомъ перешейкѣ при помоши опытныхъ людей долину рѣки Чагресъ въ цѣляхъ прорытія здѣсь канала<sup>1)</sup>). Панамскій губернаторъ не раздѣлялъ королевскаго энтузіазма. Можно предположить, что онъ хорошо зналъ перешеекъ, и скептицизмъ его по поводу сооруженія канала быль не совсѣмъ беспочвенъ. Губернаторъ перешейка отвѣтилъ королю, что практическіи идея прорытія канала черезъ перешеекъ неосуществима и пояснилъ при этомъ, что это предпріятіе истощило бы не только всѣ средства испанского королевства, но и всѣ сокровища христіанскихъ государствъ.

Карлъ V умеръ, не сдѣлавъ серьезной попытки практически осуществить свой великий планъ. Достойнымъ удивленія является тотъ фактъ, что въ раннюю эпоху Карла V серьезно разсматривался проектъ канала, законченного лишь въ настоящее время при помоши новѣйшихъ техническихъ усовершенствованій, машинъ и способовъ и затратѣ огромныхъ материальныхъ средствъ одной изъ величайшихъ державъ міра. Этотъ поразительный фактъ можно объяснить лишь тѣмъ, что крошечныя суда XVI вѣка могли бы въ значительной степени использовать выгоду изъ перешеекъ рѣкъ и озеръ и что понадобилось бы гораздо меньше искусственныхъ сооруженій, чѣмъ нынѣ для гигантскихъ океанскихъ пароходовъ и военныхъ дредноутовъ.

Послѣ смерти Карла V на престоль вступилъ его сынъ—Филиппъ II, царствованіе котораго ознаменовалось весьма сильной реакцией и совершенно новымъ направленіемъ политики относительно испанскихъ владѣній въ Америкѣ<sup>2)</sup>). Идея о прорытіи канала, зародившаяся при его отцѣ, была оставлена. Опасаясь быстро возрастающаго морскаго могущества Англіи и придерживаясь того взгляда, что государственная казна не увеличится отъ улучшенія сообщенія съ другимъ берегомъ, и что это можетъ принести выгоды лишь другимъ государствамъ, Филиппъ II, подъ страхомъ смерти, запретилъ всякія изслѣдованія и проекты о прорытіи канала<sup>3)</sup>. Преслѣдуя этимъ запрещеніемъ лишь материальныя цѣли, Филиппъ

<sup>1)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> John Yeats. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Реклю Э. Цитированное сочиненіе стр. 479.

Пубъдилъ себя въ томъ, что было бы противъ Божьей Воли соединеніе двухъ океановъ, которые Онъ разъединилъ, и что всякая попытка ихъ соединить навлечетъ кару. Инквизиціонный трибуналъ примѣнилъ къ вопросу о каналѣ слѣдующій текстъ Библіи, относящейся къ таинству брака: „Что Богъ соединилъ, человѣкъ да не разъединяетъ“<sup>1)</sup>. Было строго запрещено испанскимъ подданнымъ не только составленіе проектовъ соединенія океановъ, но запрещено было даже плаваніе по перешеечнымъ рѣкамъ, дабы не вводить людей въ соблазнъ. Приблизительно въ это же время, при изслѣдованіи рѣки Атрато было установлено, что верховье этой рѣки береть начало недалеко отъ береговъ Тихаго океана. Этотъ фактъ возбудилъ вопросъ о каналѣ въ этомъ мѣстѣ. Извѣстіе о новомъ проектѣ дошло вскорѣ до короля Филиппа II, который немедленно приказалъ запретить навигацію по этой рѣкѣ и предать смертной казни ослушниковъ<sup>2)</sup>.

Съ этихъ порь мысль о Панамскомъ каналѣ была погребена на многіе годы. Въ теченіе двухъ столѣтій отношеніе испанского правительства къ вопросу о междуокеанскомъ каналѣ оставалось отрицательнымъ. Публичныя обсужденія проектовъ канала были строго запрещены, а всѣ карты перешейка и документы, достигавшіе метрополіи, тщательно прятались отъ глазъ общества въ подвалахъ.

Со времени правленія Филиппа II, испанскіе купцы постоянно подвергались нападеніямъ англійскихъ авантюристовъ и пиратовъ, что наносило весьма чувствительный ущербъ торговлѣ Испаніи, находившейся тогда въ цвѣтущемъ состояніи. Частыя нападенія въ Караibскомъ морѣ на испанскіе корабли, везущіе сокровища, заставили испанскихъ купцовъ отправляться окружнымъ путемъ по Магелланову проливу. Англійскіе пираты, узнавъ объ этомъ, быстро перенесли районъ своихъ грабежей въ этотъ проливъ. Такъ, Франсисъ Дрэкъ во время своего кругосвѣтного путешествія совершилъ цѣлый рядъ нападеній и ограбилъ не мало испанскихъ судовъ<sup>3)</sup>. Эти разбои заставили испанцевъ снова вернуться на Панаму, а затѣмъ замѣнить его путемъ черезъ Никарагуа. Всльд-

<sup>1)</sup> Сыромятниковъ. С. Постройка Панамского канала.

<sup>2)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Джустинъ Уинсоръ. Цитированное сочиненіе. стр. 592.

ствіе этихъ весьма частыхъ разбоевъ и грабежей, торговля Испанії къ концу XVI столѣтія значительно упала. Англійскіе разбойники пошли еще дальше и, не ограничиваясь морскимъ грабежомъ, стали нападать на испанскіе посты въ Никарагуа. Наибольшими опустошеніями и грабежами отличалось нападеніе жестокаго морскаго разбойника Генри Моргана. Въ 1670 году Морганъ, поко-



Проектъ канала чрезъ озеро Никарагуа.

ривъ Порто Белло, во главѣ тысячи ста человѣкъ, напаль на Панаму, славившуюся тогда своими несмѣтными богатствами. Ужасъ, наведенный разбойниками былъ такъ великъ, что жители послѣ небольшой попытки защищаться бѣжали, оставивъ часть своего богатства, галіоны же съ остальными драгоцѣнностями успѣли отплыть въ море.<sup>1)</sup>). Панама была разгромлена и предана огню. Отъ города остались лишь безформенные развалины, заросшія кустарникомъ, а испанская торговля въ этомъ пункѣ совершенно погибла отъ рукъ свирѣпыхъ англійскихъ разбойниковъ<sup>2)</sup>). Война между

<sup>1)</sup> Реклю. Э. Цитированное сочиненіе стр. 475.

<sup>2)</sup> Browne. Panama.

Англіей и Испаніей въ этихъ областяхъ Центральной Америки не прекращалась въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ. Въ 1655 году Англія захватила о. Ямайку и вскорѣ послѣ этого укрѣпилась на берегахъ Гондураса и Никарагуа<sup>1)</sup>.

Мысль о каналѣ, несмотря на строгія запрещенія и непрерывныя войны, не исчезла совершенно, и время отъ времени продолжали появляться среди различныхъ націй проекты прорытія канала на Панамскомъ перешейкѣ. Въ 1694 году шотландецъ Вилліамъ Петерсонъ предложилъ проектъ устроить англійскія колоніи въ Даріенъ, чтобы затѣмъ соорудить здѣсь каналъ, который соединилъ бы два океана<sup>2)</sup>. Въ іюль 1698 года изъ Англіи отплыло три корабля съ 1200 человѣкъ колонистовъ, направлявшихся на Панамский перешеекъ. Въ ноябрѣ эта экспедиція прибыла на перешеекъ и поселилась недалеко отъ города Аклясъ, гдѣ нѣкогда былъ казненъ Бальбоа, въ мѣстѣ до сихъ поръ называемомъ Пуэрто Ескоцесъ, что означаетъ Шотландскій портъ. Но мѣсто для колоніи было выбрано весьма неудачно: индѣйцы въ этой мѣстности относились весьма враждебно къ бѣлымъ, кромѣ того, климатъ былъ чрезвычайно нездоровы<sup>3)</sup>. Среди эмигрантовъ распространилась весьма высокая смертность и уже по прошествіи восьми мѣсяцевъ число колонистовъ уменьшилось до нѣсколькихъ сотенъ. Оставшіеся въ живыхъ поспѣшили, послѣ столь неудачного опыта вернуться на родину. Вскорѣ попытка устройства колоніи была повторена, но и она закончилась такъ же неудачно, какъ и первая, вслѣдствіе неблагопріятныхъ климатическихъ условій и нападеній испанскихъ военныхъ отрядовъ<sup>4)</sup>. Такимъ образомъ, эта Даріенская экспедиція, на которую возлагалось весьма много надеждъ, не принесла никакой пользы и не сдѣлала Англію, какъ предполагали „хозяиномъ торгового міра“. Въ теченіе всего лишь нѣсколькихъ мѣсяцевъ англійская колонія, потерявъ двѣ тысячи человѣческихъ жизней и затративъ огромныя денежныя средства, пришла въ упадокъ. Необходимо при этомъ замѣтить, что самъ Петерсонъ, лично изслѣдовавшій Панамскій перешеекъ, нашелъ прорытіе здѣсь канала вполнѣ возможнымъ.

1) I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

2) Johnson W. F. Four centuries of the Panama Canal.

3) Lindsay. F. Цитир. сочиненіе.

4) Daniel Bellet. prof. Цитир. сочиненіе.

Въ 18-омъ столѣтіи, послѣ злополучной попытки Петерсона, интересъ къ вопросу о прорытіи канала значительно падаетъ. Хотя изслѣдованія въ продолженіе этого столѣтія производились на перешейкѣ европейскими инженерами, но все они не имѣли никакихъ серьезныхъ практическихъ послѣдствій. Испанское правительство, относившееся со временемъ Филиппа II, въ теченіе двухъ вѣковъ, весьма отрицательно къ вопросу о каналѣ, въ восемнадцатомъ вѣкѣ мѣняетъ свое отношеніе и начинаетъ снова понемногу обращать вниманіе на изслѣдованія перешейка въ цѣляхъ прорытія здѣсь канала. Въ 1779 году испанское правительство послало на перешеекъ инженера для изученія вопроса о соединеніи озера Никарагуа съ Тихимъ океаномъ и для изслѣдованія перешейка вообще, предполагая, при благопріятныхъ результатахъ изысканій, приступить къ прорытію канала<sup>1)</sup>. Хотя донесенія инженера относительно линіи черезъ Техуантепекъ и озеро Никарагуа были не весьма благопріятны, въ Испаніи тѣмъ не менѣе образовалось тогда, подъ покровительствомъ короля, общество для прорытія канала. Но Испаніи пришлось вскорѣ оставить эти затѣи, вслѣдствіе политическихъ событий въ Европѣ.

Въ послѣдней испанской экспедиціи принимали участіе два, англійскихъ агента, которые затѣмъ секретно донесли своему правительству, что водный путь на перешейкѣ можетъ быть осуществленъ безъ особыхъ трудностей. Подъ вліяніемъ этихъ донесеній, Англія, уже пытавшаяся во время объявленной войны съ Испаніей въ 1780 году осуществить свою идею созданія канала отправила часть своихъ военныхъ силъ въ испанская владѣнія въ Америкѣ. Капитанъ Нельсонъ, руководившій этой экспедиціей, чтобы выполнить проектъ правительства, намѣревался завладѣть озеромъ Никарагуа, которое, какъ думали въ то время, являлось наиболѣе важнымъ пунктомъ на перешейкѣ<sup>2)</sup>. Хотя испанцы были совершенно разбиты, Нельсону, несмотря на это, не удалось достичнуть намѣченной цѣли. Климатъ разрушилъ и на этотъ разъ планы Англіи. Какъ только отрядъ вступилъ на перешеекъ, началась повальная смертность отъ свирѣпствовавшей лихорадки. Весь почти отрядъ Нельсона, исключая какихъ нибудь десяти человѣкъ,

<sup>1)</sup> Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

погибъ на Никарагуа, и Англія очень скоро пришлось отказаться во второй разъ отъ своего намѣренія проложить искусственный междуокеанскій водный путь на средне-американскомъ перешейкѣ<sup>1)</sup>.

Всѣ проекты и попытки проложить водный путь, который соединилъ бы два океана, появлявшіеся вплоть до XIX вѣка, несмотря на всю свою смѣлость и широту, не носили характера опредѣленной, строго обдуманной и планомѣрной идеи, которую можно было бы осуществить при наличии извѣстныхъ усилій и затратъ. Несмотря на то, что идея прорытія канала зародилась сравнительно давно, а попытки дѣлались неоднократныя, всѣ планы и проекты водного пути были слабо разработаны, отличались небольшой цѣнностью съ точки зрѣніи ихъ практической осуществимости, что въ свою очередь объясняется замѣтнымъ паденіемъ интереса къ вопросу о каналѣ. Всѣ многочисленныя изслѣдованія различныхъ мѣстностей перешейка, которыя, казалось бы, должны были внести стройность и планомѣрность въ появлявшіеся проекты, велись весьма поверхностно и изобиловали многочисленными неточностями и грубыми ошибками. О поверхности первыхъ изслѣдованій на перешейкѣ свидѣтельствуетъ хотя бы тотъ фактъ, что испанскій инженеръ Милля, производившій изслѣдованія въ 1788 г., увѣрялъ, что путь черезъ Даріенъ не представляетъ никакихъ затрудненій, что тамъ не встрѣчается никакихъ возвышеностей, затрудняющихъ прорытіе канала<sup>2)</sup>). Гумбольдтъ, весьма тщательно изслѣдовавшій Центральную Америку, выразилъ не безъ основанія большое удивленіе по поводу того, что Испанія, за время трехсотлѣтняго господства, такъ мало изслѣдовала физическій міръ своихъ владѣній, въ томъ числѣ и перешейка.

### III.

Въ концѣ XVIII вѣка знаменитый естествоиспытатель Александръ фонъ Гумбольдтъ, посѣтивъ нынѣшнюю Колумбію, отправился оттуда на Панамскій перешеекъ, куда онъ, какъ иностранецъ, получилъ доступъ, въ силу специального разрѣшенія испан-

<sup>1)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.

скаго правительства<sup>1)</sup>. Это путешествіе пробудило въ немъ серъезный интересъ къ вопросу о прорытіи канала, которому онъ удѣлилъ много вниманія въ своей книгѣ: „Essai politique sur la Nouvelle Espagne“. Къ мысли о каналѣ Гумбольдтъ отнесся съ большимъ энтузіазомъ и, считая вполнѣ возможнымъ прорытіе его, восклицаетъ въ своемъ труда: „постройка канала сдѣлаетъ безсмертнымъ правительство, занятое истинными интересами человѣчества“<sup>2)</sup>. Касаясь вопроса практическаго осуществленія идеи прорытія канала, Гумбольдтъ указываетъ на девять различныхъ путей, которые могутъ быть использованы для проведения канала. Одинъ изъ такихъ водныхъ путей Гумбольдта простирался черезъ Миссисипи, Миссури и другія рѣки и достигалъ Тихаго океана. Всѣ почти пути, указанные Гумбольдтомъ, должны были пользоваться въ значительной степени водами перешеенныхъ рѣкъ. Для небольшихъ судовъ его времени это не казалось столь невозможнымъ, какъ въ настоящее время съ его гигантскими судами. Съ наибольшей настойчивостью указывалъ онъ на путь по рѣкѣ Чагресъ, оттуда къ Панамѣ на берегу Тихаго океана, а также и на путь черезъ озеро Никарагуа<sup>3)</sup>.

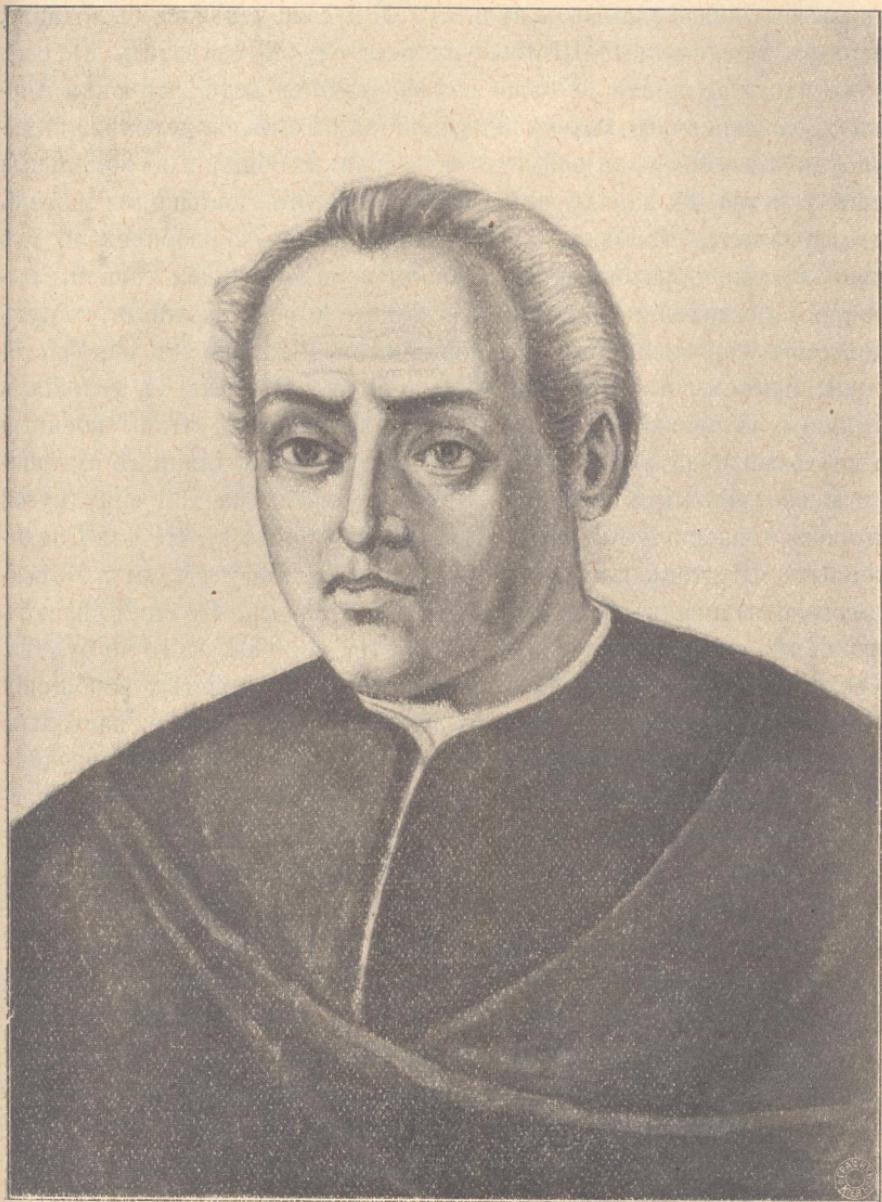
Изысканія Гумбольдта въ Западной Индіи и Центральной Америкѣ очень заинтересовали его соотечественника, великаго Гете. Въ своемъ разговорѣ 1827 года съ Эккерманомъ, Гете высказалъ слѣдующія мысли, оказавшіяся, какъ показала дѣйствительность, пророческими<sup>4)</sup>. „Гумбольдтъ—сказалъ Гете—съ большимъ практическимъ знаніемъ упомянулъ о другихъ пунктахъ, при помощи которыхъ, утилизируя рѣки, впадающія въ Мексиканскій заливъ, можно было бы скорѣе достигнуть цѣли, чѣмъ на Панамѣ. Но все это дѣло будущаго и предназначено для великаго предпріимчиваго духа. Но одно вѣрно: если бы возможно было осуществить такой проектъ, который обеспечилъ бы кораблямъ всякаго размѣра и любой нагрузки свободный проходъ черезъ подобный каналъ отъ Мексиканскаго залива до Тихаго океана, то

1) Сиверсь. В. проф. Южная и Средняя Америка стр. 22.

2) Тимоновъ. В. проф. Мировой водный путь черезъ Панамскій перешеекъ. стр. 9.

3) Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

4) Johann Peter Ekermann. Gesprѣche mit Goethe in den letzten Jahren Seines Lebens.



Христофоръ Колумбъ.

для всего цивилизованного и нецивилизованного человѣчества вытекли бы неисчислимые результаты. Я весьма удивился бы, однако, если-бы Соединенные Штаты упустили случай захватить въ свои руки это предпріятіе. Можно смѣло предположить, что юная Держава, со своей опредѣленной тенденціей на западъ, черезъ какихъ-нибудь 30—40 лѣтъ зайдетъ и заселить обширныя земельныя пространства къ западу отъ Скалистыхъ горъ. Дальше мы можемъ предположить, что вдоль всего Тихоокеанского побережья, гдѣ природа уже образовала крупнѣйшія и надежнѣйшія гавани, выростутъ постепенно важнѣйшіе торговые города, которые стануть центромъ торговли между Соединенными Штатами съ одной стороны, Китаемъ и Остъ-Индіей, съ другой. При такихъ условіяхъ было-бы не только желательно, но и необходимо, чтобы военные и торговыя суда могли, вмѣсто утомительного и длиннаго путешествія вокругъ мыса Горнъ, быстро очутиться на той или другой сторонѣ Сѣверной Америки. Я повторю поэтому, что для Соединенныхъ Штатовъ необходимо провести прямой путь отъ Мексиканскаго залива къ Тихому океану, и я увѣренъ, что они сдѣлаются его. Мне хотѣлось бы дожить до этого, но, увы, этого не будетъ. Кромѣ того, мнѣ хотѣлось бы дожить до устройства сообщенія между Дунаемъ и Рейномъ. Но это также предпріятіе настолько гигантское, что я сомнѣваюсь въ томъ, чтобы оно было доведено до конца. Наконецъ, въ третьихъ, мнѣ хотѣлось бы видѣть Суэзскій каналъ въ рукахъ англичанъ. Я хотѣлъ бы дожить до старости, чтобы видѣть всѣ эти три предпріятія. Для этой цѣли стоило бы просуществовать еще какихъ-нибудь пятьдесятъ лѣтъ!"

Гумбольдтъ открываетъ собою не только рядъ большихъ научныхъ экспедицій въ Америку, не только сообщаетъ новый и сильный толчекъ развитію вопроса о междуречномъ каналѣ, который онъ впервые поставилъ на научную почву, но и вообще кладетъ начало научному географическому изученію какъ Панамскаго перешейка, такъ и всей этой части свѣта.

Подъ вліяніемъ изслѣдований этого великаго ученаго, Испанія снова и весьма сильно заинтересовалась идеей о каналѣ. Еще за нѣсколько лѣтъ до поѣздки Гумбольдта на перешеекъ инженеръ Мартинъ де-ла Бастидъ представилъ въ 1780 году проектъ канала, а на слѣдующій годъ мадридское правительство приказало приступить къ нивелировкѣ той мѣстности, на которой

предполагалось прорыть каналъ<sup>1)</sup>). Изслѣдованіе Гумбольдта о каналѣ возбудило еще большій и столь сильный интерес къ нему въ Испаніи, что въ кортесахъ было поднять вопросъ о каналѣ. Для этой цѣли Гумбольдтъ пріѣхалъ въ Испанію, а въ 1814 году кортессы вотировали законъ объ устройствѣ на перешейкѣ воднаго пути, приспособленнаго для самыхъ большихъ судовъ и объ основаніи общества, которое принялось бы за осуществленіе этого предпріятія<sup>2)</sup>). Но для Испаніи теперь было уже слишкомъ поздно. Въ Америкѣ вспыхнула революція, результатомъ которой было объявленіе независимости американскихъ республикъ, и колоніи на континентѣ ускользнули изъ рукъ Испаніи. Этимъ и закончилась роль Испаніи въ дѣлѣ созданія междуокеанскаго канала.

Испанскія провинціи въ Южной и Центральной Америкѣ одна за другой возставали и объявляли себя независимыми. Всльдъ за Венецуэлой, Эквадоромъ, Новой Гранадой и Панама, объявивъ въ 1821 году себя независимой, вступила въ союзъ съ Новой Гранадой<sup>3)</sup>). Въ Америкѣ на мѣстѣ прежнихъ испанскихъ владѣній въ 20-ыхъ годахъ 19 вѣка образовалось нѣсколько независимыхъ, враждовавшихъ между собою мелкихъ республикъ съ неустойчивымъ правительствомъ и весьма скучными средствами. Несмотря на это, необходимость постройки канала ясно сознавалась въ новыхъ республикахъ, ибо при отсутствіи желѣзныхъ дорогъ, при непроходимыхъ дѣвственныхъ лѣсахъ, онъ явился бы единственнымъ средствомъ сообщенія между обоими побережьями и въ значительной степени поднялъ и оживилъ бы торговлю и экономическую жизнь страны.

Въ 1826 году на Панамо-Американскомъ конгрессѣ въ Панамѣ, известный герой пятнадцатилѣтней освободительной войны Симонъ Боливаръ воскрешаетъ и пламенно пропагандируетъ великую идею о проведеніи канала на Панамскомъ перешейкѣ новыми соединенными силами „американскихъ народовъ“, только что освободившихся отъ ига Испаніи<sup>4)</sup>). Боливаръ полагалъ, что будущій каналъ, сооруженный соединенными усилиями и сдѣлавшись об-

<sup>1)</sup> Реклю Элизе. Цитир. сочиненіе. стр. 420.

<sup>2)</sup> Павловичъ. М. П. Великие желѣздорожные и морскіе пути будущаго, стр. 195.

<sup>3)</sup> The American Almanac, Year—Book, Cyclopedias and Atlas.

<sup>4)</sup> „Панамскій каналъ“—статья—„Далекая Окраина“, № 1210.

щимъ достояніемъ новыхъ республикъ, могъ-бы послужить вѣрнымъ залогомъ братства всѣхъ американскихъ народовъ<sup>1)</sup>. Но великой идеѣ Боливара не суждено было осуществиться. Страшная эпидемія желтой лихорадки, отъ которой скончались многіе делегаты, заставила конгрессъ прервать вскорѣ свои занятія и проектъ Боливара о каналѣ былъ поэтому отложенъ въ сторону.

Въ 1824 году американецъ Пальмеръ изъ Нью-Йорка предложилъ одной изъ республикъ Центральной Америки отъ имени крупнаго американского общества предоставить ему право прорытія канала черезъ озеро Никарагуа. Республика приняла предложеніе, но, желая сверхъ того привлечь къ этому предпріятію Соед. Штаты, открыла съ ними переговоры<sup>2)</sup>. Но такъ какъ вопросъ не шелъ дальше переписки, то республика Центральной Америки рѣшила не ждать окончательного отвѣта С. Штатовъ и заключила контрактъ съ Аарономъ Пальмеромъ. Черезъ годъ послѣ заключенія контракта начались работы, но, за отсутствіемъ нужныхъ денежныхъ средствъ, работы были вскорѣ совершенно прекращены, и проектъ Пальмера и организованное имъ акціонерное общество подъ весьма громкимъ названіемъ „The Central American and United States Atlantic and Pacific Canal Company“, постигла печальная участъ всѣхъ предшествующихъ<sup>3)</sup>.

Въ 1829 году нидерландскому королю Вильгельму I была принесена въ даръ республикой Центральной Америки концессія на сооруженіе Трансъ-Американскаго канала. Для Нидерландовъ, владѣвшихъ многими богатѣйшими колоніями на Тихомъ океанѣ и Антильскими островами, было весьма важно для развитія своихъ торговыхъ сношеній установить быстрое и кратчайшее водное сообщеніе между Тихимъ и Атлантическимъ океанами. Торговые круги и король Нидерландовъ отнеслись весьма сочувственно къ идеѣ о каналѣ, но не рѣшились принять эту концессію, опасаясь вмѣшательства Соединенныхъ Штатовъ<sup>4)</sup>. Соединенные Штаты стояли въ то время на той точкѣ зрѣнія, что принятіе участія въ сооруженіи канала со стороны какого-нибудь европейскаго государства явилось бы нарушеніемъ извѣстнаго принципа Монро:

<sup>1)</sup> Edwards. A. Panama.

<sup>2)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>4)</sup> Idem.

„Америка— американцамъ“. Кромъ того, въ 1830 году въ Бельгії вспыхнуло противъ владычества Голландії восстание. Сѣверные Нидерланды отдѣлились отъ южныхъ и, такимъ образомъ, образовалось два королевства: Голландія и Бельгія<sup>1)</sup>. Это событие и разрушило всѣ проекты Нидерландовъ о проведеніи канала на Американскомъ перешейкѣ.

Послѣ безплодныхъ попытокъ обезпечить себѣ содѣйствіе со стороны С. Штатовъ и Голландіи, республика Центральной Америки и Новая Гранада, не будучи въ состояніи собственными силами проложить каналъ, снова въ 1835 году обратились къ Соединеннымъ Штатамъ съ предложеніемъ заключить договоръ относительно постройки совершенно нейтрального канала<sup>2)</sup>. Въ отвѣтъ на это предложеніе президентъ Джексонъ, во исполненіе постановленія конгресса, послалъ инженера Бидля на перешеекъ съ инструкціей изслѣдовать пригодность различныхъ направлений какъ для проведения канала, такъ и желѣзной дороги, главнымъ же образомъ, Панамскую линію и линію черезъ озеро Никарагуа<sup>3)</sup>. Отзывъ Бидля о возможности прорытія былъ весьма неблагопріятенъ и этимъ окончилось первое начинаніе С. Штатовъ. Въ это время Соед. Штаты постепенно расширяли границы своихъ владѣній. Всльдь за Луизіаной, была присоединена Флорида, а въ 1836 г. присоединился Техасъ и, такимъ образомъ, границы Соединенныхъ Штатовъ расширились до береговъ Мексиканскаго залива. Вмѣстѣ съ ростомъ владѣній и приближеніемъ къ Панамскому перешейку, интересъ къ вопросу о морскомъ каналѣ правительства и общества С.-Штатовъ начинаетъ значительно возрастать. Несмотря на неблагопріятные отзывы инженера Бидля и президента Джексона, конгрессъ въ слѣдующемъ же году снова обсуждаетъ этотъ вопросъ весьма обстоятельно и постановляетъ предложить президенту возобновить переговоры съ республиками и продолжить изслѣдованія. Президентъ Ванъ-Буренъ, уступая желаніямъ конгресса, послалъ на перешеекъ инженера Джона Стифенса для болѣе серьезнаго обслѣдованія предполагаемыхъ направлений соеди-

<sup>1)</sup> Гиббинсъ. Г. Исторія торговли Европы. стр. 202.

<sup>2)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитир. сочиненіе.

<sup>3)</sup> Тимоновъ В. Е. проф. Мировой Водный Путь черезъ Панамскій перешеекъ. стр. 9.

нительного канала. Инженеръ Стифенсъ, считая болѣе рациональнымъ направлениѳ канала черезъ озеро Никарагуа и исчисляя стоимость его сооруженія въ 25.000.000 долларовъ, высказался въ своемъ докладѣ противъ прорытія канала, указывая на невозможность и невыгодность проведенія его для С.-Штатовъ<sup>1)</sup>. Финансовыя осложненія Соед. Штатовъ, проишедшія въ этомъ же 1867 году не дали возможности осуществиться этому предпріятію.

Въ то же время инициаторами прорытія междуконтинентальнаго канала выступаютъ, кромѣ Испаніи и республикъ Америки, еще и другія государства Европы. Такъ, въ 1837 году Британское Общество послало Джона Бэлея въ Никарагуа, поручивъ ему снять съ различныхъ направленій планы, ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ и, если окажется возможнымъ, обеспечить концессію<sup>2)</sup>. Такого же рода попытки дѣлаются и Франціей. Въ 1825 году Симонъ Боливаръ предложилъ концессію на прорытіе канала французскому барону Тьери, но послѣдній не могъ собрать нужныхъ средствъ и предложеніе не было поэтому осуществлено. Спустя нѣкоторое время, въ 1838 году республика Новая Гранада снова предложила Французскому Обществу на весьма выгодныхъ условіяхъ концессію на проведеніе водного или желѣзнодорожного пути для соединенія двухъ океановъ отъ Панамы до любого пункта на Атлантическомъ берегу Панамскаго перешейка<sup>3)</sup>. Предложеніе было принято и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ Общество вело изслѣдованія и съемку мѣстностей, пригодныхъ для канала. Желая привлечь къ себѣ вниманіе французского правительства и получить отъ него помошь, это Общество представило ему подробный отчетъ, рисуя самыя заманчивыя перспективы для Франціи. Общество это настаивало въ своемъ докладѣ на томъ, что прорытіе канала на перешейкѣ легко осуществимо, такъ какъ среди горъ существуетъ удобный проходъ на высотѣ менѣе 40 футовъ надъ уровнемъ моря. Докладъ этотъ, столь оптимистическій и во многихъ отношеніяхъ весьма ошибочный, произвелъ на Гизо сильное впечатлѣніе, и онъ въ сентябрѣ 1843 года послалъ инженера Наполеона Гарелла на перешеекъ произвести тамъ изслѣдованія въ интересахъ правительства<sup>4)</sup>. Хотя Гарелла

<sup>1)</sup> Lindsay I. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Johnson. W. F. Four centuries of the Panama Canal.

<sup>3)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>4)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

и былъ горячимъ сторонникомъ сооруженія канала, но нашелъ положеніе дѣль на перешейкѣ не столь благопріятнымъ и значительно отличающимся отъ того, какимъ его изобразило Французское Общество. Тотъ фантастической низкій проходъ среди горъ, о которомъ упоминалось въ докладѣ Общества, въ дѣйствительности оказался въ семь-восемь разъ выше и представлялъ, по мнѣнію Гарелла, столь серьезныя и почти непреодолимыя препятствія, что онъ предпочиталъ скорѣе прорыть тоннель въ три мили длиной, чѣмъ совершенно прорѣзать проходъ изъ одного океана въ другой<sup>1)</sup>. Несмотря, однако, на всѣ эти весьма серьезныя препятствія, Гарелла считалъ каналъ крайне необходимымъ для международного товарообмѣна, вполнѣ хотя и съ трудомъ осуществимымъ, и при докладѣ французскому правительству представилъ свой подробный планъ перешеечнаго канала, приспособленнаго для судовъ, сидящихъ на 21 фут. въ водѣ. Особенно замѣтительнымъ является въ проектѣ инженера Гарелла то, что онъ считалъ осуществимымъ только шлюзовой каналъ, поднимающійся уступами съ одного склона на другой. Всѣхъ шлюзовъ каналъ долженъ быть имѣть 36, а стоимость его сооруженія Гарелла исчислялъ въ 25.000.000 долларовъ<sup>2)</sup>. Въ своемъ докладѣ Гарелла все предпріятіе по сооруженію канала представилъ въ столь внушительномъ свѣтѣ, что грандіозность его поколебала прежнія намѣренія и заставила французское правительство откѣзаться отъ участія въ дѣлѣ прорытія канала. Французское Общество, получивъ отказъ въ правительственной поддержкѣ, постаралось немедленно уклониться отъ принятой концессіи.

Въ 1844 году Никарагуа, ставъ отдѣльной и самостоятельной республикой, послала своего уполномоченнаго къ Людовику Филиппу I съ предложеніемъ соорудить каналъ на выгодныхъ для Франціи условіяхъ<sup>3)</sup>. Предложеніе въ официальныхъ кругахъ не встрѣтило никакого сочувствія, но Людовикъ Наполеонъ, который тогда былъ заключенъ въ крѣпости, весьма заинтересовался этимъ предложеніемъ и, находясь еще въ заключеніи, изъявилъ согласіе принять концессію на сооруженіе канала отъ Никарагуаскаго

<sup>1)</sup> Bellet Daniel prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

правительства. Онъ обратилъся тогда же къ французскому правительству съ просьбой объ освобожденіи, для того чтобы уѣхать въ Америку и посвятить себя тамъ дѣлу прорытія канала, обѣщая при этомъ никогда не возвращаться во Францію<sup>1)</sup>. Вскорѣ послѣ этого, Людовику Наполеону удалось бѣжать въ Англію, гдѣ онъ выпустилъ памфлетъ о Панамскомъ каналѣ, возбудившій большой интересъ. Здѣсь Наполеонъ предлагалъ Англіи взять на себя это предпріятіе изъ политическихъ соображеній и горячо защищалъ линію черезъ Никарагуа. Приводимый ниже текстъ отрывка изъ этого памфлета интересенъ своей горячей защитой Никарагуаскаго пути черезъ рѣку Санъ-Жуанъ и прилегающія къ ней озера.

„Географическое положеніе Константинополя сдѣлало его царемъ древняго міра. Занимая центральное положеніе между Европой, Азіей и Африкой, онъ могъ бы сдѣлаться торговымъ складомъ этихъ странъ и пріобрѣсти огромное значеніе. Вотъ чѣмъ должна была бы быть гордая столица Константина, но она какъ разъ не является этимъ потому, что, какъ говорить Монтескье, „Богъ допустилъ, чтобы на землѣ существовали турки—народъ меньше всего приспособленный для большого государства“. Въ Новомъ Свѣтѣ существуетъ одно мѣсто, такъ же благопріятно расположеннное, какъ и Константинополь, и, надо сказать, до сихъ поръ также безполезно занятное. Какъ Константинополь является центромъ Старого Свѣта, такъ городъ Леонъ—центръ Нового и, если-бы перерѣзать языкъ земли, который отдѣляетъ его два озера отъ Тихаго океана, онъ могъ бы господствовать, благодаря своему положенію, надъ всѣмъ побережьемъ Сѣверной и Южной Америки. Это мѣсто — штатъ Никарагуа и онъ съ проведеніемъ здѣсь канала несомнѣнно сталъ бы центромъ міровой торговли и достигъ бы вскорѣ величія и процвѣтанія. Франція, Англія и Голландія сильно заинтересованы въ коммерческомъ отношеніи въ установленіи сообщенія между двумя океанами, но Англія, болѣе чѣмъ другія державы, имѣетъ политическій интересъ въ выполненіи этого проекта. Англія съ радостью увидитъ превращеніе Центральной Америки въ могучій и цвѣтущій штатъ, который установить великое равновѣсіе силъ“<sup>2)</sup>. Черезъ нѣсколько лѣтъ Людовикъ

<sup>1)</sup> Fraser. I. F. Panama and what it means.

<sup>2)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.



Памятникъ Колумбу на Панамскомъ перешейкѣ.

Наполеонъ вернулся во Францію, какъ президентъ Французской Республики, но за составленіемъ огромнаго плана воскрешенія имперіи, проектъ обѣ американскомъ каналѣ бытъ имъ вскорѣ забытъ.

Въ половинѣ девятнадцатаго столѣтія, Америка, до сихъ поръ не проявлявшая особенной настойчивости въ вопросѣ о каналѣ на перешейкѣ, начинаетъ постепенно все больше и больше обращать вниманіе на каналъ. Интересъ къ каналу ростъ и развивался параллельно съ развитіемъ американской торговли и промышленности, но особенно сильный толчокъ развитію настоятельной потребности въ каналѣ дали слѣдующія события. Въ 1848 году къ владѣніямъ Соединенныхъ Штатовъ былъ присоединенъ Орегонъ, а вскорѣ, въ томъ же году, территоріей Штатовъ стала и Калифорнія. Открытие огромныхъ розсыпей золота въ послѣдней немедленно увеличило и усилило движеніе людей и грузовъ черезъ перешеекъ. Излюбленной и наиболѣе удобной дорогой была та, которая проходила черезъ Никарагуа и Панамскій перешеекъ. Сообщеніе между этими новыми владѣніями по сушѣ было весьма затруднительно и опасно, и вопросъ о развитіи путей сообщенія по перешейку сталъ для Соединенныхъ Штатовъ теперь весьма важнымъ и не терпящимъ отлагательства.

Вслѣдствіе плохого состоянія сухопутныхъ дорогъ, главный потокъ эмиграціи и часть грузовъ, направлявшихся въ Калифорнію, принуждены были прибѣгать къ круговому рейсу черезъ мысъ Горнъ. Желая сдѣлать новыя территоріи болѣе доступными и приступить съ этой цѣлью къ проведенію желѣзныхъ дорогъ, Соединенные Штаты заключили въ 1848 г. договоръ съ Новой Гранадой, давшей имъ право провоза войска и грузовъ по территоріи послѣдней<sup>1)</sup>. Подобное же соглашеніе было весьма необходимо и съ Никарагуа и переговоры съ ней были поручены Е. Хайсе (E. Hise). Е. Хайсе выговорилъ исключительное право для Соединенныхъ Штатовъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ и водныхъ путей черезъ Никарагуа, но съ условіемъ защиты ея территоріи отъ иностранныхъ вторженій. Это обязательство не было принято Соед. Штатами и переговоры, начатые Хайсе, не были доведены до конца<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитир. сочиненіе.

<sup>2)</sup> Fraser. I. F. Panama and what it means.

Мысль о трансъ-перешеечномъ соединительномъ каналѣ пущила столь глубокіе корни въ Соединенныхъ Штатахъ, вслѣдствіе увеличившейся экономической потребности въ немъ, что въ пятидесятыхъ годахъ девятнадцатаго столѣтія, на этой почвѣ создались враждебный отношенія между Англіей и Соединенными Штатами. Во времена агрессивной политики лорда Пальмерстона, Англія быстро увеличивала свои владѣнія и вліяніе въ Центральной Америкѣ. Въ 1835 году „Британскій Гондурасъ“ былъ фактически превращенъ въ британскую колонію, и британское вліяніе, слѣдовательно, распространилось до Никарагуа<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, закрывалось одно изъ наиболѣе желанныхъ направленій для водного пути на перешейкѣ. Соединенные Штаты также утверждались все шире и шире на Тихомъ океанѣ, благодаря своимъ захватамъ въ Мексикѣ и въ восточной Америкѣ. Вполнѣ поэтому естественно, что Соединенные Штаты стали придавать большое значеніе проекту международнаго канала и сдѣлались весьма чувствительны по отношенію къ завоевательнымъ планамъ въ Америкѣ другихъ державъ, въ особенности Англіи. Соперничество Англіи съ Соед. Штатами вдоль линіи Никарагуа сдѣгалось настолько острымъ и враждебнымъ, что каждую минуту могла вспыхнуть войны. Но соперничество вскорѣ прекратилось, и въ 1850 году былъ заключенъ весьма важный договоръ между обѣими соперничавшими сторонами. Этотъ, такъ называемый, Клейтонъ-Бульверскій договоръ 1850 года примирилъ обѣ враждующія страны<sup>2)</sup>. Его главная статья имѣла цѣлью примирить соперничество Англіи съ Соед. Штатами на перешейкѣ и гарантировать полный нейтралитетъ будущаго международнаго канала. Этимъ договоромъ обѣ стороны обязывались не приобрѣтать или удерживать какого-либо исключительного права на пользованіе или владѣніе каналомъ, не воздвигать никакихъ укрѣплений, какъ вдоль канала, такъ и въ окрестностяхъ его, не занимать, не укрѣплять и не подчинять своему исключительному господству территории Никарагуа, Коста-Рика, Москито или вообще какую-либо часть Центральной Америки<sup>3)</sup>.

1) Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

2) Arias. H. The Panama Canal.

3) Idem.

Клейтонъ - Бульверский договоръ, завершившій упорную борьбу двухъ державъ изъ-за гегемоніи надъ будущимъ міровымъ каналомъ, просуществовалъ около 50 лѣтъ. Но въ дѣйствительности не успѣли даже закончиться переговоры, какъ въ Соед. Штатахъ стало рости недовольство этимъ договоромъ, съ которымъ не могло мириться возрастающее могущество и самолюбіе націи, и стали раздаваться голоса въ пользу сооруженія канала, подчиненного исключительному господству Американскихъ Штатовъ.

За годъ до Клейтонъ-Бульверского договора одна американськая компанія добилась отъ Никарагуаскаго правительства права на сооруженіе канала. Договоръ Клейтонъ-Бульверскій одной своей статьей оставилъ въ прежней силѣ права, полученные раньше при предварительномъ соглашенії. Американская компанія, идя на-встрѣчу потребности въ скоромъ перевозѣ черезъ перешеекъ, составила новое общество подъ названіемъ „Accessory Transit Company“ и гарантировала ей право эксплуатировать смѣшанный путь—по сушѣ, рѣкамъ и озерамъ для соединенія океанскихъ рейсовъ на обоихъ берегахъ<sup>1)</sup>.

Эта „транзитная дорога“, начинаясь отъ бухты Виргенъ и проходя черезъ рѣку Санъ-Жуанъ и озеро Никарагуа, заканчивалась въ маленькомъ портѣ Санъ-Жуанъ дель-Суръ. Эта компанія начала свои операциіи съ 1852 года и эксплуатировала транзитный путь въ продолженіе цѣлаго ряда лѣтъ, пока разбойничіи набѣги Уокера не заставили отказаться отъ этого пути<sup>2)</sup>. Другихъ работъ американская компанія не предпринимала по сооруженію канала, за исключеніемъ посылки въ 1850 г. полковника Чильда на перешеекъ для съемки плановъ и изслѣдованія пути для канала<sup>3)</sup>. Планъ, снятый Чильдомъ, былъ однимъ изъ первыхъ наиболѣе точныхъ и заслуживающихъ довѣрія; цѣнность его была доказана позднѣйшими изслѣдованіями. Въ своемъ проектѣ канала полковникъ Чильдъ признавалъ, что дѣйствительно удобный путь долженъ итти по долинѣ рѣки Санъ-Жуанъ, черезъ озеро Никарагуа до Тихаго океана<sup>4)</sup>. Общая длина этого пути должна быть

<sup>1)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Bunua — Varilla. Panama. Цитир. сочиненіе.

<sup>4)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

около 295 километровъ съ направлениемъ, разсчитаннымъ на использование уже существующихъ водъ. Онъ считалъ при этомъ необходимымъ, чтобы поверхность озера Никарагуа поддерживалась на высотѣ 30 метровъ надъ уровнемъ моря; ширина проектированного канала предполагалась всего лишь въ 15 метровъ, глубина же около 5 метровъ. Стоимость проведенія канала исчислялась Чильдомъ приблизительно въ 31 миллионъ долларовъ<sup>1)</sup>.

Въ концѣ 1848 года одна американская компанія получила отъ республики Новая Гранада концессію на сооруженіе черезъ Панаму желѣзной дороги, имѣющей цѣлью соединить два океана. Усилившаяся эмиграція на вновь открытая золотыя розсыпи въ Калифорніи и ростъ движенія грузовъ побудили ускорить открытіе движенія на этой дорогѣ. Въ 1855 году была открыта эта желѣзная дорога между Колономъ и Панамой на протяженіи 48 миль<sup>2)</sup>. Проведеніе этой линіи черезъ зараженные мѣста, болота и дѣвственные лѣса, рѣки и горы стоило многихъ человѣческихъ жизней и огромныхъ затратъ денежныхъ средствъ. Коммерческія выгоды этой дороги, потребовавшей столь много жертвъ и средствъ, были очень значительны. Панамской желѣзной дорогѣ была предоставлена монополія транспорта между океанами на пространствѣ 150 километровъ по обѣ стороны и она, благодаря высокимъ тарифамъ и развивающемуся товаро-пассажирскому движению, стала вскорѣ приносить большую прибыль предпринимателямъ. Такъ, напримѣръ, въ 1888 году путешественниковъ перевезено было Панамской желѣзной дорогой 1.300.000 человѣкъ, а товаровъ—320.971 тонна; дивиденда же за 42 года (съ 1853—1895) было выдано 37 миллионовъ долларовъ, или 15% въ годъ<sup>3)</sup>. Эта желѣзная дорога имѣла огромное значеніе и для международного товарообмѣна. Она приблизила западные берега Америки къ Европѣ на нѣсколько тысячъ миль, измѣнила сѣть важнѣйшихъ дорогъ мировой торговли, и вмѣстѣ съ тѣмъ оказала значительное вліяніе на торговое равновѣсіе міра. Такимъ образомъ, не только развивающіяся съ поразительной быстротой тор-

<sup>1)</sup> Idem.

<sup>2)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

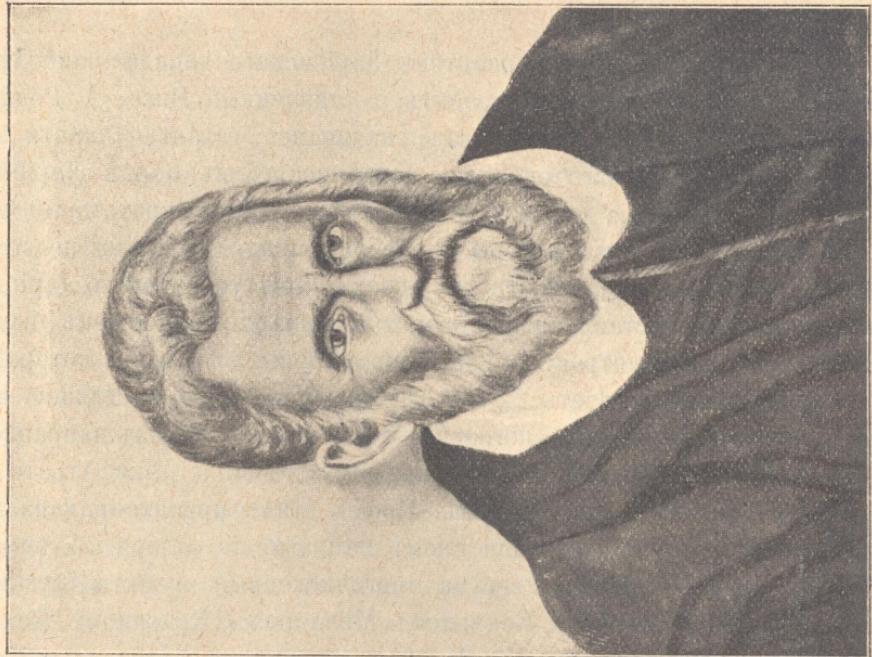
<sup>3)</sup> Реклю Элизе. Цитир. сочиненіе. стр. 478 и Тимоновъ. В. Е. Цитир. сочиненіе. стр. 10.

говия сношенія между обоими берегами, но и весь міръ получилъ громадныя выгоды отъ перешеекъ желѣзной дороги. Тѣмъ не менѣе, неудобства морскаго транспорта нисколько не были устранины, пароходное движеніе вокругъ мыса Горнъ не только не уменьшилось, но, наоборотъ, значительно возросло, и потребность въ каналѣ па перешейкѣ стала ощущаться еще съ большей остротой.

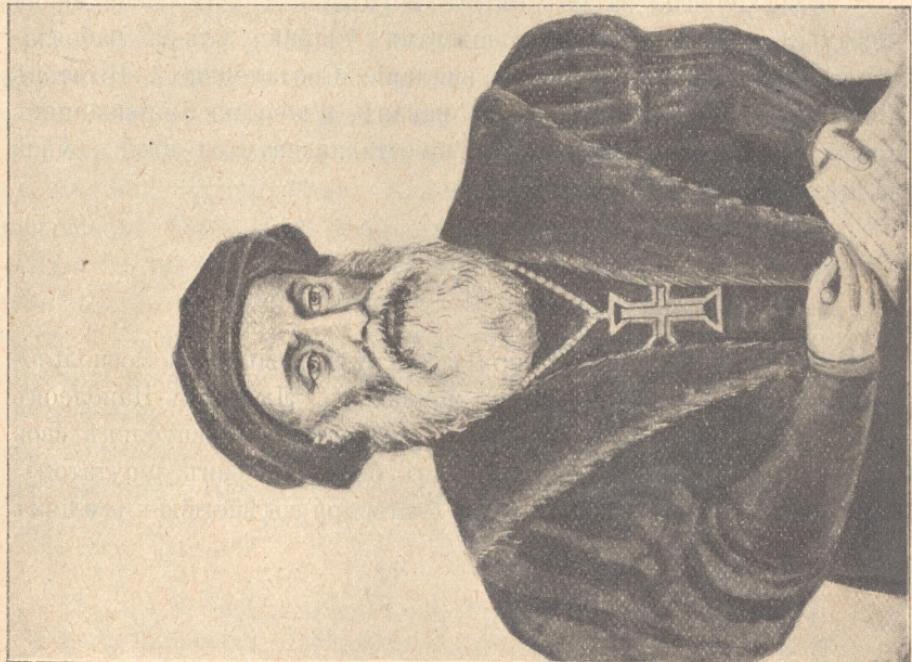
Отрицательные результаты изслѣдованій Панамы и Никарагуа цѣлого ряда инженеровъ, которыхъ посылали на перешеекъ различныя державы, заставили упорныхъ изслѣдователей обратить вниманіе на тотъ Даріенскій перешеекъ, гдѣ Бальбоа прокладывалъ себѣ дорогу къ Великому океану, въ надеждѣ найти здѣсь болѣе удобный и легкій путь. Правительства Соединенныхъ Штатовъ, Великобританіи и Франціи стали вести на Даріенскомъ перешейкѣ весьма энергичныя изслѣдованія, руководясь неправдоподобными указаніями нѣкоторыхъ путешественниковъ, утверждавшихъ существованіе очень низкихъ проходовъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ дѣйствительности возвышались горы, покрытыя дремучими лѣсами. Эдгарть Кулленъ, напримѣръ, возбудилъ въ Англіи въ первые годы царствованія Викторіи интересъ къ Даріенскому перешейку, давъ въ своей лекціи въ Королевскомъ Географическомъ Обществѣ весьма благопріятный отзывъ о Каледонскомъ направлении междуокеанскаго канала<sup>1)</sup>). Кулленъ былъ принятъ молодой королевой, а затѣмъ, подъ вліяніемъ его доводовъ, былъ посланъ въ Даріенъ инженеръ для изслѣдованія этого направленія. Англійскій инженеръ не могъ закончить своихъ изслѣдованій, такъ какъ былъ изгнанъ изъ Каледонской бухты мѣстными дикими племенами, но все-же, по возвращенію въ Англію, далъ самый благопріятный отзывъ о Панамскомъ направленіи. Въ 1854 году съ цѣлью изслѣдовать Даріенскій путь и выяснить степень возможноти проведенія здѣсь канала, на берегахъ Каледонской бухты высадился американскій лейтенантъ Страйнъ съ экипажемъ въ 28 человѣкъ. Эта экспедиція закончилась полнѣйшей неудачей. Послѣ 63-хъ дневнаго утомительного перехода, Страйнъ достигъ Великаго океана, потерявъ по пути большинство своихъ спутниковъ отъ усталости, изнуренія и голода<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Реклю Элизе. Земля и Людн. т. XVII стр. 484.



Марко, Поло.



Васко да Гама.

Изъ французскихъ проектовъ Даріенскаго канала наиболѣе замѣчательнымъ является проектъ, составленный Визе, А. Реклю и Соза. Предполагаемый каналъ, начинаясь гаванью Аканти на берегу Атлантическаго океана и заканчиваясь въ портѣ Даріенъ на берегу Тихаго, долженъ бытъ имѣть общее протяженіе въ 125 километровъ, изъ которыхъ 17 кил. приходилось на подземный проходъ—туннель<sup>1)</sup>). Другой проектъ междуокеанскаго Даріенскаго канала, составленный Гогорца и Лашармомъ, долженъ бытъ имѣть 235 километровъ общаго протяженія, на линіи котораго предполагалось устроить 22 шлюза и одинъ туннель длиною въ 2 километра<sup>2)</sup>). Каналъ, согласно этому проекту, имѣлъ направление по высокой долинѣ Туиры, нижнему течению рѣки Атрато и заканчивался въ портѣ Даріенъ. Кроме этихъ проектовъ канала, пересѣкающаго въ томъ или иномъ направленіи Даріенскій перешеекъ, были составлены весьма многочисленные проекты другими инженерами: Портеромъ, Кенніхомъ, Мичлеромъ, Кравеномъ, Сельфридgemъ, Лулломъ, Колинсомъ и другими.

Неудачи при изслѣдованіяхъ, выяснившіяся препятствія и затрудненія и цѣлый рядъ другихъ причинъ—не дали возможности европейскимъ государствамъ осуществить проектъ сооруженія канала какъ на Панамскомъ, такъ и на Даріенскомъ перешейкахъ.

Вспыхнувшая затѣмъ въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія война между сѣверными и южными штатами Америки изъ-за рабовладѣльческаго вопроса отвлекла вниманіе Соединенныхъ Штатовъ отъ вопроса о междуокеанскомъ каналѣ, и попытки американцевъ провести каналъ на перешейкѣ простоянавливаются этойвойной на цѣлый рядъ лѣтъ.

#### IV.

Въ 1848 году во Франції вспыхнула революція. Воспользовавшись этимъ благопріятнымъ моментомъ, Людовикъ-Наполеонъ немедленно прибылъ въ Парижъ и предложилъ Республику свои услуги. Сначала, какъ извѣстно, онъ бытъ выбранъ депутатомъ, а затѣмъ, 10 декабря 1848 года, благодаря содѣйствію и усиленіямъ

1) Idem. стр. 485.

2) Idem. стр. 484.

своихъ приспѣшниковъ, былъ избранъ президентомъ Республики. Спустя 4 года, 2 декабря 1852 года, сенатъ объявилъ Людовика-Наполеона императоромъ французовъ, подъ именемъ Наполеона III<sup>1)</sup>. Чтобы отвлечь вниманіе французского общества отъ своихъ намѣреній возстановить имперію и отъ многихъ тревожныхъ вопросовъ, Наполеонъ III предпринималъ огромныя постройки, основывалъ банки, устроилъ всемирную промышленную выставку, проектировалъ сооруженіе мірового водного пути. Изъ тѣхъ же соображеній отвлеченія вниманія отъ своей внутренней дѣятельности, Наполеонъ III поддержалъ Англію въ ея наступательной политикѣ на Россію и принялъ участіе въ Крымской кампаниі. Съ той же цѣлью Наполеонъ III рѣшилъ воспользоваться длительной войной между сѣверными и южными штатами и затѣялъ преступную и безславную войну изъ-за Мексики. Война началась въ 1862 году изъ-за денежныхъ счетовъ нѣсколькихъ проходимцевъ съ правительствомъ Мексики. Побѣжденная Мексика въ теченіе непродолжительного времени была превращена Наполеономъ въ имперію и отдана эрцгерцогу Максимилиану, брату австрійскаго императора. Во всей странѣ вспыхнуло восстаніе противъ французскихъ полчищъ, а всѣми ненавидимый Максимилианъ былъ разстрѣянъ мексиканцами 19 июня 1868<sup>2)</sup>). Французы, потерявъ чрезвычайно много денегъ и людей, принуждены были съ позоромъ оставить Мексику. Это печальное событие нанесло весьма чувствительный ударъ экономическому и политическому вліянію Франціи въ Центральной Америкѣ. Все это способствовало возбужденію общественнаго мнѣнія противъ дѣятельности Наполеона III и отвлекло на нѣкоторое время вниманіе французского общества отъ идеи о каналѣ на американскомъ перешейкѣ, поддерживаемой самимъ императоромъ.

Въ 1869 году случилось событие, которое оказалось чрезвычайно сильное вліяніе на ходъ развитія идеи о каналѣ на Панамскомъ перешейкѣ. Я имѣю въ виду успѣшное завершеніе колоссальнѣйшей работы проведенія Суэзскаго канала и открытие его для міровой торговли. Событие это произвело большія перемѣны въ морскихъ рейсахъ и европейско-азіатской торговлѣ и стало вскорѣ приносить громаднѣйшую прибыль предпринимателямъ.

<sup>1)</sup> Випперъ Р. проф. Учебникъ Новой исторіи. стр. 414—421.

<sup>2)</sup> М. П. Павловичъ. Цитированное сочиненіе. стр. 203.

Мысль о междуокеанскомъ каналѣ возродилась съ новой силой среди французского общества, подъ вліяніемъ быстро развивающейся міровой торговли, требовавшей кратчайшихъ и дешевыхъ водныхъ путей, съ одной стороны, и подъ вліяніемъ успѣшаго открытия Суэзскаго канала, съ другой.

Насколько сильно интересовались въ Европѣ устройствомъ междуокеанскаго канала на перешейкѣ Нового Свѣта видно изъ того, что въ 1871 году занимался этимъ вопросомъ первый конгрессъ географическихъ наукъ въ Антверпенѣ, а въ 1876 году Общество Экономической Географіи въ Парижѣ организовало для изученія и разрѣшенія вопроса объ американскомъ каналѣ особый комитетъ специалистовъ ученыхъ въ числѣ которыхъ былъ и Фердинандъ Лессепсъ<sup>1)</sup>.

Лишь только выяснились значение и блестящіе результаты проведенія Суэзскаго канала, какъ въ 1876 году въ Парижѣ было организовано Общество, подъ названіемъ: „La Société Civile Internationale du Canal Interoc anique“, поставившее своей цѣлью сооруженіе канала<sup>2)</sup>. Главными акціонерами и учредителями этого общества были лейтенантъ Наполеонъ Бонапартъ Визе и его зять генералъ Турръ.

Какъ разъ въ это время вокругъ Суэзскаго канала, воздвигнутаго на средства французскихъ капиталистовъ, происходитъ сложная дипломатическая и финансовая борьба. Англія, отказавшаяся незадолго передъ тѣмъ отъ попытокъ соорудить каналъ на средне-американскомъ перешейкѣ, сосредоточиваетъ все свое вниманіе на Суэзскомъ каналѣ, ведущемъ къ богатѣйшимъ колоніямъ Англіи въ Азіи. Представитель Англіи, Биконсфильдъ въ 1875 году предпринимаетъ весьма удачные шаги къ отнятію у французовъ великаго воднаго пути и для этой цѣли скупаетъ у египетскаго хедива 176.602 акцій канала<sup>3)</sup>. Этимъ былъ нанесенъ французскому предпріятію смертельный ударъ и каналъ фактически перешелъ въ руки англичанъ.

Инициаторъ и создатель Суэзскаго канала — Фердинандъ Лессепсъ, недовольный переходомъ сооруженнаго имъ канала въ руки

<sup>1)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Fraser. I. Panama. L'oeuvre gigantesque.

<sup>3)</sup> Павловичъ. М. П. Цитированное сочиненіе. стр. 204.

англичанъ, также примкнулъ въ качествѣ акціонера и руководителя новой затѣи къ возникшему обществу.

Горя желаніемъ осуществить великую идею о новомъ водномъ пути, общество, вскорѣ послѣ своего возникновенія, отправило специальную экспедицію для изученія направленій, пригодныхъ для канала. Во главѣ этихъ изслѣдованій находились Визе и А. Реклю, которые вскорѣ убѣдились въ невозможности проведения канала черезъ Санть-Бласъ и обратились къ Панамскому перешейку. Въ маѣ 1878 года Визе получилъ отъ Колумбійскаго правительства концессію на сооруженіе канала черезъ Панаму съ обязательствомъ открыть работы черезъ два года и закончить всю работу прорытія въ теченіе слѣдующихъ 12 лѣтъ<sup>1)</sup>). Этимъ договоромъ Визе приобрѣлъ право аренды земли, нужной для канала, на 99 лѣтъ и право прорывать и эксплуатировать каналъ. Въ это время въ Никарагуа разсматривался вопросъ о предоставлениіи другой французской компаніи концессіи на сооруженіе въ этомъ мѣстѣ канала. Визе поспѣшилъ въ Никарагуа и весьма успешно разбилъ усиленія конкурирующей компаніи получить концессію. Затѣмъ онъ поѣхалъ въ Нью-Йоркъ, гдѣ заключилъ договоръ съ Панамской желѣзной дорогой<sup>2)</sup>). Послѣ этихъ весьма удачныхъ переговоровъ организація Французского Общества Междуконтинентальнаго Канала закончилась избраниемъ Фердинанда Лессепса въ предсѣдатели. Несмотря на то, что Ф. Лессепсу было уже 73 года, онъ не колеблясь взялъ на себя трудную роль руководителя.

Договоръ, заключенный Визе съ Колумбійскимъ правительствомъ, предусматривалъ одобреніе и подписаніе проекта канала, принятаго Обществомъ, а впослѣдствіи конгрессомъ инженеровъ и ученыхъ всѣхъ націй. Согласно этому постановленію, Ф. Лессепсъ въ маѣ 1879 года созвалъ въ Парижѣ интернациональный конгрессъ ученыхъ, который долженъ былъ окончательно разрѣшить вопросъ о каналѣ. Конгрессъ состоялъ изъ 136 членовъ, изъ которыхъ 74 были французы<sup>3)</sup>). На разсмотрѣніе конгресса было предложено одиннадцать различныхъ проектовъ канала. Среди нихъ были проекты черезъ Панаму—Колонъ, озеро Никарагуа, Техуантепекъ, различ-

<sup>1)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Johnson. W. F. Four Centuries of the Panama Canal.

<sup>3)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

ные проекты черезъ Даріенскій перешеекъ и многіе другіе<sup>1)</sup>. Приверженцы Ф. Лессепса, отстаивавшіе проектъ черезъ Панаму, такъ энергично боролись съ оппозиціей, что, послѣ весьма горячихъ преній, было принято конгрессомъ Панамское направлениe. Кромѣ того, большинство членовъ конгресса высказалось за каналъ съ уровнемъ, равнымъ уровню воды въ океанѣ, чтобы затѣмъ пропускать суда безъ шлюзовъ. Въ общемъ, конгрессъ принялъ и утвердилъ проектъ, составленный и разработанный Визе-Реклю. Соглашаясь въ главнѣйшихъ пунктахъ съ проектомъ Реклю, конгрессъ призналъ, что смета въ 427 миллионовъ, намѣченная его составителями, очень мала и что необходимо ее увеличить до 765 миллионовъ франковъ. Но вслѣдствіи оказалось, что даже и эта сумма далеко недостаточна<sup>2)</sup>.

Въ сентябрѣ 1879 г. Ф. Лессепсъ лично отправился на Панамскій перешеекъ, чтобы на мѣстѣ провѣрить осуществимость проекта и произвести болѣе тщательное изслѣдованіе намѣченного пути. Изслѣдованія Ф. Лессепса подтвердили донесенія Визе и А. Реклю и дали ему возможность составить планъ канала глубиной въ 28 футовъ, стоимостью въ 650 миллионовъ франковъ (132.000.000 долларовъ<sup>3)</sup>).

Закончивъ изслѣдованіе Панамскаго перешейка, Лессепсъ, понимая всю важность примиренія съ правительствомъ Соед. Штатовъ и желая сискать расположение народа, посѣтилъ въ марта 1880 года Нью-Йоркъ и Вашингтонъ. Хотя Лессепсъ былъ принятъ американцами и президентомъ Гейемъ весьма радушно, но къ составленному имъ проекту отнеслись въ С. Штатахъ отрицательно. Вскорѣ послѣ приѣзда Ф. Лессепса, президентъ Гей представилъ въ сенатъ записку, въ которой онъ, рѣзко критикуя французское предпріятіе, указывалъ на то, что каналъ между океанами долженъ находиться цѣликомъ въ вѣдѣніи С.-А. С. Штатовъ и что С.-Штаты не могутъ согласиться уступить контроль надъ этимъ каналомъ какой-нибудь изъ европейскихъ державъ, ибо торговые интересы С.-Штатовъ въ вопросѣ о междуокеанскомъ каналѣ болѣе важны, чѣмъ торговые интересы всѣхъ европейскихъ странъ, взя-

<sup>1)</sup> Кандауровъ. П. Д. Панамскій каналъ. Журналъ М. П. С

<sup>2)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Lindsay F. Цитированное сочиненіе.

Франсисъ Декъ.



Фердинандъ Магелланъ.



тыхъ вмѣстѣ<sup>1)</sup>). Это было значительнымъ ударомъ плану Лессепса, который имѣлъ въ виду каналъ, нейтральность котораго долженъ былъ гарантировать „концертъ“ европейскихъ государствъ. Чтобы парализовать это отрицательное отношеніе къ своему проекту, Ф. Лессепсъ учредилъ американскій департаментъ, въ составъ котораго вошли выдающіеся люди, а нѣкоторые изъ видныхъ представителей банкирскихъ домовъ С. Штатовъ были приглашены въ качествѣ казенныхъ агентовъ. Громадныя суммы были отданы въ распоряженіе этого агентства, которое должно было, между прочимъ, вліять на общественное мнѣніе и склонять его на сторону Лессепса, посредствомъ субсидируемыхъ газетъ. Предпринятія Лессепсомъ мѣры не остались безрезультатными для французского предпріятія. Результаты дѣятельности агентства выразились въ томъ, что была въ Соединенныхъ Штатахъ организована компания противъ политики, защищаемой президентомъ Гейемъ, и создалась сильная оппозиція американскому проекту Никарагуаскаго канала.

Вѣря въ свою счастливую звѣзду, Ф. Лессепсъ реорганизовалъ компанію въ крупное акціонерное Общество Междуреканскаго Канала съ 6 миллионами акцій по 500 франковъ каждая<sup>2)</sup>). Имя Фердинанда Лессепса внушало большое довѣріе и когда была объявлена подписка на акціи, то деньги потекли въ изобилии отъ французского народа. Наибольшій энтузіазмъ проявили женщины и свыше 1500 французскихъ женщинъ внесли вклады на свои собственные имена. Но вклады поступали, главнымъ образомъ, изъ небольшихъ суммъ, а надежды Ф. Лессепса на прежнихъ подписаніяхъ Суэзскаго канала не оправдались. Подписка не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ и дошла только до 30 миллионовъ, тогда какъ Ф. Лессепсъ и его единомышленники разсчитывали получить путемъ подписки свыше 400 миллионовъ франковъ. Но эта первая неудача нисколько не обезкуражила Лессепса.

Работы по прорытію канала Общества Междуреканскаго Канала начались первого января 1880 года<sup>3)</sup>. Первый ударъ кир-

<sup>1)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Панама-Тайхейю Банкоку Дайхакуранкай. Санъ-Франциско. 1912.

<sup>3)</sup> Browne. Panama.

кой былъ нанесенъ дочерью Лессепса Фердинандой. Начало земляныхъ работъ было ознаменовано спектаклемъ въ маленькомъ театрѣ въ Панамѣ съ участіемъ извѣстной Сарры Бернаръ<sup>1)</sup>. Когда инициаторы приступили къ работамъ по прорытию канала, они были убѣждены, что все предпріятіе будетъ стоить не болѣе 600 миллионовъ франковъ, что для проведения канала на уровнѣ моря придется прорыть не болѣе 75 мил. куб. метровъ земли и что все предпріятіе будетъ закончено въ какихъ-нибудь 8 лѣтъ<sup>2)</sup>. Вскорѣ, однако, имъ пришлось сознаться въ ошибочности своихъ разсчетовъ. Оказалось, что проектъ работы и сметы составлены неправильно, что выемкѣ подлежитъ значительно большее количество земли, что уплачено много расходовъ, короче говоря, что вся стоимость работы по сооруженію канала должна быть увеличена, по крайней мѣрѣ, въ два раза. Вскорѣ появились не-предвидѣнныя затрудненія и стали выясняться трудности выполненія намѣченного плана. Предполагалось, въ моментъ начала работъ прорытия, провести каналъ на протяженіи 73 км. и строить его на одномъ уровнѣ съ уровнемъ океана. Ширина канала среди горъ должна была равняться 28 м., а на равнинѣ 50 м., глубина у Атлантического входа 8,5 м., а у Тихаго океана — 10,54 м.<sup>3)</sup> Каналъ по французскому проекту начинался отъ г. Колона и долженъ былъ слѣдовать по направленію, существующаго желѣзно-дорожнаго пути. Черезъ 10 км. каналъ достигалъ Чагресъ, которой предполагали воспользоваться. Пройдя Кулебрскую возвышенность и равнину Ріо-Гранде, каналъ долженъ былъ вблизи г. Панамы войти въ Тихій океанъ. Такъ какъ у Колона приливъ наступалъ на 5 часовъ позже, чѣмъ въ Панамѣ, и разница въ уровнѣ воды во время прилива и отлива здѣсь особенно чувствительна, то возникла поэту необходимость въ постройкѣ у Колона двойныхъ приливныхъ, а у Панамы — отливныхъ и приливныхъ шлюзовъ, для регулированія уровня воды въ перешеекномъ каналѣ. Вскорѣ послѣ начала работъ начались обвалы на каналѣ, которые и засыпали ночью всю работу, сдѣланную днемъ. Послѣ особенно крупнаго обвала съ боковъ канала въ 80.000 км.,

<sup>1)</sup> Fraser. I. Panama. L'oeuvre gigantesque.

<sup>2)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.

чтобы избѣгнуть дальнѣйшихъ обваловъ, было рѣшено отказаться отъ старого плана и продолжать работу, изыскавъ новый, болѣе подходящій проектъ<sup>1)</sup>. Для выясненія этого вопроса, былъ командированъ специальнно на перешеекъ инженеръ Руссо, который, по возвращеніи объявилъ категорически, что каналъ можетъ быть успѣшно законченъ лишь при условіи перемѣны старого плана на шлюзовую систему<sup>2)</sup>. Подобное заключеніе было дано почти одновременно еще двумя другими инженерами—Пети и Жакеттъ. Лессепсъ сперва не соглашался перемѣнить свой первоначальный проектъ, но затѣмъ подъ давленіемъ многихъ своихъ пайщиковъ принужденъ былъ принять новый проектъ канала и въ 1887 году рѣшено было окончательно перейти къ постройкѣ канала со шлюзами, расположеннымъ выше уровня моря. Выполненіе этого проекта и сооруженіе шлюзовъ было поручено Александру Густаву Эйфелю, извѣстному строителю башни въ Парижѣ, носящей его имя<sup>3)</sup>.

Для осуществленія новаго проекта канала со шлюзами была сдѣлана попытка выпустить на 720 миллионовъ выигрышныхъ облигаций. Такъ какъ Общество торопилось пріобрѣсти средства, то оно сразу пустило въ ходъ 720 миллионовъ въ видѣ 2 миллиона облигаций по 360 франковъ каждая<sup>4)</sup>. Эта попытка потерпѣла полную неудачу. Такъ какъ средства Общества, стали быстро истощаться, то въ концѣ 1888 года рѣшено было выпустить еще не взятая публикой бумаги, но и на сей разъ послѣдовала неудача. Лица, стоявшія во главѣ Общества, опасаясь окончательнаго краха, стали прибѣгать къ самымъ крайнимъ мѣрамъ: чтобы склонить на свою сторону общественное мнѣніе, они подкупали крупныя и вліятельныя газеты и старались подкупомъ видныхъ депутатовъ привлечь на свою сторону парламентъ. Такимъ образомъ, единомышленники Ф. Лессепса не брезгали никакими средствами, чтобы снискать къ себѣ довѣріе французского общества, которое такъ неохотно раскупало акціи. Цѣны на акціи то падали, то подымались, но общество не могло долгое время оставаться

<sup>1)</sup> Fraser. I. Panama and what it Means.

<sup>2)</sup> Bunau-Varilla. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Fraser. I. Panama. L'oeuvre gigantesque.

<sup>4)</sup> Tavernier. E. Etude du Canal Interocéanique de l'Amérique Centrale

слѣпымъ. Всѣ усилия Общества Междouokeанскаго Канала собрать нужный капиталъ были тщетны. Въ 1889 году Общество прекратило платежи, а вслѣдъ за этимъ и официально было объявлено о банкротствѣ его, послѣ чего оно было закрыто<sup>1)</sup>.

Одной изъ главныхъ причинъ неудачи французскаго предпріятія были колоссальныя хищенія и злоупотребленія, которыя создали даже новое нарицательное слово „панама“ для обозначенія неблаговидныхъ поступковъ и дѣятельности разнаго рода, нарушающихъ этическіе принципы: слова — „панама“, „панамистъ“ стали съ тѣхъ поръ синонимами мошенничества. Расточительность, безпутства и хищенія начались одновременно съ открытиемъ работы. Княжеское жалованье платили управляющимъ и директограммъ, а роскошные дома были воздвигнуты для ихъ удобства. Постройки разныхъ зданій, складовъ, госпиталей, отелей и пр. происходили безъ присмотра и открывали широкій просторъ для хищеній. Фраудъ (Froude), характеризуя французское предпріятие на Панамскомъ перешейкѣ, говоритъ: „Во всемъ мірѣ нѣть другого мѣста, гдѣ-бы было сосредоточено столь много плутовства и гадости, столь много мерзкой болѣзни, такой скрытой кучи навоза моральной и физической мерзости“<sup>2)</sup>. Другой очевидецъ положенія дѣлъ на Панамѣ Траси Робинсонъ, наблюдая хищенія, злоупотребленія и развратъ, говоритъ: „игры всякаго рода и всякий развратъ поглощали дни и ночи. Понятія о.стыдѣ и срамѣ были совершенно утрачены“<sup>3)</sup>.

Но хищенія и развратъ не были единственными причинами краха Перваго Французскаго Общества. За стѣной разврата, хищеній и спекуляцій таилась угрюмая тѣнь смерти. Желтая лихорадка и малярія были причиной высокой смертности и въ значительной степени тормозили ходъ работы. Самые сильные и здоровые сегодня, могли завтра пастъ, сраженные таинственнымъ и ужаснымъ бичемъ желтой лихорадки. Неудивительно, что люди, видя эти страшныя опустошенія, приносимыя эпидеміей, предавались самымъ дикимъ развлечениямъ, картамъ и разгулу.

1) Daniel Bellet, prof Цитированное сочиненіе.

2) I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

3) Тимоновъ. В. проф. Цитированное сочиненіе. Стр. 12.

Подсчетъ всѣхъ жертвъ, павшихъ въ періодъ французскаго предпріятія, не велся правильно, а потому и нѣть возможности точно судить объ общемъ количествѣ смертей. Бишопъ, знатокъ Панамскаго канала, говоритъ: „съ увѣренностью можно сказать, что на четырехъ прибывающихъ изъ Франціи безусловно двое, а можетъ быть, и трое умирали отъ эпидемическихъ заболеваній<sup>1)</sup>. Общее число смертей въ больницахъ Французскаго Общества отъ 1881 г. до 1904 г. насчитывается до 6.283<sup>2)</sup>. Принимая во вниманіе неточность этой регистраціи, вышеуказанную сумму можно считать приблизительно лишь третью дѣйствительной и общей смертности за 13-лѣтній промежутокъ времени. Въ такомъ случаѣ общая сумма смертности въ предѣлахъ канала за тридцать лѣтъ опредѣлилась бы въ 18.000<sup>3)</sup>. Рональдъ Россъ, знатокъ тропическихъ болѣзней, получилъ свѣдѣнія, когда онъ въ 1904 г. былъ на перешейкѣ, что неудачная французская попытка провести каналъ обошлась, сверхъ огромныхъ денежныхъ затратъ, въ 50.000 жизней, погибшихъ отъ свирѣпствовавшихъ на перешейкѣ эпидемическихъ заболеваній<sup>4)</sup>. Это, можетъ быть, преувеличка дѣйствительной смертности, но она говоритъ все-таки весьма красорѣчиво о высокомъ процентѣ смертности.

Чтобы должностнымъ образомъ оцѣнить мужество первыхъ пионеровъ на Панамскомъ каналѣ, весь ужасъ и молниеносное дѣйствіе эпидеміи, я позволю себѣ привести нѣсколько наиболѣе характерныхъ фактovъ.

К. Малле, состоя консуломъ на Панамскомъ перешейкѣ въ періодъ Перваго Французскаго Общества, изъ любви къ приключеніямъ присоединился къ французской партіи инженеровъ, изслѣдовавшихъ рѣку Чагресъ. Вся экспедиція состояла изъ двадцати двухъ человѣкъ. Нѣсколько недѣль спустя всѣ они, за исключеніемъ Малле и главнаго инженера, были поражены болѣзню и лишились возможности продолжать работу. Двадцать человѣкъ было отправлено въ больницу, где десять вскорѣ умерло. Малле и главный инженеръ изъ Россіи Дзембовскій возвратились лишь одни и повидимому вполнѣ невредимыми. Въ день своего

1) Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

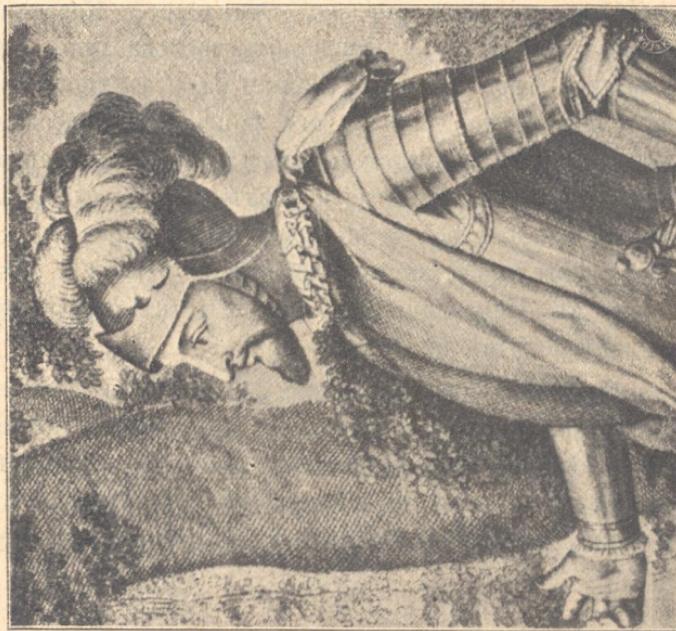
2) Abbot. H. *Problems of the Panama Canal.*

3) Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

4) I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.



Генри Морганъ.



Васко Нуњицъ де Бальбоа.

возвращенія инженеръ Дзембовскій заказалъ себѣ костюмъ и принялъ приглашеніе Малле явиться къ нему на завтракъ на слѣдующій день. Часть завтрака насталъ, но гость не являлся. Малле, удивленный его отсутствіемъ, спрвился въ Грандъ-Отелѣ, гдѣ жилъ инженеръ Дзембовскій, что съ нимъ случилось. „Какъ, Вы не знаете?“ — былъ отвѣтъ — „Онъ умеръ сегодня въ три часа утра, а въ шесть былъ похороненъ“. Его хоронили на зарѣ въ новомъ костюмѣ, который онъ купилъ наканунѣ, какъ бы предчувствуя свою близкую гибель отъ руки безпощадной эпидеміи<sup>1)</sup>.

Н. Сермойзъ въ своей книгѣ „Deux Ans à Panama“ разсказываетъ много потрясающихъ фактovъ. Вотъ одинъ изъ нихъ. Однажды устроили торжественный обѣдъ въ Гамбоа въ честь Г. Біонне, главнаго секретаря Французской Компаниіи, присланнаго на перешеекъ съ важными порученіями. Гости собрались и ждали лишь одного Біонне, какъ вдругъ одинъ изъ присутствовавшихъ, окинувъ взоромъ столъ, воскликнулъ: „А настѣ то господа тринацать у стола!“ Въ эту минуту вошелъ Біонне и слыша эти слова, весело возразилъ: „будьте увѣрены, mesdames, что, въ такомъ случаѣ, тотъ, кто приходитъ послѣднимъ платится за всѣхъ“<sup>2)</sup>. Обѣдъ прошелъ весьма оживленно. Казалось, что Біонне совсѣмъ позабылъ о страшномъ предсказаніи, весело и остроумно болтая весь вечеръ. Біонне пиль за успѣхъ панамскаго дѣла, а всѣ гости пили за его здоровье и благополучный отъѣздъ, который предполагался черезъ 15 дней. Пятнадцать дней спустя Біонне покинулъ Колонъ и сѣлъ на пароходъ. Но неумолимая желтая лихорадка уже овладѣла имъ и черезъ 48 часовъ онъ слегъ въ постель, а затѣмъ вскорѣ скончался<sup>3)</sup>. Тѣло его было опущено въ Мексиканскій заливъ. Итакъ щутливое предсказаніе превратилось въ печальный фактъ.

Еще болѣе трагически сложилась жизнь Юлія Динглера на перешейкѣ, который состоялъ первымъ директоромъ работъ на каналѣ. Для него выстроили роскошный дворецъ, стоимостью въ 150.000 долларовъ. Еще до переселенія въ этотъ дворецъ, сынъ его, лоچь и жена скончались отъ желтой лихорадки въ промежуткѣ

1) Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

2) Cermoise. N. Deux Ans à Panama.

3) Idem.

нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Убитый горемъ Динглеръ вернулся во Францію, гдѣ вскорѣ и умеръ<sup>1)</sup>.

Филиппъ Буно-Вариллья приводить въ своей книгѣ много фактовъ объ опустошенніяхъ и ужасахъ желтой лихорадки. Онъ разсказываетъ печальную исторію двухъ молодыхъ инженеровъ — Пети и Сордойле, прибывшихъ вмѣстѣ для работы на каналъ. 15 дней по пріѣздѣ въ одинъ и тотъ же день оба стали жертвами фатального недуга и въ тотъ же день были вмѣстѣ отправлены на кладбище.

Одинъ французский инженеръ разсказываетъ, что въ Панаму онъ пріѣхалъ съ 17-ю молодыми французами. Черезъ мѣсяцъ они все умерли, кромѣ него. Начальница сестеръ милосердія въ госпиталѣ Анконъ рассказывала полковнику Горгасу, что она прибыла сюда съ 24 сестрами, изъ которыхъ 21 умерли въ первый же годъ, въ большинствѣ случаевъ отъ желтой лихорадки. Вотъ этотъ-то страшный и неумолимый недугъ сталъ на пути отважнымъ пионерамъ, разрушая и тормозя ихъ великое дѣло<sup>2)</sup>.

Но если-бы работы по проведенію канала велись съ соблюдениемъ высшей экономіи и честности, то и при такихъ условіяхъ страшная эпидемія и смертность несомнѣнно привели бы французское предпріятіе къ гибельному концу. Французское Общество пыталось бороться съ распространеніемъ эпидемическихъ болѣзней и въ этихъ цѣляхъ устроены были госпитали въ Анконѣ, вблизи Панамы, стоимостью свыше миллиона франковъ и въ Колонѣ, стоимостью около четверти миллиона<sup>3)</sup>). Но борьба съ эпидеміей не приносila никакихъ результатовъ, ибо въ то время ничего еще не было известно ни о природѣ и причинахъ желтой лихорадки и маляріи, ни о какихъ-либо средствахъ предохраненія и борьбы съ ними. Все это стало известно гораздо позже. Всѣ новѣйшія открытія и успѣхи медицины въ борьбѣ съ маляріей и желтой лихорадкой были приложены лишь американцами съ большимъ успѣхомъ и дали на практикѣ хорошие результаты. Прогрессъ медицины, равно какъ и прогрессъ техническихъ наукъ, слѣдили возможнымъ осуществить мечту о Па-

<sup>1)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Bupua—Varilla. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

намскомъ каналѣ, волновавшую человѣчество въ теченіе четырехъ вѣковъ, лишь въ ХХ столѣтіи.

Работы по прорытию Панамского канала Французскимъ Обществомъ тормозились еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что французы не были полными хозяевами полосы земли, на которой предполагалось прорытие канала. Колумбійское правительство неоднократно чинило всевозможныя препятствія Французскому Обществу и было на дѣлѣ полнымъ хозяиномъ въ районѣ работъ. В. Джонсонъ разсказываетъ объ одномъ жителѣ Панамы, который присвоилъ 30 акровъ земли, хотя и совершенно бесполезной, но лежащей какъ разъ на пути канала. Стоила она не больше 300 долларовъ, но владѣлецъ, пользуясь удобнымъ случаемъ, потребовалъ во много разъ больше дѣйствительной стоимости<sup>1)</sup>. Колумбійские суды приговорили ее и французы принуждены были заплатить. Этотъ, далеко не единственный, фактъ иллюстрируетъ стѣсненія и вмѣшательство правительства Колумбіи въ дѣла Французского Общества. Французское Общество совершило крупную ошибку, не сумѣвъ обеспечить за собой зону канала, въ которой исключительно ему принадлежало бы право администраціи. Но добиться этого было-бы трудно, почти невозможно, такъ какъ при попыткѣ такого рода Соединенные Штаты безусловно наложили бы запрещеніе на передачу Колумбіей терроріи Франціи, усмотрѣвъ въ этомъ нарушеніе доктрины Монроса.

Такимъ образомъ, причинами банкротства Французского Общества Междокеанского Канала были: 1) то обстоятельство, что, придерживаясь системы морского уровня, невозможно было вести успѣшно работы прорытия, 2) страшная эпидемія, которая уносила сотни служащихъ и тысячи рабочихъ и тѣмъ сильно тормозила ходъ работъ, 3) разныя неблагопріятныя обстоятельства, вытекавшія изъ отсутствія права управленія полосою земли подъ каналомъ и, наконецъ, 4) колоссальная хищенія и злоупотребленія. Кроме того, какъ на причины неудачъ и краха, можно указать еще: высокую реализацію капитала, различныя затрудненія техническаго и геологического характера, отсутствіе правильной и экономической постановки земляныхъ работъ и нѣкоторая еще другія.

<sup>1)</sup> Ionsohn. W. F. Цитированное сочиненіе.

Вмѣстѣ съ крушениемъ Общества 20.000 рабочихъ были выброшены на улицу безъ средствъ къ существованію. Общество обанкротилось, истративъ свыше 1.400.000.000 франковъ, вынувъ всего лишь 50 мил. куб. метровъ земли<sup>1)</sup>. Нѣкоторые утверждаютъ при этомъ, что сколько одной трети было дѣйствительно затрачено на работы по сооруженію канала, вторую треть израсходовали непроизводительно, а третью просто раскрыли<sup>2)</sup>. Большое число акцій находилось въ рукахъ мелкой буржуазіи, мелкихъ землевладѣльцевъ, однимъ словомъ, въ рукахъ людей средняго достатка. Огромное число мелкихъ собственниковъ вложили свои накопленные гроши въ предпріятіе канала изъ довѣрія къ личности Лессепса. Но вмѣсто ожидаемой большой прибыли, всѣ они разорились, всѣмъ имъ крахъ принесъ нищету.

Эта катастрофа повела за собою не только потерю 1500 миллионовъ франковъ для акціонеровъ, но и весьма громкій и скандальный судебный процессъ. Много членовъ Парламента, десять сенаторовъ и шесть министровъ обвинялись въ томъ, что были подкуплены. Послѣ слѣдствія, тянувшагося 18 мѣсяцевъ, прокуроръ созналъ невозможность доказать предумышленное намѣреніе<sup>3)</sup>. Тѣмъ не менѣе дѣло не было прекращено, вслѣдствіе шума, возбужденнаго людьми, потерявшими въ этомъ предпріятіи свои послѣднія сбереженія.

Слѣдственная комиссія, назначенная спеціально для разслѣдованія дѣла Панамскаго Общества, вскрыла продажность правительственныйыхъ чиновниковъ Франціи, нелѣпые и безцѣльные расходы, огромная злоупотребленія. Было тогда доказано, что главный финансовый агентъ Общества получилъ 6.000.000 франковъ частью за комиссію по продажѣ акцій, а частью на расходы для подкупа прессы, публикацію и взятки высокимъ чиновникамъ. Когда все было раскрыто, то этотъ главный агентъ, баронъ Рейнахъ, лишилъ себя жизни. Другой финансовый агентъ получилъ около 4.000.000 франковъ на аналогичные расходы, т. е. подкупы и взятки. Другие же изъ такихъ же агентовъ, Герцъ и Артонъ, принуждены были спасаться отъ позора бѣгствомъ изъ

<sup>1)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Fraser. I. Panama and What it Means.

Франції. Карлъ Лессепсъ, сынъ Фердинанда, сознался на слѣдствіи, что онъ самъ уплатилъ одному агенту 600.000 франковъ, чтобы воспользоваться его крупнымъ вліяніемъ въ правительственныхъ сферахъ<sup>1)</sup>. К. Лессепсъ уплатилъ также министру публичныхъ работъ Байо 375.000 франковъ. Послѣдній сознался послѣ, что въ свою пользу удержалъ 300.000 франковъ, а 75.000 передалъ другому вліятельному лицу. Парижская пресса получила 1.362.000 франковъ. Колossalнѣйшая сумма была израсходована Обществомъ, въ цѣляхъ склоненія на свою сторону Парламента. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ членовъ Парламента получилъ 500.000 франковъ, другой — 400.000 франковъ, третій — 300.000, а многіе другіе — по 200.000 франковъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ получилъ за свое расположение къ Обществу 300.000 франковъ. Въ общемъ, взятки, подкупы и хищенія въ общей своей сложности составили весьма крупную сумму, что при скучныхъ финансахъ Общества и явилось одной изъ главнѣйшихъ причинъ его паденія.

По дѣлу о банкротствѣ оба Лессепса, Котю, знаменитый Эйфель и многіе другіе обвинялись въ мошенничествѣ, въ злоупотребленіи довѣріемъ, такъ какъ компанія обѣщала своимъ акціонерамъ неосуществимыя блага<sup>2)</sup>. Всѣ они были приговорены къ тюремному заключенію на долгіе годы. По дѣлу о подкупѣ бывшій министръ Байо, сознавшійся въ томъ, что получилъ 375.000 франковъ, былъ приговоренъ къ 5-тилѣтнему заключенію. Фердинандъ Лессепсъ и его сынъ Карлъ вмѣстѣ съ другими были приговорены къ штрафамъ и тюремному заключенію. Хотя приговоръ въ отношеніи Лессепсовъ не былъ приведенъ въ исполненіе, но судьба все-же не пощадила знаменитаго Фердинанда Лессепса. Громкій и позорный процессъ, вскрывшій бездну хищеній, злоупотребленій и мошенничествъ, свелъ въ могилу слишкомъ довѣрчиваго, но ни въ чемъ неповиннаго старика, не вынесшаго стыда и позора.

Фердинандъ Лессепсъ, создавшій съ такимъ блестящимъ успѣхомъ первый міровой Суэзскій каналъ, сыгралъ и въ исторіи Панамскаго канала огромную роль. Въ исторіи водныхъ морскихъ

<sup>1)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Idem.

Карль Лессель.



Фердинандъ Лессель.



путей имя Лессепса займетъ одно изъ почетныхъ и первыхъ мѣстъ, а потому не безынтересно будетъ познакомиться съ биографіей этого великаго человѣка, хотя бы въ краткихъ чертахъ.

Фердинандъ Лессепсъ родился 19 ноября 1805 года<sup>1)</sup>. Въ ранней молодости онъ вступилъ на дипломатическую службу и въ теченіе своей жизни занималъ цѣлый рядъ весьма почетныхъ и отвѣтственныхъ постовъ. Въ 1825 году Лессепсъ началъ свою дипломатическую карьеру въ качествѣ атташе у генерального консула въ Лиссабонѣ<sup>2)</sup>. Въ 1827-28 г.г. служилъ въ коммерческомъ отдѣленіи Министерства Иностранныхъ дѣлъ. Въ 1828 году, на 23 году своей жизни, Лессепсъ получаетъ уже самостоятельный постъ консула въ Тунисѣ. Оттуда Лессепсъ переходилъ на консульскія мѣста въ Роттердамъ, Каиръ, Александрію, Малагу и Барселону. Въ 1848 году онъ получаетъ повышеніе и его назначаютъ посланникомъ въ Мадридъ. Во время своей дипломатической службы Лессепсъ обнаружилъ замѣчательное мужество, гуманность и благородство. Въ Египтѣ, во время свирѣпствовавшей чумы, онъ превратилъ консульство въ баракъ, а самъ, въ качествѣ санитарнаго врача, неутомимо ухаживалъ за больными. Живя въ Испаніи, какъ разъ во время политическихъ возстаній и переворотовъ, Лессепсъ неоднократно скрывалъ у себя революціонеровъ, помогалъ имъ перейти границу и найти убѣжище во Франції<sup>3)</sup>. Въ 1849 году Лессепсъ былъ назначенъ министромъ въ Римъ. Римъ только что былъ занятъ французскими войсками и народъ былъ поэтому настроенъ противъ Франціі весьма враждебно. Лессепса, какъ представителя французского правительства, встрѣтили весьма недружелюбно и на его жизнь было совершено даже покушеніе<sup>4)</sup>.

Мысль о Суэзскомъ каналѣ зародилась у Лессепса еще во время консульства въ Египтѣ. Вскорѣ послѣ этого онъ обнародовалъ книгу — „Percement de l'isthme de Suez“, которая была написана съ такимъ энтузіазмомъ, раскрывала такія широкія перспективы, что она убѣдила въ осуществимости и выгодности этого предпріятія не только египетскаго хедива, но и коммерческій міръ

<sup>1)</sup> Bunua-Varilla. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Smith. G. Life and enterprises of F. de Lesseps.

<sup>3)</sup> Idem.

<sup>4)</sup> Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона.

Франції, Італії и Австрії<sup>1)</sup>). Преодолѣвъ препятствія, чинимыя со стороны Египта и Англіи, Лессепсъ организовалъ акціонерное общество, а въ 1859 году приступилъ къ осуществленію великой идеи—прорытію первого мірового канала. Прорытіе канала черезъ Суэзъ оказалось дѣломъ чрезвычайной трудности. Лессенсу, какъ ініціатору и главному руководителю, обнаружившему большую енергію, желѣзнную волю и замѣчательную ловкость, пришлось преодолѣвать кромѣ техническихъ трудностей еще цѣлый рядъ финансовыхъ и политическихъ осложненій. Преодолѣвъ всѣ трудности и препятствія, не останавливаясь ни передъ чѣмъ, Лессепсъ закончилъ свое предпріятіе съ блестящимъ успѣхомъ и въ 1869 году каналъ былъ открытъ для всего военнаго и торговаго міра. Затѣмъ Лессепсъ издалъ въ 5 томахъ большой трудъ—„Lettres, journal et documents relatifs à l'histoire du canal de Suez“, который доставилъ ему почетное званіе академика. Въ 1876 году Лессепсъ, увлекшись проектомъ инженера Визе относительно прорытія новаго канала, пересѣкающаго Панамскій перешеекъ, принялъся, несмотря на свои старческие годы, съ юношескимъ энтузіазмомъ за то новое дѣло соединенія двухъ міровъ, о которомъ мы говорили выше.

Позорный процессъ засталъ Лессепса въ 88-лѣтнемъ возрастѣ, физически уже совершенно немощнаго и разбитаго тяжелымъ недугомъ. Его послѣднее публичное появленіе передъ лицомъ французскаго общества, какъ передаютъ газеты того времени, было весьма трагичнымъ. Въ ноябрѣ 1894 г., когда Лессепсъ лежалъ приговоренный къ близкой кончинѣ, не будучи въ состояніи двигаться безъ чужой помощи, онъ былъ вызванъ для допроса къ слѣдователю. Случайно Лессепсъ узналъ объ этомъ и понялъ для чего его, разбитаго и больного, требуютъ. Онъ всталъ, приказалъ себя одѣть, повѣсили на груди орденъ Почетнаго Легіона и безъ посторонней помощи явился къ судебному слѣдователю. Тамъ съ удивительнымъ жаромъ и убѣдительностью отстаивалъ онъ свою невиновность и непричастность къ мошенническимъ дѣламъ, сплевшимся вокругъ Панамскаго предпріятія. Вернувшись домой, онъ впалъ въ безпамятство. На слѣдующій же день онъ сказалъ своей женѣ: „Какой страшный сонъ я видѣлъ сегодня

<sup>1)</sup> Большая энциклопедія изд. „Просвѣщеніе“ т. 12.

ночью! Мне снилось, что меня вызывали къ судебному слѣдователю. Я стоялъ передъ лицомъ судебной власти. Какъ это ужасно<sup>1)</sup>! Затѣмъ онъ понялъ, что это былъ не сонъ, а печальная дѣйствительность и никогда не подымалъ больше вопроса о каналѣ до самой своей смерти, послѣдовавшей 7-го декабря 1894 года.

Во всякомъ случаѣ, какъ-бы ни смотрѣть на банкротство французскаго предпріятія, нужно признать несомнѣннымъ то, что ни Фердинандъ Лессепсъ, ни его сынъ не были причастны къ хищеніямъ, мошенничеству и разврату на Панамѣ и ихъ нельзя считать отвѣтственными за такое ужасное состояніе дѣлъ Общества Междокеанскаго Канала. Фердинандъ Лессепсъ жилъ въ Парижѣ и имѣлъ, вѣроятно, мало свѣдѣній о тѣхъ темныхъ дѣлахъ, которыя творились въ Панамѣ. Его можно обвинить лишь въ суевѣріи, въ слѣпой и безпричинной вѣрѣ въ свою счастливую звѣзду, которая и внушала ему мысль о томъ, что задуманное имъ предпріятіе будетъ благополучно доведено до конца. Еще меньше можетъ быть порицаема французская нація за дѣла ея представителей на Панамскомъ перешейкѣ. Сомнительно, могла-бы ли какая-нибудь другая нація закончить успѣшно сооруженіе Панамскаго канала въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, при тогдашнемъ состояніи техническихъ наукъ и медицины, при аналогичныхъ политическихъ и экономическихъ условіяхъ.

Но наряду съ хищеніями и развратомъ и многими другими темными сторонами французскаго предпріятія, были здѣсь и свѣтлые черты. Въ то время, какъ подготовлялся финансовый крахъ и шла безсовѣстная биржевая спекуляція, инженерная работа, побѣждая труднѣйшія мѣстныя условія, велась съ большой настойчивостью и добросовѣстностью. Очень многое изъ французской работы было использовано американцами, и американские инженеры неоднократно признавали высокія достоинства земляныхъ работъ французскихъ инженеровъ. Большое количество французскихъ машинъ, инструментовъ и различныхъ принадлежностей оказались весьма полезными для американскихъ послѣдователей. Правда, очень многое оказалось совершенно бесполезнымъ, какъ напримѣръ, нелѣпое пріобрѣтеніе лопатъ для снѣга (это въ мѣ-

1) Bishop. Цитированное сочиненіе.

стности, расположенной въ десяти градусахъ отъ экватора!) и черезчуръ поспѣшное заготовленіе керосиновыхъ факеловъ для торжественныхъ празднествъ, прославляющихъ окончаніе канала<sup>1</sup>).

„Наряду со всѣми этими мрачными сторонами Панамского предпріятія“—говорить профессоръ В. Е. Тимоновъ въ своемъ трудѣ „Мировой водный путь“—„должны быть отмѣчены и подвиги самоотверженія и огромнаго труда при невозможнѣ тяжелыхъ условіяхъ. Сотни молодыхъ инженеровъ, нисколько не думавшихъ ни о парижскихъ биржевыхъ машинаціяхъ, ни о грязныхъ забавахъ, охватившихъ мѣстные центры, усердно съ опасностью для жизни, трудились въ тропическомъ лѣсу, снимая планы и карты, дѣлая промѣры, производя земляные и землечерпательныя работы. Многіе изъ этихъ самоотверженныхъ тружениковъ погибли въ непосильной борьбѣ. Результаты ихъ изслѣдованій и работъ высоко цѣняются нынѣшними строителями Панамскаго канала—американскими инженерами. Въ этомъ трудѣ, искреннемъ и полномъ надежды на успѣхъ, среди лихорадочной мѣстности, трудѣ, который парижскіе аферисты использовали для своихъ нечистыхъ спекуляцій, было нѣчто, глубоко драматичное“<sup>2</sup>).

Панамская катастрофа была громаднымъ несчастьемъ и позоромъ для національного самолюбія Франціи и имѣла весьма важное вліяніе на дальнѣйшее экономическое и политическое развитіе страны. Вмѣстѣ съ пораженіемъ на Суэзскомъ каналѣ, вмѣстѣ съ паденіемъ великой мечты о сооруженіи новаго воднаго пути на Панамѣ, начинается и упадокъ Франціи, какъ въ политическомъ, такъ и въ торгово-промышленномъ отношеніяхъ.

## V.

Всльдъ за крахомъ Перваго Общества Междуюкейанскаго Канала началась и ликвидація его запутанныхъ дѣлъ. Ликвидаторы руководились въ своихъ дѣйствіяхъ, главнымъ образомъ, желаніемъ найти наиболѣе выгодный выходъ изъ создавшагося печальнаго положенія какъ для владѣльцевъ облигаций, такъ и акціонеровъ.

<sup>1)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Тимоновъ. В. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 13.

неровъ. Съ этой цѣлью была составлена комиссія изъ специалистовъ и послана на перешеекъ для самаго подробнаго ознакомленія съ положеніемъ дѣль на каналѣ. Комиссія установила, что находившійся тамъ материалъ въ удовлетворительномъ состояніи и что окончаніе работъ по сооруженію канала потребуетъ еще 8-10 лѣтъ и 900 миллионовъ франковъ<sup>1)</sup>. Отчеты этой комиссіи не были свободны отъ нѣкоторыхъ ошибокъ, но это не помѣшало имъ устроить очень интересную анкету, послужившую основой для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Чтобы получить возможность найти болѣе удачный выходъ, ликвидаторы начали переговоры съ правительствомъ Колумбіи относительно отсрочки контракта концессіи, согласно которому эксплоатація канала должна была начаться въ 1893 году. Отсрочка была получена на 10 лѣтъ, но съ условіемъ внесенія Колумбіи удовлетворенія въ 15 миллионовъ франковъ<sup>2)</sup>. Новая компанія, образованная для ликвидації дѣль старого Общества и окончанія прорытія канала, должна была начать работы не позже февраля 1893 года. Но работы къ этому времени не могли начаться и ликвидаторамъ пришлось внести 2 миллиона франковъ для удовлетворенія Колумбіи, чтобы получить разрѣшеніе перенести начало работъ на октябрь 1894 года<sup>3)</sup>.

Легкомыслѣ при составленіи первого проекта, смѣты и введенія изслѣдованій, борьба съ труднѣйшими мѣстными условіями, борьба съ безсовѣстной биржевой спекуляціей, наконецъ, крахъ, разореніе и нищета не остановили неудержимаго стремленія французовъ достигнуть намѣченной цѣли—соорудить міровой каналъ. И вскорѣ, спустя всего лишь пять лѣтъ послѣ краха Панамскаго предприятия, въ 1894 году на развалинахъ старого Общества образовалась Новая Вторая Компанія Панамскаго Канала.— „Compagnie Nouvelle du Canal de Panama“.

Немедленно эта Новая Компанія предприняла новыя, болѣе тщательныя изслѣдованія и кореннымъ образомъ измѣнила первоначальный проектъ Панамскаго канала. Теперь было решено применить систему шлюзовъ. Проектъ этотъ предполагалъ 8 шлюзовъ, питаемыхъ резервуаромъ, образованнымъ запрудой рѣки Чагресъ.

1) Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

2) Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.

3) Tavernier. E. Цитированное сочиненіе.

Буно-Вариллья.



Александръ Гумбольдтъ.



Каждая шлюзовая камера по проекту должна была иметь 738 футовъ длины и 82 фута ширины. Глубина канала предполагалась въ 29<sup>1/2</sup> фута, а наименьшая ширина въ 98 футъ<sup>1)</sup>). Работы, согласно намѣченному плану, предполагали закончить въ 10 лѣтъ съ капиталомъ въ 900 миллионовъ франковъ. Новая Компания приняла также немедленно мѣры къ улучшенію движенія на Панамской желѣзной дорогѣ, которая составляла наиболѣе крупную ея собственность и приносila весьма значительную прибыль. Начались одновременно и работы по прорытию канала, и въ серединѣ 1895 года уже работало около 2.000 рабочихъ, число которыхъ въ 1897 г. возросло до 4.000<sup>2)</sup>.

Громкими возваніями старалась Новая Компания привлечь капиталы для ускоренія хода работы на каналѣ. Но недовѣріе французского общества къ Панамскому дѣлу и къ Новой Компаниѣ, явившейся какъ-бы преемницей первой, было столь сильно, что средства Компаниї увеличивались весьма медленно. Работы по прорытию шли чрезвычайно медленно, ежегодно вынималось не болѣе одного миллиона кубическихъ метровъ земли, а за все время существованія этой компаніи была сдѣлана выемка всего лишь въ 11.403.409 кубическихъ ярдовъ<sup>3)</sup>). Вслѣдствіе индиферентнаго и недовѣрчиваго отношенія общества къ этой компаніи, дѣла ея стали приходить постепенно въ упадокъ.

Чтобы спасти Панамское предпріятіе отъ приближающейся неминуемой гибели, инженеру Буно-Вариллья пришла мысль прибѣгнуть къ помощи Россіи. Неожиданная встрѣча въ 1894 г. съ княземъ Татищевымъ помогла Буно-Вариллья сдѣлать первые шаги, для осуществленія своеобразнаго своего проекта. Вотъ какъ разсказывается объ этой встрѣчѣ самъ Буно-Вариллья: „Я возвращался изъ Вестфаліи, гдѣ осматривалъ обработку минераловъ. Послѣ окончанія дѣлъ, въ холодное, мрачное утро, я сѣлъ въ экспрессъ, направляющійся въ Парижъ. Въ купѣ находился еще только одинъ попутчикъ, спавшій въ углу. Мой приходъ разбудилъ его. Онъ спросилъ меня по нѣмецки, гдѣ мы находимся, и мы начали разговаривать. Вдругъ онъ меня спросилъ

<sup>1)</sup> Тимоновъ. В. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 14.

<sup>2)</sup> Abbott. H. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Idem.

на чистомъ французскомъ языке, съ легкимъ лишь оттенкомъ выговора русскаго общества, — понимаю ли я этотъ языкъ. Мое радостное восклицаніе еще больше сблизило насъ. Съ кемъ я имѣю дѣло? Не послало ли само Провидѣніе мнѣ человѣка, котораго я искалъ? Я немедленно навелъ разговоръ о Панамѣ. Онъ съ этимъ дѣломъ, повидимому, былъ знакомъ. Я шелъ осторожно впередъ и доказывалъ ему, что густой мракъ заблужденія, покрывшій умы во Франціи не можетъ быть разсѣянъ иначе, какъ только лучемъ, исходящимъ извѣтъ. Желательно было-бы, чтобы это было дѣломъ рукъ дружескаго народа. До этихъ поръ мой спутникъ не сказалъ мнѣ, какой онъ національности, но я сразу по акценту догадался и далъ ему ясно понять, что я именно думаю о Россіи, хотя и не говорилъ этого прямо. Онъ отвѣтилъ мнѣ не задумываясь: „Дружеская страна, которая можетъ сдѣлать такую услугу Франціи, это Россія, и я предлагаю Вамъ свои услуги“. При этомъ онъ протянулъ мнѣ свою визитную карточку, изъ которой я узналъ, что имѣю дѣло съ княземъ Татищевымъ<sup>1)</sup>). Спустя нѣсколько дней Буно-Варилля уже пустился въ путь, въ Петербургъ, гдѣ князь Татищевъ обѣщалъ ему устроить свиданіе съ министромъ финансовъ Витте. Первая встреча съ Витте состоялась въ субботу, 27 марта 1894 года. Послѣ этого свиданія Витте просялъ отложить переговоры о Панамскомъ дѣлѣ до воскресенія. Князь Татищевъ, устроившій это свиданіе, объяснялъ это желаніе Витте тѣмъ, что аудіенція министра съ Александромъ Шимъ была назначена на воскресеніе утромъ, и переговоры съ Буно-Варилля онъ хотѣлъ вести, выслушавъ предварительно мнѣніе обѣ этомъ самого Императора. На первомъ свиданіи съ Витте, Буно-Варилля напиралъ главнымъ образомъ на то, что Панамскій каналъ явится такимъ же дополненіемъ и завершеніемъ трансконтинентальной россійской сибирской дороги, какимъ явился Суэзскій каналъ по отношенію къ трансконтинентальнымъ сѣвероамериканскимъ желѣзнымъ дорогамъ. Эта бесѣда Буно-Варилля съ Витте продолжалась болѣе полутора часовъ. Буно-Варилля выяснилъ въ самыхъ мельчайшихъ деталяхъ все панамское дѣло и старался доказать, что нужно не особенно много усилий для

<sup>1)</sup> Bupua-Varilla. Цитированное сочиненіе.

его осуществлени¤. Въ своей бесѣдѣ Буно-Вариллья пытался доказать еще и то, что Россія значительно увеличила бы свой престижъ и вліяніе въ Азіи проложеніемъ новаго пути къ Тихому океану. Конецъ своего свиданія Буно-Вариллья описываетъ такъ: „Г-нъ Витте закончилъ словами: „Благородство, съ которымъ Лессепсъ перенесъ всѣ свои несчастья, принудило всю Европу преклониться передъ нимъ.“ Онъ еще добавилъ: „Не давая никакого обѣщанія отъ имени Его Императорскаго Величества, я могу Вамъ сказать, что всякое предложеніе, исходящее отъ французскаго правительства встрѣтить благожелательное вниманіе Его Величества, такъ какъ Его Величество всегда расположено сдѣлать что-нибудь полезное для Франціи“. „Позволите ли Вы, г. министръ, передать Ваши слова французскому правительству? Чтобы не было недоразумѣнія я Вамъ ихъ повторю“. Выслушавъ меня, Витте далъ мнѣ свое согласіе передать нашъ разговоръ французскому правительству“<sup>1)</sup>.

Вскорѣ послѣ этого свиданія Буно-Вариллья поспѣшилъ вернуться въ Парижъ. Наиболѣе вліятельными людьми въ то время во Франціи были Казимиръ Перье, президентъ Совѣта, и Бюрдо, министръ финансовъ.

Прежде всего Буно-Вариллья имѣлъ свиданіе съ Казимиромъ Перье. Онъ встрѣтилъ весьма радушный пріемъ у президента Совѣта, но послѣдній, несмотря на сочувствіе къ предложеному плану совмѣстныхъ дѣйствій съ Россіей, не рѣшился приняться за его осуществленіе до возвращенія Бюрдо. Желая ускорить осуществленіе своего проекта, Буно-Вариллья отправился затѣмъ въ Аркашонъ, чтобы переговорить о томъ же съ министромъ Бюрдо. Бюрдо, какъ и Перье отнесся къ этому проекту весьма внимательно и обѣщалъ съ своей стороны поддержку. Вернувшись въ Парижъ 20 апрѣля 1894 года, Бюрдо призвалъ Буно-Вариллья къ себѣ въ министерство финансовъ для болѣе детального обсужденія вопроса о русско-французскомъ союзѣ для прорытія канала. Пріемъ былъ весьма теплый, во время которого Бюрдо сказалъ слѣдующее: „Я вмѣстѣ съ Перье изучилъ вопросъ, и мы рѣшили дѣйствовать вмѣстѣ съ Россіей. Если же правительство русскаго Императора такъ хорошо расположено въ дѣйствительности, какъ Вамъ

1) Idem.

это показалось, то, безъ сомнѣнія, всякое предложеніе съ его стороны будетъ охотно принято французскимъ правительствомъ. Въ такомъ случаѣ мы будемъ дѣйствовать съ Россіей на равныхъ началахъ, а если и Соединенные Штаты пожелаютъ участвовать въ этомъ предпріятіи, то и они смогутъ также имѣть свою часть. Сегодня я говорю съ Вами, какъ другъ, а въ скоромъ временіи Вы получите официальный отвѣтъ отъ Перье“<sup>1)</sup>.

Возможно, что при такомъ отношеніи высшихъ правительственныхъ сферъ Франціи и Россіи, состоялся бы Панамскій союзъ между Россіей и Франціей, если-бы дальнѣйшія событія не разрушили надеждъ Буно-Варилля заключить его. Смерть Александра III (1 ноября 1894 г.), смерть министра финансовъ Бюрдо (24 июня 1894 г.), паденіе Казимира Перье (15 января 1895 г.), бывшаго министра иностранныхъ дѣлъ и президента Совѣта, а вслѣдствіи президента Республики, принимавшаго дѣятельное участіе въ попыткѣ привлечь Россію, наконецъ, лишеніе власти нѣкоторыхъ лицъ, готовыхъ оказать содѣйствіе этому проекту спасенія Панамскаго предпріятія, совершенно разрушили столь, казалось, близкое къ осуществленію заключеніе русско-французскаго союза для завершенія великой идеи Фердинанда Лессепса.

Къ великому сожалѣнію, никакихъ печатныхъ источниковъ не имѣется, которые могли бы съ достаточной ясностью освѣтить этотъ весьма любопытный фактъ изъ дипломатической исторіи Панамскаго канала, представляющей для Россіи неменѣнныи интересъ. Свѣдѣнія объ этомъ эпизодѣ имѣются, главнымъ образомъ, въ цитированной мной книгѣ Буно-Варилля, который и является инициаторомъ и главнымъ дѣятелемъ проекта совмѣстныхъ дѣйствій съ Россіей на Панамѣ.

Но и эти свѣдѣнія не отличаются ни полнотой, ни достаточной ясностью. Нѣкоторая свѣдѣнія, въ особенности по вопросу о томъ, въ чемъ должны были выразиться совмѣстныя дѣйствія Россіи и Франціи, можно найти еще въ книгѣ М. П. Павловича „Великие желѣзно-дорожные и морскіе пути будущаго“.

Въ этой книгѣ М. П. Павловичъ приводить слѣдующее разъясненіе: „по одной устной версіи русское правительство должно

<sup>1)</sup> Idem.

було заявить, что оно считает сооружение Панамского канала великимъ культурнымъ дѣломъ, осуществленіе котораго не только будетъ содѣйствовать важнѣйшимъ экономическимъ интересамъ Франціи и Россіи, но и содѣйствовать въ необычайной степени развитію торговыхъ сношеній между всѣми странами, а, стало-быть, и упроченію международного мира. Въ то же самое время, наше правительство должно было указать на то, что подобное гигантское предпріятіе превышаетъ силы частной ініціативы и можетъ быть благополучно закончено только при прямомъ участіи правительства въ организації даннаго дѣла. Въ виду этого русское правительство предлагаетъ французскому совмѣстно закончить сооруженіе Панамского канала<sup>1)</sup>.

Всѣ попытки лицъ, стоявшихъ во главѣ Новой Компаниі, улучшить положеніе ея дѣль были тщетны. Средства Компаниі быстро истощались и едва-едва могли поддерживать работы настолько, чтобы не потерять правъ на концессію. Въ концѣ концовъ Компаниі пришлось открыть переговоры съ правительствомъ С. Штатовъ по закупкѣ имъ этого предпріятія. Новая Компаниія представила правительству Соед. Штатовъ общую смету въ 565 миллионовъ франковъ, включая сюда вознагражденіе за концессію, стоимость матеріала и произведенныхъ работъ, стоимость Панамской желѣзной дороги и пр. Между Новой Компанией и правительствомъ Соединенныхъ Штатовъ начался торгъ. Комиссія Соединенныхъ Штатовъ, которая вела переговоры о закупкѣ, утверждала, что все имущество французской Компаниі стоитъ не болѣе 40 миллионовъ долларовъ, что составляетъ немного больше 200 миллионовъ франковъ<sup>2)</sup>. Назначенная Соединенными Штатами разцѣнка была черезчуръ низка. Такъ, напримѣръ, Панамская желѣзная дорога оцѣнивалась только въ 7 миллионовъ долларовъ, т. е. 35 миллионовъ франковъ, тогда какъ первая французская Компаниія купила эту желѣзную дорогу и притомъ менѣе благоустроенную за 93 миллиона франковъ<sup>3)</sup>. Въ концѣ концовъ въ 1903 году обѣ стороны пришли къ соглашенію и Соед. Штаты приобрѣли все предпріятіе за 40 миллионовъ долларовъ.

<sup>1)</sup> Павловичъ. М. П. Цитированное сочиненіе. стр. 209.

<sup>2)</sup> Abbot. H. Цитир. сочиненіе.

<sup>3)</sup> Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.



Докторъ медицины Вильямъ Горгасъ, начальникъ  
Санитарного Департамента Панамскаго канала.



Главный инженеръ и предсѣдатель Комиссіи  
Панамскаго канала полковникъ Джорджъ Готальськъ.

Этимъ актомъ закончилось крушениe Второй Компаниi Панамскаго канала, завершились стремлениe французскаго общества къ великой идеѣ, къ проложенiu воднаго пути между двумя океанами, закончилась цѣлая эпоха въ историi Панамскаго канала. Съ переходомъ концессии Панамскаго канала къ Соединеннымъ Штатамъ начинается новая эпоха, закончившаяся блестящимъ успѣхомъ; заключительнымъ аккордомъ ея будетъ торжественное открытие 1 января 1915 года Новаго Воднаго Мирового Пути, черезъ тотъ самый Панамскій перешеекъ, который въ теченіe четырехъ вѣковъ былъ центромъ вниманія всего міра.

## VI.

Въ 1865 году Соед. Штаты успѣшно заканчивають войну за освобожденiе негровъ съ южными штатами. Съ прекращенiemъ этой войны интересъ американцевъ къ вопросу о каналѣ на среднеамериканскомъ перешейкѣ снова ожилъ и общественное мнѣніе стало громко высказываться противъ идеи раздѣленiя господства надъ каналомъ съ какой-нибудь другой державой, и само правительство заговорило болѣе рѣшительнымъ языкомъ.

Въ 1866 году сенатъ Соединенныхъ Штатовъ затребовалъ у морскогo вѣдомства всѣ свѣдѣнiя, имѣвшiяся въ его распоряженiи, относительно сухопутныхъ и водныхъ путей, пересѣкающихъ территорiю перешейка между Техуантепекъ и рѣкой Атрато<sup>1)</sup>. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ сената адмиралъ Х. Дависъ сдѣлалъ донесенiе, въ которомъ перечислилъ проекты девятнадцати каналовъ и семи сухопутныхъ дорогъ. Большинство изъ указанныхъ проектовъ были признаны неудовлетворительными и было постановлено для разрѣшенiя проблемы о каналѣ обратить вниманiе на область Панамы.

Всльдъ за выборомъ въ президенты генерала Гранта, было послано много правительственныхъ экспедицiй на перешеекъ и собрано много цѣнныхъ данныхъ для разрѣшенiя вопроса о каналѣ на перешейкѣ. Въ 1869 году президентъ Грантъ впервые далъ вполнѣ опредѣленное выраженiе общественнаго требованiя американскаго

<sup>1)</sup> Lindsay. F. Цитир. сочиненiе.

канала подъ исключительнымъ американскимъ контролемъ. „Я разсматриваю вопросъ о каналѣ, сказалъ онъ, какъ вопросъ огромной политической важности, въ которомъ ни одно европейское правительство не должно быть замѣшаннымъ“<sup>1)</sup>). Какъ разъ передъ декларацией президента Гранта, правительствомъ Соед. Штатовъ былъ заключенъ важный договоръ, известный подъ именемъ Дикинсона (Dickinson Ayon Treaty), съ Никарагуа и предоставляющій Соединеннымъ Штатамъ право проведения канала черезъ Никарагуа<sup>2)</sup>). Въ 1872 году была учреждена Комиссія междуокеанскаго канала, изслѣдованія которой распространялись, главнымъ образомъ, на четыре предполагаемыхъ для канала пути.<sup>3)</sup>.

Комиссія произвела изслѣдованіе по слѣдующимъ шести направленіямъ:

- 1) по Мексиканскому у гор. Техуантепекъ.
- 2) по р. Санть-Жуанъ и озеро Никарагуа.
- 3) по р. Санть-Жуанъ и озерамъ Никарагуа и Минагуа.
- 4) по р. Чагресъ вдоль линіи Панамской желѣзной дороги.
- 5) черезъ Каледонскій переваль.
- 6) по р. Атрато (въ республикѣ Колумбіи).<sup>4)</sup>

Наконецъ, въ 1876 году комиссія вынесла единодушное рѣшеніе въ пользу Никарагуаскаго направленія, начинающагося со стороны Атлантическаго океана недалеко отъ Грейтауна, пересѣкающаго рѣку Санть-Жуанъ и озеро Никарагуа, проходящаго затѣмъ по долинѣ рѣки Ріо-дель-Медіо и Ріо Гранде и заканчивающагося, наконецъ, въ Брито, на берегу Тихаго океана.<sup>5)</sup>. Стоимость предположенного канала черезъ о. Никарагуа, по подсчетамъ члена Комиссіи Макса Фарланда, исчислялась въ 140 миллионовъ долларовъ<sup>6)</sup>. Этотъ путь, согласно указаніямъ Комиссіи, обладалъ двумя значительными преимуществами: онъ былъ болѣе выгоденъ при сооруженіи и ремонте и представлялъ меныше затрудненій при инженерныхъ и торговыхъ операціяхъ, по сравненію со всѣми другими проектами дорогъ. Комиссія ограничилаась одними лишь

<sup>1)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Idem

<sup>3)</sup> Bishop. I. Цитир. сочиненіе.

<sup>4)</sup> Сыромятниковъ. С. Цитированное сочиненіе.

<sup>5)</sup> Daniel Bellet. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>6)</sup> Johnson. W. F. Цитированное сочиненіе.

изслѣдованіями, къ работамъ же не было приступлено. Вскорѣ верховенство въ дѣлѣ сооруженія канала перешло къ французамъ, получившимъ отъ Колумбіи концессію на прорытіе болѣе удобнаго и короткаго канала черезъ Панаму. Успѣхъ французовъ на Панамскомъ перешейкѣ нанесъ значительный ударъ Соединеннымъ Штатамъ и на много лѣтъ задержалъ развитіе американскихъ попытокъ проложить междуокеанскій водный путь.

Въ это время создалось враждебное отношеніе къ французскому предпріятію не только въ офиціальныхъ кругахъ и въ средѣ дѣловыхъ людей, но и среди всего вообще общества Соединенныхъ Штатовъ. Выдающіеся инженеры и капиталисты, во главѣ которыхъ сталъ инженеръ Менокэль, желая устроить конкуренцію французскому каналу и тѣмъ уменьшить его значеніе, основали въ 1879 году Компанію Междуокеанскаго Канала:— „*Interoceanic Canal Company*“— съ проектомъ сооруженія водного пути черезъ Никарагуа. Весной 1880 года американская Компанія получила концессію отъ правительства Никарагуа подъ условіемъ начать работы въ теченіе двухъ послѣдующихъ лѣтъ<sup>1)</sup>). Договоръ заключили, условія приняли, но къ сооруженію канала никто не приступалъ. Колossalныя затраты тормозили и французское предпріятіе, которому не хватало также предпринимательской отваги. Въ 1884 году Соединенные Штаты заключили новый договоръ (*Treaty Freelindhuysen—Zalara*) съ Никарагуа, предоставившій Штатамъ право на постройку морского канала, безъ ограниченія въ выборѣ направлениія<sup>2)</sup>). Въ дѣйствительности договоръ 1884 года, о которомъ мы только что упоминали, не былъ утвержденъ американскими сенатомъ. Во главѣ дальнѣйшихъ попытокъ проложить каналъ становится инженеръ Менокэль, которому въ 1888 году удалось получить концессію не только отъ правительства Никарагуа, но также и отъ Коста-Рика<sup>3)</sup>). Полученные концессіи дали ему возможность основать Компанію Морскаго Канала, которая вскорѣ и приступила къ работамъ по проведенію Никарагуаскаго канала. Пристани, склады и моль были построены въ Грейтаунѣ; была построена желѣзная дорога и даже произведены нѣкоторыя работы по прорытію самаго канала.

<sup>1)</sup> Linsday. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Панама-Тайхейю Банкоку Дайхакуранкай.

<sup>3)</sup> Edwards. A. Panama.

По проекту, выработанному, главнымъ образомъ, Менокэлемъ, этотъ каналъ имѣлъ общее протяженіе въ 169 миль, изъ которыхъ 141 миля приходится на озера и рѣки и всего только 28 миль на самый искусственный каналъ<sup>1)</sup>. Для уравненія уровней воды озера и обоихъ океановъ проектировали соорудить 6 шлюзовъ, по 3 съ каждой стороны канала. Глубина канала предполагалась въ 30 футъ. Общая сумма расходовъ исчислялась, приблизительно, въ 65.000.000 долларовъ<sup>2)</sup>. Каналъ могъ-бы, согласно проекту, пропускать ежедневно 32 судна, въ годъ, стало быть, 11.680 судовъ<sup>3)</sup>. Исключая Панамское направленіе, это была единственная юрьествительная работа по проведенію канала. Хотя предварительныя работы американского предпріятія были встрѣчены въ Соединенныхъ Штатахъ съ большимъ энтузіазмомъ, но средства Компаниіи были весьма недостаточны для столь огромнаго дѣла. Подъ вліяніемъ экономического кризиса, разразившагося въ Америкѣ въ 1893 году, Компания потерпѣла банкротство, и работы были совершенно прекращены. Въ 1894 году все имущество Американского Общества было продано съ публичнаго торга за 297.925 долларовъ<sup>4)</sup>. Въ это же время стали все болѣе и болѣе настойчиво раздаваться голоса прессы, общества и политическихъ дѣятелей Соед. Штатовъ, требовавшіе правительственнаго вмѣшательства въ постройку канала.

Въ то время, какъ французское предпріятіе на Панамскомъ перешейкѣ рушилось, и въ Америкѣ зарождались многочисленные проекты междуокеанскаго канала, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты обогащались и съ невѣроятной быстротой росли и превращались въ „великую державу“, съ колоссальнымъ бюджетомъ, съ громаднымъ военнымъ флотомъ и настойчивыми империалистскими тенденціями. До конца второй половины 19 столѣтія правительство Соед. Штатовъ въ вопросѣ о прорытіи канала на средне-американскомъ перешейкѣ держалось одинакового взгляда съ остальными морскими державами и не предпринимало никакихъ особыхъ мѣръ. Но въ 1898 произошло событие, которое кореннымъ образомъ измѣнило отношеніе правительства Соед. Штатовъ

<sup>1)</sup> John Tilden. A Commercial geography.

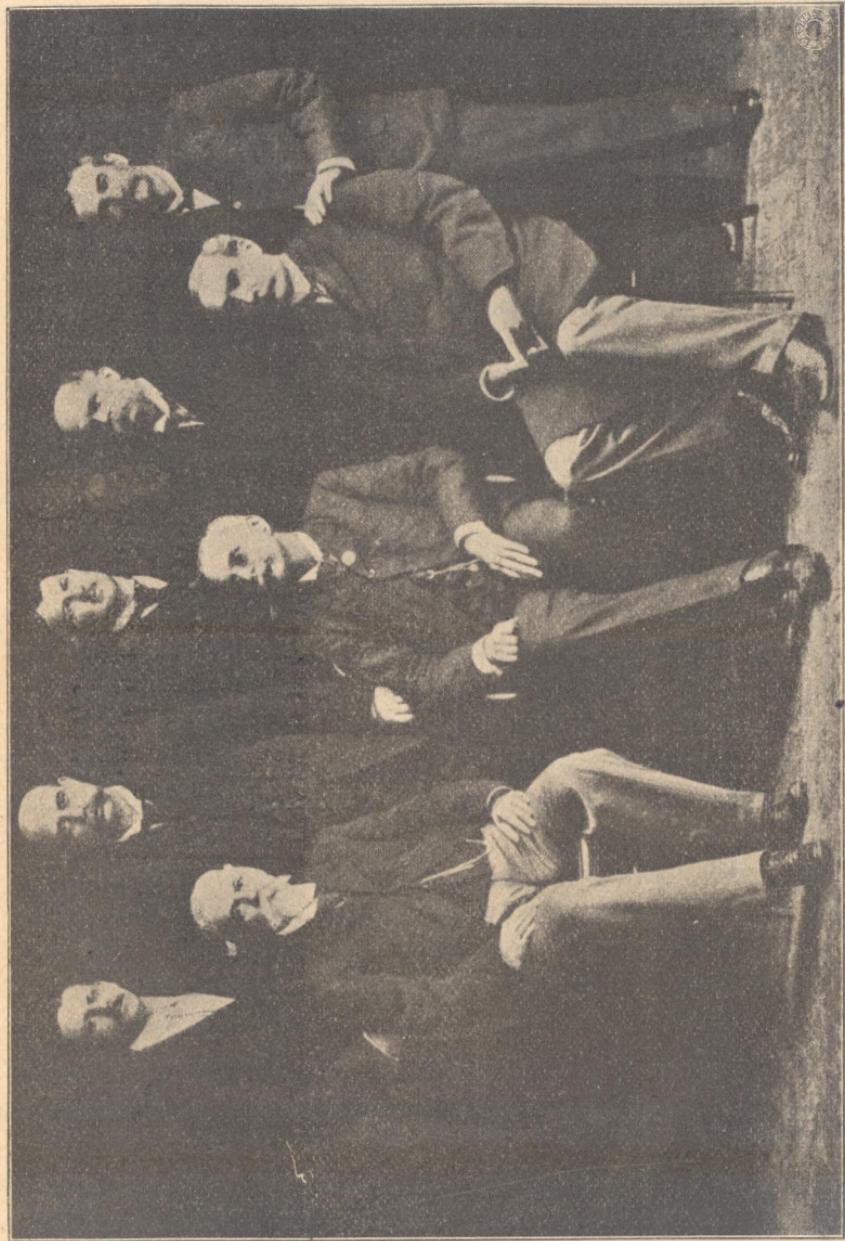
<sup>2)</sup> Idem.

<sup>3)</sup> Реклю Элизе. Цитированное сочиненіе. стр. 421.

<sup>4)</sup> Энциклопедический словарь—изданіе „Просвѣщеніе“.

къ вопросу о междуокеанскомъ каналѣ. 27-го апрѣля 1898 года Соед. Штаты открыли военные дѣйствія противъ Испаніи. Это была морская война, и Соединенные Штаты должны были особенно остро почувствовать неудобства и опасность отсутствія прямого морского сообщенія между ихъ восточными и западными берегами. Единственнымъ воднымъ сообщеніемъ между владѣніями Соед. Штатовъ былъ весьма длинный путь вокругъ Южной Америки. Соединенная дѣйствія флота Штатовъ, Тихоокеанскаго и Атлантическаго, сдѣлались невозможными. Вскорѣ послѣ открытия военныхъ дѣйствій случилось одно событие, которое доказало крайнюю необходимость канала для Соед. Штатовъ. Въ началѣ войны броненосецъ „Орегонъ“, лучшее судно американскаго флота, находился въ Санть-Франциско. Броненосецъ этотъ являлся здѣсь совершенно бесполезнымъ, и такъ какъ онъ могъ бы принести огромнѣйшую пользу Америкѣ въ Вестъ-Индіи, главной аренѣ морской борьбы, то онъ былъ спѣшно отправленъ на главный театръ военныхъ дѣйствій. Но чтобы попасть туда, ему нужно было проплыть около 13.400 миль вокругъ мыса Горнъ, вместо какихъ-нибудь 4-5 тысячъ миль черезъ перешеечный каналъ, если бы тамъ былъ прорытъ таковой. „Орегонъ“ совершалъ чрезвычайно опасное плаваніе. Онъ всякую минуту могъ подвергнуться нападенію непріятеля, и, въ случаѣ его гибели, все теченіе войны могло принять совершенно иной характеръ. Всѣ слои общества Соед. Штатовъ съ замираніемъ сердца слѣдили за этимъ чрезвычайно спѣшнымъ, труднымъ и рискованнымъ плаваніемъ. Броненосецъ вполнѣ благополучно прибылъ въ надлежащее время на театръ войны, давъ лишь весьма цѣнныій урокъ правительству Соед. Штатовъ. Война закончилась полнѣйшимъ разгромомъ Испаніи въ Центральной Америкѣ. Испанцы были изгнаны изъ цѣлаго ряда важныхъ острововъ; Куба, Порто-Рико, Филиппинские и Гавайскіе острова стали фактически новыми провинціями Великой Заатлантической Республики. Съ этихъ поръ Соед. Штаты все болѣе и болѣе стали чувствовать острую необходимость въ канала. Опытъ испано-американской войны доказалъ всю важность и огромное значеніе такого соединительнаго междуокеанскаго канала. При помощи такого канала Соед. Штаты не только могли бы увеличивать доходы государственной казны, но и охранять свои обширныя и разбросанныя владѣнія, объединить и укрѣпить ихъ, развивать и расширять свои торгово-промышлен-

ОСНОВАТЕЛИ ПАНАМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.



Слѣва направо сидяще: И. А. Аранго, Мануэль Амадоръ Гуэрро, Федерико Бойдъ.  
Стоѧщіе: Н. А. де Обаріо, Ц. Ч. Аросемена, Томасъ Арасъ, Рикардо Ариасъ,

ныя предпріятія во всѣхъ концахъ Великаго Океана. Однимъ словомъ, теперь стала чувствоватьсь Соединенными Штатами крайняя необходимость въ межлуокеанскомъ каналѣ, какъ въ средствѣ расширенія и укрѣпленія государства.

Параллельно съ ростомъ политического могущества, росла и торгово-промышленная мощь Соед. Штатовъ. Съ уничтоженiemъ рабства, Америка вступила на новый путь индустріального развитія. Феодализмъ безвозвратно сошелъ со сцены, и общество вступило въ капиталистическую стадію развитія. Ростъ капиталистического хозяйства и экономического могущества Штатовъ шель чрезвычайно быстрымъ темпомъ. Объ экономическомъ развитіи Соед. Штатовъ даютъ яркое представлениe слѣдующія данныя. Населеніе Соединенныхъ Штатовъ въ 1800 году исчислялось въ 5.308.483, а въ 1900 году—75.620.859, т. е. оно въ теченіе одного столѣтія увеличилось въ 15 разъ, оставляя такимъ образомъ, далеко за собой въ этомъ отношеніи другія страны<sup>1)</sup>. Поразительный ростъ населенія Соединенныхъ Штатовъ виденъ изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Общее населеніе.
1790 . . . . .	3.929.214
1800 . . . . .	5.308.483
1810 . . . . .	7.239.881
1820 . . . . .	9.638.453
1830 . . . . .	12.866.020
1840 . . . . .	17.069.453
1850 . . . . .	23.191.876
1860 . . . . .	31.443.321
1870 . . . . .	38.558.371
1880 . . . . .	50.155.783
1890 . . . . .	62.622.250
1900 . . . . .	75.468.039 <sup>2)</sup>

Подобный же поразительно быстрый ростъ наблюдается во всѣхъ областяхъ торговли и промышленности Соединенныхъ Штатовъ. Мы не будемъ подробно останавливаться на этомъ вопросѣ и подтвердимъ наши утвержденія лишь нѣсколькими цифрами.

<sup>1)</sup> Озеровъ. И. Х. проф. Чему учить насъ Америка. стр. 6.

<sup>2)</sup> Саймонсъ. А. М. Американскій фермеръ. стр. 48.

Ростъ добычи каменного угля—этого хлѣба промышленности, по мѣткому выраженію проф. И. Х. Озерова, былъ слѣдующій: въ 1880 году было добыто 71,4 мил. тоннъ, въ 1899 году—228 мил. тоннъ, а въ 1900 году сумма производства каменного угля возросла до 249 мил. тоннъ<sup>1)</sup>). Для иллюстраціи промышленного роста Америки можно привести цифровыя данныя о выплавкѣ чугуна: въ 1860 году было выплавлено 121 тыс. тоннъ, въ 1870—1.655 тыс. тоннъ, въ 1880 году—3.835 тыс. тоннъ, въ 1890 г.—9.202 тыс. тоннъ<sup>2)</sup>).

Не менѣй ростъ наблюдался въ сельскомъ хозяйствѣ и сельско-хозяйственной промышленности Соед. Штатовъ. Въ 1850 г. овса было собрано 146 мил. бушелей, а въ 1900 г.—809 миллионовъ. Производство пшеницы въ Соед. Штатахъ въ 1850 году составляло немнога болѣе 100 миллионовъ бушелей, а въ 1898 году оно достигло уже 675 миллионовъ<sup>3)</sup>). Производство хлопка за послѣдніе тридцать лѣтъ (1870—1900 г.) поднялось съ 1.451.400, 357 ф. до 4.757.062, 942 ф., т. е. на 228%.

Такіе же успѣхи сдѣлали Соед. Штаты и въ сельско-хозяйственной промышленности. Ограничимся однимъ примѣромъ. По переписи 1850 г. въ Соед. Штатахъ было восемь сыроваренъ, въ 1870 году уже насчитывалось 1.313 фабрикъ, гдѣ выдѣливали масло и сырь; по даннымъ переписи 1880 г. ихъ было 3.932, а по даннымъ 1890 г.—4.712, включая только тѣ фабрики, которыя прислали отчеты. Кромѣ этихъ, еще около 2.500 фабрикъ не прислали отчетовъ<sup>4)</sup>.

Такъ же быстро росла и торговля Соед. Штатовъ. До 1848 года Соединенные Штаты были такъ бѣдны, что не замѣчалось даже стремленія къ дальнѣйшему росту страны. Но вскорѣ, вслѣдствіе появленія золота, происходитъ рѣзкая перемѣна, выразившаяся прямо-таки въ волшебномъ ростѣ торговли Соед. Штатовъ.

За три года 1800—1802 ввозъ достигалъ въ среднемъ	93.000.000	дол.
" " " 1848—1850 "	" "	" 154.000.000 "
" " " 1858—1860 "	" "	" 316.000.000 "

<sup>1)</sup> Озеровъ. И. Х. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 14.

<sup>2)</sup> Idem. стр. 16.

<sup>3)</sup> Idem. стр. 13.

<sup>4)</sup> Саймонсъ. А. М. Цитированное сочиненіе. стр. 91.

Отсюда видно, что въ теченіе полувиѣка ввозъ возросъ на 66% и свыше чѣмъ на 100% въ теченіе послѣдующаго десятилѣтія.

Вывозъ за 1800—1802 въ среднемъ 78.000.000 дол.

”	1848—1850	”	140.000.000	”
”	1858—1860	”	299.000.000	”

Размѣръ роста и здѣсь поразительный: за 50 лѣть—80% и въ теченіе послѣдняго одного десятилѣтія снова 100%<sup>1)</sup>.

Весь же, не менѣе поразительный ростъ экспорта Соед. Штатовъ за 43 года (съ 1860 до 1903), представляеть слѣдующую картину:<sup>2)</sup>

Годъ.	Весь экспортъ въ долларахъ.
1860 . . . . .	316.242.423
1870 . . . . .	455.208.341
1880 . . . . .	823.946.353
1881 . . . . .	883.925.947
1882 . . . . .	733.239.732
1883 . . . . .	804.223.632
1884 . . . . .	724.964.852
1885 . . . . .	726.682.946
1886 . . . . .	665.964.529
1887 . . . . .	703.022.923
1888 . . . . .	683.862.104
1889 . . . . .	730.282.602
1890 . . . . .	845.293.828
1891 . . . . .	872.270.283
1892 . . . . .	1.015.732.011
1893 . . . . .	831.030.785
1894 . . . . .	869.204.937
1895 . . . . .	793.392.599
1896 . . . . .	863.200.487
1897 . . . . .	1.032.007.603
1898 . . . . .	1.210.291.913
1899 . . . . .	1.203.931.222
1900 . . . . .	1.370.763.571

1) Бруксъ-Адамсъ. Новая Держава. стр. 147.

2) The American Almanac. Year-Book, Cyclopedias and Atlas

1901 . . . . .	1.460.462.806
1902 . . . . .	1.355.481.861
1903 . . . . .	1.392.231.637

Экспортъ Соединенныхъ Штатовъ продолжалъ быстро возрастать и уже въ 30-лѣтній промежутокъ (1870—1900) поднялся на 256%, импортъ же съ 435 мил. дол. поднялся до 849 мил. дол., т. е. на 95%<sup>1)</sup>.

На сильный ростъ американской торговли указываютъ еще данные о вывозѣ изъ Соед. Штатовъ фабричныхъ товаровъ. Въ 1860 году сумма вывоза фабричныхъ товаровъ равнялась всего 40.345.892 долларамъ, а въ 1900 году она значительно возросла и достигла 433.851.756 дол.<sup>2)</sup>.

Однимъ словомъ, колоссальный ростъ наблюдается во всѣхъ областяхъ хозяйственной жизни Соед. Штатовъ. Непрерывный процессъ роста населенія, непрестанное и быстрое развитіе индустріи, поразительное развитіе всей экономической жизни Соед. Штатовъ вызвали ростъ торговли, ростъ потребности расширить свои рынки. — Вотъ это послѣднее и является доминирующимъ факторомъ въ дальнѣйшей исторіи Панамскаго канала. Рука объ руку съ этимъ столь огромнымъ ростомъ политического могущества, населенія, промышленности и міровой торговли, естественно быстро росла и потребность въ короткихъ, прямыхъ и удобныхъ морскихъ путяхъ сообщенія, росла потребность въ междуокеанскомъ каналѣ. Такимъ образомъ, потребность въ соединительномъ каналѣ въ Соед. Штатахъ становится политической и экономической необходимостью, пріобрѣтаетъ характеръ вопроса первостепенной важности и побуждаетъ правительство Заатлантической Республики предпринять рѣшительные шаги въ этомъ направленіи. Открывается новая и послѣдняя стадія въ исторіи созданія водного пути черезъ Панамскій перешеекъ.

Предсказаніе Гете, что Панамскій каналъ будетъ прорытъ Соед. Штатами въ своихъ собственныхъ интересахъ, теперь начало постепенно осуществляться. Всѣ предшествующія события послужили причиной того, что 3 марта 1899 года Конгрессъ Соединенныхъ Штатовъ особымъ актомъ предоставилъ пре-

1) Озеровъ. И. Х. проф Цитированное сочиненіе. стр. 32.

2) Саймонсъ. А. М. Цитированное сочиненіе. стр. 123.

зиденту сдѣлать подробное изслѣдованіе перешейка<sup>1)</sup>. Была назначена специальная комиссія, которой вмѣнялось въ обязанность обслѣдовывать Никарагуа, Даренъ и Панаму, въ цѣляхъ про-веденія здѣсь междуокеанскаго канала. Комиссія, въ которую вошло много известныхъ лицъ, какъ напримѣръ, Бурръ, Джонсонъ и др., послала группы инженеровъ въ намѣченныя области, съ порученіемъ обслѣдовать тщательно мѣстности и составить смету<sup>2)</sup>. Комиссія вошла также въ сношенія со Второй Фран-пузской Компаніей Панамскаго Канала, съ цѣлью закупить у нея концессію и произведенныя работы по сооруженію канала. Одновременно съ этимъ Комиссія вела переговоры съ правитель-ствомъ Никарагуа, Коста-Рика и Колумбіи о предоставлениі Сое-диненнымъ Штатамъ концессіи. Главной же задачей комиссіи, какъ полагаетъ профессоръ Даніель Белле, было произвести шумъ, запугать французовъ, пріобрѣсти сдѣланныя работы и стать полными хозяевами Панамской концессіи и канала<sup>3)</sup>.

Эта Комиссія по прорытію канала въ концѣ 1900 года по-становила, что нужно выбрать одну изъ двухъ линій—Панамскую или Никарагуа. Если допустить Панамскую линію, то нужно про-рыть каналъ длиною въ 50 миль, съ глубиной воды въ 35 футъ, шириной дна въ 150 футъ, а также соорудить здѣсь нѣсколько шлюзовъ. Общая сумма расходовъ исчислялась комиссией въ 144 миллиона долларовъ. Даље, если остановиться на линіи Ни-карагуа, то нужно будетъ соорудить порты въ Брито и Грейта-унѣ, на двухъ концахъ канала, протяженіемъ въ 187 миль. Всю работу на этой линіи предполагали окончить въ 10—лѣтній срокъ за сумму въ 200 миллионовъ долларовъ<sup>4)</sup>.

Сравнивая эти заключенія комиссіи, мы видимъ, что Панам-ская линія представляется выгоднѣе Никарагуаской во всѣхъ отношеніяхъ: въ отношеніи длины прорытія, числа шлюзовъ, рас-ходовъ по прорытію, времени работъ и т. д. Относительно же времени проѣзда черезъ каналъ, то противъ 36 часовъ, кото-рые потребуются для линіи Никарагуа, Панамская линія будетъ требовать какихъ-нибудь 12-13 часовъ. Тѣмъ не менѣе, по

<sup>1)</sup> Тимоновъ. В. Е. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 15.

<sup>2)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Idem.

<sup>4)</sup> Панама-Тайхейю Банкуку Дайхакуранкай.

ПРЕЗИДЕНТЫ СОЕД. ШТАТОВЪ.



Вильсонъ.



Рузвельтъ.



Тафтъ.

заключенію комиссії, если считать пунктомъ отправленія Санть-Франциско, то, въ сравненіи съ линіей Никарагуа, разстояніе по Панамской линіи будетъ длиннѣе: до Нью-Йорка на 377 миль, до Новаго-Орлеана на 579 миль; до Ливерпуля на 386 и т. д., и потому, въ общемъ числѣ дней плаванія, большее время проѣзда черезъ каналъ Никарагуа будетъ, въ концѣ концовъ, болѣе чѣмъ вознаграждено.<sup>1)</sup> Кромѣ того, право на прорытіе Панамскаго канала находится въ рукахъ Французской Компани, которая не даетъ возможности Соединеннымъ Штатамъ стать здѣсь полно-властнымъ хозяиномъ. На основаніи этихъ сообщеній, Комиссія признала болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ для Соединенныхъ Штатовъ остановиться на линіи Никарагуа, несмотря на то, что для этого потребуется больше затратить труда и расходовъ<sup>2)</sup>.

Сѣверо-Американские Соединенные Штаты, несмотря на крайнюю необходимость въ каналѣ, не могли предпринять рѣшительныхъ шаговъ для его сооруженія, ибо были тѣсно связаны Клейтонъ-Бульверскимъ договоромъ 1850 года съ Англіей. Съ ростомъ потребности въ каналѣ среди американскихъ имперіалистовъ росло и стремленіе порвать эти узы и получить полную свободу дѣйствій на перешейкѣ. Въ Южной Африкѣ вспыхнула въ это время англо-бурская война, которая создала весьма благопріятныя условія для болѣе рѣшительныхъ дѣйствій американскихъ имперіалистовъ. Сопротивленіе Англіи, занятой бурской войной, было сломлено. Соединенные Штаты, воспользовавшись этимъ благопріятнымъ моментомъ, вступили въ переговоры съ Англіей, съ цѣлью внести нѣкоторая весьма существенная и важная для американцевъ измѣненія въ Клейтонъ-Бульверскій договоръ. Переговоры между мистеромъ Джономъ Хеемъ, секретаремъ Американскихъ Штатовъ, и лордомъ Паунсефотъ, британскимъ посломъ въ Вашингтонѣ, начались вскорѣ послѣ возникновенія англо-бурской войны. Результатомъ этихъ переговоровъ было заключеніе новаго договора между Англіей и Соединенными Штатами, который былъ затѣмъ представленъ Сенату въ февралѣ 1900 года. Но эта первая попытка была не совсѣмъ удачной, и измѣненія, внесенные въ новый договоръ, были мало выгодны

<sup>1)</sup> Fraser. I. F. Panama and What it Means.

<sup>2)</sup> Johnson. W. F. Цитир. сочиненіе.

для Соединенныхъ Штатовъ<sup>1)</sup>. Американскій народъ былъ разочарованъ, находя, что этотъ новый договоръ не уничтожилъ окончательно стѣснительныхъ узъ Клейтонъ-Бульверского договора, и что онъ оставлялъ не очень широкое поле для независимыхъ и вполнѣ самостоятельныхъ дѣйствій Соединенныхъ Штатовъ, которыхъ желалъ и къ которымъ стремился весь американскій народъ. Въ виду этого въ договоръ были внесены нѣкоторыя существенныя исправленія, и въ такой измѣненной формѣ договоръ былъ принятъ Сенатомъ 20 декабря 1900 года. Но въ этомъ измѣнномъ новомъ видѣ договоръ оказался непріемлемымъ для правительства Англіи, почему онъ не получилъ осуществленія и на сей разъ. Но упорная настойчивость и сопротивленіе Соединенныхъ Штатовъ, осложненія въ Южной Африкѣ, обостреніе отношеній съ Россіей, Франціей и Германіей—все это сломило окончательно сопротивленіе Великобританіи, и она пошла на значительныя уступки, которыя нашли свое выраженіе въ, такъ называемомъ, Хей-Паунcefотскомъ договорѣ, заключенномъ 18 ноября 1901 года. По этому договору Англія отказалась отъ своихъ правъ, признала гегемонію Штатовъ на Панамскомъ перешейкѣ, а каналъ, оставаясь и по новому договору нейтральнымъ, перешелъ подъ исключительное покровительство Соед. Штатовъ. Хей-Паунcefотскій договоръ занимаетъ одно изъ центральныхъ мѣстъ въ исторіи созданія Панамскаго канала, является наиболѣе важнымъ и крупнымъ изъ послѣднихъ эпизодовъ въ исторіи канала, а потому не безынтересно будетъ остановиться на немъ нѣсколько подробнѣе. Хей-Паунcefотскій договоръ, расширивъ права Соед. Штатовъ, суженныя Клейтонъ-Бульверскимъ договоромъ, и признавъ его вполнѣ опредѣленно недѣйствительнымъ, гарантировалъ тѣ права, какія необходимы были странѣ для постройки, охраны и регулированія движенія на каналѣ<sup>2)</sup>. Договоръ Клейтонъ-Бульверскій обязывалъ договаривающіяся стороны сообща гарантировать безопасность и нейтралитетъ канала, при чемъ въ данномъ случаѣ имѣлось въ виду направленіе черезъ озеро Никарагуа<sup>3)</sup>. Первый проектъ Хей-Паунcefотскаго договора 1900 г., непринятый въ Сенатѣ Соединенныхъ Штатовъ, хотя и устранилъ Англію

1) I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

2) The Hay-Pauncefote Treaty—пунктъ I, III-ій и дальнѣйшіе.

3) Францъ Листъ. Международное право. стр. 280.

отъ контроля, но, сохранивъ нейтральность, предоставляя другимъ державамъ право присоединиться къ нему<sup>1)</sup>). Заключенный же 18 ноября и получившій ратификацію, Хей-Паунсефотскій договоръ принесъ Соед. Штатамъ на этотъ разъ давно желанное полное господство, безотносительно къ избранному направлению канала. Но принципы нейтрализаціи въ томъ видѣ, въ какомъ они были воплощены въ договорѣ о Суэзскомъ каналѣ, заключенномъ въ Константинополѣ 29 октября 1888 г., не были устранины Соед. Штатами въ новомъ договорѣ 18 ноября 1901 года. Константинопольскій договоръ 1888 г. былъ заключенъ по образцу Клейтонъ-Бульверскаго великими державами—Турціей, Испаніей и Нидерландами, къ которымъ впослѣдствіи присоединились—Греція, Швеція, Норвегія, Данія, Португалія, Японія и Китай<sup>2)</sup>). Договоръ этотъ въ своихъ главнѣйшихъ постановленіяхъ сводился къ слѣдующему: 1) свобода прохода для торговыхъ и военныхъ судовъ, какъ въ мирное, такъ и въ военное время (послѣднее для судовъ всѣхъ націй), 2) полнѣйшая свобода канала и его границъ отъ блокады и 3) запрещеніе въ предѣлахъ канала военныхъ и всякихъ другихъ дѣйствій, нарушающихъ и препятствующихъ свободѣ судоходства по каналу<sup>3)</sup>). Хотя, такимъ образомъ, Соединенными Штатами и признавались общіе принципы нейтралитета, съ смысломъ Константинопольского договора 1888 года, но они не распространялись на непричастныя къ этому договору государства, почему Соедин. Штаты и не могли бы отсюда извлечь никакихъ для себя правъ<sup>4)</sup>). Соединенные Штаты, желая по возможности расширить свои права надъ каналомъ, прибавили къ условіямъ, касающимся нейтралитета и свободы навигації для всѣхъ флаговъ, запрещеніе какого бы то ни было рода войны, а также и блокированія самаго канала, статью, гласившую, что ни одно изъ этихъ условій и постановленій не будетъ примѣнено къ мѣрамъ, которыя Соед. Штаты найдутъ нужными принять для защиты страны и поддержки порядка на каналѣ<sup>5)</sup>). Это былъ, однако, весьма опасный пунктъ, ибо гарантія нейтралитета и обеспеченіе свободного

<sup>1)</sup> Idem. стр. 281.

<sup>2)</sup> Idem. стр. 278.

<sup>3)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>4)</sup> Францъ Листъ. Цитированное сочиненіе. стр. 281.

<sup>5)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

движенія по каналу, подъ благовиднымъ предлогомъ, могли легко быть нарушены произволомъ правительства Соединенныхъ Штатовъ. Вмѣстѣ съ переходомъ перешеичаго канала подъ исключительное покровительство правительства Соед. Штатовъ, численность англійскихъ войскъ на перешейкѣ и судовъ на прилегающихъ къ нему водахъ была значительно уменьшена, а роль Англіи въ дѣлѣ созданія Панамскаго канала одновременно съ этимъ совершенно прекратилась. Съ тѣхъ поръ гегемонія Соед. Штатовъ стала рости и укрѣпляться въ тѣхъ мѣстахъ Центральной Америки, о завоеваніи которыхъ мечтало когда-то не одно государство Европы. Поставивъ на твердый фундаментъ свою гегемонію на Панамскомъ перешейкѣ, Соедин. Штаты, не довольствуясь господствомъ на узкой полосѣ земли, соединяющей оба материка Америки, начинаютъ ускореннымъ темпомъ стремиться къ завоеванію гегемоніи на всѣхъ земляхъ необъятнаго Тихаго Океана.

Хей-Паунсефотскій договоръ совпадаетъ какъ разъ съ стремлениемъ Новой Французской Компаниі Панамскаго канала во чтобы-то ни стало продать свое предпріятіе на перешейкѣ, чтобы освободиться отъ убыточнаго и затруднительнаго веденія работъ по прорытию канала. Весною 1901 года она добилась отъ Колумбійскаго правительства права свободно распоряжаться своей концессіей и открыла переговоры съ Соединенными Штатами<sup>1)</sup>. Но не легко было Французской Компаниі достигнуть соглашенія съ Соед. Штатами относительно стоимости уступаемаго послѣднимъ права на концессію. Все было пущено въ ходъ Соедин. Штатами, чтобы добиться ликвидациіи канала на наиболѣе выгодныхъ для себя условіяхъ<sup>2)</sup>. Даже Линсдей, не совсѣмъ дружелюбно относящійся къ французскому предпріятію, намекаетъ на то, что американцы сдѣлали все, чтобы запугать французовъ и получить значительную уступку<sup>3)</sup>. Соединенные Штаты повели настоящій торгъ, не считаясь совершенно съ дѣйствительной стоимостью всего французскаго предпріятія, и руководясь лишь своей собственной, произвольной оцѣнкой, не превосходящей 40 миллионовъ долларовъ. Чтобы окончательно произвести смятеніе среди пред-

<sup>1)</sup> Панама-Тайхейю Дайхануранкай.

<sup>2)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Lindsay. F. Цитированное сочиненіе.

ставителей Французской Компаниі, Американская Комиссія утверждала въ своемъ отчетѣ, не безъ преднамѣренной, конечно, цѣли, что самымъ практическимъ и удобнымъ является путь черезъ озеро Никарагуа. Эта часть доклада дѣйствительно вызвала желательную для Соед. Штатовъ тревогу среди заинтересованныхъ французовъ и привела ихъ въ январѣ 1902 года къ рѣшенію пойти на значительныя уступки. Вслѣдъ за этимъ представители Французской Компаниі телеграфно объявили президенту комиссіи, адмиралу Уокеру (Walker), о своемъ рѣшеніи продать свое предпріятіе за 40 миллионовъ долларовъ, т. е. за 200 миллионовъ франковъ<sup>1)</sup>. Цѣль была достигнута, и американцы получили то, чего желали и чего добивались, не стѣсняясь въ выборѣ средствъ. О дѣйствительномъ характерѣ американскихъ стремленій свидѣтельствуетъ тотъ чрезвычайно интересный фактъ, что Комиссія перешеечного канала вынесла, немедленно послѣ перехода Панамскаго предпріятія въ американскія руки, заключеніе совершенно противоположное высказанному нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, а именно, что самый практический и удобный путь для постройки канала черезъ перешеекъ— это путь Панамскій. Заключеніе Комиссіи относительно выгоды и преимуществъ Панамскаго направлениія сводились къ слѣдующему:

1) Панамскій каналъ, имѣя протяженіе всего лишь въ 49 англ. миль, будетъ значительно короче Никарагуаскаго канала съ протяженіемъ въ 160 миль.

2) Для прохода черезъ Панамскій каналъ потребуется всего лишь 12 часовъ, въ то время какъ для прохода черезъ Никарагуаскій потребуется 30 часовъ.

3) Въ зонѣ Панамскаго канала землетрясенія рѣдки. Въ Никарагуа же землетрясенія весьма часты и разрушительны и будутъ особенно сильно отзываться на шлюзахъ канала.

4) На конечныхъ пунктахъ Никарагуаскаго канала, т. е. въ Грейтаунѣ и Брито нѣть хорошихъ гаваней. Колонъ и Панама—конечные пункты Панамскаго канала представляютъ изъ себя сносныя гавани.

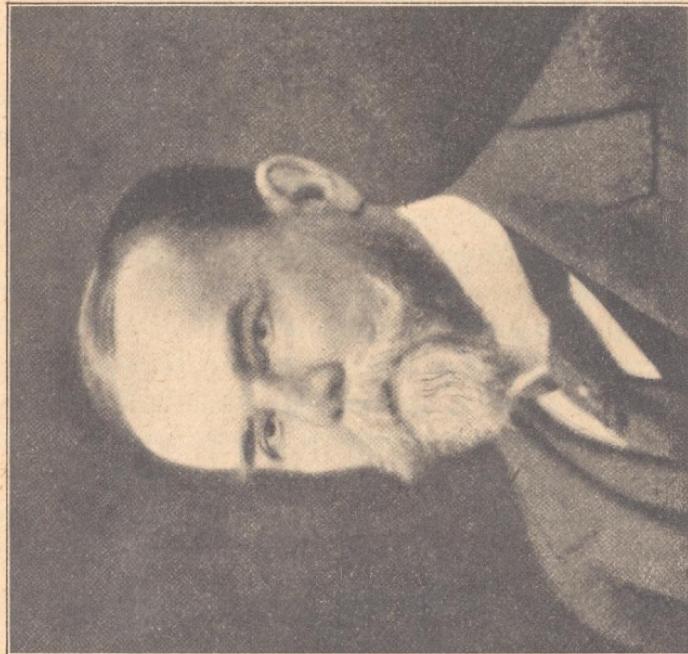
5) Сооруженіе Панамскаго канала обойдется значительно дешевле Никарагуаскаго.

6) Желѣзной дороги и другихъ необходимыхъ сооруженій,

<sup>1)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.



Карл Муръ  
Президентъ Панамо-Тихоокеанской  
Всемирной Выставки.



Джонъ Хей.

имѣющихся на Панамскомъ каналѣ, въ Никарагуа нѣтъ и они должны быть здѣсь предварительно построены.

Въ іюнѣ 1902 года былъ изданъ правительствомъ Соед. Штатовъ актъ (Spooner Act), который оканчательно рѣшилъ въ принципѣ судьбу междуокеанскаго канала<sup>1)</sup>. Этимъ актомъ конгрессъ Соед. Штатовъ представилъ президенту право выкупить у Французской Компаниіи права на концессію и имущество за 40 миллионовъ долларовъ и построить каналъ по Панамскому направлению. Президентъ былъ также уполномоченъ вести переговоры съ правительствомъ Колумбіи о полученіи отъ послѣдняго права на вѣчное управление территоріей, предназначеннай для прорытія и эксплоатациіи канала. Въ случаѣ неудачи переговоровъ съ Колумбіей, президенту разрѣшалось вступить въ переговоры съ Никарагуа и Коста-Рика, съ цѣлью обеспечить С. Штатамъ постройку канала по другому направлению. Тотъ же законъ поручалъ президенту призвать лично 7 членовъ и образовать изъ нихъ специальную комиссию для руководства прорытіемъ нового морскаго пути<sup>2)</sup>. Законъ этотъ предусматривалъ еще опредѣленную ширину и глубину канала, достаточную и необходимую для свободнаго прохода большихъ судовъ. Ассигнованія, нужные для сооруженія канала, были сдѣланы немедленно, и одновременно былъ разрѣшенъ выпускъ специальнаго займа на сумму въ 130 миллионовъ долларовъ<sup>3)</sup>.

Добившись значительныхъ уступокъ отъ Англіи, пріобрѣвъ за безцѣнокъ французское предпріятіе со всѣмъ его имуществомъ и правами, Соединенные Штаты должны были преодолѣть еще одно послѣднее препятствіе: склонить на свою сторону и получить согласіе на вѣчное управление полосой канала отъ правительства Колумбіи, по территоріи которой долженъ былъ пройти новый каналъ. Съ этой цѣлью Соединенные Штаты открыли переговоры съ Колумбійскимъ правительствомъ. Политика Колумбіи, какъ и политика многихъ другихъ республикъ Южной Америки, была направлена къ извлеченію денежныхъ выгодъ посредствомъ раздачи различныхъ концессій. Мы уже неоднократно указывали, что Первая и Вторая Панамскія Компаніи вынуждены были платить

<sup>1)</sup> Johnson. W. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>2)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Тимоновъ. В. Е. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 15.

правительству Колумбії крупныя суммы для полученія и возобновленія концессій.

Поэтому можно было ожидать, что и Соединеннымъ Штатамъ легко удастся за известное денежное вознагражденіе получить требуемое согласіе Колумбії. Въ концѣ ноября 1902 года Соед. Штаты вступили съ Колумбіей въ переговоры, которые и привели къ заключенію договора 22 Января 1903 года <sup>1)</sup>). Договоръ этотъ былъ подписанъ уже упомянутымъ раньше Хеемъ, государственнымъ секретаремъ Соед. Штатовъ, и докторомъ Херраномъ, по имени которыхъ онъ и былъ названъ—Хея-Херрана. Договоръ Хея-Херрана имѣлъ своей главной цѣлью обеспечить Соединеннымъ Штатамъ право постройки канала черезъ перешеекъ и право полнаго и вѣчнаго владѣнія полосой земли, отведенной для этой цѣли. Соедин. Штаты же, съ своей стороны, должны были уплатить за это Колумбіи 10 миллионовъ долларовъ <sup>2)</sup>). Но правительство Колумбії стало медлить съ ратификаціей, надѣясь улучить благопріятный моментъ, чтобы принудить Соед. Штаты согласиться на измѣненіе договора на болѣе выгодныхъ для себя условіяхъ. Соед. Штаты, не желая отказаться отъ своей гегемоніи и проекта проведения канала черезъ Панаму, рѣшили въ 1903 году поддержать вспыхнувшую въ Колумбіи революцію, чтобы отколоть отъ послѣдней маленькую часть—Панамскій перешеекъ и превратить ее въ самостоятельную и независимую республику.

3-го ноября 1903 года вспыхнуло въ Панамѣ восстаніе, и вскорѣ вся область была охвачена революціоннымъ броженіемъ. Во главѣ революціоннаго движенія сталъ французскій инженеръ Филиппъ Буно-Варилля и семидесятилѣтній врачъ Мануэль Амадоръ Гуерерро. Весь освободительный комитетъ возставшей Панамы состоялъ изъ восьми человѣкъ. Сюда входили слѣдующія лица: У. Аранго, Редерико Бойдъ, Н. де-Обаріо, Мануэль Еспиноза, К. Аросемена, Томасъ Ариасъ, Рикардо Ариасъ и Мануэль Амадоръ Гуерерро, провозглашенный впослѣдствіи президентомъ Панамской Республики <sup>3)</sup>). Колумбійское правительство, обезсиленное постоянными восстаніями, революціями и отдѣльными вспышками, которыхъ въ теченіе пятидесяти семи лѣтъ было пятьдесятъ

<sup>1)</sup> Францъ Листъ. Цитированное сочиненіе. стр. 281.

<sup>2)</sup> Linsday. F. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Bishop. I. Цитированное сочиненіе.

три, готовилось принять рѣшительныя и энергичныя мѣры къ подавленію возстанія<sup>1)</sup>). По приказанію Колумбійскаго правительства былъ отправленъ изъ г. Карthagены, находящагося на берегу Карабинскаго моря, военный отрядъ изъ 450 человѣкъ и два небольшихъ военныхъ судна. Этой силы было бы вполнѣ достаточно, чтобы подавить возстаніе, если бы Колумбіи не пришлось столкнуться здѣсь съ противодѣйствіемъ Соед. Штатовъ. Войскамъ Колумбіи, отправленнымъ для подавленія революціи, было запрещено пускать въ ходъ оружіе подъ угрозой немедленнаго военнаго вмѣшательства Соед. Штатовъ. Кромѣ того Соединенные Штаты послали два военныхъ судна въ Колонъ, съ приказаніемъ охранять свободный транзитъ по Панамскому перешейку и не допускать высадки вооруженныхъ силъ Колумбіи ближе 50 миль отъ границы Панамы<sup>2)</sup>. Хотя, по объясненію президента Рузельята, это приказаніе было вызвано необходимостью защиты американскихъ гражданъ отъ террора одного отряда колумбійскихъ войскъ, но въ дѣйствительности подъ этимъ предлогомъ скрывалось формальное вмѣшательство Соед. Штатовъ, съ цѣлью не допустить подавленія Панамской революціи войсками Колумбіи<sup>3)</sup>. Возстаніе быстро разросталось, распространялось по всей странѣ и захватывало все большіе и большіе круги Панамского общества. Не только всѣ панамцы, но даже и правительственный войска, сочувствуя революціонерамъ, объединились въ одномъ общемъ стремлѣніи создать отдѣльную независимую республику. Охрана Соед. Штатами Панамского перешейка отъ войскъ Колумбіи дала вскорѣ возможность исполнительному комитету объявить независимость и свободу Панамской Республики, безъ пролитія крови. Панамская Республика стала, такимъ образомъ, фактомъ. Независимость Панамской Республики была объявлена особой декларацией, подписанной Аугустиномъ Аранго, Редерикомъ Бойдъ и Томасомъ Ариасъ. Цѣли и стремлѣнія Новой Республики были выражены въ заключительной части декларации, которая гласила слѣдующее: „Мы стремимся къ образованію настоящей республики, гдѣ будетъ господствовать терпимость, гдѣ право будетъ неизмѣннымъ руководителемъ для правителей и управляемыхъ, гдѣ установится

<sup>1)</sup> Edwards. A. Panama. The Canal, the Country, and the People.

<sup>2)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

настоящій миръ, состоящій въ постоянномъ и гармоническомъ развитіи всѣхъ интересовъ и дѣятельностей и гдѣ, наконецъ, цивилизація и прогрессъ найдутъ постоянную устойчивость.

Начиная свое существование какъ независимая нація, мы вполнѣ сознаемъ отвѣтственность, вызываемую этимъ положеніемъ, но мы глубоко вѣримъ въ здравый смыслъ и патріотизмъ жителей перешейка и обладаемъ достаточнымъ количествомъ энергіи для того, чтобы прорѣбить себѣ путь посредствомъ труда для счастливаго будущаго, безъ тревогъ и опасностей.

Отдѣляясь отъ нашихъ Колумбійскихъ братьевъ, мы дѣлаемъ это безъ ненависти или радости. Подобно тому, какъ сынъ покидаетъ свой отеческій кровъ, жители перешейка, принимая избранную долю, сдѣлали это съ грустью, но покорные высшему и неизбѣжному долгну—долгу самосохраненія и работы для своего благополучія.

Потому мы образуемъ свое государство, какъ частицу свободныхъ націй міра, считая Колумбію братской націей, которую мы будемъ поддерживать, когда бы этого ни потребовали обстоятельства и которой мы желаемъ горячо и искренно благоденствія<sup>1)</sup>.

Теперь Соединеннымъ Штатамъ удалось безъ труда заключить договоръ, отвергнутый Колумбіей, съ послушной новой республикой, да притомъ еще на болѣе выгодныхъ для Штатовъ условіяхъ. 18 ноября 1903 года былъ подписанъ секретаремъ С. Штатовъ, Хеемъ, и Буно-Вариллья, отъ имени временнаго правительства Панамской Республики, договоръ, коимъ Соед. Штаты получили въ полное владѣніе полосу земли, предназначенную для проведения Панамскаго канала<sup>2)</sup>. Парламентъ Соед. Штатовъ съ трудомъ утвердилъ этотъ договоръ. Рузвельта открыто обвиняли въ томъ, что онъ вызвалъ революцію, повлекшую за собой образованіе Панамской Республики. Въ отвѣтъ на эти обвиненія Рузвельтъ даетъ объясненія своихъ поступковъ въ одной изъ своихъ статей: „Да будетъ извѣстно, что, если бы я не дѣйствовалъ именно такъ, какъ я дѣйствовалъ, то теперь не было бы никакого Панамскаго канала. Безумно стремиться всѣми силами къ опредѣленной цѣли и въ то же время отвергать единственное средство для достижения этой цѣли. Каждый, кто противился или

<sup>1)</sup> The Panama Declaration of independence.

<sup>2)</sup> Arias. H. The Panama Canal.

порицалъ дѣйствія, предпринятыя для полученія права строить каналъ, былъ противникомъ постройки канала вообще. Такіе критики непрямодушны и неискренни, если они не признаютъ, что ихъ критика представляется только маской и что въ основѣ они хотѣли бы, чтобы каналъ совсѣмъ не былъ построенъ<sup>1)</sup>). Среди противниковъ Рузельта были и такие сенаторы, которые признавали, что заключеніе этого договора было достигнуто средствами унизительными для достоинства американского народа<sup>2)</sup>). Но такъ какъ этотъ договоръ былъ признанъ наиболѣшимъ, какого только могли желать Соед. Штаты, то этого оказалось вполнѣ достаточнымъ, чтобы, несмотря на нѣкоторую оппозицію, договоръ былъ вскорѣ утвержденъ сенатомъ. Этому утвержденію предшествовало признаніе Соед. Штатами новообразованной Панамской Республики, которая вскорѣ была признана и всѣми націями.

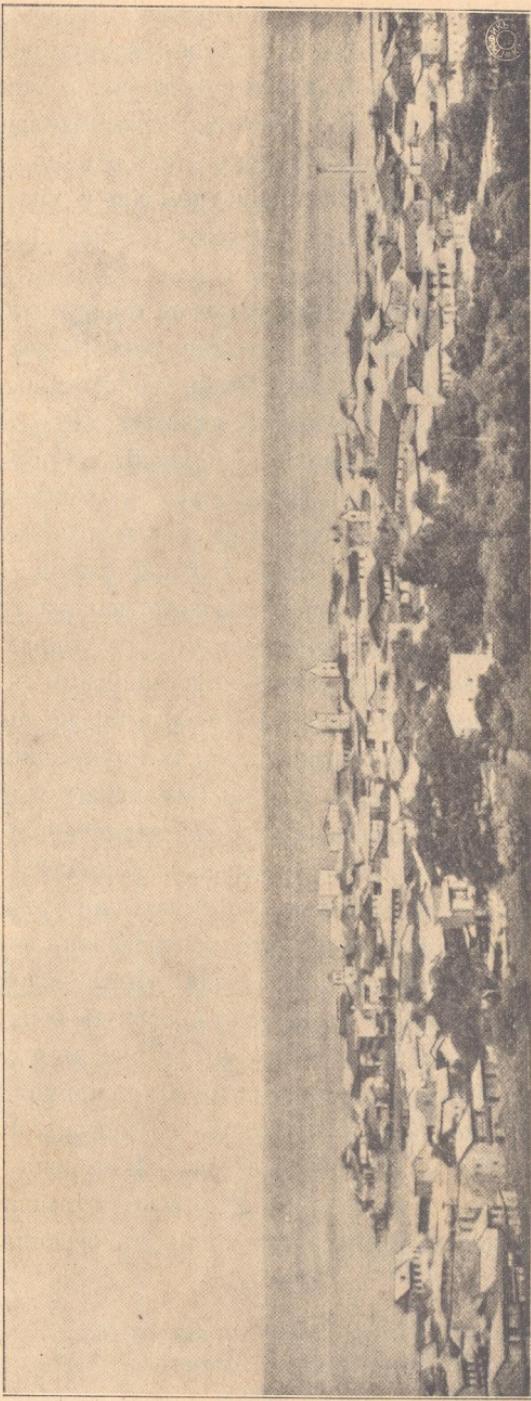
Подписанный и утвержденный договоръ, извѣстный нынѣ подъ названіемъ договора Хея-Буно-Варилля, представляетъ собой нѣсколько только измѣненный договоръ Хея-Херрана, въ который включены были болѣе выгодныя для Соед. Штатовъ статьи. Договоръ этотъ гарантировалъ Штатамъ неограниченное и постоянное пользованіе правами территоріального верховенства не только по отношенію къ каналу, но и по отношенію къ полосѣ земли въ пять англійскихъ миль ширины по обоимъ берегамъ канала и по отношенію къ обоимъ конечнымъ пунктамъ канала<sup>3)</sup>). Этотъ неограниченный и постоянный суверитетъ надъ областью канала пріобрѣли Соед. Штаты, въ силу 3-їй статьи договора. „Но, говорить Францъ Листъ, перенесеніе верховныхъ правъ для осуществленія ихъ отъ собственного имени представляется, съ точки зрѣнія международного права, въ данномъ случаѣ только замаскированною уступкою террitorії“<sup>4)</sup>). Прибавимъ еще къ этому, что одна изъ статей самой конституціи Панамской Республики отдавала ее какъ бы подъ протекторатъ Америки, предусматривая, что для возстановленія порядка и общественного спокойствія, въ случаѣ его нарушенія, правительство Соед. Штатовъ имѣть право дѣйствовать по всей терраторіи Республики. По этому по-

1) Тимоновъ. В. Е. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 21.

2) Bellet Daniel. prof. Цитированное сочиненіе.

3) Францъ Листъ. Цитированное сочиненіе. стр. 281.

4) Idem. стр. 129.



г. Панама,

воду 23-й пунктъ договора съ Республикой гласить: „Если бы когда-либо понадобилось прибѣгнуть къ вооруженной силѣ для безопасности или защиты канала и судовъ, пользующихся послѣднимъ, или же для охраны дорогъ и вспомогательныхъ работъ, Соед. Штаты будутъ вправѣ во всякое время и по своему усмотрѣнію прибѣгать къ своей военной помощи и употреблять свои сухопутныя и морскія силы, а также и учреждать укрѣпленія для этихъ цѣлей“ <sup>1)</sup>.

Гарантировавъ себѣ неограниченное и постоянное верховенство по отношенію къ каналу, Соединенные Штаты не получили исключительного и абсолютного права собственности, въ томъ смыслѣ, какъ Кильскій, напримѣръ, принадлежитъ Германіи, Коринѣскій—Греціи, Амстердамскій—Голландіи. Сперва предполагали принципы нейтралитета Панамскаго и Суэзскаго каналовъ сдѣлать тождественными, но это оказалось невозможнымъ, въ виду заключающейся между ними значительной разницы, сводящейся къ слѣдующему. Нейтралитетъ Суэзскаго канала гарантированъ всѣми державами Европы, нейтралитетъ же Панамскаго только двумя: Англіей и Соед. Штатами <sup>2)</sup>). Въ то время, какъ Суэзскій каналъ, придерживаясь строгаго нейтралитета, не допускаетъ постройки въ предѣлахъ своихъ никакихъ укрѣпленій, за Соед. Штатами оставлено право укрѣпленія Панамскаго канала <sup>3)</sup>). Этотъ „ограниченный“ нейтралитетъ прекрасно характеризуетъ д-ръ Воганъ Корнишъ въ слѣдующемъ небольшомъ отрывкѣ: „Если возникнетъ война, въ которой Соединенные Штаты не будутъ принимать никакого участія, то каналъ будетъ использованъ воюющими сторонами точно такимъ же образомъ, какъ былъ использованъ, напримѣръ, Суэзскій каналъ въ русско-японскую войну, съ полной гарантіей со стороны Соед. Штатовъ сохраненія нейтралитета. Но если бы это была война, въ которой принимали бы участіе Соед. Штаты, то военные укрѣпленія и дѣйствія Штатовъ сдѣлали бы невозможнымъ для другой воюющей стороны использовать каналъ на равныхъ началахъ“ <sup>4)</sup>). Изъ этого отрывка ясно видно, что Панамскій каналъ нейтраленъ лишь въ ограниченномъ смыслѣ.

<sup>1)</sup> The Hay-Bunua-Varilla Treaty—пунктъ 23-й.

<sup>2)</sup> I. Saxon Mills. Цитированное сочиненіе.

<sup>3)</sup> Alas. H. Цитированное сочиненіе.

<sup>4)</sup> Cornish Vaughan. The Panama Canal and its Makers.

слѣ. Установленный въ ст. 18-ой договора Хея-Буно-Вариллья „постоянныи нейтралитетъ“ поставленъ, такимъ образомъ, подъ свободное верховенство Соед. Штатовъ, безъ всякой международной правовой защиты<sup>1)</sup>.

Разсмотримъ теперь подробно тѣ права и преимущества, которыя были предоставлены Панамской Республикой Соед. Штатамъ договоромъ Хея-Буно-Вариллья. Согласно первому пункту договора, Соединенные Штаты обязывались поддерживать и гарантировать независимость Панамской Республики<sup>2)</sup>. Съ другой стороны, послѣдняя предоставляла Соед. Штатамъ контроль и право на вѣчное пользованіе полосой земли и воды, необходимыхъ для проведения, эксплоатациі, поддержанія его въ хорошемъ состояніи и защиты названного канала на разстояніи 10 миль, считая по пяти миль по обѣ стороны канала<sup>3)</sup>. Названная зона канала начинается въ Карабискомъ морѣ, вблизи г. Колона, и заканчивается въ Тихомъ океанѣ у города Панамы. Эти два города, Панама и Колонъ, и смежные съ ними порты не входили въ составъ земли, уступаемой Соед. Штатамъ. Далѣе, даже вѣчно уступленной полосы, Панамская Республика предоставляла Штатамъ вѣчное пользованіе, владѣніе и контроль надъ любой поверхностью суши и воды, которая окажутся необходимыми для постройки, поддержанія, эксплоатациі, оздоровленія и защиты Панамского канала. Республика предоставляла, далѣе, Соед. Штатамъ въ вѣчное владѣніе всѣ острова внутри границъ уже упомянутой зоны, равно какъ группу малыхъ острововъ Панамского залива, называемыхъ Перико, Наось, Кулебра и Фляменко. Внутри установленной зоны канала и внутри границъ всѣхъ вспомогательныхъ земель и водъ, упомянутыхъ и описанныхъ выше, Панамская Республика предоставляла Соед. Штатамъ всѣ права, власть и монополію на постройку и эксплоатацио путей сообщенія по каналу или по желѣзной дорогѣ черезъ перешеекъ между Тихимъ и Атлантическимъ океанами<sup>4)</sup>. Всѣ эти права и преимущества, предоставленныя Соед. Штатамъ, ни въ коемъ случаѣ не должны нарушать правъ и преимуществъ частныхъ землевладѣльцевъ и

<sup>1)</sup> Францъ Листъ. Цитированное сочиненіе. стр. 281.

<sup>2)</sup> The Hay-Bunua-Varilla Treaty—пунктъ I-ый.

<sup>3)</sup> Idem—пунктъ II-ой.

<sup>4)</sup> Idem — пунктъ III и V-й.

вообще института частной собственности, какъ въ зонѣ канала, такъ и въ другихъ водахъ и земляхъ, переданныхъ Соед. Штатамъ какой-либо статьей договора. Всѣ же убытки, причиненные частнымъ собственникамъ или землевладѣльцамъ, должны оцѣниваться специальной комиссией, состоящей изъ представителей отъ Республики и Соед. Штатовъ и должны быть уплачены Соед. Штатами потерпѣвшимъ. Работы же на такихъ спорныхъ участкахъ не должны ни прекращаться, ни замедляться во время установленія и выясненія размѣровъ понесенныхъ убытковъ частными собственниками<sup>1)</sup>.

Очень важно еще отмѣтить, что въ цѣляхъ оздоровленія мѣсть, находящихся въ зонѣ канала, Соед. Штаты имѣютъ право производить всѣ работы по стоку и распределенію воды, санитаріи и канализації. Такое договорное право принимать всякія мѣры въ цѣляхъ оздоровленія мѣста и распределенія воды, распространялось и на городъ Панаму и Колонъ<sup>2)</sup>. Всѣ такія работы въ Панамѣ и Колонѣ должны производиться за счетъ Соед. Штатовъ, а для покрытія расходовъ агенты Штатовъ или должностные лица уполномачиваются налагать и собирать водный и канализационныя подати. Такія подати предоставлено было собирать въ теченіе пятидесяти лѣтъ, а по истеченіи этого срока вся созданная система канализаціи и водоснабженія дѣлается достояніемъ городовъ Панамы и Колона<sup>3)</sup>. Всѣ мѣста въ предѣлахъ зоны канала, равно какъ и города Панама и Колонъ, обязывались правительствомъ Панамской Республики подчиняться санитарнымъ предписаніямъ Соед. Штатовъ. Въ случаѣ, если таковыя предписанія не будутъ исполняться, Соед. Штатамъ предоставлялось право своей властью принудить ихъ къ исполненію.

Необходимо еще указать на тотъ фактъ, что зона канала, хотя и является полной собственностью Соед. Штатовъ, но, тѣмъ не менѣе, не составляетъ части территории Штатовъ въ полномъ и широкомъ смыслѣ этого слова. Жители зоны, панамцы, не приобрѣтая правъ гражданства и участія въ выборахъ Соед. Штатовъ, сохраняютъ свои избирательныя права въ Панамской Республике и участвуютъ въ выборахъ въ Колонѣ и Панамѣ<sup>4)</sup>.

1) Idem — пунктъ VI-й.

2) Idem — пунктъ VII-й.

3) Idem.

4) Тимоновъ. В. Е. проф. Цитированное сочиненіе. стр. 23.

перевірене 1942 р.

## Изданія Київського Коммерческаго Института:

<b>В. Г. Бажаевъ.</b> Къ вопросу о законахъ аграрной эволюціи. —	р. 15 коп.
<b>И. В. Егоровъ.</b> Технический анализъ. Кіевъ 1909 г. . . . .	2 „ — „
<b>Кэтлэ.</b> Соціальная физика. Т. I и II. (Перев. студентовъ Института). Цѣна тома для студентовъ 1 р. 50 к., для постороннихъ. . . . .	2 „ — „
<b>Труды Общества экономистовъ при Київскомъ Коммерческомъ Институтѣ.</b> Кіевъ. Вып. I. 1910 г. . . . .	— 50 „
<b>Труды Общества Экономистовъ.</b> Кіевъ. Вып. II. 1910 . . .	1 „ — „
<b>И. В. Егоровъ.</b> Объ окиси декаметиленгликоля. . . . .	— 10 „
<b>Записка о Київскомъ Коммерческомъ Институтѣ</b> изд. 1909 г. .	— 15 „
<b>Записка о Київскомъ Коммерческомъ Институтѣ</b> изд. 1910 г. .	— 25 „
<b>Отчетъ</b> о музей товаровѣдѣнія при Київскомъ Коммерческомъ Институтѣ. Кіевъ. 1910 г. . . . .	— 25 „
<b>Музей товаровѣдѣнія,</b> 3-й выпускъ, изданія 1911 г. . . . .	1 „ 25 „
<b>Kurzer Bericht über das Waarenkundemuseum,</b> изд. 1911 г. .	— 20 „
Notice sur le Musée de Marchandises, изд. 1911 г. . . . .	— 20 „
<b>М. В. Довнаръ-Запольскій.</b> На зарѣ крестьянской свободы. Кіевъ. 1911 . . . . .	1 „ — „
<b>Его-же.</b> Обзоръ новѣйшей русской исторіи т. I. Кіевъ. 1912 г.	2 „ 50 „
<b>Д. А. Граве.</b> Энциклопедія математики. Кіевъ. 1912 г. .	3 „ 50 „
<b>Е. Е. Слуцкій.</b> Теорія корреляціи и элементы ученія о кривыхъ распределенія, Кіевъ. 1912 г. . . . .	1 „ 25 „

**Означенія книги продаются у кассира Института; у него же продаются:**

<b>М. В. Довнаръ-Запольскій.</b> Изъ исторіи общественныхъ теченій въ Россіи, изд. 2-ое. Кіевъ 1910 г. . . . .	1 р. 50 коп.
<b>Его-же.</b> Русская Исторія т. I, изд. 2-ое . . . . .	2 „ — „
т. II. . . . .	2 „ — „
<b>Его-же.</b> Извѣданія (этнографія и соціология, обычное право и статистика). Кіевъ 1909 г. . . . .	3 р. — „
<b>А. А. Русовъ.</b> О железнодорожной статистикѣ . . . . .	— „ 20 „
<b>А. А. Русовъ.</b> Краткій обзоръ развитія русской оцѣночной статистики 1913. . . . .	1 „ — „
<b>А. А. Русовъ.</b> Краткая энциклопедія Земского дѣла 1914. .	1 „ — „

4. Q11012

## „Ізвѣстія Кіевскаго Коммерческаго Института“

выходятъ 4—6 разъ въ годъ, по мѣрѣ накопленія матеріала въ редакціи. Въ „Ізвѣстіяхъ“, кромѣ офиціальныхъ свѣдѣній о дѣятельности Института и состоящихъ при немъ учрежденій, помѣщаются научные труды преподавателей Института, работы слушателей, одобренныя къ напечатанію Учебнымъ Комитетомъ, а также труды „Общества Экономистовъ“, состоящаго при К. К. Институтѣ.

**Подписная цѣна:** 3 руб. въ годъ, съ пересылкой 3 руб. 50 коп. Цѣна для слушателей Института (безъ доставки) 2 руб.

Отдѣльная книжка 75 коп., для слушателей 50 коп.

**Адресъ Редакціи:** Кіевъ, Бибиковскій Бульваръ № 24, Коммерческій Институтъ.

Редакторъ А. А. Русовъ.

