

33  
изз

ИЗВѢСТИЯ

Кievskago Kommercheskago  
instituta.

состоящаго въ вѣдѣніи Министерства Промышленности и Торговли.

1909.

Книга I.



КІЕВЪ.

Типографія И. И. Чоколова, Фундукилевская ул., д. № 22.  
1909.

Учебник по  
гравію  
н т.  
книжка

194.

ІЗВЪСТІЯ  
Київського Коммерческаго  
Інститута,

составлені въ зданії Міністерства Поміщалості въ Тарасові

---

1909.

---

Книга I.

---

©6

КІЕВЪ

Гінотографія І. И. Чобанова, Фундуклієвська ул., д. № 22.  
1909.



ИЗВЪСТІЯ  
Кіевскаго Коммерческаго  
Інститута,

состоящаго въ вѣдѣнїи Министерства Промышленности и Торговли,

1909.

Книга I.



КІЕВЪ.  
Типографія И. И. Чоколова, Фундухлеевская ул., д. № 22.  
1909.

КНІГА  
Інституту Комерції  
БІБЛІОТЕКА

Печатано по определению Учебного Комитета Кіев. Коммерч. Института.

Директоръ М. Довнаръ-Запольскій.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

Записка о Киевскомъ Коммерческомъ Институтѣ, состоящемъ въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Про- мышленности . . . . .	1—28
Обозрѣніе преподаванія на 19 <sup>09/10</sup> академический годъ въ Киевскомъ Коммерческомъ Институтѣ . . . . .	1—51
Краткій обзоръ развитія Русской Оцѣночной Стат- истики. <b>А. А. Русова</b> . . . . .	1—132

---

## Corrigenda.

Напечатано:	Нужно:
СТРАН. СТРОКА	
12 11 сверху элементовъ	элементомъ
22 2 снизу земскокой	земской
26 9 снизу хозяйствъ	хозаиствъ
49 8 сверху садоводство	скотоводство
54 4 снизу инфантадо	инфантадо
75 1 снизу 1898	1798
83 17 сверху тирифа	тарифа

---

# ЗАПИСНА

О

## Киевскомъ Коммерческомъ Институтѣ.

I.

### О возникновеніи Киевскаго Коммерческаго Института.

Идея учрежденія высшаго учебнаго заведенія коммерческихъ и экономическихъ наукъ въ г. Киевѣ возникла еще въ 190<sup>3/4</sup> учебномъ году. Профессоръ Университета св. Владимира М. В. Довнаръ-Запольскій обратился къ Попечительному совѣту Киевскаго первого Коммерческаго Училища съ предложеніемъ объ учрежденіи при училищѣ вечернихъ высшихъ коммерческихъ курсовъ, указывая на ту пользу, какую можетъ принести распространеніе торговыхъ и экономическихъ знаній для города и цѣлаго края, а также практическую осуществимость проекта, такъ какъ высшее учебное заведеніе, безъ ущерба для училища, смогло-бы использовать его помѣщеніе. Къ дѣлу были приглашены и некоторые другие профессора, но попечительный совѣтъ отклонилъ эту мысль.

Не встрѣтивъ поддержки въ сферахъ, которыхъ могли-быть наиболѣе заинтересованы, М. В. Довнаръ-Запольскій рѣшилъ взять начатое дѣло на свою ответственность. Осенью 1905 года онъ получиль при посредствѣ Министра Народнаго Просвѣщенія Высочайшее соизволеніе на открытие въ Киевѣ частныхъ женскихъ курсовъ, программа коихъ включала въ себѣ и коммерческое отдѣленіе. Однако существование высшаго коммерческаго учебнаго заведенія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія найдено было не вполнѣ цѣлесообразнымъ. Поэтому учредитель сталъ хлопотать о разрѣшеніи учредить въ Киевѣ курсы вѣдомства Министерства Торговли и Промышленности. Сначала предполагалось

открыть эти курсы только для лицъ женского пола и только въ видѣ исключенія допустить мужчинъ. Тогда сомнѣвались въ возможности получить частному лицу разрѣшеніе на совмѣстное обученіе лицъ обоего пола, да не ожидалось и большаго прилива лицъ мужскаго пола, особенно въ виду открытія университетовъ для абитуріентовъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1906 года М. В. Довнаръ-Запольскимъ подано было въ Министерство Торговли и Промышленности чрезъ мѣстнаго Генералъ-Губернатора прошеніе о разрѣшении учредить въ Киевѣ коммерческіе курсы. Въ объяснительной запискѣ учредитель между прочимъ обосновываетъ потребность въ открытіи высшихъ коммерческихъ курсовъ указаніемъ на то, что „въ настоящее время молодые люди обоего пола, ищущіе высшаго образованія, часто избираютъ тотъ или иной путь по традиціи, шаблону, между тѣмъ силы ихъ и интересы могли бы быть гораздо производительнѣе использованы въ другихъ областяхъ знанія.“

„Проектируемые курсы, писалъ въ своей запискѣ М. В. Довнаръ-Запольскій, дадутъ для цѣлаго края новое приложеніе труда въ качествѣ коммерческихъ корреспондентовъ, бухгалтеровъ и товаровѣдовъ-преподавателей специальныхъ коммерческихъ предметовъ. Особенно важна для края подготовка преподавателей коммерческихъ учебныхъ заведеній въ небольшихъ городахъ нашего края, гдѣ весьма трудно открывать учебныя заведенія этого типа по недостатку специально подготовленнаго преподавательскаго персонала.

„Создавая учебное заведеніе съ выясненными выше задачами, необходимо поставить его на возможную высоту. А постановка учебнаго заведенія зависитъ отъ качества преподаванія, отъ объема сообщенныхъ свѣдѣній и отъ цѣльности плана преподаванія.

„Предлагаемый проектъ положенія о курсахъ первое условіе гарантируетъ тѣмъ, что преподавательскій персоналъ будетъ состоять изъ профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній (за исключениемъ предметовъ, по коимъ не имѣется каѳедръ). Объемъ преподаванія, согласно предварительно выработаннымъ программамъ, по основнымъ для коммерсантовъ предметамъ, долженъ явиться тождественнымъ съ университетскимъ курсомъ—по общей части политической экономіи, статистикѣ, финансовой наукѣ, гражданскому и торговому праву; при преподаваніи названныхъ предметовъ будетъ особенное внимание обращено на задачи ком-

мерці, для чего будутъ выдвинуты специальные отдѣлы политической экономіи (банки, биржи) и торгового права. Другой рядъ предметовъ будетъ преподаваться въ объемѣ меньшемъ Университетскаго: энциклопедія права и русское государственное право. Исторія торговли и экономическая географія будутъ поставлены соответственно задачамъ высшаго образованія. При этомъ по отношенію къ экономической географіи предположено особенно подробно знакомить учащихся съ экономической стороной мѣстнаго края, кромѣ того въ нее-же предположено ввести отдѣль этнографіи русскихъ инородцевъ передней и средней Азіи. На этнографию, какъ вспомогательную науку для коммерціи, до сихъ поръ въ Россіи не обращаютъ никакого вниманія. Въ этомъ отношеніи Англія, особенно Германія и даже Австро-Венгрія далеко ушли отъ настъ впередъ. Основателямъ курсовъ хотѣлось-бы ввести въ оборотъ коммерсантовъ мысль о цѣлесообразности знакомства съ вышешимъ бытъ мало культурныхъ народовъ для успѣховъ отечественной торговли и промышленности.

Преподаваніе физики, химіи, механики предположено поставить такъ, чтобы эти предметы могли основательно подготовить учащихся къ занятіямъ товаровѣдѣніемъ. Въ механикѣ предполагается сообщить специальный свѣдѣнія о машинахъ, преимущественно служащихъ предметами товарообмѣна. Обширная область товаровѣдѣнія будетъ направлена преимущественно на продукты мѣстнаго производства,—на продукты сельскаго хозяйства, сахаръ и т. д.; но будутъ даны свѣдѣнія и о способахъ изслѣдованія мануфактурныхъ и другихъ товаровъ. При преподаваніи бухгалтеріи и коммерческой корреспонденціи большое вниманіе предположено обратить на практическую сторону дѣла. Большое вниманіе предположено обратить на новые языки. Два новые языка обязательны для слушателей. На обоихъ слушатели должны вести письменныя сочиненія и говорить по крайней мѣрѣ на одномъ изъ новыхъ иностранныхъ языковъ. Пока предположено предложить для изученія три новыхъ языка (французскій, нѣмецкій и англійскій), но будутъ приняты мѣры къ введенію еще и итальянскаго языка, или нѣкоторыхъ изъ славянскихъ языковъ. Если-бы гимназическая подготовка слушательницъ оказалась недостаточной для усвоенія языковъ въ два года, то можно было-бы принять рядъ мѣръ къ усиленному изученію языковъ: поступившіе безъ подготовки будутъ

изучать языки въ теченіе трехъ лѣтъ и при большемъ количествѣ часовъ."

Предположенія, высказанныя выше, побудили учредителя курсовъ ходатайствовать предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности о правахъ для лицъ, оканчивающихъ эти курсы; такъ, въ проектѣ положенія о курсахъ содержится параграфъ о предоставлении окончившимъ курсы право преподаванія въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ. Причемъ просиа объ утвержденіи со стороны Министерства такой привилегіи, учредитель курсовъ обращаетъ вниманіе Министерства Торговли и Промышленности на нижеслѣдующія обстоятельства: 1) при преподаваніи на курсахъ будуть проводимы начала, изложенные въ запискѣ. Совокупность всего сказанного о характерѣ и объемѣ преподаванія создаетъ увѣренность въ томъ, что оно будетъ поставлено шире тѣхъ испытательныхъ требований, которыя ставились до сихъ порь инструкціею Министерства Финансовъ экзаменующимся на званіе преподавателя специальныхъ предметовъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ. 2) Требованіе устава, по коему преподавателями курсовъ могутъ быть лишь профессора и преподаватели высшихъ заведеній, можетъ гарантировать научность преподаванія. 3) Министерство, по проекту положенія, имѣть, независимо отъ общаго надзора широкую возможность контроля: а) въ лицѣ своихъ депутатовъ, присутствующихъ на экзаменѣ, б) при утвержденіи программъ и плана преподаванія, с) при разсмотрѣніи отчетовъ, г) при утвержденіи лицъ преподавательского персонала, д) въ лицѣ депутатовъ отъ Министерства, присутствующихъ въ Печатительномъ Совѣтѣ.. Въ Киевѣ, где находится инспекторъ Министерства по учебной части и нѣсколько учебныхъ заведеній, контроль надъ постановкой учебного дѣла можетъ быть вполнѣ осуществимъ. 4) Чрезвычайно важно и то, что систематическое прохожденіе курса подъ руководствомъ ученыхъ специалистовъ и экзаменъ при нормальной обстановкѣ, могутъ въ лучшей мѣрѣ обнаружить способность и подготовку будущаго преподавателя, нежели, иногда неудовлетворительно обставленный экзаменъ лицъ, являющихся для испытанія съ подготовкой по краткимъ учебникамъ безъ всякаго руководства."

Въ общемъ учредитель, ходатайствуя объ открытии Высшихъ Коммерческихъ Курсовъ, имѣть въ виду: "во 1) ту общественную и государственную пользу, которую они могутъ принести

и во 2) необходимость создать изъ этого учебнаго заведенія не частное, преслѣдующее частные интересы, а общественное учрежденіе".

Первый же пріемъ слушателей показалъ жизнеспособность новаго учебнаго заведенія. Приято было всего слушателей 229 изъ которыхъ 116 лицъ мужскаго пола, — несмотря на широкій въ томъ году пріемъ учащихся въ Университетъ, Политехническій Институтъ и Высшіе Женскіе Курсы. Это обстоятельство дало полное основаніе учредителю обратиться къ представителямъ торгово-промышленнаго міра и къ городскимъ дѣятелямъ съ предложеніемъ оказать курсамъ моральную и материальную поддержку и войти въ составъ управлениія курсами. Купеческій староста Я. В. Рихертъ, очень отзывчиво отнесшійся къ дѣлу, иѣсколько разъ въ теченіи 190<sup>9/7</sup>, учебнаго года собирая специальную комиссію для обсужденія вопроса о степени возможнаго участія купечества въ дѣлѣ веденія Курсовъ.

Вопросъ объ этомъ возбуждался въ купеческомъ обществѣ, причемъ большинство образованнаго купечества отнеслось сочувственно къ самой идеѣ Коммерческихъ Курсовъ.

Городской Голова И. Н. Дьяковъ для той же цѣли созывалъ собранія городскихъ и торгово-промышленныхъ дѣятелей; на этихъ собраніяхъ члены ихъ, одобряя самую идею Курсовъ, видѣли, однако, слишкомъ много затрудненій въ дѣлѣ практическаго осуществленія таковой: имъ, напримѣръ, представлялось совершенно невозможнымъ при современныхъ условіяхъ добиться правъ для новаго учебнаго заведенія; даѣте имъ казалось необходимой для реальнаго осуществленія идеи Высшихъ Коммерческихъ Курсовъ, затрата иѣсколькихъ миллионовъ рублей на оборудование Курсовъ по примѣру затратъ на сооруженіе Киевскаго Политехническаго Института; примѣры, приводимые М. В. Довнаръ-Запольскимъ, о скромномъ помѣщеніи знаменитой лабораторіи Казанскаго Университета, или еще болѣе скромныхъ оборудованіяхъ иѣкоторыхъ извѣстныхъ иѣмецкихъ высшихъ школъ не были достаточноубѣдительными для представителей города и купечества и въ концѣ концовъ учредителю-иниціатору пришлось, съ помощью Совета преподавателей, самостоятельно заняться устройствомъ и оборудованіемъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

Благодаря иѣкоторымъ сбереженіямъ, полученнымъ отъ платы за ученіе въ первомъ учебномъ году, оказалось возможнымъ при-

ступить къ устройству и оборудованію библіотеки, физического кабинета и лабораторій.

Матеріальное укрѣпленіе Курсовъ, а также увѣренность въ развитіи и успѣхѣ того дѣла, потребность въ которомъ оказалась вполнѣ изазрѣвшей, дали возможность учредителю М. В. Довнаръ-Запольскому осуществить двѣ давно имъ намѣченныя цѣли: во 1) передать веденіе дѣла какъ въ его учебной, такъ и матеріальной части Совѣту, въ составъ которого наряду съ преподавателями входили бы и представители учрежденій и даже частныхъ лицъ, а во 2) выработать и препроводить на утверждение Министерства Торговли и Промышленности Уставъ Коммерческаго Института, въ который должны быть переименованы Высшіе Коммерческіе Курсы. Такой уставъ былъ выработанъ и посланъ на утверждение Министерства еще весной 1907 года; однако утверждение такового послѣдовало только 12 мая 1908 года. Впрочемъ уже въ теченіи второго года существованія Курсовъ (1907/8) Совѣтъ Курсовъ фактически вошелъ въ распоряженіе матеріальными средствами Курсовъ, что официально было установлено 4 июня 1908 года, когда учредитель окончательно передалъ Совѣту Института все имущество, принадлежавшее Курсамъ.

Съ этого времени бывшие Высшіе Коммерческіе курсы, а нынѣ Кіевскій Коммерческий Институтъ вступилъ въ новую, болѣе счастливую и устойчивую фазу своего существованія.

## II.

### **Современное состояніе Института.**

Состояніе высшаго учебнаго заведенія опредѣляется числомъ и составомъ учащихся, составомъ преподавательского персонала и состояніемъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

#### a) Учащіеся.

При открытии Высшихъ Коммерческихъ Курсовъ (въ 1906 году) къ концу учебнаго года состояло:

учащихся обоего пола 239.

изъ нихъ женщинъ 123.

" " мужчинъ 116.

Въ томъ числѣ действительныхъ слушателей 153, вольнослушателей 86.

Этот первый приемъ далъ составъ мало устойчивый. Одни поступили на курсы, не составивъ себѣ определенаго представления о характерѣ преподаванія, другіе пытались соединить служебныя и др. дневныя занятія (лекціи читались по вечерамъ) съ работой въ высшемъ учебномъ заведеніи; этимъ объясняется значительный отливъ изъ числа лицъ, поступившихъ въ 1906 г. (въ настоящее время составъ ихъ уменьшился на двѣ трети). Послѣдующіе приемы (1907 и 1908 гг.) дали болѣе устойчивый контингентъ учащихся, сознательно избравшихъ учебное заведеніе.

Въ настоящее время въ Институтѣ обучается (за февраль 1909 г.) учащихся обоего пола 991.

Изъ нихъ женщинъ 251

" " мужчинъ 740.

Въ томъ же числѣ д. слушателей 873, вольнослушателей 118.

Изъ нихъ на Коммерческомъ отдѣленіи состоять 332

" " на Экономическомъ отдѣленіи состоять 659.

Сопоставляя эти цифры, мы прежде всего видимъ, что въ теченіе двухъ лѣтъ общее число слушателей въ Институтѣ увеличилось болѣе нежели въ 4 раза; но еще интереснѣе сопоставленіе послѣдующихъ цифръ; такъ, напримѣръ,—въ первомъ учебномъ году женщинъ на курсахъ было всего 123, а мужчинъ 116 т. е. женщинъ 56% всего числа слушателей, а мужчинъ только 44%, тогда какъ въ настоящее время женщины 251, а мужчинъ 740, т. е. женщинъ 25%, а мужчинъ 75%. Сопоставленіе цифръ действительныхъ слушателей съ вольнослушателями въ 1906/1 и въ 1908/9 учебн. годахъ, даетъ такое соотношеніе: въ первомъ году д. слушателей было 64%, вольнослушающихъ 36%—тогда какъ въ 1908/9 уч. году д. студ. числится 873, а вольнослушающихъ 118, т. е. д. студ. 88%, а вольнослушающихъ всего только 12%.

Изъ этихъ бѣглыхъ сопоставленій можно составить ясное представление о назрѣвшей потребности въ учебныхъ заведеніяхъ подобного типа.

#### б) Преподавательскій персоналъ.

Преподавателями въ Институтѣ въ настоящее время (къ маю 1909 г.) состоять: 16 профессоровъ Университета и Политехническаго Института, 3 приват-доцента (изъ нихъ 2 имѣютъ ученыя степени), 2 имѣющихъ званіе преподавателей институтовъ, 6 ученыхъ преподавателей, преподающихъ только въ Коммерческомъ

Институтъ, 5 преподавателей специальныхъ коммерческихъ предметовъ, 6 преподавателей новыхъ языковъ (французского, немецкаго, англійскаго и итальянскаго) и 2 преподавателя практическихъ знаний \*).

Въ общемъ всѣ кафедры заняты лицами, обладающими учеными степенями: преподаватели, не имѣющіе таковыхъ степеней, кромѣ извѣстнаго статистика А. А. Русова, читаютъ только предметы специальные.

### в) Научная дѣятельность.

Институтъ, по мѣрѣ своихъ скромныхъ силъ, стремится не только вести преподаваніе, но и работать на поприщѣ научномъ. Это начинаніе выражается въ слѣдующемъ:

Институтъ издаетъ научный журналъ „Ізвѣстія Кіевскаго Коммерческаго Института“, посвященный вопросамъ, связаннымъ съ предметами преподаванія въ Институтѣ.

При Институтѣ учреждено ученое „Общество Экономистовъ“, опирающееся главнымъ образомъ на содѣйствіе преподавательского персонала Института.

Фактически при Институтѣ состоять, пользуясь его помѣщеніемъ и содѣйствіемъ его преподавателей, и Кіевское санитарно-техническое общество.

### г) Учебно-спомогательные учрежденія.

Помѣщеніе Института, его библиотека и лабораторіи не носятъ блестящей обстановки; но если принять во вниманіе, что Институтъ развивался въ этомъ отношеніи при помощи собственныхъ силъ, то во всякомъ случаѣ Институтъ можетъ засвидѣтельствовать, что ему удалось въ развитіи учебно-спомогательныхъ учрежденій достигнуть удовлетворительныхъ результатовъ.

ПРИ ИНСТИТУТЕ СОСТОЯТЬ:

- 1) Физический кабинетъ;
- 2) Химический кабинетъ;

\* ) При этомъ подсчетѣ приняты во вниманіе также и преподаватели, избранные Учебнымъ Комитетомъ и представленные къ утвержденію въ должностяхъ.

- 3) Лабораторія аналітическої хімії;
- 4) Лабораторія техніческої хімії;
- 5) Бібліотека (въ количествѣ около 8000 книгъ и 100 журналовъ, русскихъ и иностранныхъ, почти исключительно специальныхъ).
- 6) Статистический Кабинетъ.

7) Музей товаровѣдѣнія. Цѣль музея не только обслуживать нужды преподаванія, но и сдѣлать его учрежденіемъ общественнаго пользованія. Въ настоящее время въ музѣ до 125 коллекцій и болѣе 2000 №№ и сверхъ того обширныя минералогическая коллекціи, которая со временемъ составлять специальный кабинетъ.

Сверхъ того Институтъ приступилъ въ настоящее время къ организаціи другихъ специальныхъ кабинетовъ, что вызывается развитіемъ задачъ преподаванія.

Созданіе учебно-вспомогательныхъ учрежденій при высшемъ учебномъ заведеніи—дѣло въ высшей степени сложное и требующее огромныхъ материальныхъ затратъ.

Коммерческий Институтъ по отношенію къ своимъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ сдѣлалъ пока все что могъ, и до нѣкоторой степени уже достигъ такихъ результатовъ, при которыхъ преподаваніе наукъ можетъ быть поставлено соответственно требованиямъ, предъявляемымъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ; однако Совѣтъ Института хотѣлъ бы надѣяться, что дальнѣйшее развитіе его учебно-вспомогательныхъ учрежденій встрѣтить поддержку и изъ общества и общественныхъ дѣятелей.

До настоящаго времени такая поддержка выражалась въ по-жертвованіи коллекцій для музея и книгъ для бібліотеки, о чёмъ Институтъ и свидѣтельствуетъ, выражая глубочайшую признательность жертвователямъ.

### III.

#### О задачахъ преподаванія въ Кіевскомъ Коммерческомъ Інститутѣ.

Дѣло вышедшаго коммерческаго образования ново не только въ Россіи, но и заграницей. Но если распланировка предметовъ преподаванія, относительное значеніе тѣхъ или другихъ изъ нихъ можетъ еще подлежать пересмотру, то во всякомъ случаѣ самая

цель учебного заведения данного типа представляется довольно ясной. Коммерческое и экономическое образование должны существовать обслуживать рядъ государственныхъ, общественныхъ и частно-хозяйственныхъ интересовъ.

Сложный механизмъ народно-хозяйственной жизни въ вопросахъ внутренней и международной торговой политики заставляетъ предъявлять къ торговому агенту все болѣе серьезные требования и тутъ прежде всего выясняется спросъ на специальные знанія.

Въ своей рѣчи, произнесенной въ собраниі Киевскаго Купеческаго Общества 23 мая 1907 года, профессоръ Довнаръ-Запольскій такъ формулировалъ необходимость приобрѣтенія знаній въ торговомъ дѣлѣ.

„Теперь недостаточны опытъ и капиталъ, нужны еще и знанія.

„Знанія нужны не только для веденія коммерческихъ операций, но и для распознаванія товаровъ, виды коихъ, способы выдѣлки, мѣста производства и качества весьма усложнились, не говоря уже объ условіяхъ экспорта... О развитіи торговли надо заботиться заранѣе и надо заранѣе культивировать необходимое орудіе ея — знаніе“...

„И такъ, назначеніе высшей коммерческой школы — дать широкое образование и въ тоже время сообщить техническія свѣдѣнія. Высшее образование развиваетъ умъ и способности человѣка, дѣлаетъ его лучшимъ гражданиномъ и членомъ общества, специальное образование избавляетъ дѣятеля въ области торговли, промышленности, банковаго или страхового дѣла — отъ путей многолетнаго опыта, отъ самообученія и даетъ ему объективные методы изслѣдованія тѣхъ вещей и условій народно-хозяйственной жизни, которымъ онъ посвящаетъ свой трудъ. Такова основная задача ближайшаго практическаго примѣненія коммерческаго образования. Но этимъ далеко не закрывается житейская дорога, къ которой ведетъ этотъ типъ образования. Указанный путь только первая ступень его примѣненія“.

Есть и другая, быть можетъ еще болѣе существенная для Россіи, задача высшаго коммерческаго образования; цѣлый рядъ самыхъ разнообразныхъ должностей въ земствѣ, на желѣзодорожной службѣ и т. д. требуетъ специальнюю подготовленныхъ людей.

Нѣтъ такихъ специальныхъ учебныхъ заведений (а если и есть, то въ весьма ограниченномъ количествѣ), которые бы выпускали земскихъ статистиковъ или желѣзодорожныхъ служащихъ;

для такой подготовки болѣе всего подходитъ типъ высшей коммерческой школы и въ частности Киевскій Коммерческій Институтъ, который поставилъ себѣ задачей дать обществу теоретически и практически подготовленныхъ статистиковъ, знатоковъ опѣничнаго, желѣзнодорожнаго, страхового и банковаго дѣла. Служба по обширному финансому вѣдомству можетъ быть исполнима успѣшнѣе лицами съ экономическимъ образованіемъ. Но особенную важность оно приобрѣтаетъ въ опѣничномъ и статистическомъ дѣлѣ. Для государства нужна цѣлая армія податныхъ инспекторовъ и статистиковъ; каждое земство, каждый городъ также нуждается въ подготовленныхъ статистикахъ и вообще въ лицахъ, свѣдущихъ въ опѣничномъ дѣлѣ. Если въ настоящее время кадры нашихъ администраторовъ и представителей общественной службы пополняются лицами съ разнообразной и часто случайной подготовкой, то само собою разумѣется, что государство и общество будутъ гораздо охотнѣе принимать на службу лицъ, на специальную научную подготовку которыхъ можно разсчитывать.

Далѣе, раскинувшаяся по всей Россіи за послѣднее время цѣлая сѣть среднихъ коммерческихъ училищъ, которая, кстати сказать, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о современномъ взглядѣ общества на коммерческое образованіе, потребовала цѣлую армію преподавателей-специалистовъ по тѣмъ или инымъ областямъ коммерческихъ знаній. Поэтому не одно только общее высшее образованіе, а специальное высшее—необходимо для указанной преподавательской дѣятельности. „Наша средняя коммерческая школа, далеко еще не обладаетъ достаточнымъ контингентомъ учащаго персонала и вновь открываемыя школы оказываются въ большомъ затрудненіи въ этомъ отношеніи. Задача высшей коммерческой школы и должна состоять въ удовлетвореніи потребностей средней и низшей школы въ преподавательскомъ персоналѣ. Этую-то задачу и береть на себя Киевскій Коммерческій Институтъ“.

Послѣ всего вышеизложеннаго статьетъ вполнѣ ясна программа, намѣченная Киевскимъ Коммерческимъ Институтомъ. Съ одной стороны общее образованіе, какъ атрибутъ всякаго культурнаго человѣка, съ другой специальное экономическое и коммерческое образованіе.

Коммерческія науки преподаются на обоихъ отдѣленіяхъ—но въ неравномъ объемѣ; меньшій объемъ коммерческихъ наукъ

на Экономическомъ отдѣлениі возмѣщается болѣе широкой постановкой здѣсь преподаванія наукъ экономическихъ и юридическихъ.

Дѣятельность въ области торговли и промышленности въ банковомъ и страховомъ дѣлѣ, наконецъ служба въ общественныхъ учрежденіяхъ земскихъ и городскихъ, желѣзодорожная, равно и государственная служба по финансовому вѣдомству,—всѣ эти отрасли человѣческой дѣятельности имѣютъ много общаго между собою въ смыслѣ требованій предварительной, образовательной и практической подготовки. Во всѣхъ этихъ отрасляхъ сферой дѣятельности являются экономическая отношенія и привходящимъ элементовъ—юридическія соотношенія, въ которыхъ люди вступаютъ между собой. Такимъ образомъ въ основѣ этихъ отношеній лежитъ изученіе экономики и правовѣдѣнія. Обѣ отрасли наукъ имѣютъ какъ образовательное значеніе для будущихъ дѣятелей, такъ и чисто техническое, въ извѣстныхъ своихъ отрасляхъ. Техническое примѣненіе обѣихъ цикловъ наукъ можетъ быть различно примѣняемо на практикѣ и въ различномъ объемѣ, смотря по направлению будущихъ специальныхъ занятій. Отсюда вытекаетъ необходимость установленія съ одной стороны извѣстнаго общаго базиса изъ наукъ экономическихъ и правовѣдѣнія, обязательнаго для всѣхъ учащихся, съ другой—необходимость детальнаго ихъ изученія въ зависимости отъ специализаціи.

Коммерческія науки (финансовый вычисленія, счетовѣдѣніе, сюда же относится и описательное товаровѣдѣніе) представляютъ собою другую группу наукъ, преподаваемыхъ въ Институтѣ. Они обязательны въ различномъ объемѣ для всѣхъ учащихся; но такъ какъ эта область знанія, въ ея практическомъ примѣненіи, можетъ значительно варьироваться въ зависимости отъ специализаціи, почему и объемъ потребныхъ свѣдѣній и особенно практическихъ навыковъ долженъ быть сообщаемъ учащимся не въ одинаковой степени и не въ одинаковомъ направлении. Напримѣръ: свѣдѣнія по бухгалтеріи, необходимыя для податного инспектора и члена земской управы, весьма различствуютъ отъ тѣхъ же свѣдѣній и особенію навыковъ, которыя нужны бухгалтеру банка или иного коммерческаго предприятия.

Отсюда выясняется тотъ основной базисъ, на которомъ должно быть построено высшее коммерческое образование: оно должно поконяться на основахъ наукъ экономическихъ, юридическихъ и коммерческихъ; изъ этихъ наукъ программа Института береть все

наиболѣе существенное и необходимое для будущаго дѣятеля и затѣмъ учащимся дается возможность подойти къ изученію специальныхъ отраслей той или иной дѣятельности. Однако специализація не должна быть слишкомъ узкой, потому что тогда она можетъ перейти въ изученіе однихъ практическихъ навыковъ, что можетъ затемнить основные особенности высшаго образования.

Эти основные мысли примѣнены къ программѣ преподаванія въ Киевскомъ Коммерческомъ Институтѣ въ нижеслѣдующей схемѣ:

I) изъ наукъ экономическихъ, юридическихъ и коммерческихъ выдѣлены такія основные отрасли знаній, которыя равно обязательны для всѣхъ учащихся въ виду ихъ практическаго или общественно-образовательного значенія; II) затѣмъ учащимся предоставляется право избирать одно изъ отдѣлений Института, коммерческое или экономическое, при чемъ на первомъ отдѣлениі помимо общеобязательныхъ наукъ преобладающее мѣсто занимаютъ науки коммерческія и юридическая. Курсъ на обоихъ отдѣленіяхъ четырехъ-лѣтній. III) Внѣ схемы четырехъ-лѣтнаго курса отдѣлениій стоятъ особыя подъотдѣленія съ еще болѣе углубленнымъ изученіемъ специальныхъ отраслей знаній.

Въ программѣ преподаванія указанное раздѣленіе наукъ выражается слѣдующимъ образомъ.

### I.

Науки обязательны для всѣхъ учащихся:

#### А. Экономическая науки:

Исторія политической экономіи.

Теорія политической экономіи съ практическими занятіями.

Исторія хозяйств. строя Западной Европы и Россіи (въ неодинаковомъ объемѣ).

Экономическая политика (общій курсъ).

Специальные отдѣлы экономической политики: экономія торговли со включеніемъ ученія о биржахъ и синдикатахъ. Экономія промышленности. Кредитъ. Банки. Деньги.

Практическія занятія по прикладной экономії.

Наука о финансахъ съ практическими занятіями.

Банковое дѣло (преимущественно съ технической точки зрѣнія).

Организація промышленныхъ и торговыхъ предприятій.

Статистика съ практическими занятіями.

Экономическая географія.

Економическая географія Юго-Западного края (курсъ необходи́мый для специального ознакомлениі съ ближайшимъ райономъ, который обслуживаетъ Коммерческий Институтъ).

## II.

## Науки юридической:

Энциклопедія права. { Объ эти науки необходимы, какъ введеніе въ Ученіе о государствѣ. | деше въ другое отдѣлы правовѣдѣнія.  
Русское государственное право.

Русское гражданское право съ историческимъ и теоретическимъ введеніемъ въ него и практическими занятіями.

Гражданский процессъ.

Торгово-промышленное право, общий курсъ и слѣдующіе специальные курсы: конкурсный процессъ, морское право, вексельное право. Практическія занятія.

Общий курсъ международного права.

## III.

## Науки коммерческія:

Описательное товаровѣдѣніе.

Коммерческая ариометрика.

Общее счетовѣдѣніе.

Сверхъ того въ качествѣ общаго обязательнаго курса въ Институтѣ преподается водное транспортное дѣло, въ которомъ слушателей знакомятъ съ условіями морского и рѣчного фрахта.

Б. Сверхъ того учащіеся, избирающіе коммерческое отдѣленіе, изучаютъ:

а) Науки, составляющіе необходимое введеніе въ болѣе широкое изученіе товаровѣдѣнія:

Физику.

Химію неорганическую, химію органическую и сверхъ того занимаются въ лабораторіи аналитической химіей.

Практическую геологію, горнозаводское дѣло.

б) По отдѣлу товаровѣдѣнія изучаютъ:

Технологію химическихъ веществъ съ лабораторными занятіями.

Сельско-хозяйственное товаровѣдѣніе съ практическими занятіями.

в) По отдѣлу финансовыхъ вычисленийъ:

Специальные отдѣлы коммерческой ариѳметики (контокорренты, арбитражи, страховые вычисления), политическую ариѳметику (вычисление государственныхъ займовъ, тарифныхъ вычислений и др.).

г) По отдѣлу счетовъдѣнія и коммерческой корреспонденціи:

Банковое счетоводство.

Фабрично-заводское счетоводство.

Сельско-хозяйственное счетоводство. Коммерческую корреспонденцію на русскомъ языке и на двухъ иностранныхъ.

Сверхъ того слушателямъ коммерческаго отдѣленія рекомендуется изучать, по ихъ желанию, высшую математику, некоторые отдѣлы естественныхъ наукъ и общественную гигиену.

Что касается экономическихъ наукъ, то учащимся Учебный Комитетъ рекомендуется слушать некоторые изъ специальныхъ курсовъ, читаемыхъ въ Институтѣ сверхъ обще-обязательныхъ.

В. Учащиеся, избирающіе Экономическое отдѣленіе, обязаны изучать сверхъ обще-обязательныхъ наукъ слѣдующіе:

а) По отдѣлу экономическихъ наукъ:

Специальные курсы по хозяйственной истории Западной Европы и Россіи.

Изъ прикладной экономіи слѣдующіе курсы:

Рабочий вопросъ и рабочее законодательство, сельско-хозяйственную политику.

Специальная практическая занятія по политической экономіи: Земское и городское хозяйство.

Оценочную статистику.

Дополнительнымъ курсомъ къ этимъ наукамъ является краткий курсъ общественной гигиены.

2) По отдѣлу юридическихъ наукъ:

Уголовное право (имѣются въ виду его общеобразовательные элементы).

Исторія русского государственного права.

Дополнительная практическая занятія по гражданскому праву.

Изъ международного права—курсъ о международныхъ экономическихъ отношеніяхъ, со включеніемъ консульского права.

Практическая занятія по международному праву.

Административное право есть практическими занятіями.

Сверхъ того слушателямъ этого отдѣленія рекомендуется слушать отдѣльно курсы по наукамъ экономическимъ и юридическимъ, читаемые сверхъ обязательныхъ въ Институтѣ.

3) Новѣйшая русская история и Всеобщая история.

Итакъ Коммерческое отдѣленіе, при общемъ базисѣ наукъ юридическихъ, экономическихъ, физики и химіи, даетъ подготовленныхъ молодыхъ людей къ занятіямъ въ банкахъ, торговыхъ и промышленныхъ учрежденіяхъ, въ торговой агентурѣ, въ страховомъ дѣлѣ и т. п.

Экономическое отдѣленіе, при основѣ экономическихъ и юридическихъ наукъ въ болѣе широкомъ и полномъ масштабѣ, даетъ лишь общія свѣдѣнія по коммерческимъ наукамъ (далнѣйшее развитіе этихъ свѣдѣній и практическое ихъ примѣненіе можетъ быть достигнуто, въ случаѣ надобности, при соприкосновеніи съ практикой); въ общемъ же оно подготавляетъ къ занятію должностей общественного и государственного характера, или къ такой дѣятельности въ области торговли и промышленности, гдѣ требуются не техническія знанія, но болѣе широкое руководительство.

Оба отдѣленія готовятъ учащихся къ практической дѣятельности и кромѣ высшаго образования даютъ извѣстную техническую подготовку.

Но понятіе о спеціализаціи весьма растяжимо; высшая спеціальная школа не должна отказываться отъ одной изъ своихъ задачъ: дать возможно глубокую спеціализацію. Съ этой цѣлью учащимся предоставляется возможность сверхъ наукъ избранаго отдѣленія еще проходить спеціальные подъотдѣленія.

Цѣль подъотдѣленій двоякая: углубить познанія и усовершенствовать практическое примѣненіе знаній.

Курсъ подъотдѣленій не связанъ съ общимъ курсомъ отдѣленій: учащийся можетъ окончить одно изъ отдѣленій, не изучая предметовъ того или иного изъ подъотдѣленій. Но существу, уже прохожденіе наукъ и практическихъ занятій одного изъ отдѣленій готовить учащихся ко многимъ практическимъ задачамъ дѣятельности. Но Институтъ и этимъ не довольствуется. Онь желалъ бы, по крайней мѣрѣ для наиболѣе успѣвающихъ и склонныхъ къ изученію практическихъ навыковъ слушателей, сообщить такія познанія, создать такія условія учебной подготовки, при которой учащийся могъ бы пріобрѣсти рядъ практическихъ навыковъ, существующихъ облегчить ему прохожденіе низшихъ разрядовъ

избранный имъ службы. Напр., Коммерческое отдѣление даетъ базисомъ, очень солидный базисъ для занятій въ банкахъ, или страховомъ дѣлѣ. Однако, еще въ стенахъ учебного заведенія слѣдовало бы создать для учащихся такую обстановку, при которой бы могли бы разохъ специальныхъ упражнений ознакомиться съ техникой того или другого дѣла. Мало того, Институтъ приметъ всѣ меры въ тому, чтобы доставить учащимся возможность еще практически поработать въ конторахъ, подъ контролемъ Института. Таки же задачи Институтъ преслѣдуется и по отношенію къ другимъ специальностямъ.

Таковы, въ общемъ, задачи подъотдѣлений.

Надлежащая постановка подъотдѣлений, при всей ихъ трудности и попыткѣ задачи, дастъ однико цѣлуу армии рабочими, подготовленныхъ для различныхъ родовъ частной, общественной и государственной деятельности.

Такихъ подъотдѣлений вводится въ настоящее время пять:

- 1) Оцѣвочно-податное подъотдѣление;
- 2) Страхового дѣла;
- 3) Банковаго дѣла;
- 4) Педагогическое подъотдѣление;
- 5) Железнодорожное подъотдѣление.

О значеніи введенія подъотдѣлений **страхового дѣла** можно сказать следующее: роль страхования въ современной экономической жизни видна изъ того, что одно страхование отъ огня ежегодно привлекаетъ въ Россіи, въ видѣ премій, свыше сотни миллионовъ рублей; въ 3-хъ губерніяхъ Юго-Западнаго края акционерныя общества по страхованию отъ огня собираютъ до 5 миллионовъ рублей премій; въ страховое дѣло въ Россіи вложены десятки миллионовъ капитала; въ русскомъ земскомъ хозяйстве страхование играетъ видную роль, причемъ въ настолщее время, вслѣдствіе общаго соціально-политического кризиса, эта отрасль земельного хозяйства испытываетъ серьезный затрудненія (убыточное уменьшеніе страховыхъ капиталовъ въ Черниговской и другихъ земствахъ).

При такомъ значеніи страхования, на лицъ, специально знаниыхъ со страховымъ дѣломъ, долженъ быть значительный спросъ и со стороны частныхъ учрежденій и обществъ и со стороны земства, да и со стороны государства, въ послѣднее время также выдвигнувшего на очередь различные виды государственного страхования.

Для сужденія об' організації преподавання страхового дѣла  
надо имѣть въ виду, что въ преподаваніе это должно войти:

1) Ученіе о страхованиі какъ экономическомъ феноменѣ, имѣ-  
ющемъ значительную историческую традицію, связанную нераз-  
рывно со всѣмъ экономическимъ и культурнымъ развитіемъ че-  
ловѣчества, о его видахъ (можно насчитать до 15 видовъ стра-  
хованія), организаціи и формахъ (собственное страхование,  
единоличное, на акціонерныхъ началахъ, взаимныя общества стра-  
хованія, земское страхование принудительного и добровольного ха-  
рактера, государственное страхование и проч.).

2) Ученіе объ установлениі размѣра страхо-  
выхъ премій—являющагося важнѣйшимъ вопросомъ орга-  
низаціи страхованія. Отъ этого размѣра зависитъ успѣхъ пред-  
приятія—привлеченіе клиентовъ, способность выполнить принятые  
обязательства, доходность; для опредѣленія размѣра премій при-  
ходится пользоваться прошедшимъ опытомъ той или другой сферы  
жизни, цифровымъ материаломъ, въ отношеніи которого примѣнимы,  
при разработкѣ его, обычные статистические методы, причемъ са-  
мое страхование получаетъ свое теоретическое обоснованіе въ ста-  
тистикѣ и высшей математикѣ.

3) Изученіе страховой техники, слагающейся изъ  
массы мелкихъ операций, изъ которыхъ однѣ сводятся къ офор-  
мленію страхового договора (къ составленію документовъ, оцѣ-  
нокъ, къ добыванію главныхъ специальныхъ свѣдѣній, относя-  
щихся къ страхуемому капиталу), другія—къ опредѣленію убыт-  
ковъ, если таковые послѣдуютъ. (Въ этомъ отношеніи страхование  
пользуется специальными данными медицины, бухгалтеріи, разно-  
образнѣйшихъ техническихъ дисциплинъ—строительного искусства,  
товаровѣдѣнія, машиновѣдѣнія, сельского хозяйства и проч.).

4) Ученіе о страховомъ договорѣ, имѣющее своимъ  
источникомъ законодательную регламентацию въ уставахъ или по-  
лисныхъ условіяхъ страховыхъ учрежденій и въ сенатской касса-  
ціонной практикѣ.

Между прочимъ необходимо отмѣтить, что ввиду современ-  
ныхъ условій жизни и того значенія, какое имѣеть земское стра-  
хование, нуждающееся въ массѣ страховыхъ агентовъ, на ознаком-  
леніе лицъ, избравшихъ страховой подъотдѣль, съ постановкой  
земского страхового дѣла, будетъ обращено особое вниманіе.

**Банковое подъотделение** учреждено для слушателей Института, избравших свою специальностью банковское дело. Этот подъотдел въ лицѣ оканчивающихъ Коммерческое отделение получаетъ весьма подготовленный контингентъ, которому можетъ не доставать только техническихъ навыковъ. Поэтому сущность программы этого подъотдела сводится къ подробному практическому изученію банковаго счетоводства, финансовыхъ вычислений, коммерческой корреспонденціи и биржеваго дѣла.

**Педагогическое подъотделение** имѣть цѣлью подготовку преподавательского персонала для среднихъ коммерческихъ учебныхъ заведеній.

По существу всего хода преподаванія, Институтъ на обоихъ отдѣленіяхъ имѣть возможность подготовить весьма свѣдущихъ преподавателей, такъ какъ даетъ имъ и научныя знанія и практическія свѣдѣнія.

Предметы общіе для всѣхъ цикловъ на этомъ подъотделеніи таковы: введеніе въ философию, педагогику и гигиену. Что касается специальныхъ для педагогического подъотделенія предметовъ по цикламъ коммерческаго и экономического отдѣлений, то таковые перечислены въ прилагаемыхъ къ запискѣ планахъ распределенія занятій въ подъотделеніяхъ.

Наконецъ, **Оцѣночно-Податное подъотделение** является учебнымъ курсомъ, отвѣчающимъ многообразнымъ потребностямъ государственной и общественной службы. Университетское преподаваніе на юридическихъ факультетахъ не удовлетворяетъ этой потребности; экономического отдѣления Петербургскаго Политехникума недостаточно для этой цѣли. Поэтому масса служащихъ Министерства Финансовъ комплектуется изъ лицъ съ самой неподходящей образовательной подготовкой, почему нерѣдко на высшихъ мѣстахъ по Министерству Финансовъ можно встрѣтить лицъ, получившихъ филологическое, ветеринарное и даже богословское образование.

Кievскій Коммерческій Институтъ идетъ на встрѣчу этой во-плющей нуждѣ государства и учрежденіемъ Оцѣночно-Податного подъотделенія вполнѣ отвѣчасть обширному спросу на лицъ со специальной финансовой подготовкой.

Однако цѣль учрежденія Оцѣночного-Податного подъотделенія этимъ не исчерпывается: предъ нимъ стоитъ другая задача, быть

можеть, еще болѣе важная и назрѣвшая: въ послѣднее время дѣятельность органовъ мѣстнаго самоуправлениія становится все болѣе и болѣе сложной и многообразной, почему какъ губернскія, такъ и уѣздиныя земскія, и городскія управы чувствуютъ все большую и большую потребность не только въ техникахъ, но и въ лицахъ со специальной финансово-экономической подготовкой, ибо во главѣ этихъ управъ стоять выборныхъ лица, иногда безъ всякой подготовки въ дѣлѣ веденія сложнаго и разнообразнаго общественнаго хозяйства; вотъ почему каждая управа въ настоящее время стремится имѣть въ составѣ своей канцеляріи одно и болѣе лицъ, получившихъ специальное образованіе, каковой цѣли удовлетворяютъ окончившіе Коммерческій Институтъ и Оцѣночно-Податной подъотдѣлъ его.

Далѣе по закону 1893—99 года земства и города должны перейти къ новой оцѣнкѣ объектовъ обложения, что требуетъ участія въ этой работѣ ученыхъ статистиковъ, специально изучавшихъ не только оцѣночное дѣло, но и вообще знакомыхъ съ городскимъ и земскимъ хозяйствомъ. Отсутствіе въ настоящее время подобныхъ лицъ является, быть можетъ, главнѣйшимъ тормозомъ въ дѣлѣ осуществленія этой необходимой реформы мѣстнаго обложения.

Кромѣ того какъ городскія, такъ и земскія учрежденія, расширяя свою дѣятельность, направляютъ таковую въ область экономическихъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью поднятіе благосостоянія населенія; здѣсь также, помимо агрономовъ, требуются экономисты, какими и явятся лица, успѣшио закончившіе Коммерческій Институтъ и Оцѣночно-Податное подъотдѣленіе при немъ. Вотъ почему въ программу Оцѣночно-Податнаго подъотдѣленія входитъ прежде всего широкое ознакомленіе съ экономической дѣятельностью общественныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій Россіи и Западныхъ государствъ, а затѣмъ обязательными предметами этого подъотдѣленія являются:

Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ.

Практическія занятія по финансовому праву.

Организація мѣстнаго управления.

Теорія и техника мелкаго кредита.

Этотъ послѣдній предметъ введенъ ввиду того, что мѣстные органы самоуправлениія, гдѣ въ большинствѣ придется проявлять

свою деятельность лицамъ, окончившимъ Оцѣночно-Податное подъотдѣлѣніе, призваны въ настоящее время стоять во главѣ многочисленныхъ учрежденій мелкаго кредита, возникшихъ въ громадномъ количествѣ согласно новому положенію объ учрежденіяхъ мелкаго кредита; само собой разумѣется, что имѣть въ числѣ служащихъ, лицъ, знакомыхъ съ теоріей и практикой этого дѣла для земскихъ управъ будетъ громадной находкой.

Что касается, наконецъ, **желѣзнодорожнаго** подъотдѣлѣнія, то приведемъ, для характеристики его основные мотивы, высказанные профессоромъ П. Н. Рышковымъ въ запискѣ его, представленной Учебному Комитету Института:

„Огромное значеніе желѣзныхъ дорогъ въ экономической жизни страны при непрерывномъ развитіи ихъ сѣти, колоссальная затраты народныхъ средствъ на желѣзныя дороги, все это требуетъ, чтобы желѣзводорожное дѣло было поставлено и велось правильно и успѣшно. Такая постановка и веденіе возможны только при наличии людей, имѣющихъ соотвѣтственную научную подготовку, обладающихъ основательными специальными знаніями.

Одной только выучки, одного узко-практическаго изученія обязанностей отдельныхъ отраслей желѣзводорожной службы далеко недостаточно. Продуктивность работы при отсутствіи знакомства съ желѣзводорожнымъ дѣломъ вообще, при отсутствіи извѣстной широты кругозора, несомнѣнно не можетъ быть большой.

Открываемый Учебнымъ Комитетомъ Киевскаго Коммерческаго Института съ сентября мѣсяца 1909 года специальный желѣзводорожный подъотдѣль для подготовки лицъ къ желѣзводорожной службѣ находится въ особенно благопріятныхъ условіяхъ, по сравненію съ существующими уже въ Россіи курсами, имѣющими ту же цѣль, въ томъ отношеніи, что на указанный подъотдѣль будутъ допускаемы лица, уже прошедшия четыре семестра Экономического или Коммерческаго Отдѣленія Института. Это обстоятельство даетъ основаніе думать, что научная подготовка лицъ, которыхъ будутъ проходить курсъ наукъ на желѣзводорожномъ подъотдѣль, явится вполнѣ достаточной.

Лицамъ, желающимъ посвятить себя служебной дѣятельности на желѣзныхъ дорогахъ: въ Правленіяхъ и Управленіяхъ (въ службахъ: движенія, коммерческой, материальной, сборовъ, въ главной бухгалтеріи), или по техническому и коммерческому движению, а также лицамъ, уже состоящимъ на желѣзводорожной служ-

бѣ, но желающимъ усовершенствоваться съ цѣлью занятія болѣе отвѣтственныхъ должностей, должна быть дана возможность приобрѣтенія на желѣзнодорожномъ подъотдѣлѣ Института необходимыхъ имъ специальныхъ знаний.

Для этой цѣли на желѣзнодорожномъ подъотдѣлѣ должны быть преподаваемы слѣдующіе предметы:

Техническая эксплоатация желѣзныхъ дорогъ по службамъ: пути и сооруженій, движенія (подвижного состава и тяги); вагонное хозяйство, желѣзнодорожная сигнализациія; блокировка и централизація управлениія стрѣлками и сигналами; электротехника и телеграфія, коммерческая эксплоатациія; тарифы, ихъ примѣненіе, таксировка); желѣзнодорожное товаровѣдѣніе; статистика; желѣзнодорожное счетоводство и дѣлопроизводство (по главной бухгалтеріи, по службамъ: пути, движенія, подвижного состава и тяги, телографа, материальной и проч.); станціонное счетоводство и отчетность; операции по службѣ и контролю сборовъ; желѣзнодорожное право; экономія путей сообщенія.

На желѣзнодорожномъ подъотдѣлѣ преподаваніе должно иметь такой же характеръ, какъ и на другихъ подъотдѣлахъ и отдѣленіяхъ Института, т. е. должны сообщаться не только теоретическая знанія, но и дана возможность приобрѣсти тѣ навыки, какіе требуются въ практической дѣятельности на желѣзныхъ дорогахъ.

Въ высшей степени желательнымъ является поэтому устройство музея, въ которомъ могли бы быть собраны необходимые приборы и аппараты, а также образцы вѣдомостей и бланковъ.

Изученіе предметовъ на желѣзнодорожномъ подъотдѣлѣ должно сопровождаться кромѣ того практическими занятіями и экскурсіями подъ руководствомъ преподавателей для ознакомленія съ операциеми по технической и коммерческой эксплоатациіи желѣзныхъ дорогъ, съ постановкой счетной части и дѣлопроизводства.

Какъ уже постановлено Учебнымъ Комитетомъ Института, учащіеся на желѣznодорожномъ подъотдѣлѣ обязаны будуть исполнить практическую службу на желѣзной дорогѣ въ теченіе не менѣе двухъ мѣсяцевъ; удовлетворительность этой службы можетъ быть засвидѣтельствована желѣзнодорожнымъ начальствомъ. Служашимъ на желѣзной дорогѣ можетъ быть зачтена ихъ служба."

Приложение.

Примѣрное распределеніе предметовъ преподаванія по курсамъ, съ указаніемъ примѣрнаго числа часовъ.

Планъ распределенія по числу недѣльныхъ часовъ  
Киевскаго Коммер  
Экономическое

1-ый годъ.	Семестры		2-й годъ.		Семестры	
	1	2			3	4
1. Исторія политической экономії . . . . .	2	—	1. Спеціальные курсы прикладной экономії (кредит и эконом. торг.) . . . . .			
2. Политическая экономія . . . . .	4	—	2. Экономич. географія . . . . .		2	3
3. Исторія хоз. строя Запад.	2	2	3. Исторія хоз. строя Россіи . . . . .		3	3
4. Исторія хоз. строя Россіи . . . . .	—	2	4. Общественная гигіена . . . . .		1	—
5. Исторія среднихъ вѣковъ . . . . .	—	2	5. Уголовное право . . . . .		—	2
6. Экономическая географія южн. Россіи . . . . .	—	2	6. Русское гражданское право . . . . .		2	2
7. Введение въ экономическую политику . . . . .	—	3	7. Международное право . . . . .		4	4
8. Статистика (исторія, теорія и демографія) . . . . .	2	2	8. Русское государств. право . . . . .		2	2
9. Энциклопедія права . . . . .	3	—	9. Русская история (нов.) . . . . .		2	2
10. Ученіе о государствѣ . . . . .	—	3	10. Исторія среднихъ вѣковъ . . . . .		2	—
11. Гражданское право (введение)	—	4	11. Оцѣночная статистика . . . . .		—	2
12. Исторія русского государства . . . . .	4	—			21	20
13. Исторія античныхъ государствъ . . . . .	3	—				
	20	20				

Кромѣ указанныхъ предметовъ преподаванія назначаются: 1) специальные курсы хозяйственной экономіи, финансовому праву, гражданскому (4 ч.) и торгово-промышленному по прикладной экономіи занятія въ семинаріяхъ (4 ч.). На всѣхъ семестрахъ тельно изучение двухъ языковъ въ теченіе четырехъ семестровъ.

**Подраздѣленія:** Учащіеся могутъ приступать къ изу

I. Желѣзодорожное.	Сем. ч.	II. Страховое дѣло.	Сем. ч.
1. Техн. экспл. по службѣ пути и сооруженій . . . . .	2	1. Страховое право . . . . .	1
2. Коммерческая эксплуатация . . . . .	2	2. Экономика страхования . . . . .	2
3. Техн. экспл. по службѣ движения . . . . .	3	3. Страховая статистика . . . . .	1
4. Техн. экспл. по службѣ подвижного состава и тяги . . . . .	1	4. Практическіе занятія по страховому оцѣнкамъ . . . . .	1
5. Сигнализациі . . . . .	1	5. Математический анализъ страховыхъ величинъ . . . . .	3
6. Электротехника и телеграфія . . . . .	1		
7. Тарифы . . . . .	1		
8. Желѣзно-дорожн. товаровѣдѣніе . . . . .	1		
9. Статистика . . . . .	1		
10. Желѣзно-дор. счетов. и дѣлопр. . . . .	2		
11. Желѣзно-дор. право . . . . .	1		
12. Экономія путей сообщеній . . . . .	1		
	17		

Сверхъ того учащіеся обязаны исполнять практическую службу на желѣзной дорогѣ въ теченіе не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ; удовлетворительность этой службы должна быть засвидѣтельствована ж.-дор. начальствомъ. Служащимъ на желѣзной дорогѣ можетъ быть зачитана ихъ служба.

Предполагается по всѣмъ 3 разъ, городскихъ и земскихъ учре

предметовъ преподаванія на каждомъ семестрѣ

ческаго Института.

отдѣленіе.

3-й годъ.	Семестры		4-й годъ.		Семестры	
	5	6			7	8
1. Гражданскій процессъ . . .	4	—	1. Вексельное право . . . . .	2	—	
2. Торговое право (часть общ.)	4	4	2. Морское право . . . . .	—	1	
3. Право междунар. экономич. отношений со включеніемъ консульского . . . . .	3	1	3. Конкурсное право . . . . .	—	2	
4. Административное право . . .	1	2	4. Бухгалтерія . . . . .	2	2	
5. Земское и городское хоз. . .	2	3	5. Товаровѣдѣніе общее . . . . .	2	2	
6. Финансовое право . . . . .	3	3	6. Организація торговыхъ и промышл. предпріятій . . . . .	2	—	
7. Экономія промышленности. . .	—	3	7. Банковое дѣло . . . . .	—	2	
8. Новая исторія . . . . .	2	2	8. Транспортное дѣло . . . . .	2	2	
9. Коммерческая ариѳметика . . .	1	1	9. Сельско-хозяйств. эконом.	2	2	
	<hr/>		10. Рабочее законодательство и рабочій вопросъ . . . . .	3	—	
	<hr/>			<hr/>	<hr/>	
	20			<hr/>	<hr/>	
	19			<hr/>	<hr/>	
				15	13	

рсы; 2) практическія занятія по политич. экономіи (4 ч.), статистикѣ (4 ч.), сельско-ліенному (2 ч.), а также международному (1 ч.) и административному (2 ч.); сверхъ преподаются также языки: французскій, нѣмецкій, англійскій и італьянскій; обязан-ченію предметовъ подъотдѣленій съ 5 семестра.

III. Оцѣночно-податнное.	Сем. ч.	IV. Банковое.	Сем. ч.
1. Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ (спец. курсъ) . . . . .	2	1. Финансовые вычислениія (спец. курсы) . . . . .	6
2. Практическія занятія по финансово-му праву . . . . .	2	2. Банковое счетоводство . . . . .	5
3. Организація мѣстного управления	3	3. Русская коммерческая кор- респонденція . . . . .	1
4. Теорія и техника мелкаго кредита	1	4. Коммерческая корреспонд. на двухъ иностраннѣхъ языкахъ . . . . .	4
	<hr/>	5. Практическія занятія по бан- ковому счетоводству . . . . .	2
	8	6. Специальная занятія по бан- ковому и биржевому дѣл.	3
			<hr/>
			21

подъотдѣленіямъ доставить учащимся возможность практическихъ занятій въ конто-  
жденіяхъ.

Планъ распределенія по числу недѣльныхъ часовъ  
Киевскаго Коммерческаго

	1-й годъ.	Семестры		2-й годъ.	Семестры	
		1	2		3	4
72	1. Исторія политической экономії . . . . .	2	—	1. Специальные курсы полит. экономії (кредитъ и эконом. торг.) . . . . .	2	3
46	2. Политическая экономія . . . . .	4	—	2. Гражданское право (Русское) . . . . .	4	4
46	3. Статистика (исторія, теорія и демографія) . . . . .	2	2	3. Экономическая географія . . . . .	3	3
46	4. Исторія хоз. строя Запад. Европы . . . . .	2	2	4. Русское государств. право . . . . .	2	2
13	5. Исторія хоз. строя Россіи . . . . .	—	2	5. Химія неорганическая . . . . .	3	3
36	6. Энциклопедія права . . . . .	3	—	6. Международное право . . . . .	3	—
36	7. Ученіе о государствѣ . . . . .	—	3	7. Бухгалтерія общая . . . . .	2	2
13	8. Экономич. географія южн. Россіи . . . . .	—	2	8. Финансов. вычисл. (спец. курсъ) . . . . .	2	2
36	9. Введение въ экономическую политику . . . . .	—	3	9. Экономія промышленности . . . . .	—	3
48	10. Коммерческая арифметика . . . . .	1	1	10. Организац. торгов. и пром. предприятій . . . . .	2	—
	11. Физика . . . . .	3	3			
	12. Товаровѣдѣніе (общ. часть) . . . . .	2	2			
	13. Гражданское право (введение) . . . . .	—	4			
					23	22
				19	24	

I. Рекомендуются къ изучению: высшая математика, микробиология и практическая

II. Кроме указанныхъ предметовъ преподаванія назначаются практическіе за финансовымъ вычислениемъ. На всѣхъ семестрахъ преподаются языки: французскій.

**Подъотдѣленія:** Учащіеся могутъ приступить къ изу-

I. Желѣзодорожное.	Сем. ч.	II. Страховое дѣло.		Сем. ч.
		1	2	
1. Техн. экспл. по службѣ пути и сооруженій . . . . .	2	1. Страховое право . . . . .	4	1
2. Коммерческая эксплоатациія . . . . .	2	2. Экономіка страхования . . . . .	3	
3. Техн. экспл. по службѣ движенія . . . . .	3	3. Страховая статистика . . . . .	1	
4. Техн. экспл. по службѣ подв. состава и таги . . . . .	1	4. Практическія занятія по страховымъ оценкамъ . . . . .	1	
5. Сигнализациія . . . . .	1	6. Математический анализъ страховыхъ величинъ . . . . .	3	
6. Электротехника и телеграфія . . . . .	1			
7. Тарифы . . . . .	1			
8. Желѣзодорожное товаровѣдѣніе . . . . .	1			
9. Статистика . . . . .	1			
10. Желѣзодор. счетов. и дѣлопр. . . . .	2			
11. Желѣзно-дор. право . . . . .	1			
12. Экономія путей сообщенія . . . . .	1			
	17			

Сверхъ того учащіеся обязаны исполнять практическую службу на желѣзной дорогѣ въ теченіе не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ; удовлетворительность этой службы можетъ быть засвидѣтельствована ж.-дор. начальствомъ. Служащимъ на желѣзной дорогѣ можетъ быть застѣпана ихъ служба.

Предполагается по всѣмъ 3

рахъ, городскихъ и земскихъ учре-

предметовъ преподаванія на каждомъ семестрѣ  
въ какои Института.  
отдѣленіе.

3-й годъ.	Семестры		4-й годъ.	Семестры	
	5	6		7	8
1. Гражданскій процессъ . . . . .	4	4	1. Вексельное право . . . . .	2	—
2. Торговое право, ч. общая . . . . .	9	4	2. Морское право . . . . .	—	1
3. Финансовое право . . . . .	3	3	3. Конкурсное право . . . . .	—	2
4. Химическая технологія . . . . .	2	2	4. Практич. геология . . . . .	2	2
5. С.-хоз. товаровѣдѣніе . . . . .	—	2	5. Банковое дѣло . . . . .	—	2
6. Технологія волокнистыхъ веществъ . . . . .	2	2	6. Транспортное дѣло . . . . .	2	2
7. Банковое счетовѣдѣніе . . . . .	3	2	7. Фабрично-заводское счетоводство . . . . .	2	—
8. Химія органическая . . . . .	2	2	8. С.-хоз. счетоводство . . . . .	—	2
9. Финансовые вычислениія (спец. курсъ) . . . . .	2	2	9. Сельско-хоз. товаровѣдѣніе . . . . .	—	2
10. Коммерческ. корреспонденція русская . . . . .	—	1	10. Коммерч. корресп. (нем. и франц.) . . . . .	2	—
11. Практическая геология . . . . .	1	—	11. Финансов. вычисл. (спец. курс.) . . . . .	4	—
	23	20		14	13

скія занятія по техническому анализу и методамъ изслѣдованія товаровъ. занятія по политич. экон., прикладной экон., статистикѣ, товаровѣдѣнію, химії и нѣмецкой, англійской и итальянской. членію предметовъ подъотдѣленій съ 5 семестра.

III. Оцѣночно-податное.	Сем. ч.	IV. Банковое дѣло	Сем. ч.
1. Административное право . . . . .	4	1. Техника биржеваго дѣла . . . . .	1
2. Организ. мѣстн. самоуправлениія . . . . .	3	2. Специальн. занят. банковыми вычислениіями и счетоводствомъ . . . . .	2
3. Оцѣночная статистика . . . . .	2		
4. Земское и городское хозяйство . . . . .	4		
5. Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ . . . . .	2		
6. Теорія и техника мелкаго кредита . . . . .	1		
7. Практич. занят. по оцѣночной статистикѣ . . . . .	3		
8. Общественная гигиена . . . . .	2		
	21		23.

подъотдѣламъ доставить учащимся возможность практическихъ занятій въ конто-жденіяхъ.

## Педагогическое подъотдѣлѣніе для Экономического отдѣлѣнія.

## 1. Общіе предметы для всѣхъ цикловъ.

1. Введение въ философию . . . . .	2 ч. въ семестръ
2. Педагогика . . . . .	4 ч. . . . .
3. Гигиена . . . . .	2 ч. . . . .

## ЦИКЛЪ А.

## Готовящіеся къ преподаванію политической экономіи, истории, торговли и законовѣдѣнія:

## a) По политической экономіи.

1. Специальная занятія . . . . .	2
b) По законовѣдѣнію.	
1. Специальная занятія . . . . .	2
	4

## ЦИКЛЪ В.

## Готовящіеся къ преподаванію товаровѣдѣнія и химіи:

1. Физика . . . . .	6
2. Химія неорганическая . . . . .	6
3. Химія органическая . . . . .	4
4. Товаровѣдѣніе с.-хозяйств., . . . . .	4
5. Химическая технологія . . . . .	4
6. Технологія волокнистыхъ веществъ . . . . .	4
7. Лабораторныя занятія по качественному и количественному анализу и товаровѣдѣнію . . . . .	4
8. Микробиология . . . . .	
9. Аналитическая химія . . . . .	
10. Практическія занятія по химіи органич., по технологіи и методамъ изслѣдованія товаровъ . . . . .	

## ЦИКЛЪ С.

## Готовящіеся къ преподаванію бухгалтеріи, коммерческой ариѳметики и корреспонденціи.

## a) По бухгалтеріи.

1. Банковое счетоводство . . . . .	5
2. Фабрично-заводское счетоводство . . . . .	2
3. С.-хозяйственное счетоводство . . . . .	2
4. Коммерч. корреспонд. на русск. и иностр. языкахъ . . . . .	4
5. Специальн. занят. по бухгалтер. и корреспонд. . . . .	3
6. Специальн. занят. по банковому дѣлу . . . . .	2
	18

## b) По коммерческой ариѳметикѣ

7. Финансовые вычисления . . . . .	6
8. Страховые вычисления . . . . .	2
9. Высшая математика съ теор. вѣроятности . . . . .	4
10. Специальн. занят. по финанс. вычислениямъ . . . . .	2
	14
	32

## Педагогическое подъотдѣлѣніе для Коммерческаго отдѣленія.

## I. Предметы общіе для всѣхъ цикловъ.

1. Введеніе въ философию . . . . .	2 ч. въ семестръ
2. Педагогика . . . . .	4 ч. "
3. Гигиена . . . . .	2 ч. "

## ЦИКЛЪ А.

Готовящіеся къ преподаванію политической экономіи,  
исторіи торговли и законовѣдѣнія:

## a) По политической экономіи.

1. Сельско-хозяйственная экономія . . . . .	4
2. Рабочее законодательство и рабочій вопросъ . . . . .	3
3. Исторія хоз. строя Зап. Европы (древн. м. и ср. вѣв.) . . . . .	2
4. Спеціальные занятія по полит. экономіи . . . . .	2
	11

## b) По законовѣдѣнію.

5. Спеціальные занятія . . . . .	2
6. Уголовное право . . . . .	4
	6
	18

## ЦИКЛЪ В.

Готовящіеся къ преподаванію товаровѣдѣнія и химіи:

1. Микробиология.
2. Аналитическая химія.
3. Практическая занятія по химіи органической, по технологіи и методамъ изслѣдованія товаровъ.

## ЦИКЛЪ С.

Готовящіеся къ преподаванію бухгалтеріи, коммерческой корреспонденціи и ариѳметики:

## a) По бухгалтеріи.

1. Спеціальные занятія по счетоводству и коммерческой корреспонденціи . . . . .	3
2. Спеціальные занятія по банковому и биржев. дѣлу . . . . .	2

## b) По коммерческой ариѳметикѣ.

3. Страховые вычисления . . . . .	2
4. Высшая математика съ теоріей вѣроятностей . . . . .	2
5. Спеціальные занятія по финансовымъ вычислениямъ . . . . .	3
	12



# ОБОЗРѢНІЕ

*преподаванія на 1909—1910 академічесній годъ.*

## I. Науки економіческія.

Професоръ В. А. Косинскій: а) Исторія политическої економії по 2 часа въ осен. полугодії.

б) Экономія промышленности, 3 часа въ осен. полуг.

с) Ипотечный кредитъ, по 2 часа въ весен. полугод.

д) Введеніе въ экономическую политику, по 3 часа въ весеннемъ полугодії.

е) Практическія занятія по прикладной экономії, по 2 часа въ оба полугодія.

Приватъ-доцентъ К. Г. Воблый: а) Политическая экономія, по 4 часа въ осен. полуг.

б) Экономика страхования по 3 часа въ осен. полуг.

Понятіе о страхованиі, страховой преміи и страховомъ полисѣ. Его происхождение и развитие. Виды и фірмы страхования. Страхование имущества. Исторический очеркъ развитія его отдельныхъ видовъ. Страхование отъ огня. Страхование скота. Страхование отъ градобитія. Практика западно-европейскихъ странъ и Россіи изъ области страхования имуществъ. Страхование жизни. Его сущность. Основныя формы страхования жизни. Страхование капиталовъ и доходовъ. Страхование рабочихъ и его виды. Развитіе страхового дѣла въ Россіи и его современное положеніе. Проблемы страховой политики. Отношеніе государства къ страховому дѣлу. Роль органовъ самоуправленія. Обзоръ литературы и источниковъ по страховому дѣлу.

с) Специальные занятія по политической экономії со слушателями педагогического подъотдѣленія, по 1 ч. въ оба полугодія.

д) Практическія занятія по политической экономії, по 2 часа въ оба полугодія.

Профессоръ В. Г. Бажаевъ: сельско - хозяйственная экономія (со включеніемъ и сельско-хоз. политики) по 2 часа въ оба полугодія.

*A) Теоретическая основы.*

Введеніе. Исторія розвитку сельско-хозяйственной економії. Обзоръ литературы. Задачи и содержаніе сельско-хозяйственной економії.

Ученіе о сельско-хозяйственномъ производствѣ. Факторы производства. Соотношеніе между факторами производства.

Факторъ природы. Климатъ. Земля. Законъ убывающей доходности. Ученіе о Статистикѣ.

Трудъ. Обзоръ основныхъ понятій. Особенности положенія труда въ сельскомъ хозяйстvѣ. Формы заработной платы и формы найма.

Капиталъ. Особенности капитала въ сельскомъ хозяйстvѣ. Классификація сельско-хозяйственныхъ капиталовъ. Отдѣльные виды сельско-хозяйственныхъ капиталовъ.

Вітчизніе факторы производства. Ученіе о сбытѣ. Рынокъ, значеніе разстоянія отъ рынка. Уединенное государство Тюнена. Значеніе парового транспорта въ сельскомъ хозяйстvѣ.

Ученіе о предпріятіяхъ. Основныя понятія. Классификація формъ сельско-хозяйств. предпріятій.

Значеніе размѣровъ сельско-хозяйств. производства. Классификація сельско-хозяйстv. предпріятія по размѣрамъ. Отличительные особенности предпріятій крупныхъ и мелкихъ. Значеніе кооперациіи для мелкихъ предпріятій.

Типы организаціи сельско-хозяйстv. производства. Системы хозяйства, системы земледѣлія и системы полеводства. Классификація системъ земледѣлія.

Классификація сельско-хозяйстv. предпріятій по признаку отношенія къ сбыту. Натуральное производство. Капиталистическая организация производства.

Формы земледѣлія и формы землепользованія. Значеніе различныхъ формъ землевладѣнія. Землевладѣніе частное. Землевладѣніе общинное. Значеніе отдѣльныхъ формъ землепользованія. Аренда. Сервитуты.

Общее заключеніе. Особенности аграрной эволюціи. Значеніе теоретическихъ основъ сельско-хозяйстv. экономіи для ученія объ организаціи отдѣльныхъ сельско-хоз. предпріятій и для сельско-хоз. политики.

*B) Сельско-хозяйственная политика.*

Введеніе. Сельско-хоз. политика, какъ особая отрасль экономической политики. Задачи сельско-хоз. политики и соотношеніе между отдѣльными ея отраслями.

Земельная политика. Общий обзоръ отраслей и земельной политики.

Отношеніе государства къ отдѣльнымъ формамъ землевладѣнія.

- 1) Значеніе государственного земельного фонда. Доменіальная политика.
- 2) Отношеніе государства къ общинному землевладѣнію. Исторический

обзоръ общинной политики и новѣйшая общинная политика въ Россіи, 3) Отношеніе государства къ частному землевладѣнію. Мѣры укрѣпленія положенія крупной и мелкой земельной собственности. Фиденкомуиссы. Законъ о единонаслѣдії. Мѣры борьбы съ концентрацією и раздробленіемъ земельной собственности.

Распределеніе земельного фонда: 1) Надѣленіе землей законодательнымъ путемъ. Нормы земельныхъ надѣловъ. 2) Государственное содѣствіе въ приобрѣтеніи земли. 3) Переселеніе и колонизація.

Отношеніе государства къ различнымъ формамъ землепользованія. Вѣчно-наслѣдственная аренда. Регулированіе арендныхъ отношеній. Сервитуты.

Планъ земельного владѣнія. Округленное и черезаполосное владѣніе. Арондированіе. Насажденіе хуторовъ въ Россіи.

Агрокультурная политика. 1) Обзоръ задачъ агрокультурной политики. Агрономическая помощь населенію за границей и въ Россіи. 2) Организація силъ мелкихъ землевладѣльцевъ при помощи кооперации. Вліяніе кооперативной дѣятельности на подъемъ производительности сельского хозяйства. 3) Распределеніе сельско-хоз. знаній. Сельско-хоз. образование школьнное и виѣшкольное. Прямая техническая помощь на мѣстахъ. Сельско-хозяйств. опытныя учрежденія. 4) Значеніе кредита для проведения сельско-хозяйств. улучшений. Меліоративный кредитъ.

При в.-доц. И. В. Самофаловъ. Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ, по 2 часа въ весен. полугодіи.

Органы Податного надзора и ихъ организація. Податные инспекторы. Сѣѣзы податныхъ инспекторовъ.

Ревизоры по податной части. Дѣятельность органовъ Министерства Финансовъ при опредѣленіи и взиманіи налоговъ: съ земель, лѣсовъ, сельскихъ построекъ, приносящихъ доходъ, и различныхъ угодій. (Установление по отдѣльнымъ мѣстностямъ среднихъ оцѣночныхъ ставокъ). Распределеніе налога между отдѣльными имуществами: а) въ губерніяхъ земельныхъ и неземельныхъ.

Государственный промысловый налогъ.

Надзоръ за обложениемъ торговли и промышленности.

Основной (такъ называемый патентный сборъ) налогъ. Участіе въ надзорѣ: податного инспектора, торговыхъ депутатовъ; дѣятельность сельскихъ властей и акцизаго надзора при обнаруженіи положенія о промысловомъ налогѣ. Раскладочный сборъ. Городскія и уѣздныя раскладочные присутствія. Установленіе нормальной прибыли и условія ея примѣненія раскладочными присутствіями. Процентный сборъ. Определеніе налога съ подъотчетныхъ предпріятій. Организація и функции: Общаго Присутствія Казенной палаты, Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и Министерства Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ.

Квартириный налогъ. Помѣстная классификація: ея основанія (населенность мѣстности, торгово-промышленное и администра-

стративное ёя значеніе). Понятіє квартири. Опредѣленіе наемной платы. Лъготный минимумъ. Обложение должностныхъ лицъ (льгота—разерочка платежа), казенныхъ квартиръ. Лица свободныя отъ квартирного налога. Осмотръ квартиры. Условія и порядокъ наложенія взысканія за неувѣрныя снѣдѣнія о квартирной цвїѣ. Губернское по квартирному налогу Присутствіе, его составъ. Функции Министерства Финансовъ по Департаменту Окладныхъ Сборовъ.

Препод. А. А. Русовъ:

- а) Исторія и теорія Статистики по 2 часа въ осен. полугод.
- б) Демографія, по 2 ч. въ весен. полуг.

#### *А) Исторія и теорія Статистики.*

Опредѣленіе понятія о Статистикѣ изъ исторического развитія стремленія познать строй человѣческаго общества. Накопленіе свѣдѣній двухъ родовъ въ древности и средніе вѣка. Систематизація накопленныхъ описательныхъ и числовыхъ свѣдѣній съ XVI вѣка.

Описательная школа государствовѣдѣнія и табличная статистика. Зачатки примѣненія числового метода къ изученію законосообразностей въ человѣческой жизни. Приложеніе математическихъ премѣровъ къ статистическимъ изслѣдованіямъ. Лапласъ, Кетле и опредѣленіе задачъ Статистики.

Расширеніе задачъ Статистики и обоснованіе ея методовъ по слѣдѣнію Кетле и на международныхъ статистическихъ конгрессахъ. Виды Статистики по ея содержанию. Географическое направление въ Статистикѣ.

Историческое развитіе административной статистики въ Западной Европѣ, Америкѣ, Азіи и въ Россіи до переписи 1897 г. Земская и городская статистика въ Россіи. Основная и текущая статистика.

Бланковый и экспедиціонный способы добыванія числовыхъ свѣдѣній при переписяхъ. Выборъ момента переписи и единицы наблюденія.

Совершенствование программъ, формуляровъ, карточекъ и инструкцій къ нимъ въ XVII и XVIII вѣкахъ. Исторія однодневныхъ переписей. Персональ переписчиковъ. Источники текущей статистики въ Западной Европѣ и Россіи.

Сводка статистическихъ данныхъ. Выборъ единицъ группировки и признаковъ для составленія таблицъ первичныхъ, рабочихъ, простыхъ, групповыхъ и комбинаціонныхъ.

Пособія для облегченія механическихъ работъ: счеты, линейки, сегменты à calcul. Rechentafel, ариѳометръ, машина Гольрайта.

Классификація числового материала по группамъ единицъ подсчета. Выводъ показателей. Виды относительныхъ и среднихъ величинъ. Среднія отклоненія. Виды амплитуды колебаній, среднія отклоненія; значеніе опредѣленія отклоненій. Графики: линейные, ломанные, кривые, круговые, плоскостные диаграммы. Картограммы, діокартограммы и стереограммы.

Обработка статистического материала. Составленіе и сопоставленіе статистическихъ рядовъ. Анализъ и аналогія. Ряды статистические и динамические, типические и нетипические.

Отысканіе законосообразностей и объясненіе связи и зависимости между явленіями. Законы состава, частоты, эволюціи и причинности. Законъ большихъ чиселъ.

Приложеніе теоріи вѣроятностей къ изученію соціальныхъ группъ и ихъ развитія. Сопоставленіе ряда предполагаемыхъ слѣдствій съ рядомъ предполагаемыхъ причинъ. Естественные и соціальные причины. Прямая и обратная причинная связь явлений. Способы проверки статистическихъ выводовъ.

### *Б) Демографія.*

Статистика населенія и ея отношеніе къ политической экономіи. Какое количество населенія Земного шара исчислено статистически? Периоды счисленія населенія. Законопроектъ о переписяхъ въ Россіи.

Движеніе населенія. Труды Буняковскаго, Борткевича, Бессера и Баллода. Рождаемость, смертность, жизненность населенія и средняя продолжительность жизни. Демографические циклы.

Густота населенія важнѣйшихъ странъ: плотность и сжатость населенія; центръ населенія. Отношеніе числа мужчинъ къ числу женщинъ. Страны съ преобладаніемъ того и другого пола.

Дѣленіе населенія по возрасту; средній возрастъ и средняя продолжительность жизни, брачного периода и продуктивной жизни. Составъ населения по семейному состоянію. Возрасты брачности и вдовства.

Статистика семей въ странахъ христіанскихъ и въ полигамическихъ и полигандрическихъ. Статистика разводовъ, незаконорожденныхъ и проституціи.

Антрапометрическая и антропологическая статистическая изслѣдованія. Национальная и вѣроисповѣдная отличія населенія и ихъ вліяніе на общежитіе. Эмиграція и иммиграція населенія. Разница между естественнымъ и дѣйствительнымъ приростомъ населенія.

Распределеніе населенія по занятіямъ. Профессиональная перепись. Зависимость заключенія браковъ отъ экономического благосостоянія; вліяніе послѣдняго признака на заболѣваемость и смертность. Статистика смертности по профессіямъ. Вліяніе алкоголизма на продолжительность жизни и смертность. Статистика самоубійствъ по поламъ, возрастамъ и семейному состоянію.

c) Практическія занятія по Статистикѣ, по 4 ч. въ оба полугодія. (Занятія ведутся для 2-хъ группъ, по 2 часа для каждой группы).

d) Страховая статистика, по 1 ч. въ осен. полугодіи.

Возникновеніе и развитіе страховыхъ учрежденій. Общественное и частное значеніе этихъ учрежденій. Роль Статистики при ихъ возникновеніи. Виды страхования по предметамъ страхования, по организаціи предпріятій, по способамъ составленія основного и оборотного капитала, по цѣлямъ и поводамъ ихъ возникновенія. Распространенность страховыхъ учрежденій въ началѣ XX вѣка въ разныхъ государствахъ и въ частности

въ Россіи. Отношеніе числа страховщиковъ и страхователей къ общему числу населенія.

Страховыя величины, подлежащи статистической разработкѣ: оцѣночные и страховые суммы, преміи, страховая вознагражденія, капиталы основной, запасный и на покрытие убытковъ (смѣтный).

Качественная дифференцировка предметовъ страхования и количественная группировка. Категоріи и классы страхуемыхъ предметовъ разныхъ видовъ страхования. Отношеніе категоризаціи и классификаціи къ полиснымъ условіямъ и къ установленію тарифныхъ ставокъ.

Персональ работниковъ въ страховыхъ предпріятіяхъ. Разные виды организацій управления и дѣлопроизводства въ страховомъ дѣлѣ.

Прѣмы статистики страхования отъ огня въ Россіи и другихъ государствахъ. Сравненіе высоты тарифныхъ ставокъ по разнымъ предметамъ страхования отъ огня. Страхование грузовъ въ сухопутномъ и морскомъ транспортѣ. Способы страхованія по полисамъ и квитанціямъ. Возможность убытковъ страховыхъ учрежденій въ транспортномъ дѣлѣ. Задачи статистики страхования жизни, капиталовъ, отъ градобитія и другихъ несчастныхъ случаевъ. Ученіе о пенсионныхъ и эмеритальныхъ кассахъ. Разница статистическихъ таблицъ взаимного страхования отъ страхования акціонерныхъ предпріятій.

Перестрахованіе и развитіе этого понятія въ исторіи русского земскаго и городского страхования.

#### е) Земское хозяйство, по 2 ч. въ осен. полугодіи.

Введеніе. Предварительная историческая свѣдѣнія о земскихъ повинностяхъ въ XVIII и началѣ XIX вѣка. Уставы о земскихъ повинностяхъ 1832 и 1851 годовъ. Натуральная повинности и денежные. Раїмѣры земскихъ расходовъ въ эти періоды. Земской Отдѣлъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ по закону 1858 года. Временная правилы и законъ о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года. Избирательные права и порядокъ избраний гласныхъ по этому закону. Предметы изѣдомства и предѣлы власти земскихъ учрежденій въ періодъ съ 1864 по 1890 г. Дѣленіе земскихъ повинностей на губернскія и уѣздныя, обязательныя и необязательныя. Предметы расходовъ и предметы обложения въ періодъ съ 1864 по 1890 г. Ростъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ за этотъ періодъ. Съѣзы земскихъ дѣятелей для разсмотрѣнія разныхъ предметовъ и съѣзы служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Развитіе расходовъ по дорожной почтовой и друг. обязательнымъ повинностямъ. Законы 1890 и 1903 о земскихъ учрежденіяхъ. Измѣненія въ отношеніяхъ расходовъ по обязательнымъ и необязательнымъ повинностямъ за періодъ съ 1864 по настоящее время.

#### f) Городское хозяйство, по 2 ч. въ весен. полугоціи.

Городскіе денежные сборы и натуральная повинности въ XVII в. Регламенты о градскихъ магистратахъ и ратушахъ 1721 и 1728 года. Обязанности и права магистратовъ; бургомистры и ратмайны. Городское управление въ Киевѣ и въ XVII и XVIII вѣкахъ. Появленіе заштатныхъ городовъ, пригородовъ. Гербы для городовъ. Посады и мѣстечки. Городовое положеніе 1785 года. Шестигласная думы. Законы 1801, 1824, 1846 и 1863

года о городскомъ управлениі. Работы Кохановской комиссіи. Городовыя положенія 1870 и 1892 года. Городскія упрощенные управлениа. Кругъ вѣдомства и предѣлы власти городскихъ общественныхъ самоуправлений. Избирательныя системы и должностныя лица. Статьи городскихъ доходовъ и расходовъ. Исторія и задачи муниципальнаго управлениія на Западѣ и въ Америкѣ. Развитіе городскихъ смѣть и статистика бюджетовъ русскихъ городовъ въ сравненіи съ западно-европейскими и американскими.

Преподаватель А. И. Ярошевичъ. а) Экономическая географія юго-западн. края (промышлен., торговля и пути сообщенія). 2 ч. въ весен. полугодіи.

— \*) Кооперациі, по 1 часу въ оба полуводія (съ 15 октября по 15 марта).

Определеніе кооперации. Различные виды кооперации. Факторы, вызывающіе образованіе различныхъ видовъ {кооперативныхъ организаций. Производительные и подсобно-производительные кооперативы въ сельскомъ хозяйстве и промышленности. Трудовые артели кооперативы для сбыта труда. Кооперативы закупочные. Кооперативы для сбыта продуктовъ. Потребительные кооперативы. Кредитные кооперативы. Краткій очеркъ исторіи развитія кооперативовъ въ Западной Европѣ и въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Исторія кооперациі въ Россіи. Основные принципы организаціи и администраціи кооперативовъ различныхъ типовъ. Хозяйственное и общественное значеніе кооперативовъ

Проф. М. ІВ. Довнаръ-Запольскій: а) Экономическая исторія Россіи, по 1 часу въ оба полуводія.

б) Семинарій по экономической исторіи Россіи, по 1 ч. въ весен. полуводіи.

## II. Науки юридические:

Проф. С. А. Егіазаровъ. а) Энциклопедія права по 3 ч. въ осен. полуводіи.

б) Общее учение о государствѣ, по 3 ч. въ весен. полуводіи.

Проф. О. О. Эйхельманъ. а) Административное право, 4 ч. въ осен. полуводіи.

б) Особ. часть международного права со включеніемъ консульского права. (Международные правовые отношения по народно-хозяйствен. вопросамъ), по 3 ч. въ весен. полуводіи.

\*) Этими чертами обозначены преподаватели, избранные и представленные въ Министерство, относительно которыхъ утверждение еще не получено.

с) Практич. зан. по междунар. праву, по 1 ч. въ весеннемъ полугодії.

Проф. А. К. Митюковъ. а) Русское гражданское право: а) часть общая, права вещные и обязательства, по 6 ч. въ осеннемъ полугодії.

б) Право семейное и наследственное по 6 ч. въ весеннемъ полугодії.

Проф. М. В. Довнаръ-Запольскій: Исторія Русского государственного права, по 4 ч. въ весен. полугодії.

Прив.-доц. Н. В. Самофаловъ: Уголовное право, по 3 ч. въ осен. полугодії.

Преступления противъ жизни. Виды умышленного и неосторожного убийства. Квалифицированные виды убийства. Дѣтоубийство. Преступления противъ здоровья. Виды тѣлесныхъ повреждений. Преступления, грозящія жизни или здоровью. Оставленіе безъ помощи. Драка. Дуэль. Преступленія противъ свободы. Угроза. Насиліе. Понятіе самоуправства. Противозаконное задержаніе. Преступленіе противъ чести. Обида. Клевета. Разглашеніе тайны. Подѣлка письма отъ чужого имени. Оскорблениe въ печати. Диффамация. Поврежденіе и истребленіе чужого имущества. Общепаскные способы поврежденія чужой собственности (поджогъ, изрывъ, потопленіе). Истребленіе и поврежденіе желѣзнодорожныхъ сооружений. Поврежденіе телеграфовъ. Похищеніе чужого имущества. Виды: кража, грабежъ, мошенничество. Разбой. Принужденіе къ дачѣ обязательствъ. Вымогательство. Присвоеніе чужого имущества. Посягательство на авторскія права: контрафакція, plagiatъ, частичное заимствованіе. Подлогъ документовъ и въ частности векселя. Банкротство. Ростовщичество. Наказуемые нарушения постановлений Государственного промысловаго налога. Двойкій порядокъ ихъ разсмотрѣнія: судебній и административный. Подѣлка клеймъ и другихъ знаковъ. Нарушение привилегій. Преступленія противъ избирательного права. Краткій исторический очеркъ мѣръ огражденія свободы выборовъ. Постановленія Уголовного Уложения 1903 года.

По уголовному процессу. Организація Судебныхъ мѣстъ. Система уголовныхъ судовъ. Общія положенія. Начала состязательности, утиность, гласность Мѣста и органы предварительного производства. Судебный слѣдователь и Обвинительная камера. Прокуроръ. Адвокатура. Судъ присяжныхъ. Пересмотръ решений. Апелляционное, кассационное разбирательство. Волобновленіе уголовныхъ дѣлъ. Исполненіе судебныхъ приговоровъ.

а) Страхование рабочихъ, 1 час. въ осен. полугодії.

Страхование рабочихъ. Страхование рабочихъ, какъ видъ соціального законодательства. Законы Германской Имперіи о страхованиі рабочихъ: больничномъ, отъ несчастныхъ случаевъ и на случай потери способности

къ труду и старости. Исторія этихъ законовъ. Подобные имъ законы въ другихъ странахъ.

б) Страховое право, по 1 ч. въ весен. полугодії.

Страховое право (юридическія основы страхового договора; его участники, порядок заключенія и исполненія; послѣдствія нарушеній, контроль).

Препод. П. А. Аианьевъ: Практическія занятія по торговому праву, по 2 ч. въ осен. полугодії.

б) Практическія занятія по гражданскому праву, по 2 ч. въ весен. полугодії.

### III. Исторія. Философія.

Проф. А. Н. Гиляровъ. а) Педагогика, ея теорія и исторія, по 1 ч. въ оба полугодія.

Проф. П. В. Тихомировъ.

а) Прикладная логика.

б) Общая логика.

с) Исторія Новой философії оть Декарта до нашихъ дней.

Проф. М. В. Довнаръ-Запольскій. Новѣйшая Русская исторія, по 2 ч. въ оба полугодія.

Проф. І. А. Леціусъ.—Исторія античныхъ государствъ, 3 ч. въ осен. полугодії.

Проф. Н. М. Бубновъ.—Исторія среднихъ вѣковъ, по 1 ч. въ оба полугодія.

Проф. Н. П. Ардашевъ.—а) Гуманизмъ и реформація, 2 ч. въ осен. полугодії.

б) Исторія XVIII и XIX вв., 2 часа въ весен. полугодії.

### IV. Науки физико-математическая и желѣзнодорожное дѣло.

Проф. Н. Б. Делоне.—Физика, 4 ч. въ осен. полугодії и 3 ч. въ весен. полугодії: а) механический отдѣль физики, б) волнообразное движение, с) теплота, d) свѣтъ, e) электричество и магнетизмъ.

Проф. И. В. Егоровъ.—а) Химія неорганическая по 4 ч. въ осен. полугодії.

Препод. А. И. Липецъ.—Вышая математика, по 3 час. въ вес. полугод.

а) Дополнительные отде́лы алгебры (1 полугодовой часть).

Понятие объ опредѣлителяхъ и примѣненіе ихъ къ решенію уравненій со многими неизвѣстными. Разложеніе многочленовъ на множители и решеніе уравненій высшихъ степеней. Решеніе кубическихъ уравненій. Соединенія. Биномъ Ньютона. Вычисление дробныхъ и отрицательныхъ степеней чиселъ. Приближенное решеніе уравненій.

*Элементы высшей математики (3 годовыхъ часа).*

#### I. Дифференциальное исчисление.

Понятие о предѣлахъ. Безконечно малыя и бесконечныя большия величины. Понятие о производныхъ, геометрическое и механическое изображеніе ихъ. Дифференциалы. Производная высшихъ порядковъ. Теорема Тайлора и Маклареня. Разложеніе функций въ ряды и сортированіе рядовъ. Решеніе задачъ о maxima и minima и другія приложения дифференциального исчисления.

#### II. Интегральное исчисление.

Интегральная функция, какъ обратная дифференциальная. Понятие объ определенномъ интегралѣ, какъ суммъ ряда съ бесконечно-большимъ числомъ членовъ. Интегрированіе простѣйшихъ функций. Вычисление площадей, длины кривыхъ, поверхностей и объемовъ тѣлъ.

#### III. Аналитическая геометрия.

Понятие о непредѣленныхъ уравненіяхъ, какъ о представлениіи геометрическихъ мѣстъ. Геометрическія мѣста въ пространствѣ 2 и 3 измѣреній. Уравненіе 1-ой степени и прямая. Нѣкоторымъ задачамъ, касающимся проведений и пересеченія прямыхъ. Кривые 2-го порядка. Выводъ уравненій Эллинга, параболы и гиперболы на основаніи ихъ свойствъ. Диаметры, центръ, фокусы и директрисы. Уравненіе 1-ой степени и плоскость. Прямая въ пространствѣ. Нѣкоторыя поверхности 2-го порядка.

#### IV. Теорія вѣроятностей.

Математическая вѣроятность. Вѣроятность событий. Примѣры. Пере мышленія и сочетанія. Игры. Примѣры. Законъ большихъ чиселъ. Вѣроятность a priori и a posteriori.

#### б) Математический анализъ страховыхъ величинъ.

Сущность страхования. Виды страхования. Определеніе риска. Страхование отъ огня и вычисление премій. Средняя и вѣроятная продолжительности жизни. Таблицы смертности. Разные виды страхования жизни. Простое страхование жизни. Вычисление премій. Вычисление рентъ. Изменение договоровъ. Спорные виды страхований и вычисление премій. Страхование на дожитіе и смѣшанное страхование. Страхование 2 лицъ. Пенсіи.

Пр. П. Н. Рышковъ. а) Техническая эксплоатация по службѣ пути и сооружений, 2 ч. въ осен. полугодії.

б) Спеціальни курсъ, 2 ч. въ весен. полугодії.

### V. Товаровѣдѣніе и естествознаніе.

Проф. П. Р. Слезкинъ.—а) Товаровѣдѣніе описательное (общій курсъ).

Введеніе. Понятіе товара, раздѣленіе товаронъ, характеристика отдельныхъ категорій, составъ научной дисциплины товаровѣдѣнія, область товаровѣдѣнія, возможные приемы изученія товаровѣдѣнія. Продукты отраслей сельского хозяйства; Классификація отраслей. Характерь сельскохозяйственной промышленности. Раствительный организмъ его составъ, особенности и использование.

Лѣсоводство, лѣсные породы и ихъ использование, лѣсные материалы, классификація ихъ сорта по классамъ, ихъ особенности. Деревянные издѣлія, классификація и сорта по классамъ. Продукты химической обработки дерева.

Земледѣліе. Продукты непосредственныя. Зерно, характеристика, виды и сорта зерна, сѣяній товаръ. Табакъ, первые продукты табаководства. Прядильные растенія, продукты первой обработки и сорта ихъ.

Прочія произведенія сельскохоз. по степени ихъ рыночного значенія (корнеплодный и клубн., растенія, сѣно, солома, продукты мелкихъ отраслей; специальная культуры: садоводство и т. п.)

Продукты технической переработки: мукомольного производства, маслобойного, крахмального, свеклосахарного, винокуренного и пивоваренного. Продукты винодѣлія и консервного производства. Хлѣбопечеіе и его продукты.

Скотоводство. Животный организмъ, его строеніе, составъ и использование. Мясо, классификація, сорта и переработка. Животный жиръ. Кожа, получение, первая обработка, сорта и использование. Продукты технической переработки: салотопенного производства, клееварного, альбуминаго, сѣчнаго, и мыловаренного. Продукты пчело- и шелководства. Молоко и молочные продукты. Перо, пухъ и яичное дѣло.

Охота и ея продукты: мяча, жиръ, кость, перья и т. п.

Строительные материалы: глина, песокъ, горные породы, произведенія кирпичного, цементного и гончарного производства. Издѣлія изъ фарфора и фаянса.

Горнозаводскіе продукты: металлическія руды, основные приемы переработки и получаемая издѣлія. Каменный уголь и нефть; происхожденіе, добываніе, переработка, использование. Прочія полезныя ископаемыя (минеральные туки, поваренная соль, асбестъ, озоперитъ и т. п.).

Издѣлія изъ волокнистыхъ веществъ: характеристика материаловъ, понятіе о производствѣ тканей и сродныхъ произведеній.

б) Товаровѣдѣніе по отдѣлу сельско-хозяйствен. производства.

Продукты земледѣлія. Зерно. Общія свѣдѣнія о зернѣ. Виды зерновыхъ растений: пшеница, разновидности и сорта. Торговая классификація Рожь. Ячмень. Овѣсть. Манісъ. Ихъ разновидности, сорта и классификація. Сужденіе о достоинствѣ зерна. Признаки внутренніе и виѣшніе. Сортность зерна. Храненіе зерна. Пріемы при перевозкѣ зерна.

Продукты мукомольного производства. Краткое описание производств. Продукты размола. Составъ муки. Сужденіе о достоинствѣ муки. Примѣси къ муку. Виды и сорта муки. Ржаная мука, ея классификація и требование къ ней. Пшеничная мука, мука иныхъ растеній: овсяная, ячменная, гречневая. Мука мотыльковыхъ растеній. Данные по мукомольному дѣлу въ Россіи.

Продукты крупоподернаго производства. Качества крупы. Виды и сорта крупы. Продукты хлѣбопечения. Краткій очеркъ производства. Материалы производства. Примѣры фальсификаціи въ связи съ производствомъ. Классификація издѣлій.

Продукты крахмального производства. Строеніе и свойство крахмала. Сорта крахмала по происхожденію. Краткій очеркъ хода производства по разнымъ способамъ изъ пшеницы и картофеля. Качество продажнаго крахмала и его опредѣленіе. Употребленіе крахмала разныхъ сортовъ. Картофельная мука, крахмальная камедь, крахмальный сахаръ и патока.

Растительные жиры, ихъ происхожденіе распространеніе и мѣсто нахожденіе. Краткій очеркъ маслобойного производства и пріемъ извлеченія жировъ. Продукты и остатки производства. Очищеніе масла. Классификація растительныхъ маселъ, виды и сорта ихъ. Положеніе маслобойного дѣла въ Россіи.

Растительное волокно. Общія свѣдѣнія о растительномъ волокнѣ. Классификація растительныхъ волоконъ: виды растеній, ихъ доставляющіхъ, мѣсто ихъ распространенія и краткій очеркъ культуры. Составъ, качество и особенности разныхъ видовъ растительныхъ волоконъ, въ связи съ ихъ годностью для производства тканей. Волокно русскаго происхожденія. Ленъ, его получение и первая обработка. Классификація и качество первыхъ продуктовъ. Фальсификаціонные пріемы. Пенька, ея получение и первая обработка. Классификація и качество продуктовъ. Хлопокъ. Классификація и качество волокна; его особенности по мѣсту происхожденія. Волокно другихъ растеній: джутъ, канадыръ, ластовникъ.

Продукты лѣсоводства. Общія свѣдѣнія о деревѣ. Свойство, составъ и использование дерева Строевой лѣсъ. Породы, ихъ особенности и пороки. Классификація издѣлій лѣсопильного дѣла. Сорта по отдельнымъ категоріямъ. Дровянной лѣсъ. Качества и особенности его, классификація и расчетъ массы. Подѣлочный лѣсъ; породы, годныя для разныхъ подѣлокъ: деревянный материалъ издѣлій, ихъ характеристика и сорта по отдельнымъ категоріямъ. Другие продукты лѣсоводства: берестъ, пробка, цеммопола, стружка, шерсть и т. п.

Проф. П. Ерченко.—а) Товаровѣдѣніе по отдельу волокнистыхъ веществъ. 2 часа въ оба полугодія.

б) Практическія занятія по технології волокнистыхъ веществъ, по 1 часу въ оба полугодія.

Проф. И. В. Егоровъ.—а) Технологія химическихъ веществъ, по 2 часа въ оба полугод.

Топливо твердое, жидкое и газообразное. Топки. Вода для питья и для техническихъ цѣлей. Производство льда и холодильная машины. Данные. Кирпичное производство. Фарфоръ и фаянсъ. Известь и цементы портландскій и романскій. Стекло. Искусственныя удобрения. Сухая перегонка. Свѣтильный газъ. Нефть. Жиры. Мылонареніе и стеариновое производство. Крашеніе и синтепечатаніе. Клеевареніе.

б) Практическія занятія въ лабораторії по технической химії, по 2 час. въ оба полуг. (по группамъ).

с) Практическія занятія въ технологической лабораторії по группамъ для выдержавшихъ экзаменъ изъ химіи неогранической и слушающихъ курсъ у проф. Егорова.

**Приблизительный списокъ задачъ, которые будутъ предложены на практическихъ занятіяхъ по товаровѣдѣнію.**

Вода. Определение жесткости воды титрованиемъ, мыльнымъ растворомъ. Определение твердаго остатка. Качественные пробы на NH<sub>3</sub>, HNO<sub>3</sub>, HN<sub>2</sub> и Fe. Колометрическое определение одной изъ только что упомянутыхъ составныхъ частей. Топливо. Определение золы, кокса, воды въ испаряемомъ топливе. Анализъ топочныхъ газовъ по Ореа или анализъ воздуха съ аппарата Гемпеля. Керосинъ. Определение удельного вѣса. Определение процентного содержания фракцій до 150°, 150°-200°, 250°-300° и остатка перегонки. Определение температуры вспышки. Смазочные масла. Удельный вѣсъ. Температура застыванія. Вязкость. Температура вспышки и воспламененія. Масла и жиры. Коровье масло, растительные масла и сало). Определение удельного вѣса. Йодное число. Кетосторферо (обмылив.). Генероро, Рейхерто и ацетильное число. Коэффицентъ преломленія. Крахмалъ (готовый или картофель). Определение крахмала въ клубняхъ физическимъ методомъ. Анализъ подъ микроскопомъ. Сахарь. Определение доброкачественности сахарного песка (определение влаги, золы, превращеніе сахара (качест.). Определение количества сахаристости поляриметромъ въ свеклѣ, определение доброкачественности сока. Вино и пиво. Определение спирта, экстракта, кислотность, дегустація. Спиртъ. Удельный вѣсъ. Содержание сивушныхъ маселъ. Мука. Определение минеральныхъ подмесей, воды; подмѣси другихъ родовъ муки, куколля, спорыни, клейковины. Уксусъ. Содержание уксусной кислоты въ продажномъ уксусѣ. Зерно. Определение абсолютного и объемнаго вѣса сорности, влажности и всхожести. Кожа. Определение качества обработки и пороковъ кожи. Изслѣдованіе ситца и шерстяныхъ матерій. Определение прочности красокъ.

Проф. І. Р. Кобецкій. а) Горнозаводское дѣло. Спеціальная часть по 2 часа въ осеннемъ полугодіи.

б) Техническая минералогія по 1 ч. въ оба полугодія.

## VII. Гигієна.

Прив.-доцентъ А. В. Корчакъ-Чепурковскій. Школьная гигієна, по 2 часа въ осен. полуог. и 1 час. въ весен. полуог.

*A. Отдѣль общей гигієни со включеніемъ свѣдѣній изъ областей анатоміи и физіологии.*

Введеніе. Понятіе о гигієнѣ. Раздѣленіе гигієны. Практическое значение свѣдѣній, сообщаемыхъ этой наукой. Источники гигієническихъ знаній.

Главнѣйшіе факторы виѣшией природы, вліающіе на здоровье человѣка: 1) Воздухъ и свѣтъ. Дыханіе и его роль въ жизни животнаго организма. Гигієническое значеніе воздуха. Нормальный его составъ и измѣненія, вредные для здоровья. Источники порчи воздуха. Воздушная пыль. Вліяніе свѣта на органическую жизнь и здоровье. Способы удаленія испорченного воздуха. Вентиляція. 2) Вода. Значеніе ея для жизни организма и въ человѣческомъ общежитіи и вытекающая отсюда гигієническая роль воды. Главнѣйшая физическая, химическая и биологическая свойства воды. Источники водоснабженія. Санитарная оценка воды. Загрязненіе воды и очистка ея. Почки. Гигієническое значеніе почвы. Загрязненіе почвы, вліяніе его на воздухъ и воду. Очищеніе почвы. Низшіе животные и растительные организмы. Понятіе о паразитизмѣ. Бактерии и ихъ связь съ заразой и различными заболѣваніями. Эпидеміи. Основныя мѣры борьбы съ заразой.

Важнѣйшая жизненная условія, вліающія на здоровье. 1) Жилище. Значеніе жилища для здоровья. Выборъ мѣста подъ жилище. Строительные материалы. Размеры и расположение отдѣльныхъ частей жилища. Освѣщеніе. Отопленіе. Содержаніе въ чистотѣ жилища и усадьбы и способы достиженія этого. 2) Одежда и поддержание чистоты тѣла. Гигієническое значеніе одежды. Материалы и формы одежды. Обувь. Уходъ за чистотою тѣла: ванны, купанья, бани. 3) Питаніе. Физіология питания и гигієнические требования въ отношеніи пищевыхъ веществъ. Пищевая вещества. Наиболѣе важныя пищевые средства; ихъ составъ, питательные достоинства, порча, поддѣлка и простѣйшие способы обнаруженія послѣдней. Пищевая діета. Посуда. Главнѣйшие виды заболѣваній, распространяющихся при посредствѣ пищи.

Принципы общественной и личной охраны здоровья и первая врачебная помощь въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ. Причинная и симптоматическая борьба съ вредными для здоровья факторами. Индивидуальная гигієна. Общая санитарная мѣры. Пособіе при раненіяхъ; оста-

новка кровотечений; понятіе обѣ асептикъ и антисептикъ, какъ основы хѣченія ранъ. Пособіе при обморокѣ, угарѣ. Искусственное дыханіе.

#### *Б. Спеціальний отдыхъ. Гигіена школы въ частности.*

Въведеніе. Спеціальный интересъ, представляемый гигіеною для лицъ, посвящающихъ себя педагогической дѣятельности. Значеніе здоровья въ частной и общественной жизни человѣка. Сложность жизненныхъ условій культурного общества и необходимость особеннаго вниманія къ здоровью подростающаго поколѣнія. Предметъ школьнной гигіены.

Общія свѣдѣнія изъ анатоміи и физіологии дѣтскаго организма. Нормальный ростъ и гармоническое развитие отпраздній разныхъ органовъ и частей тѣла. Вѣришіе признаки, по которымъ можно судить обѣ уклоненіяхъ отъ нормального развитія.

Школьное зданіе и школьная обстановка. Особенности школьнаго зданія. Мѣстоположеніе и планировка его. Основные типы и планъ школьныхъ зданій. Подробности внутреннаго устройства школьнаго зданія. Классная комната. Особенности освѣщенія, отопленія и вентиляціи въ школьнномъ зданіи. Поддержание чистоты. Обстановка классной комнаты. Школьные столы, скамьи.

Гигіена школьныхъ занятій. Общія психо-фізіологическая основы преподаванія и ближайшія задачи гигіени преподаванія. Умственная работоспособность и умственное утомление учащихся. Учебный планъ и распределение школьныхъ занятій. Виѣкласныя занятія и распределение времени между работой и отдыхомъ. Гигіеническія требованія при обученіи чтенію, письму, пѣнію. Физическое воспитаніе и значеніе гимнастики и другихъ физическихъ упражненій.

Болѣзни школы и борьба съ ними. Общія разстройства питания, заболѣванія первій системы болѣзни зрѣнія, искривленія позвоночника и др. Заразныя заболѣванія.—Врачебное наблюденіе за санитарнымъ состояніемъ школы, типы организаціи его. Школьный врачъ и роль педагогического персонала. Изоляція и дезинфекція при заразныхъ заболѣваніяхъ въ школахъ, закрытие ихъ. Роль общественныхъ организаций въ охраненіи здоровья дѣтей школьнаго возраста.

Гигіена учащихъ. Разстройства здоровья, связанные съ профессиональной работой учащаго персонала и мѣры къ улучшенію санитарного положенія педагогического персонала.

#### **VII. Коммерческія науки.**

Проф. И. С. Чеховичъ. Энциклопедія водного транспортнаго дѣла по 2 часа въ оба полугодія.

Преп. Р. Р. Якобовскій:

- Счетовѣдѣніе (общій курсъ), по 2 ч. въ оба полуг.
- Фабрично-заводское счетоводство по 2 ч. въ осен. полуг.

с) Сельско-хозяйственное счетоводство, по 2 час. въ весен. полугодії.

д) Спеціальныя занятія по счетоводству (для слушателей педагогического подъотдѣла) по 1 ч. въ оба полуг.

Препод. И. П. Васильевъ-Яковлевъ:

а) Практическія занятія по Коммерческой ариометикѣ по 2 часа въ осен. полугодії.

б) Практич. занятія по банковой бухгалтеріи, по 2 ч. въ весен. полугодії (для слушателей банковаго подъотдѣла).

Преп. В. П. Синопійскій-Грофимовъ: а) Коммерческая ариометика, по 1 ч. въ оба полугодія.

Введеніе въ коммерческую ариометику. Главнѣйшіе сокращеніе пріёмы вычислений. Итальянскій способъ умноженія именованныхъ чиселъ. Приближенія вычислений. Способъ Умреда. Понѣрка дѣйствій. Простые проценты. Проценты и промилли. Проценты съ именованныхъ чиселъ. Интересы за дни. Банковые способы вычислений процентовъ. Способъ процентныхъ чиселъ и итальянскій. Англійская формула процентовъ. Таблицы процентовъ. Проценты съ несколькиихъ капиталовъ. Средній капиталъ, такса и времія.

Метрическая система мѣръ. Мѣры Англіи и другихъ государствъ. Цѣпное правило. Переводъ мѣръ. Пробы русскія и иностранныя. Переводъ пробы. Вычислениe слитковъ драгоценныхъ металловъ. Деньги и монеты русскія и иностранныя. Монетная единица. Монетные стопы и паритеты. Таблица монетныхъ паритетовъ. Векселя простые и переводные. Учетъ и обмѣнъ векселей. Банковый учетъ векселей. Иностранные векселя. Вексельные курсы на русскихъ и иностранныхъ биржахъ. Биржевые бюллетени. Обращеніе курсовъ. Вычислениe курсовъ. Вычислениe стоимости дешвъзъ.

б) Политическая ариометика, по 2 часа въ оба полугодія.

Осеннее полугодіе. Формулы и таблицы сложныхъ процентовъ. Четыре задачи на сложные проценты. Учетъ по сложнымъ процентамъ. Формулы и таблицы срочныхъ взносовъ. Взносы въ началѣ и концѣ года. Задачи на взносы. Взносы въ срединѣ года. Переимѣнныe взносы. Дѣйствительная стоимость взносовъ. Срочные уплаты. Амортизаци. Погашеніе долга постоянными уплатами. Система уплатъ Американская и обыкновенная. Дѣйствительная цена уплаты. Четыре основные задачи на уплаты. Отысканіе таксы уплаты. Формула Байли. Таблицы погашенія займа. Погашеніе займа на условіи anticipativen zinsen. Примѣры. Таблицы погашеній.

Весеннее полугодіе. Взносы перемѣнныe. Взносы въ ариометрической и геометрической прогрессіяхъ. Теорія рентъ. Ренты немедленныe въ началѣ года и др. Вѣчная рента. Конверсія капитала во взносы или ренту. Примѣры. Амортизаци. ренты путемъ выкупа. Займы обли-

гационные. Ускоренное погашение. Погашение съ преміей. Вѣроятная и средняя жизнь облигаций. Таблицы облигационныхъ займовъ. Государственные займы Русские займы. Типы иностранныхъ займовъ. Выигрышные займы.

с) Специальная занятія съ слушателями.

\_\_\_\_ \*). Техника банковаго дѣла, по 2 ч. въ осен. полугодіи.

\_\_\_\_ \*). Техника фондовой биржи, по 1 ч. въ осен. полугодіи.

### VIII. Новые языки.

Англійскій языкъ. Л. И. Фербернъ. а) Группа для начинающихъ по 3 часа въ недѣлю въ оба полугодія. б) Средняя группа по 3 часа—изученіе грамматики Нурокъ. с) Старшая группа по 3 часа—чтеніе Байрона, Шекспира, чтеніе газетъ.

Нѣмецкій языкъ. Р. А. Берзинъ. Старшая группа по 3 часа (1 часть—исторія литературы на нѣмецкомъ языкѣ, 1 часть—чтеніе газетъ, 1 часть—чтеніе отрывковъ изъ авторовъ съ письменными рефератами).

Р. А. Берзинъ. Группа для продолжающихъ изученіе 2-й годъ—по 3 часа (Систематическое изученіе нѣмецкаго синтаксиса по Леше „Учебникъ нѣм. яз. Ч. II“ и чтеніе отрывковъ изъ книги Верзика *Jugend-Garten*.).

Две параллельныя группы для начинающихъ изученіе нѣмецкаго языка у Берзина и Озолина (Учебникъ Леше. Часть I).

\_\_\_\_ Средняя группа. Чтеніе новѣйшихъ нѣмецкихъ авторовъ. По 3 часа въ оба полугодія.

Французскій языкъ.

Старшая группа: \_\_\_\_\_. Исторія литературы на французскомъ языкѣ по 1 часу въ оба полугодія и Кайя чтеніе отрывковъ изъ авторовъ съ письменными рефератами по 1 часу въ оба полугодія и у него же изученіе коммерческой корреспон-

\* ) Этими чертами обозначены преподаватели, выбранные и представлена въ Министерство, относительно которыхъ утверждение еще не получено.

денції на франц. яз. по 1 часу въ оба полугодія (Du Compt комерческая корреспонденція на франц. яз.).

Кайя. Средняя группа по 3 часа въ оба полугод. (Nerou et Delacroix. Учебникъ франц. яз. Ч. III).

Двѣ параллельныя группы для продолжающихъ изученіе франц. яз. второй годъ у Кайя и Говаса по 3 часа въ оба полугодія (Русси. Учебникъ франц. яз. Ч. II).

Три параллельныя группы для начинающихъ изученіе франц. языка; двѣ группы у \_\_\_\_\_ и одна группа у Говаса, по 3 ч. въ оба полугодія.

Итальянскій языкъ А. Бартоломуччи. Итальянскій яз для начинающихъ по 2 часа въ оба полугодія.

---

**Рекомендуемый Учебнымъ Комитетомъ**

порядокъ слушанія лекцій по семестрамъ

въ 1909—10 академич. году.

**Первый курсъ (1-й  
Осеннее полугодіе (1-й семестръ).**

**Курсы общіе обоимъ отдѣленіямъ.**

	Число часовъ.
Воблый, Политическая экономія . . . . .	4
Косинскій, Исторія политическ. экономіи . . . . .	2
Руссовъ. Статистика . . . . .	2
Довнаръ-Запольскій, Экономич. исторія Россіи . . . . .	1
Егіазаровъ, Энциклопедія права . . . . .	3
Два новыхъ курса по выбору изъ слѣдующихъ:	
— Страхованіе рабочихъ . . . . .	1
— Кооперациія . . . . .	1
Корчакъ-Чепурковскій, Гигіена (часть общая) . . . . .	2
Два новыхъ языка.	

**Для экономическихъ отдѣл.**

Довнаръ-Запольскій, Новая Русская исторія . . . . .	2
Лепіусъ, Исторія античныхъ го- сударствъ . . . . .	3
Ардашевъ, Гуманизмъ и Рефор- мация . . . . .	2

**Для коммерческихъ отдѣл.**

Делоне, Физика . . . . .	4
Синопійскій-Трофимовъ, Коммерч. ариѳметика . . . . .	1
Слезкинъ, описательное това- ровъдѣніе . . . . .	2

Рекомендуется:

Липецъ, Высшая математика . . . . .	3
-------------------------------------	---

и 2-й семестры).

**Весеннее полугодіе (2-й семестръ).**

**Курсы общіе обоимъ отдѣленіямъ:**

	Число часовъ.
Косинскій, экономическая политика . . . . .	3
Русовъ, Демографія . . . . .	2
Довнаръ-Запольскій, Экономич. история Россіи . . . . .	1
Егiazаровъ, Ученіе о государствѣ . . . . .	3
Косинскій, Ипотечный кредитъ . . . . .	2

Два новыхъ языка.

**Для экономическ. отдѣл.**

Довнаръ-Запольскій, Новая Русская исторія . . . . .	2
Ардашевъ, Исторія XVIII—XIX в. 2 Русского Государствен. права . . . . .	4
Довнаръ-Запольскій, истор. Практическ. занятія по полит. экономії . . . . .	2

**Для коммерческ. отдѣл.**

Делоне, Физика . . . . .	3
Синопійскій-Трофимовъ, Комерческ. арифметика . . . . .	1
Слезкинъ, Описательное то- варовѣдѣніе . . . . .	2
Вобль, практическ. занятія по полит. экономії . . . . .	2

## Второй курсъ (З-й и

## Осениее полугодіе (З-й семестр).

## Курсы общіе обоимъ отдѣленіямъ:

	Число часовъ
Косинскій, Экономія промышленности . . . . .	3
Митюковъ, Гражданское право . . . . .	6
Практическія занятія:	
Воблый, по Политической экономіи . . . . .	2
Русовъ, по статистикѣ . . . . .	2
Два курса по выбору изъ слѣдующихъ:	
Страхование рабочихъ . . . . .	1
Коопераціи . . . . .	1
Воблый. Экономика страхования . . . . .	2
Два новыхъ языка.	
Для экономически. отдѣл.:	Для коммерчески. отдѣл.:
Бажаевъ, сельско-хозяйств. экон. 2	Слезкинъ, Описательное Товаро-вѣдѣніе. . . . .
Довнаръ-Запольскій, семинарій по эконом. истор. Россіи . 1	Егоровъ, Химія неорган. . . . .
Самофаловъ, Уголовное право 3	Синопійскій - Трофимовъ, Коммерческ. ариѳмет. . . . .
Довнаръ-Запольскій. Нов. Русск. Истор. . . . . 2	Иacobовскій, общее счетовѣдѣніе . . . . .
Бубновъ, Исторія сред. в. в. . 1	
Ждановъ, Гуманизмъ и реформ. 2	
Страхование рабочихъ 1	

Слушателямъ коммерческаго отдѣленія 3 и 4 семестра напоминается, что  
щены на третій курсъ къ слушанію лекцій по специальнymъ отдѣламъ:

## 4-й семестры)

### Весенне полугодіе (4-й семестръ).

#### Курсы общіе обомъ отдѣленіямъ:

	Число часовъ.
Косинскій, Экономическая политика . . . . .	3
Митюковъ, Гражданское право . . . . .	6
Ярошевичъ, Эконом. географ. Ю.-З. края . . . . .	2
Практическія занятія:	
Вобльй, по политическ. эконом. . . . .	2
Русовъ, по статистикѣ . . . . .	2
Косинскій, Ипотечный кредитъ . . . . .	2

Два новыхъ языка.

#### Для экономич. отдѣл.:

Бажаевъ, Сельско-хозяйств. экономія . . . . .	2
Довнаръ-Запольскій, Новая Русская история . . . . .	2
Бубновъ, Средняя истор. . . . .	1
Ардашевъ, ист. XVIII и XIX в. . . . .	2

#### Для экономически. отд.:

Слеакинъ, Описательное товаро-вѣдѣніе . . . . .	2
Синопійскій - Трофимовъ, Коммерческая арифметика . . . . .	1
Якововскій, общее счетоводство . . . . .	2
Лабораторныя занятія по аналитической химіи у Дацца до группамъ.	

невладаржавшіе экзаменовъ изъ физики и химіи неорганической не будуть допущены на вѣдѣнія.

## ТРЕТЬІЙ КУРСЪ (5-І І)

## Осенне полугодіе (5 семестръ)

## Курсы общіе для обоихъ отдѣленій.

	Число часовъ
Косинскій, Экономія промышленности . . . . .	3
Довнаръ-Запольскій, Экономич. исторія Россіи . . . . .	1
Митюковъ, Гражданское право . . . . .	6

Практическія занятія по прикладной экономії у Косинского, или пополитической экономії у Воблаго и по статистикѣ у Русова (для неимѣющ. зачета), и у Аианьева по торговому праву.

## Для экономическихъ отдѣлъ:

Бажаевъ, Сельско-хозяйств. экон. . . . .	2
Русовъ, Земское хозяйство . . . . .	2
Довнаръ-Запольскій, Сименарій по экономич. истор. Россіи . . . . .	1
Эйхельманъ, Администр. право . . . . .	4
Самофаловъ, Уголовное право . . . . .	3
Бубновъ, Истор. сред. в. в. . . . .	1
Ардашевъ, Гуманизмъ и рефор. . . . .	2
Синопійскій — Трофимовъ, Коммерческая приемстика. . . . .	1

## Для коммерческаго отдѣлъ:

Слезкинъ, Описательное товаро- вѣдѣніе. . . . .	2
Слезкинъ, Сельско-хозяйствен. товаровѣд. . . . .	2
Ерченко, Товаровѣд. волокнист. веществъ . . . . .	2
Ерченко, Практическія занятія . . . . .	1
Якобовскій, Общее счетовѣд. . . . .	2
Васильевъ-Яковлевъ, практ. занят. по Коммер. прием. . . . .	2
Кобецкій Горно-завод. дѣло . . . . .	2

Лабораторныя занятія по аналитической химії у Даина, по группамъ и у Фортинскаго въ лабораторії технической химії.

Сверхъ того не прослушавши курса у проф. Чеховича по Энциклопедіи водного транспорта слушаютъ этотъ предметъ по 2 часа въ оба полугодія:

6-й семестры).

Весеннее полугодие (6 семестръ).

Курсы общіе для обоихъ отдѣлений.

	Число часовъ.
Косинскій, Экономическая политика . . . . .	3
Довнаръ-Запольскій, Экономическая исторія . . . . .	1
Ярошевичъ, Экономическ. географ. Ю. З. кр. . . . .	2
Митюковъ, Гражданское право . . . . .	6

Практическія занятія по прикладной экономіи у Косинского или по политической экономіи у Воблаго, и по статистикѣ у Русова (для неимѣющихъ зачета).

Для экономическихъ отдѣл.:

Важаевъ, Сельско-хозяйст. экономія . . . . .	2
Русовъ, Городское хозяйство . . . . .	2
Эахельманъ, Частное международное право . . . . .	3
Бубновъ, Исторія среди. в. в. . . . .	1
Ардашевъ, исторія XVIII и XIX стол. . . . .	2
Косинскій, Ипотечный кредитъ . . . . .	2
Синопійскій — Трофимовъ.	
Коммерческая археметика . . . . .	1

Для коммерческаго отдѣл.:

Егоровъ, Технологія химическихъ веществъ . . . . .	4
Слезкинъ, Описательное товаро-вѣдѣніе . . . . .	3
Ерченко, Товаровѣдѣніе волокнистыхъ веществъ . . . . .	2
Ерченко, Практическія занятія . . . . .	1
Якобовскій, Общее счетовѣд. . . . .	2

Лабораторныя занятія по аналитической химіи у Даина, по группамъ и у Фортинскаго въ лабораторіи технической химіи.

## Четвертий курсъ

## Осенній семестръ.

## Курсы общіе для обоихъ отдѣленій.

	Число часовъ
Банковое дѣло . . . . .	2
Косинскій, Экономія промышленности . . . . .	3
Довнаръ-Запольскій, Экономическая история Россіи . . . . .	1
Фондовая биржа . . . . .	1
Ананьевъ, практическ. занятія по торговому праву . . . . .	2

## Для землемѣрч. отд.:

Бажаевъ, Сельско-хозяйст. экон. . . . .	2
Русовъ, Земское хозяйство . . . . .	2
Самофаловъ, Уголовное право. . . . .	3
Вубновъ, Исторія среднихъ вѣкъ . . . . .	1
Ардашевъ, Гуманизмъ и реформація . . . . .	2
Эахельманъ, Администр. право . . . . .	4
Эахельманъ, практич. занятія по международн. праву. . . . .	1
Синапійскій-Трофимовъ, Коммерческая ариѳметика . . . . .	1
Якобовскій, Счетовѣдѣніе (общ. курсъ) . . . . .	2
Слезкинъ, Описательн. товаровъ . . . . .	2

## Для коммерч. отд.:

Якобовскій, фабрично-заводск. стетоводство . . . . .	2
Синапійскій-Трофимовъ, политическая ариѳметика . . . . .	2
Васильевъ-Яковлевъ, практическія зан. по коммерч. ариѳм. . . . .	2
Ерченко, практич. занятія . . . . .	1
Кайя, коммерч. корреспонд. на франц. языке . . . . .	1
Лабораторные занятія въ лабораторіи технической химії у проф. Егорова или у Фортинского, по группамъ.	

Примѣчанія: 1) Слушатели, получившие зачеты двухъ семестровъ практического обучения отъ обязательного посещенія этихъ занятій у преп. Ананьева въ весен. по политич. экономіи у проф. Воблаго или семестр. занятій по статист. у проф. Маджарова экзамены въ испытательной комиссіи; 3) Слушатели, не закончившіе за- ря и октября.

(7-й и 8-й семестры).

**Весенний семестръ.****Курсы общіе для обоихъ отдѣленій.**

	Число часовъ.
Ананьевъ, практическ. зан. по гражданскому праву . . . . .	2
Косинский, Экономическая политика . . . . .	3
Ярошевичъ, Экономич. географія Ю.-З. края . . . . .	2
Довнаръ-Запольскій, Экономич. история Россіи . . . . .	1
, Организація торгов. и промышл. предпр. . . . .	2
Косинский практическ. занят. по приклад. экономії. . . . .	2

**Для экономически. отдѣл.:**

Бажаевъ, Сельско-хоз. полит. . . . .	2
Русовъ, Городское хозяйство . . . . .	2
Фихельманъ, желѣзодорожное право (ч. основ.) . . . . .	3
Зубиновъ, Исторія средн. вв. . . . .	1
Ардашевъ, Исторія западной Европы въ XVIII—XIX вв. . . . .	2
Синапійскій-Трофимовъ, Коммерческая ариѳметика . . . . .	1
Якововскій, Общ. счетовод. . . . .	2
Лезкинъ, Описат. товаровѣд. . . . .	2

**Для коммерчески. отдѣл.:**

Якововскій, Сельско-хозяйств. счетоводство . . . . .	1
Синапійскій-Трофимовъ, Политическая ариѳмет. . . . .	2
, Коммерч. корр. на иѣмец. яз. . . . .	1

Лабораторный занятія по технической химіи у проф. Егорова, или у Фортинского, по группамъ.

ихъ занятій по гражданскому праву у проф. Гулляева и у преп. Ананьева, освоенъ полугоди; 2) Слушатели, не получивши зачетовъ семестр. практическ. занятія, или у проф. Русова, обязаны получить таковые зачеты для получения права на анализической химіи у Дайна, обязаны закончить ихъ въ теченіи сентябр-

*Распределение предметовъ преподаванія въ 1909—10 учебномъ году въ подъотдѣленіяхъ.*

Подъотдѣленія открываются впервые съ наступающаго учебнаго года съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы учащіеся могли пройти курсъ подъотдѣленія въ теченіе двухъ лѣтъ, почему въ настоящее рос-писаніе вошла только часть предметовъ каждого изъ подъотдѣленій.

*1. Железнодорожное подъотдѣление.*

П. Н. Рыковъ. Техническая эксплоатация по службѣ пути и сооруженій, по 2 ч. въ осен. полуг.

*2. Страховое подъотдѣление.*

К. Г. Воблый. Экономика страхованія. По 3 часа въ осен. полугодіи.

А. А. Русовъ. Статистика страхованія. По 1 часу въ весеннемъ полугодіи.

\_\_\_\_\_. Страховое право. По 1 часу въ весеннемъ полугодіи.

А. И. Липецъ. Математический анализъ страховыхъ величинъ. По 3 часа въ весен. полугодіи.

Дополнительный курсъ А. И. Липеца. Высшая математика съ теоріей вѣроятностей. По 3 часа въ осеннемъ полугодіи.

\_\_\_\_\_. Страхование рабочихъ. По 1 часу въ вѣсеннемъ полугодіи.

*3. Подъотдѣление оцѣночно-податного дѣла.*

Н. В. Самофаловъ. Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ. По 2 часа въ весеннемъ полугодіи.

А. А. Русовъ. Земское хозяйство. По 2 часа въ осеннемъ полугодіи.

А. А. Русовъ. Городское хозяйство. По 2 часа въ весеннемъ полугодіи.

#### *4. Банковое подъотдѣленіе.*

\_\_\_\_\_ . Банковое дѣло. По 2 часа въ осеннемъ полугодіи.

\_\_\_\_\_ . Фондовая биржа. По 1 часу въ весеннемъ полугодіи.

\_\_\_\_\_ . Организація торговыхъ и промышленныхъ операций. По 2 часа въ весеннемъ полугодіи.

Р. Р. Якобовскій. Спеціальныя занятія по банковому счетоводству и корреспонденції. По 3 часа.

#### *5. Педагогическое отдыленіе.*

А. Предметы общіе всѣмъ спеціальностямъ.

А. И. Гиляровъ. Педагогика. По 1 часу въ оба полугодія.

А. В. Корчакъ-Чепурковскій. Гигіена. По 2 часа въ весеннемъ полугодіи и по 1 часу въ весеннемъ полугодіи.

#### *Б. По спеціальностямъ.*

Циклъ А. Готовящіеся къ преподаванію политической экономіи, исторіи торговли и экономической географіи ведутъ спеціальныя занятія у К. Г. Воблаго по 1 часу въ оба полугодія.

Циклъ С. Готовящіеся къ преподаванію коммерческой ариѳметики слушаютъ курсъ высшей математики у А. И. Липеца по 3 часа въ осеннемъ полугодіи, участвуютъ въ спеціальныхъ занятіяхъ по финансовымъ вычисленіямъ у Н. Т. Синопійскаго-Трофимова по 3 часа въ весеннемъ полугодіи и слушаютъ курсъ математического анализа страховыхъ величинъ у А. И. Липеца по 3 часа въ весеннемъ полугодіи.

Готовящіеся къ преподаванію бухгалтеріи участвуютъ въ спеціальныхъ занятіяхъ у Р. Р. Якобовскаго по 3 часа въ весеннемъ полугодіи.

# Киевскій Коммерческій Институтъ.

## КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ.

### 1. Правила для поступающихъ въ Киевскій Коммерческій Институтъ.

Въ число учащихся Института принимаются лица **обоего пола** въ качествѣ дѣйствительныхъ слушателей и стороннихъ посѣтителей.

Послѣдніе кромѣ того допускаются къ слушанію отдѣльныхъ предметовъ.

Пріемъ учащихся производится **два раза въ годъ** передъ началомъ осеннаго семестра и передъ началомъ весеннаго.

Въ число дѣйствительныхъ слушателей Института принимаются лица обоего пола: 1) съ высшимъ образованіемъ, 2) имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ типовъ (въ томъ числѣ объ окончаніи классическихъ гимназій, коммерческихъ училищъ, художественныхъ уч., 6 или 7 кл. реальныхъ уч., кадетскихъ корпусовъ, среднихъ техническихъ и сельско-хозяйственныхъ уч., учительскихъ институтовъ, 7 кл. женскихъ гимназій и институтовъ, 6 кл. женскихъ епархиальныхъ уч. и 4 кл. духовныхъ семинарій).

Примѣчаніе: Лицамъ съ высшимъ образованіемъ могутъ быть зачтены тѣ предметы, которые ими были выслушаны въ томъ высшемъ учебномъ заведеніи, въ которомъ они обучались ранее, и такимъ путемъ время ихъ обязательнаго пребыванія въ Коммерческомъ Институтѣ можетъ быть сокращено.

Кромѣ того по особому постановленію Учебнаго Комитета могутъ быть принимаемы посторонніе посѣтители съ образовательнымъ цензомъ ниже средняго.

**Прошенія о пріємъ въ Кіевскій Коммерческій Институтъ** подаются на имя Директора Института съ указаніемъ избираемаго Отдѣленія и съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ: 1) свидѣтельства обь образованіи, 2) метрическаго свидѣтельства, 3) свидѣтельства о званіи и 4) свидѣтельства обь отношеніи къ отбыванію воинской повинности, выданнаго надлежащимъ Воинскимъ Присутствіемъ.

Сверхъ того необходимо представление собственноручно написанныхъ копій со всѣхъ упомянутыхъ документовъ.

**Примѣчаніе:** Лица, находящіяся на службѣ, могутъ ограничиться представлениемъ копій формуллярныхъ списковъ о службѣ. Лица, переходящія изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, должны представить удостовѣреніе того учебнаго заведенія, въ которомъ они обучаются и списокъ хранящихся тамъ документовъ.

Представившіе нотаріальныя копії зачисляются въ кандидаты и будутъ приняты лишь по представлениі подлинныхъ документовъ.

При подачѣ прошенія необходимо приложить 25 рублей въ счетъ платы за слушаніе лекцій, или всю плату полностью (50 рублей на Экономическомъ отд. и 55 рублей на Коммерческомъ отд.). Подающіе прошенія лично вносятъ эту плату за счетъ Кіевскаго Коммерческаго Института въ Кіевское Общество Взаимного Кредита (на текущій счетъ № 1600, адресъ Банка: Крещатикъ); присылающіе прошенія по почтѣ,—пересыпаютъ деньги почтою, или переводами черезъ банкъ на имя Кіевскаго Коммерческаго Института.

Документы поступившихъ хранятся въ канцеляріи Института впредь до окончанія учащимися въ немъ курса и, на основаніи циркуляра Министерства Торговли и Промышленности отъ 3-го декабря 1908 года за № 6054, ранѣе этого срока или выбитія изъ Института не могутъ быть возвращены.

Записывающіеся на отдѣльные предметы документовъ не представляютъ, но записываютъ свѣдѣнія о себѣ на особыхъ бланкахъ.

Зачисленіе учащихся происходитъ въ теченіе августа. Принятые въ Институтъ получаютъ изъ канцеляріи Института: входной билетъ, безъ предъявленія котораго никто въ аудиторіи не допускается, удостовѣренія и матрикулы для записи посѣщаемыхъ учащимися лекцій.

**2. Правила о платѣ, взимаемой со слушателей за посѣщеніе лекцій.**

1. Учащіе вносятъ передъ началомъ каждого полугодія плату за право ученія въ размѣрѣ 50 рублей на Экономическомъ отдѣленіи и 55 на Коммерческомъ и получаютъ право посѣщенія лекцій, какъ своего Отдѣленія, такъ и другого Отдѣленія, за исключениемъ лекцій по необязательнымъ предметамъ.

2. Лица, желающія посѣщать лекціи по необязательнымъ предметамъ, обязаны уплатить дополнительно по 1 рублю за каждый полугодовой часъ и получаютъ особые билеты для входа на эти лекціи.

**П р и м ъ ч а н і е.** По постановлению Совѣта, необязательные лекціи могутъ быть бесплатными для слушателей и стороннихъ посѣтителей.

3. Лица, допускаемыя къ слушанію отдѣльныхъ лекцій, уплачиваются: 1) вступительный взносъ при началѣ каждого полугодія въ размѣрѣ 3 рублей и 2) за каждый полугодовой часъ избранныхъ ими лекцій по 2 рубля. Къ изученію практическихъ знаній (стенографіи, фотографіи, бухгалтеріи, коммерческой корреспонденції) допускаются лишь тѣ изъ лицъ, которымъ записались уже не менѣе, чѣмъ на два часа другихъ лекцій.

**П р и м ъ ч а н і е:** Сверхъ того всѣ поступающіе слушатели обязаны внести одновременно по 2 рубля въ пользу бібліотеки Института, каковой взносъ, по постановлению Совѣта, идетъ на образование особой бібліотеки учебниковъ и учебныхъ пособій.

**3. Стипендії.**

При Ізївскомъ Коммерческомъ институтѣ учреждены двѣ стипендії для потомковъ героевъ Севастополя въ 100 рублей каждая, съ тѣмъ, чтобы означенныя стипендії поступали въ Институтъ, какъ плата за право слушанія лекцій. (Отношеніе Г. Министра Торговли и Промышленности отъ 17 апрѣля 1909 года № 1710).

**4. Краткія свѣдѣнія о предметахъ преподаванія.**

Коммерческий Институтъ принадлежитъ къ разряду высшихъ учебныхъ заведений и имѣеть цѣлью сообщать учащимся познанія по предметамъ высшихъ коммерческихъ и экономическихъ наукъ,

подготавлять ихъ къ практической дѣятельности въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ, къ финансово-технической, государственной и общественной службѣ, а равно и къ преподаванію специальныхъ предметовъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Соответственно этимъ задачамъ предметы преподаванія въ Институтѣ распредѣляются на два отдѣленія: Комерческое и Экономическое.

Сверхъ того, для болѣе детального изученія нѣкоторыхъ отраслей знанія учреждены специальные поддѣленія \*).

#### **На Комерческомъ Отдѣленіи преподаются:**

##### **По отдѣлу экономическихъ наукъ:**

Исторія политической экономіи. Политическая экономія. Статистика (исторія, теорія и демографія). Исторія хозяйственного строя Западной Европы (нов. періодъ). Исторія хозяйственного строя Россіи. Экономическая географія Южной Россіи. Введеніе въ экономическую политику. Специальные курсы прикладной экономіи: кредитъ, банки и деньги, экономія торговли, экономія промышленности. Экономическая географія. Финансовое право.

Практическія занятія по политической экономіи (теорет. и прикладной) и по статистикѣ.

##### **По отдѣлу юридическихъ наукъ:**

Энциклопедія права. Ученіе о государствѣ (общее государственное право). Гражданское право (введеніе). Гражданское право русское. Гражданский процессъ. Русское государственное право. Международное право. Торговое право (часть общая) и специальные отдѣлы его: вексельное право, морское право, конкурсное право и процессъ. Практическія занятія по гражданскому праву и процессу и по торговому праву. Комерческая ариометика (общий курсъ). Финансовая вычислениія (специальные курсы: страховые вычислениія, арбитражи, контокоренты) и политическая ариометика (вычислениіе государственныхъ заемовъ и др.). Счетовѣдѣніе (общий

\* ) Объясненіе плановъ отдѣленій и поддѣленій, интересующіеся могутъ найти въ брошюрахъ: "Записка о Кіевскомъ Комерческомъ Институтѣ, Кіевъ, 1909 г." и въ брошюре "Новый типъ высшаго образования". Обѣ брошюры можно получить въ канцеляріи Института.

курсъ) и специальные отдѣлы его: банковое счетоводство, фабрично-заводское и сельско-хозяйственное. Коммерческая корреспонденція на русскомъ и на другихъ иностранныхъ языкахъ.

Банковое и биржевое дѣло (техника). Организація промышленныхъ и торговыхъ предпріятій. Энциклопедія водного транспортнаго дѣла.

По отдѣлу товаровѣдѣнія съ вспомогательными науками:

Физика. Химія неорганическая. Химія органическая. Практическая геология. Горнозаводское дѣло. Товаровѣдѣніе описательное (общій курсъ) и специальные отдѣлы его: сельско-хозяйственное товаровѣдѣніе, товаровѣдѣніе волокнистыхъ веществъ, технологія волокнистыхъ веществъ.

Практическія занятія въ лабораторіяхъ по аналитической химіи и технологической, а также въ кабинетахъ.

Иностранные языки: французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій.

Сверхъ того слушателямъ этого отдѣленія назначаются по определенію Учебнаго Комитета особые специальные курсы по наукамъ экономическимъ и естествознанію. Вообще-же имъ рекомендуется изучать еще высшую математику.

#### **На Економическомъ отдѣленіи преподаются:**

По отдѣлу экономическихъ наукъ:

Історія политической экономіи. Политическая экономія. Статистика (исторія, теорія, демографія). Исторія хозяйственнаго строя Западной Европы (древняго и нового периода). Экономическая географія Южной Россіи. Введеніе въ экономическую политику. Специальные курсы прикладной экономіи: кредитъ, банки, деньги, экономія торговли, экономія промышленности, сельско-хозяйственная политика, рабочій вопросъ и рабочее законодательство и др. Экономическая географія. Финансовое право. Оцѣночная статистика. Земское и городское хозяйство.

Практическія занятія: по статистикѣ, политической экономіи (теоретич. и прикладнымъ) и финансовому праву.

**По отдѣлу юридическихъ наукъ:**

Энциклопедія права. Ученіе о государствѣ (Общее государственное право). Гражданское право (введение). Гражданское право русское. Исторія русского государственного права. Русское государственное право. Гражданский процессъ. Международное право и специальный отдѣлъ его: Право международныхъ экономическихъ отношений (со включеніемъ консульского права). Торговое право (часть общая) и специальные его отдѣлы: Вексельное право, Морское право, Конкурсное право и процессъ. Уголовное право. Административное право.

Практическія занятія: по гражданскому, торговому, международному и административному праву.

**По отдѣлу коммерческихъ наукъ:**

Коммерческая арифметика (общій курсъ). Счетоводство (общій курсъ). Описательное товаровѣдѣніе (общій курсъ). Организація торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Банковое и биржевое дѣло (техника). Энциклопедія водного транспортного дѣла.

Сверхъ того на экономическомъ отдѣлѣніи преподаются:

Исторія античныхъ государствъ. Исторія среднихъ вѣковъ. Ист. З. Евр. въ нов. вр. Новѣйшая русская исторія. Общественная гигіена.

Языки: французскій, нѣмецкій, англійскій, итальянскій (изъ нихъ два обязательны).

**5. Предметы преподаванія на подъотдѣленіяхъ.****Правила для записывающихся на подъотдѣленія.**

- На подъотдѣленія могутъ записываться слушатели Института, начиная съ 3-го курса (5-й семестръ).

- Записывающиеся на подъотдѣленія подаютъ заявление декану, завѣдывающему подъотдѣленіями.

- Каждому слушателю разрѣшается поступить не болѣе, какъ на два подъотдѣленія одновременно.

- Для поступленія на то или другое подъотдѣленіе обязательно выдержать предварительно экзамены по слѣдующимъ предметамъ: а) политической экономіи, б) статистикѣ, в) энциклопедіи права, г) общему государственному праву; при записи на банковое и страховое подъотдѣленія еще изъ д) общаго счетовѣдѣнія и

е) коммерческой ариометрики. На желѣзнодорожное: изъ физики и химії неорганической. Къ специальнымъ занятіямъ на педагогическомъ подъотдѣлениі слушатели допускаются по разсмотрѣніи ихъ успѣховъ въ Учебномъ Комитетѣ.

5. Число слушателей для каждого подъотдѣлениія устанавливается не менѣе, чѣмъ въ 10 человѣкъ и не болѣе 40 человѣкъ, а для цикла товаровѣдѣнія на педагогическомъ подъотдѣлениі – не болѣе 10 и не менѣе 5.

6. Окончившіе одно изъ подъотдѣлений получаютъ особое свидѣтельство объ изученіи ими наукъ подъотдѣлениія, съ указаниемъ объ ихъ успѣхахъ, равно и о практической подготовкѣ къ службѣ.

*Предметы преподаванія на подъотдѣленияхъ:*

I. Желѣзнодорожное подъотдѣлениe:

Предназначается для лицъ, желающихъ посвятить себя служебной дѣятельности на желѣзныхъ дорогахъ (въ правленіяхъ и управленияхъ, въ службахъ движения, коммерческой, материальной, сборовъ; въ главной бухгалтеріи и пр.).

На подъотдѣлениі читаются слѣдующіе курсы:

Техническая эксплоатація по службѣ пути и сооруженій.

Коммерческая эксплоатація.

Техническая эксплоатація по службѣ движения (съ вагоннымъ хозяйствомъ).

Техническая эксплоатація по службѣ подвижного состава и тяги.

Сигнализациѣ.

Электротехника и телеграфія.

Тарифы.

Желѣзнодорожное товаровѣдѣніе.

Статистика (ж.д.).

Желѣзнодорожное счетоводство и тѣлопроизводство.

Станціонное счетоводство.

Учетъ по службѣ и контролю сборовъ.

Желѣзнодорожное право.

Экономія путей сообщенія.

Сверхъ теоретического изученія предметовъ подъотдѣлений отъ учащихся требуется отбываніе практической службы на же-

лѣзной дорогѣ въ теченіе не менѣе 2-хъ мѣсяцевъ; удовлетворительность этой службы должна быть засвидѣтельствована ж. д. начальствомъ. Служащимъ на желѣзныхъ дорогахъ можетъ быть зачислена ихъ служба.

### II. Подъотдѣленіе Страхового дѣла.

Для лицъ желающихъ специализироваться въ области государственного, общественного и частного страхования.

Предметы преподаванія на этомъ подъотдѣленіи слѣдующіе:

Страховое право.

Экономика страхования.

Страховая статистика.

Техника страховыхъ оцѣнокъ.

Математический анализ страховыхъ величинъ.

### III. Подъотдѣленіе Оцѣночно-Податное.

Для лицъ, желающихъ подготовить себя къ службѣ въ финансовомъ вѣдомствѣ или въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ:

Предметы преподаванія:

Прямое обложение со свѣдѣніями для податныхъ инспекторовъ (специальный курсъ).

Практическія занятія по финансовому праву.

Организація мѣстнаго управлѣнія.

Теорія и техника мелкаго кредита.

### IV. Подъотдѣленіе банковое.

Для лицъ, желающихъ посвятить себя банковому дѣлу въ правительственныйыхъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Предметы преподаваній:

Практическія занятія по банковому счетоводству.

Специальная занятія по банковому и биржевому дѣлу.

### V. Подъотдѣленіе Педагогическое.

Это подъотдѣленіе учреждено для слушателей обоихъ отдѣленій, желающихъ посвятить себя педагогической дѣятельности въ качествѣ преподавателей въ коммерческихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ.

Изъ числа предметовъ, читаемыхъ на этомъ подъотдѣленіи, некоторые являются обязательными для всѣхъ цикловъ, каковы:

Введеніе въ философию.

Педагогика.

Гигиена.

Избраніе тѣхъ или другихъ специальныхъ предметовъ подъ-  
отдѣленія находится въ зависимости отъ избраннаго учащимся  
отдѣленія и дополнительныхъ къ нему специальностей.

Избравши тотъ или другой предметъ, или предметы, обяза-  
ны приобрѣсть не только достаточный теоретический свѣдѣнія  
въ данномъ предметѣ и практическіе навыки, но также свѣдѣнія  
въ научной и педагогической литературѣ по данному предмету.

**Примѣчаніе.** Слушатели, готовящіеся къ педагоги-  
ческой дѣятельности для полученія свидѣтельства на право  
преподаванія специальныхъ предметовъ въ коммерческихъ  
учебныхъ заведеніяхъ, могутъ подвергаться испытаніямъ въ  
Испытательной Комиссіи Учебнаго Отдѣла Министерства Тор-  
говли и Промышленности.

### 3. О ПОРЯДКѣ ПРОХОЖДЕНИЯ КУРСА.

Продолжительность курса ученія установлена въ четыре  
года (8 семестровъ), для окончанія одного изъ отдѣленій съ ка-  
кимъ нибудь подъотдѣленіемъ или безъ него. Однако наиболѣе  
успѣвающіе, по прослушаніи ими всѣхъ предметовъ отдѣленія,  
могутъ быть допущены къ окончательнымъ экзаменамъ въ Испы-  
тательной Комиссіи и по истеченіи 6 семестровъ,—каждый разъ  
съ особаго разрѣшенія Учебнаго Комитета.

Въ Институтѣ введена предметная система прохожденія  
слушателями курса ученія. Каждый отдѣльный предметъ, или от-  
дѣльная часть его, прочитывается преподавателемъ въ теченіе  
одного семестра. Слушателямъ предоставляется право самостоя-  
тельно избрать порядокъ изученія предметовъ, соблюдая лишь по-  
слѣдовательность, опредѣляемую правилами о курсовыхъ испыта-  
ніяхъ. О предметахъ, которые избираетъ слушатель въ каждомъ  
данномъ семестрѣ, дѣлается имъ же запись въ своеемъ матрикулѣ,  
свидѣтельствуемая директоромъ, или секретаремъ Уч. Комитета.

Приступая къ экзаменамъ въ Испытательной Комиссіи, слу-  
шатель обязанъ прослушать предметы избраннаго отдѣленія, вы-  
полнить установленные зачеты семестровъ, имѣть удостовѣренія  
преподавателей о выполненныхъ имъ практическихъ занятіяхъ и  
представить дипломное сочиненіе.

Кромѣ того, при записяхъ въ матрикулахъ о слушаніи пред-

метовъ, учащимся предлагается сообразоваться съ нижеслѣдующими указаніями и постановленіями Совѣта.

При записи на новые языки, слушателямъ, не изучавшимъ до поступленія въ Институтъ ни одного иностранного языка, рекомендуется начинать въ первый годъ ученія только одинъ языкъ и второй иностранный языкъ начать изученіемъ со второго года.

Такъ какъ въ Институтъ поступаютъ слушатели съ различной подготовкой въ новыхъ языкахъ, а также безъ предварительныхъ познаній въ нихъ, то учащіе по каждому новому языку раздѣляются на группы и преподаваніе ведется отдельно: для начинающихъ, для знакомыхъ съ языкомъ примѣрно въ объемѣ среднихъ учебныхъ заведеній и для достаточно знакомыхъ съ языкомъ. Цѣлью изученія новыхъ языковъ ставится практическое ознакомленіе съ разговорной рѣчью и съ письменнымъ, преимущественно дѣловымъ, языкомъ. Каждый преподаватель языка ставить опредѣленную задачу для отдельныхъ группъ на каждый семестръ. Учащіе сами избираютъ тотъ отдельный языкъ, въ которомъ они желаютъ упражняться въ теченіе семестра. Въ дипломахъ и свидѣтельствахъ обозначается знаніе языка не отметкою, но характеризуется качество знанія въ разговорномъ, письменномъ яз. и въ коммерческой корреспонденції.

#### **Правила объ экзаменахъ въ теченіе прохожденія курса.**

§ 1. Учащимся разрѣшается держать экзаменъ по каждому предмету только по выслушаніи предмета въ полномъ объемѣ, или въ той части предмета, которая опредѣлена Совѣтомъ для сдачи испытаний; если правила требуютъ предварительно сдачи экзамена и зачетовъ практическихъ занятий, то таковые также должны быть сданы ранѣе, нежели учащіе приступятъ къ экзамену.

§ 2. Предметы преподаванія въ Институтѣ подраздѣляются на два разряда: по однимъ изъ предметовъ слушатели обязаны выдержать экзаменъ въ теченіе прохожденія ими курса ученія (курсовые экзамены), по другимъ—въ испытательной комиссіи, при окончаніи курса ученія.

§ 3. Для экзаменовъ по предметамъ первой категоріи устанавливаются слѣдующіе два срока: съ 10-го по 31-е мая и съ 10-го по 20-ое явваря.

Приимѣчаніе. Въ особо уважительныхъ случаяхъ Ученій Комитетъ можетъ назначать отдельнымъ слушате-

лямъ экзамены въ третій срокъ съ 25 августа по 10-е сентябрь.

§ 4. Предметы, по коимъ слушатели обязаны выдержать экзамены въ теченіе прохожденія ими курса, слѣдующіе: энциклопедія права, общее государственное право, русское государственное право въ связи съ его исторіей, гражданское право и процессъ, международное право, административное право, статистика, теорія и исторія политической экономіи, исторія экономического строя Россіи и Зап. Европы, химія органическая и неорганическая, физика, при чемъ экзамены по физикѣ производятся по двумъ ея отдѣламъ. Сверхъ того для слушателей коммерческаго отдѣленія производятся курсовые экзамены еще по финансовому праву и сельско-хозяйственной экономіи, а для слушателей экономического отдѣленія—по новымъ языкамъ.

Изъ общаго курса коммерческихъ вычислений, общаго товаровѣдѣнія, общаго счетоводства, практической геологии, водного транспортнаго дѣла, русской и всеобщей исторіи учащіеся обязаны сдать коллоквіумы.

§ 5. По специальнымъ курсамъ, а также по другимъ предметамъ, не обозначеннымъ въ § 4, Совѣтомъ могутъ быть установлены коллоквіумы.

§ 6. При свободѣ избранія учащимися предметовъ изученія для каждого семестра устанавливается однако слѣдующій порядокъ экзаменовъ и прохожденія предметовъ преподаванія: 1) къ слушанію товаровѣдѣнія учащіеся допускаются по выдержаніи экзамена изъ физики и химіи; 2) къ слушанію высшихъ отдѣловъ финансовыхъ вычислений и общей бухгалтеріи—послѣ выдержанія коллоквіума изъ общаго курса коммерческихъ вычислений и къ изученію специального счетоводства—послѣ сдачи коллоквіума изъ общаго счетоводства. 3) Экзамены по теоріи политической экономіи и статистикѣ должны быть сданы въ концѣ первого года пребыванія учащагося въ учебномъ заведеніи; 4) экзамены по органической химіи, энциклопедіи права и общему курсу государственного права могутъ быть отложены учащимися не болѣе, чѣмъ на I семестръ по прослушаніи ими каждого изъ этихъ предметовъ; 5) экзамены по осталльнымъ предметамъ, не упомянутымъ въ этомъ §, могутъ быть сданы учащимися въ срокъ по ихъ усмотрѣнію.

§ 7. По всѣмъ предметамъ успѣхи опредѣляются пятибалльной системой.

### Правила о преміяхъ.

1. Срокъ представленія сочиненій назначается 1 декабря года слѣдующаго за объявленіемъ темы для разработки.

2. Размѣръ преміи опредѣленъ въ 100 рублей, половиной—въ 50 р. Болѣе слабо написанныя сочиненія, удовлетворяющія однако поставленнымъ Учебнымъ Комитетомъ требованіямъ, получаютъ похвальный отзывъ.

3. Получившіе премію или похвальный отзывъ приобрѣтаютъ право на зачетъ представленныхъ ими работъ и занесеніе заглавій ихъ сочиненій въ дипломъ.

(Утверждены Г. Министромъ Торговли и Промышленности 8-го марта 1909 года за № 1015).

На срокъ по декабрь 1909 года назначены слѣдующія темы.

1. Сравненіе показателей о возрастномъ составѣ населенія Россійской Имперіи по даннымъ переписи 1897 года и по исчисленіямъ Буняковскаго, Борткевича и Бессера и Баллода.

2. Свеклосахарная промышленность въ Юго-Западномъ краѣ.

### Правила пользованія книгами изъ Библіотеки Кіевскаго Коммерческаго Інститута.

1. Книги выдаются на домъ студентамъ и вольнослушателямъ по предъявленіи ими удостовѣренія на право слушанія лекцій въ данномъ семестрѣ при томъ непремѣнномъ условіи, что подлинные документы получавшаго книги хранятся при канцеляріи Института.

2. Единовременно студенту можетъ быть выдано на домъ не болѣе трехъ названій книгъ, въ количествѣ до 6 томовъ.

3. Требованія на выдачу книгъ могутъ быть во всякое время опускаемы въ ящикъ у наружной двери библіотеки. Часы выдачи книгъ публикуются въ началѣ каждого семестра.

4. По требованію за одинъ разъ иѣсколькоихъ сочиненій отыскиваются три первыя и только въ томъ случаѣ, если число томовъ не превышаетъ нормы, разрѣшенной къ выдачѣ требующему ихъ лицу.

5. Не выдаются на домъ никому: а) Энциклопедіи, лексиконы, каталоги, библіографическія и другія справочные книги, б) Рукописи, старинныя, рѣдкія и дорогія изданія, в) Періодическія изданія. Имъ разрѣшается пользоваться въ лекторіи Института.

6. Книги, взятые для чтенія въ читальнѣ, выносить изъ послѣдней безусловно воспрещается.

7. Срокъ пользованія взятыми на домъ книгами полагается мѣсячный. Желающій удержать книги на слѣдующий мѣсячный срокъ долженъ возобновить свою расписку въ ихъ полученіи, т. е. предъявить книги, взять ихъ подъ новую расписку, что однако допускается лишь въ томъ случаѣ, если книги за это время никѣмъ не требовались. Если книги не возвращены въ срокъ, то библіотека особой повѣткой требуетъ ихъ возвращенія. Книги, не возвращенные по прошествіи недѣли послѣ повѣт-  
кія

ки, считаются утерянными, и Правление взыскивает за нихъ втройнъ.

8. Получившій изъ библіотеки книгу отвѣтствуетъ за ея сохранность. Въ случаѣ ея порчи онъ обязывается замѣнить ее новымъ экземпляромъ того же изданія, а если книга была въ переплѣтѣ, то и переплѣтенною. Потерявшій или испортившій одинъ томъ многотомнаго сочиненія долженъ замѣнить его новымъ томомъ; въ случаѣ же невозможности пріобрѣсти его отдѣльно, представить полный экземпляръ сочиненія.

9. Во избѣженіе недоразумѣній по поводу порчи книгъ каждому получающему книгу предлагается просмотрѣть ее на мѣстѣ выдачи и тутъ же заявить о замѣченныхъ недостаткахъ. Если эти дефекты окажутся важными, то завѣдующій выдачей книгъ собственоручно отмѣтитъ ихъ на задней доскѣ переплета.

10. Пріемъ возвращаемыхъ книгъ производится безостановочно во все времена, пока библіотека открыта.

11. Всѣ книги должны быть возвращены въ библіотеку до 20-го мая. Независимо отъ указаннаго срока всѣ лица, пользующіеся библіотекою, обязаны возвращать книги въ случаѣ выѣзда изъ Киева. Отпускной билетъ выдается Канцеляріей только по предъявленіи справки изъ Библіотеки о томъ, что книги за даннымъ лицомъ не числится.

12. Посѣтители библіотеки въ случаѣ, если они приносятъ собственныя книги въ читальную, должны таковыя предъявить библіотекарю.

13. Профессорамъ, преподавателямъ и лаборантамъ книги выдаются безъ ограниченія ихъ числа срокомъ на полъ года, послѣ чего книги могутъ быть выданы имъ же еще на полъ года.

14. Для образованія и пополненія особаго отдѣла Библіотеки изъ учебниковъ и учебныхъ пособій студенты при поступленіи въ Институтъ вносятъ по 2 рубля.

### Списокъ периодическихъ изданій, получаемыхъ въ Библіотекѣ.

Торгово промышленная газета.	Кавказское хозяйство.
Современное слово	Торговое дѣло
Голосъ Москвы.	Хозяйство на Дону.
Тамбовскій Вѣстникъ.	Вѣстникъ сельского хозяйства.
Харьбинскій Вѣстникъ.	Молочное хозяйство.
Нижегородская биржа.	Биржевой артельщикъ.
Бюллетени Московской хлѣбной биржи.	Хлѣбное дѣло.
Вѣстникъ Рыбинской биржи.	Землеустройство и землепользованіе.
Листокъ объявлений Валуйскаго земства.	Крестьянское земледѣліе.
Вѣстникъ финансовой, торговли и промышленности.	Вѣстникъ сахарной промышленности.
Южно-Русск. сельско-хозяйственная газета.	Русский кожевникъ.
Судоходный листокъ Киевскаго Округа путей Сообщенія.	Ремесленная газета „Что Новаго“.
Вѣстникъ коопераций	Рациональное удобрение.
Коммерческое образование.	Вѣстникъ Винокуренія.
Промышленность и торговля.	Селянинъ.
Хозяйство.	Записки Московскаго отдѣленія Император. Русскаго Техническ. Общества.

Извѣстія Кіевской Городской Думы.  
 Русское богатство.  
 Вопросы физики.  
 Современный міръ.  
 Образование.  
 Русская мысль.  
 Русский туристъ.  
 Нужды деревни.  
 Вѣстникъ воспитанія.  
 Экономистъ Россіи.  
 Русское судоходство.  
 Судоходствъ.  
 Право.  
 Журналъ Министерства Юстиціи.  
 Всемірное техническое обозрѣніе.  
 Новости техники и промышленности.  
 Железнодорожное дѣло.  
 Вѣстникъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.  
 Горно-Заводскій листокъ.  
 Записки Екатеринослав. Отдѣл.  
 Импер. Россійск. Техническаго  
 Общества.  
 Вѣстникъ Сарат. Отдѣл. Импер.  
 Рос. Тех. Общ.  
 Записки И. Харьк. Университета.

Золото и платина.  
 Русский мельникъ.  
 Извѣстія С.-Петербургск. Полит.  
 Института.  
 Уральскій Техникъ.  
 Техническое и Коммерческое образование.  
 Извѣстія земского отдѣла.  
 Извѣстія Одесской Городской  
 Думы.  
 Пермская земская недѣля.  
 С. Петербургскій земской вѣст-  
 никъ.  
 Извѣстія Московской Городской  
 Думы.  
 Вѣстникъ Кишиневской Городской  
 Думы.  
 Извѣстія Иркутской Городской  
 Думы.  
 Лѣсопромышленный вѣстникъ.  
 Лѣсной торговый вѣстникъ.  
 Союзъ потребителей.  
 Вѣстникъ рыбо-промышленности.  
 Revue Economique Internationale.  
 Die Deutsche Arbeitsschule.  
 Deutsche Wirtschafts-zeitung.

#### 10. Правила о практическихъ занятіяхъ по Статистикѣ.

1. По прослушанію въ первомъ полугодіи теоретического курса статистической техники, студенты и студентки 2-го семестра Кіевскаго Коммерческаго Института допускаются къ практическимъ занятіямъ по Статистикѣ, сначала въ назначенные для нихъ часы по расписанию, а послѣ выбора и разработки темы для работы и въ Статистическомъ Кабинетѣ.

2. Практическія занятія для слушателей и слушательницъ 2-го, 3-го и 4-го курсовъ обязательны. Они состоятъ: для 2-го курса изъ 1) самостоятельного собранія или пріисканія въ печатныхъ изданіяхъ матеріала по избранной и разработанной темѣ, 2) счетной обработкѣ его и 3) изложенія въ видѣ таблицъ простыхъ, групповыхъ и комбинаціонныхъ съ изображеніемъ въ видѣ діаграммъ или картограммъ; для 3-го и 4-го курсовъ: 1) изъ постановки вопросовъ и задачъ для разработки данного матеріала, 2) выполненія технической части разработки его и 3) выводовъ, къ какимъ она приводить. Отъ текстового изложенія требуется точность и ясность употребляемыхъ терминовъ и послѣдовательность въ переходѣ отъ изученія и разсмотрѣнія предмета изложенія къ выводамъ.

3) Для практическихъ занятий по Статистикѣ студенты и студентки К. Коммерческаго Института пользуются механическими и учебными пособіями, находящимися въ Статистическомъ Кабинетѣ, а также книгами основного и студенческаго отдѣла Библіотеки согласно правиламъ Библіотеки. Время занятій въ Статистическомъ Кабинетѣ назначается преподавателемъ Статистики, который можетъ составлять расписание часовъ и дней занятій для разныхъ группъ и отдѣльныхъ лицъ.

4. Работы производятся студентами и студентками 2-го и 3-го курсовъ въ теченіе года, кроме реферированія ихъ въ часы, назначенные по расписанию для практическихъ занятій; онъ представляются ими въ концѣ года въ ленъ, назначенный Учебнымъ Комитетомъ для коллоквіума по практическимъ занятіямъ—для ихъ зачета.

5. Студенты 4-го курса могутъ не докладывать въ теченіе года своихъ болѣе сложныхъ работъ, имѣющихъ значеніе дипломнаго сочиненія по разнымъ отраслямъ Статистики; но въ день, назначенный для коллоквіума по практическимъ занятіямъ, обязательно являются для защиты пріемовъ, употребленныхъ ими для вывода положеній, и самихъ положеній, какія окажутся сомнительными.

6. Темы для статистическихъ сочиненій на 4-мъ курсѣ могутъ быть взяты изъ области всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ К. К. Институтѣ, съ разрешеніемъ гг. преподавателей этихъ предметовъ, при чьемъ студенты и студентки могутъ пользоваться ихъ совѣтами и указаніями. \*).

7. Срокъ представлениія дипломнаго сочиненія для студентовъ и студентокъ 4-го курса назначается не позже 1-го апрѣля, а коллоквіумы по этимъ сочиненіямъ—въ маѣ мѣсяца, т. е. въ концѣ учебнаго года.

### **Планъ музея товаровѣдѣнія, организуемаго при Ніевскомъ Коммерческомъ Институтѣ.**

Печатая планъ музея, выработанный при началѣ его организаціи и нынѣ постепенно выполняемый, Институтъ обращается съ просьбою къ

\*.) По постановленію Совѣта (14 мая 1908 г.) обязательными сочиненіями считаются сочиненія по Статистикѣ, Экономической географії, Политической экономії, Финансовому праву, Торговому праву и Страховому дѣлу.

своимъ слушателямъ и стороннимъ лицамъ о пополненіи музея новыми пожертвованіями. Между прочимъ при музее теперь постепенно образуется отдѣлъ кустарного производства, почему было-бы весьма желательно возможно широкое пополненіе этого отдѣла образцами кустарныхъ издѣлій.

Совѣтъ Кіевскаго Коммерческаго Института избралъ изъ среды своихъ членовъ и постороннихъ лицъ специальную комиссию по организації музея, которую выработаны инженериведенные руководящія начали по устройству музея, одобреныя Совѣтомъ.

Коммисія по организації музея, предлагая его планъ вниманию представителей учрежденій и частныхъ лицъ, могущихъ оказать просвѣщенное содѣйствіе дѣлу устроенія музея, а вмѣсть съ тѣмъ и расширѣнію образованія въ области торговли и вообще экономическихъ знаній обращается къ нимъ съ покорѣйшей просьбой прийти Институту на помощь въ предпринятомъ имъ дѣлѣ, столь важномъ и необходимомъ для цѣлаго края, центромъ которого является Кіевъ. Это содѣйствіе можетъ быть выражено доставленіемъ образцовъ товаровъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ для музея; равнымъ образомъ полезны всякия другія указанія \*), коими комиссія могла бы воспользоваться. Коммисія просить также обращаться къ ней съ запросами и справками лицъ, которыя, желая оказать Институту содѣйствіе, не сочли бы предполагаемыя ниже объясненія для себя достаточными.

I. Музей при Институтѣ составляется съ научной цѣлью и прежде всего имѣть задачею дать матеріаль для ознакомленія учащихся (изъ которыхъ один и до поступленія въ Институтъ занимались коммерческимъ дѣломъ, а всѣ готовятъ себя къ нему по окончаніи наукъ) съ различными продуктами фабричного, горнозаводскаго, сельско-хозяйственнаго и лѣсопромышленнаго производства, равнымъ образомъ и съ условіями товарнаго обмѣна. Кромѣ того, признано необходимымъ собирать матеріалы, знакомящіе учащихся и посѣтителей музея съ мѣстами производствъ. Послѣдняя задача можетъ быть выполнена присоединеніемъ къ образцамъ производства всего того, что характеризуетъ **место производства**: историческихъ свѣдѣній о фабрикѣ, или заводе, объявленій, прѣскруантовъ, фотографій заводовъ, рудниковъ, промысловъ. Всѣ эти данныя способствуютъ разматривающему ихъ запечатлѣть въ своей памяти название фирмы, характерные особенности ея производства и даже условія приобрѣтенія товаровъ. Поэтому, предполагается все относящееся къ каждому мѣсту производства (заводу, фабрикѣ, руднику, промыслу и т. п.) содержать въ отдѣльныхъ витринахъ и шкафахъ,—разумѣется, если коллекція даетъ полное представление о производствѣ.

Подборъ коллекцій по различнымъ видамъ производства, по каждой фабрикѣ или заводу, признано необходимымъ составлять такъ, чтобы быть

\*.) Размѣръ производства, рынки сбыта, торговая номенклатура и классификація товаровъ, основная единица (стандарты, марки и пр.) для расценок и котировок товаровъ, коммерческіе приемы и способы опредѣленія главнѣйшихъ качествъ товара и т. п.

видѣніи весь процессъ производства каждого продукта, начиная отъ сырого материала, переходя отдѣльныя стадіи переработки его и кончая достаточнымъ количествомъ образцовъ готоваго фабріната (см. въ планахъ отдѣловъ музея).

Собранный такимъ образомъ товарный материалъ дасть въ высшей степени поучительную картину, обнимающую всѣ стороны не только каждой отрасли производства, но даже и данного промышленного предпріятія, фабрики, завода, промысла и т. п.

II. Желательно, чтобы музей заключалъ въ себѣ возможно большее количество производствъ и образцовъ сырыхъ продуктовъ. Поэтому въ немъ предположено организовать слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Отдѣлъ сельского хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности съ подъотдѣломъ лѣсопромышленнымъ.
- 2) Отдѣлъ мануфактурныхъ издѣлій.
- 3) Отдѣлъ химико-техническихъ производствъ.
- 4) Горнозаводской отдѣлъ (съ подъотдѣлами: горнымъ, заводскимъ и научно-геологическимъ).
- 5) Отдѣлъ торговыхъ сношеній (способы сношеній, иностранные товары, этнографія потребленія, т. е. характеристика товарного потребленія по районамъ).

III. Совѣтъ Института, организуя музей прежде всего въ цѣляхъ научного преподаванія товаровѣдія въ широкомъ смыслѣ, ставить себѣ задачею въ возможно скоромъ времени сдѣлать музей доступнымъ для обозрѣнія публики и комерсантовъ, полагая, что такой музей можетъ представить интересъ для тѣхъ и другихъ. Конечно обращеніе музей въ учрежденіе для публики въ сильной мѣрѣ будетъ зависѣть отъ того, насколько идея Совѣта Института будетъ соотвѣтствію встрѣчена представителями промышленности.

Въ виду широкихъ задачъ, которыя преслѣдуется подобное учрежденіе, Совѣтъ хорошо понимаетъ, что для его полнаго осуществленія потребуется болѣе или менѣе продолжительное время, трудъ, средства и главное сочувствіе интересующихся дѣломъ лицъ, но надѣяется встрѣтить просвѣщенную поддержку своему дѣлу. Въ этомъ Совѣтъ Института убѣждается то вниманіе, которое Институтъ встрѣчалъ до настоящаго времени и которое даѣтъ ему надежду на осуществленіе задуманаго дѣла.

Предсѣдатель Комиссіи *В. И. Ковалевскій*.

Директоръ Института Профессоръ *М. Довнаръ-Запольскій*.

Завѣдующій Музеемъ Профессоръ *П. Слезкинъ*

## **ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ**

### **Киевского Коммерческого Института.**

Предсѣдатель Совѣта и Директоръ Института профессоръ М. В. Довнаръ-Запольскій.

Деканъ (завѣдывающій подъотдѣлѣніями и замѣститель Директора) проф. О. О. Эйхельманъ.

Секретарь Совѣта и Ученаго Комитета преподаватель А. А. Русовъ.

Члены Правленія: Директоръ, проф. Н. Б. Делоне и проф. П. Ф. Ерченко.

Редакторъ „Ізвѣстій Киевскаго Коммерческаго Института“ А. А. Русовъ.

#### **Почетные члены Института:**

Владимиръ Ивановичъ Ковалевскій, Предс. Русск. Технич. Общества.

Клавдій Семеновичъ Немѣшаевъ, Начальникъ Юго-Западныхъ жел. дор.

Генералъ-отъ-Кавалеріи Владимиръ Александровичъ Сухомлиновъ, Г. Военный Министръ.

#### **Почетные попечители:**

Графъ Андрей Александровичъ Бобринскій, членъ Государственной Думы.

#### **Преподаватели:**

Н. П. Ардашевъ, проф. Университета.

В. Г. Бажаевъ, проф. Кіевскаго Політ. Института.

Н. М. Бубновъ, проф. Университета.

- А. И. Гиляровъ, проф. Университета.  
 Н. Б. Делоне, проф. Киев. Полит. Института.  
 М. В. Довнаръ-Запольскій, проф. Университета.  
 С. А. Егiazаровъ, проф. Университета.  
 И. В. Егоровъ, проф. Университета.  
 П. Ф. Ерченко, проф. Киевск. Полит. Инстит.  
 В. А. Косинскій, проф. Киев. Полит. Института.  
 І. А. Лещусть, проф. Университета.  
 А. К. Митюковъ, проф. Университета.  
 П. Р. Слезкинъ, проф. Киевск. Полит. Института.  
 П. В. Тихомировъ, проф. Нѣжинск. Истор. Филол. Инстит.  
 П. С. Чеховичъ, проф. Киевск. Полит. Института.  
 О. О. Эйхельманъ, проф. Университета.  
 К. Г. Воблый, прив.-доц. Университета.  
 А. В. Корчакъ-Чепурковскій, докт.-медицины и прив.-доцентъ  
 Университета.  
 Н. В. Самофаловъ, прив.-доцентъ Университета.  
 І. Р. Кобецкій, горный инженеръ, начальникъ гидрографиче-  
 скаго управлений.  
 П. Н. Рышковъ.  
 А. А. Русовъ, преподаватель.  
 П. А. Аанаевъ, членъ Киевской Судебной Палаты.  
 А. И. Липецъ, преподаватель Киевск. Полит. Института.  
 Н. Т. Синопійскій-Трофимовъ, преподаватель.  
 А. А. Голгофскій, ассистентъ Университета по кафедрѣ хімії.  
 Е. Д. Сташевскій, магистрантъ Университета.  
 А. И. Ярошевичъ, пом. инспектора Съверного Страхового  
 Общества.  
 Н. П. Васильевъ-Яковлевъ, бухгалтеръ Киевск. Общ. Взаимн.  
 Кредита.  
 Р. Р. Якобовскій, бухгалтеръ Волжско-Камскаго Банка.

#### А с с и с т е н т ы:

По кафедрѣ хімії: магістръ фармації І. В. Даинъ.  
 По кафедрѣ фізики: препараторъ А. П. Соколовскій.

#### Преподаватели иностранныхъ языковъ:

А. Бартоломеччи, лекторъ Университета.  
 В. А. Ховацъ.

Л. А. Кайя, преподаватель 4 гимназії.

В. Л. Кордтъ, кандидатъ правъ.

Ж. Ф. Озолинъ.

Л. И. Фербернъ, преподавательница.

**Преподаватели практическихъ занятій:**

Н. И. Петровъ (фотографія).

Е. К. Трутова (стенографія).

**Учебно - вспомогательные учрежденія при Кіевскомъ  
Коммерческомъ Институтѣ.**

Комиссія по организаціи товарищаго музея:

Предсѣдатель комиссії В. И. Ковалевскій.

Музей товаровъдѣнія: завѣдыв. проф. Ш. Р. Слезкинъ.

Физический кабинетъ: завѣдыв. проф. Н. Б. Делоне.

Химическая и технологическая лабораторія: завѣдыв. проф. И. В. Егоровъ.

Статистический кабинетъ: завѣдыв. А. А. Русовъ.

Соціальный музей: завѣдыв. проф. К. Г. Воблый.

## При Кіевскомъ Коммерческомъ Институтѣ состоять.

### Общество вспомоществованія недостаточнымъ слушателямъ Кіев. Ком. Института.

Предсѣдатель Общества В. Д. Мозертъ, управляющій Кіев.  
отд. Слб. Учетн. и ссудного банка.

Товарищъ предсѣдателя Н. И. Довнаръ-Запольская.

Секретари | С. М. Бояриновъ, управл. Кіев. отд. Москов.  
Р. Г. Воблая. [купеч. банка.

Казначай П. Б. Бродскій.

Члены Комитета |

Ф. С. Бурчакъ.  
К. В. Грабовскій.  
М. В. Довнаръ-Запольскій.  
М. Д. Жмелева.  
Л. Д. Козинскій.  
Г. С. Лебединскій.  
Л. Н. Марголина.  
Я. Л. Рихертъ.  
Е. Д. Сташевскій.  
А. Н. Шефтель.  
Б. А. Эйберъ.  
О. О. Эйхельманъ.

Кандидаты въ  
члены Комитета |

Я. С. Бродскій.  
М. М. Вайнтрибъ.  
Г. Н. Гребень.  
В. В. Кобецъ.  
А. В. Корчакъ-Чепурковскій.  
Л. С. Эйберъ.

Врачъ Общества М. С. Эйбертъ (на кв. принимаетъ ежедневно 10—11 ч. и 4—6 ч., Софійская ул. д. № 14, часы приема въ Институтѣ объявляются въ началѣ каждого полугодія).

**Общество Экономистовъ.**

Предсѣдатель профессоръ В. Г. Бажаевъ.

Казначей приватъ-доц. К. Г. Воблый.

Секретарь В. Я. Головня.

Члены совѣта | А. А. Русовъ.

| А. И. Ярошевичъ.

**Студенческій Статистический Кружокъ.**

Предсѣдатель Василій Яковлевичъ Головня.

Секретарь Анатолій Моисеевичъ Браславскій.

---



## Краткій обзоръ развитія Русской Оцѣночной Статистики.

Какъ специальная отрасль Статистики, Оцѣночная Статистика зародилась и развилась за послѣдніе 30—40 лѣтъ въ Россіи; пріемы собираанія данныхъ и ихъ разработки, а также и содержаніе этой Статистики выработаны были русскими статистиками. Поэтому исторія развитія Оцѣночной Статистики—невелика, а цѣль ея, какъ и содержаніе, лучше всего опредѣляются изъ работъ, предпринятыхъ и выполненныхъ за указанный небольшой періодъ времени.

Изъ разныхъ видовъ оцѣнки (напр. оцѣнки поэтическаго произведенія, предметовъ потребленія или пользованія—въ качественномъ или количественномъ отношеніи и т. п.) мы имѣемъ дѣло съ тою оцѣнкою, которая опредѣляетъ количествомъ рублей и копѣекъ стоимость или цѣнность имущества. Но и здѣсь встрѣчаюмы разныя виды оцѣнки, смотря по ея цѣли. Когда производится оцѣнка движимаго или недвижимаго имущества неоплатнаго должника для удовлетворенія его кредитора, то опись его имущества, хотя и представляется въ результатѣ подсчетъ стоимости отдельныхъ частей этого имущества, но здѣсь неѣть мѣста для Статистики, имѣющей дѣло не съ индивидуальными, а съ массовыми явленіями. Такой же характеръ индивидуальной оцѣнки имѣеть и бонитировка разныхъ частей данного земельного имѣнія при его покупкѣ. Печатавшіеся съ 1769 года въ „Трудахъ Императорскаго Вольнаго Экономического Общества“ материалы о цѣнности или доходности помѣщичьихъ имѣній въ 300, 400, 1000 душъ крѣпостныхъ давали некоторую характеристику быта землевладѣльцевъ и душевладѣльцевъ, но также не могутъ быть названы оцѣночно-статистическими материалами, такъ какъ они относятся къ разрозненнымъ индивидуальнымъ землевладѣльцамъ и душевладѣльцамъ, ведшимъ записи по разнообразнымъ системамъ.

Не слѣдуетъ также разумѣть подъ Оцѣною статистикою опубликованные материалы, т. е. итоги оцѣночныхъ суммъ отдѣльныхъ имуществъ (напр. г. Киева), которыя оцѣняемы были въ разное время по разнымъ основаніямъ. Суммарныя числа такихъ оцѣнокъ г. Киева въ сопоставлениі съ подобными же числами другихъ городовъ могутъ служить материалами для статистики городовъ, или городской статистики, но по существу они не могутъ быть названы оцѣночно-статистическими данными въ томъ смыслѣ, какой получило это понятіе въ русской литературѣ въ послѣднее время. Оцѣночная статистика, какъ таковая, является одною изъ отраслей общей соціальной Статистики, имѣющей дѣло съ массовыми явленіями и преслѣдующей общественные интересы. При такихъ задачахъ Оцѣночной Статистики и оцѣнка носить специальное название „кадастра“,—слова происшедшаго отъ латинскаго *capitatum*, гдѣ корень его сарит указываетъ на цѣли обложения налогомъ „головъ“ (*capita*) или „душъ“—поголовною или подушною податью. Такимъ образомъ Оцѣночная Статистика ближе всего стоитъ къ финансовой наукѣ о податахъ.

Можно оставить въ сторонѣ старинныя формы обложений по числу головъ, дымовъ, млыновъ или млыновыхъ колъ, крѣпостныхъ душъ и т. п., для чего требовались также статистическія данныя и такъ или иначе были собираемы кіевскими князьями, татарскими ханами, С.-Петербургскимъ правительствомъ при помощи „ревизій“. Съ отмѣною въ 1861 году крѣпостного права въ Россіи подушная подать мало по малу утрачивала значеніе и окончательно ликвидирована была въ 1888 году. Съ изданіемъ „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ въ 1864 году податная система въ отдѣльѣ прямого обложения должна была получить другое основаніе въ цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ подданнымъ Русскаго государства. Для сбора денегъ на государственные нужды удержана была пока старая подушная система обложений, а для провинціальныхъ земскихъ нуждъ по § 9 „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ предметы обложения перечислены были въ слѣдующемъ порядкѣ: „земли, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія и вообще недвижимыя имущества въ уѣздахъ и городахъ, а также свидѣтельства на право торговли“. Основаніемъ для размѣра обложения указана была „цѣнность и доходность“ облагаемыхъ имуществъ. Определеніе степени платежности разныхъ предметовъ земского обложения пред-

писано было производить на основании „временныхъ правилъ по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ“, изданныхъ одновременно съ опубликованіемъ „Положенія“ (1864) и сохранившихъ основанія прежніаго закона (1851).

Этотъ основной законъ для земскихъ сборовъ остался дѣйствующимъ и до настоящаго времени, такъ какъ новое „Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ“ 1890 г., измѣнивъ иѣсколько компетенцію земствъ въ разныхъ отрасляхъ управления и опредѣливъ болѣе точно формы бухгалтерской отчетности для земскихъ учрежденій, оставило въ силѣ „временные правила“. Измѣненія, происшедшиа въ общемъ обложеніи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій привели только къ тому, что терминъ „свидѣтельство на право торговли“ былъ замѣненъ другимъ, и по новой редакціи земствамъ предоставлено обложение „земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, а также торговыхъ и промышленныхъ предпріятій“. (Относительно пониманія законодателемъ термина „предпріятій“ придается еще позже дѣлать разъясненія).

Необходимость опредѣленія цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ повела къ разнымъ мѣропріятіямъ со стороны нововозникшихъ земскихъ учрежденій, а впослѣдствіи и городскихъ общественныхъ самоуправлений, когда издано было и городовое положеніе. Центральная правительственная власть, отказавшись отъ задачи исчислить и оцѣнить всѣ виды недвижимыхъ имуществъ, предоставила это мѣстнымъ выборнымъ учрежденіямъ. Для оцѣнки массы имуществъ необходимо было изученіе разныхъ свойствъ ихъ по отдѣльнымъ категоріямъ, а такъ какъ массовое изученіе свойствъ однородныхъ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ строю общественной жизни, есть предметъ Статистики, то силою вещей по требованію законовъ, создавшихъ зачатки самоуправлениія, должна была у насъ народиться провинциальная земская и городская статистика—для цѣлей оцѣночныхъ. Такъ какъ при этомъ личная подушная подать была замѣнена реальными налогами съ имуществъ разныхъ видовъ, то должна была измѣниться и единица счисленія и измѣренія состоятельности владѣльцевъ разныхъ имуществъ. Число крѣпостныхъ душъ, которымъ измѣрялось богатство помѣщиковъ во времена Чацкаго и Ноздрева, теперь для нихъ должно было быть замѣнено числомъ десятинъ земли, имъ принадлежащей, а состоятельность и степень платежеспособности владѣльцевъ домовъ въ городахъ, магазиновъ, фабрикъ, заводовъ и другихъ про-

мышленныхъ заведений—цѣнностью и доходностью этихъ новыхъ объектовъ обложенийъ.

Городскія и земскія управлѣнія на первыхъ порахъ своего существованія такъ или иначе собрали свѣдѣнія о числѣ земельныхъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ; для опредѣленія цѣнности первыхъ земства воспользовались установленіемъ тогда оцѣнкою земель для выкупа ихъ крестьянами; списки домовладѣній въ городахъ также составлялись городскими управлѣніями, а оцѣнка каждого индивидуального домовладѣнія, заводовладѣнія, магазино-владѣнія и т. п. производилась разновременно оцѣночными комиссіями—по показаніямъ владѣльцевъ.

Съ усложненіемъ дѣлъ имуществъ на категоріи, съ увеличеніемъ общей суммы контингента земскихъ сборовъ и вскорь земства стали учреждать специальныя статистическія бюро, работы которыхъ прослѣдовали разныя цѣли, а также и оцѣночныя. Позже Правительство вознамѣрилось объединить оцѣночныя статистическія работы на пространствѣ тѣхъ 34 губерній, где введено было Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, въ цѣляхъ введенія уравнительности государственного поземельного налога на этомъ пространствѣ, съ какою цѣлью былъ изданъ въ 1893 году особый законъ. Разсмотрѣніе постепенной выработки тѣхъ статистическихъ признаковъ, какіе необходимы были для оцѣнки массы индивидуальныхъ имуществъ, пріемовъ собиранія оцѣночно-статистическихъ данныхъ и способовъ ихъ разработки до изданія этого закона и послѣ него можетъ выяснить вполнѣ конкретно, какое содержаніе въ настоящее время имѣеть Оцѣночная Статистика.

Одною изъ первыхъ подобныхъ программъ съ перечисленіемъ тѣхъ свѣдѣній, какія необходимы были для земствъ въ цѣляхъ оцѣнки разныхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ была „Программа для статистико-экономического изученія Черниговской губерніи“, встрѣтившая одобреніе со стороны профессора политической экономіи и статистики Киевскаго университета, а впослѣдствіи министра финансовъ и предсѣдателя Комитета министровъ Н. Х. Бунге \*). Въ объяснительной запискѣ къ этимъ програм-

\*.) Къ одному изъ участниковъ въ составленіи этихъ программъ онъ писалъ между прочимъ слѣдующее: „Программы составлены очень добросовѣстно, обстоятельно и съ знаніемъ дѣла; но я сомнѣваюсь, чтобы можно было преодолѣть на практикѣ трудности, предстоящія по собира-

мамъ мы находимъ основные принципы тѣхъ цѣлей, какія преслѣдуетъ и въ настоящее время русская оцѣночная статистика, почему и воспользуемся возможно большими выдержками изъ этой объяснительной записки, представленной Черниговскою губернскою земскою управою губернскому земскому собранию сессии 1876 года. Вотъ что въ ней говорилось.

„Имѣя дѣло съ фактами, подлежащими измѣненію въ пространствѣ и времени, Статистика и Хроникогнозія, какъ науки о среднемъ человѣкѣ, среднемъ его хозяйствѣ, среднемъ здоровьи, средней жизни и т. д.—мало пригодны для тѣхъ практическихъ цѣлей, какія имѣло въ виду Земское Собрание Черниговской губерніи, учреждая при Губернской Управѣ Статистическое Отдѣленіе. Среднія цифры, выведенныя изъ наблюденія наибольшаго числа фактовъ, цѣнныя для абстрактной науки, не представляютъ почти никакого интереса для людей, желающихъ знать состояніеданной отдельной мѣстности въ данное время въ томъ или другомъ отношеніи. Конечные результаты научныхъ статистическихъ вычислений о томъ напр., что въ Черниговской губерніи пахотныя поля занимаютъ нѣсколько болѣе половины ея пространства, лѣса и кустарники—нѣсколько менѣе четверти, а луга—нѣсколько болѣе  $\frac{1}{8}$  части, или что въ распределеніи земель Черниговской губерніи между соеволіями около  $\frac{2}{3}$  общей ихъ суммы находится во владѣніи у помѣщиковъ въ видѣ черезполосныхъ участковъ,—всѣ такія свѣдѣнія могутъ быть очень интересны для общаго труда по статистикѣ Россіи; тамъ они дадутъ возможность ученому, каковъ напр. г. Де-Ливронъ, дѣлать разнообразныя сопоставленія и выводы; тамъ будетъ имѣть значеніе даже цифра, полученная отъраздѣленія общаго количества десятинъ Черниговской губерніи (4778924, или 4796042, или 4803000) на общее число душъ ( $1\frac{3}{4}$  миллиона) и показывающая напр., что въ Черниговской губерніи „среднимъ числомъ“ приходится около 3 десятина на 1 душу.

---

Но свѣдѣній. Мнѣ кажется, что все искусство практической статистики состоять въ томъ, чтобы ограничиться собраниемъ небольшого числа самыхъ важныхъ данныхъ, но съ возможно большаго района... въ все искусство теоретической статистики, т. е. разработки данныхъ, состоять въ умѣніи правильно выводить среднія числа и характеризовать ими явленія, подлежащія изученію“. Опасенія профессора отбрасывались, выполнение всѣхъ программъ по собиранию свѣдѣній, оправдались, такъ какъ вносаствѣніи на дѣлѣ использована была только часть ихъ.

Общія цифры о количествѣ скота, о числѣ фабрикъ и заводовъ въ Черниговской губерніи и т. д., не смотря на ихъ неточность, совершенно достаточны для „среднихъ“ выводовъ о благосостояніи цѣлой Россіи; еще болѣе цѣны имѣютъ они, когда нопадутъ въ трудъ о всей Европѣ.

„Но понятно, что эти цифры для лицъ, имѣющихъ предметомъ изслѣдованія одну Черниговскую губернію, представляютъ мало интереса и могутъ служить не болѣе, какъ точкою отправленія при работахъ. При разнообразіи почвъ и угодій Черниговской губерніи, при той череззолосности ея, которая выражается цифрою  $1\frac{1}{8}-\frac{1}{9}$  десятины на полосу, нужны болѣе микроскопическая изслѣдованія, которыхъ требуются и развитіемъ Статистики, какъ науки, и обращеніемъ ея на служеніе болѣе практическимъ интересамъ той или другой административной единицы.

„Съ ограниченіемъ пространства, которое избираетъ для себя статистическое изслѣдованіе, тѣсно связано и измѣненіе самаго метода его“.

„Связь метода съ райономъ изслѣдованія и обусловливаемость первого вторымъ имѣть въ виду на 8-мъ (Петербургскомъ) съездѣ международного статистического конгреса членъ его, представитель Баваріи—директоръ Баварскаго Статистического Бюро Г. Майръ. Доводя свое положеніе объ этой связи до конца и говоря о будущемъ Статистики, онъ высказалъ тогда совершенно вѣрную мысль о томъ, что въ интересахъ Статистики, даже какъ абстрактной науки, нынѣшний „телескопический“, какъ онъ выразился, исходной пунктъ зреія ея на массы, имѣющей въ виду лишь „среднюю величину“ въ проявленіяхъ животной и моральной жизни человѣка, долженъ необходимо измѣниться на другой, болѣе сообразный съ сущностью вещей—болѣе „микроскопической“ методъ изслѣдованія. По его мнѣнію, численное или количественное направление Статистики, явившееся въ зародышѣ еще въ концѣ прошлаго (XVIII) столѣтія и получившее господство въ наше время, благодаря трудамъ Моро-де-Жонеса, Людо и въ особенности отца нынѣшней Статистики Кетло, должно умѣрить свое развитіе до крайностей и воспринять многое изъ заброшенныхъ методовъ описательнаго направленія прошлаго и конца позапрошлаго вѣка (т. е. XVII)—того направленія, которое съ своей стороны объявляло ряды цифръ—однимъ лишь „безжизненнымъ скелетомъ“, однимъ сырьемъ матеріаломъ Статистики. Онъ не отрицаетъ того, что сред-

нія цифри есть начало и конецъ Статистики; но по его мнѣнию, подкрепленному опытомъ изученія вопроса о смертности дѣтей въ Баваріи и другихъ частяхъ южной Германіи, цифры эти во всѣхъ частныхъ случаяхъ имѣютъ значеніе развѣ лишь для ориентированія при началѣ статистическихъ работъ. Всѣ же отдельныя работы имѣютъ своею задачею—точное изслѣдованіе разнообразія общественныхъ проявлений въ разныхъ пунктахъ времени и пространства. Такъ какъ для Статистики кромѣ вопросовъ что? и сколько? столь же важны вопросы гдѣ и когда? и такъ какъ отвѣты на два послѣдніе вопросы привлекаютъ къ суммѣ свѣдѣній, надъ которыми она работаетъ, еще огромное число разнообразныхъ политico-экономическихъ, юридическихъ, соціальныхъ и др. факторовъ, то и самый методъ Статистики необходимо подвергается измѣненію. Именно для статистического изслѣдованія въ извѣстномъ районѣ и за извѣстный періодъ времени являются обязательными не только цифры *minimum*а и *maximum*а данного явленія, но и среднія цифры колебанія его въ пространствѣ и времени. Они даютъ возможность привнесенія описательного метода, пріуроченнаго не къ индивидуумамъ, а къ естественнымъ группамъ явленій. Другими словами, такой методъ „описательный“ или „географический“, прилагаемый къ изученію извѣстнаго географическаго района, имѣющаго свой особый типъ, главное вниманіе свое обращаетъ на всѣ мелкія пространственные отличія, при чемъ собственно „среднія цифры“, относящіяся къ большей пространственной или административной единицѣ, принимаются во вниманіе единственно для удобства пользованія. Говоря затѣмъ объ опредѣленіи пространства и времени для подобныхъ статистическихъ изслѣдований, г. Майръ высказываетъ желаніе, чтобы величины пространства и времени, подлежащія изслѣдованію, были такъ малы, какъ только возможно».

„Таковы требованія „географического“ метода Статистики, имѣющаго въ виду не полученіе и выводъ міровыхъ законовъ о человѣкѣ и его жизни на всемъ земномъ шарѣ изъ свѣдѣній, собранныхъ въ теченіе столѣтій, а изученіе лишь извѣстныхъ опредѣленныхъ единицъ пространства и времени.“

„Факты жизни, представляя разнообразіе въ пространствѣ и времени, требуютъ и изученія въ возможно болѣе мелкихъ проявленіяхъ ихъ; поэтому, если для человѣка науки, употребляя выраженіе Кетле, интереснѣе изученіе формъ морскихъ волнъ съ

высоты далекой башни, то для практика, находящагося на маленькой лодкѣ среди широкихъ валовъ, видище и важище тѣ мелкія подробности, которыя проявляются на поверхности одной общей волны и незамѣтны для наблюдателя съ высокой башни. Если первому нужны только широкія обобщенія о цѣлыхъ родахъ явленій, имѣющія для него цѣну, въ качествѣ общаго закона науки, то для второго обязательны факты изъ жизни видовъ, подвидовъ, даже, если можно, индивидуумовъ, которые онъ не имѣть права подтасывать подъ научныя „среднія“ цифры, а долженъ оставлять во всей ихъ неприкосновенности, какъ бы ни былъ великъ диссонансъ, порождаемый ими въ общей гармоніи „среднихъ“ цифръ науки.“

„Имѣя въ виду статистико-экономическое изученіе Черниговскаго уѣзда или цѣлой Черниговской губерніи, говорить далѣе объяснительная записка, программа для подобнаго изученія распадается на слѣдующіе три главные отдѣла: 1) о промышленности добывающей, или въ нашемъ случаѣ главнымъ образомъ о землевѣли и условіяхъ его существованія; 2) о промышленности перерабатывающей, какъ въ болѣе простыхъ, такъ и въ болѣе усовершенствованныхъ ея формахъ и обѣ условіяхъ, опредѣляющихъ такія, а не другія ея формы; наконецъ 3) о торговлѣ внутренней и винѣшней, формахъ и условіяхъ ея существованія. Первые два отдѣла имѣютъ цѣлью узнать размѣры производительныхъ силъ и количество производства; третій даетъ возможность составить отчетъ о размѣрахъ и распределеніи между разными мѣстностями и разными слоями населенія продуктовъ, произведенныхъ дома и полученныхъ извнѣ. При этомъ видно будетъ, въ чемъ нуждается населеніе изъ привозныхъ товаровъ со стороны и чтобъ оно, наоборотъ, въ состояніи удѣлить другимъ изъ излишка своихъ произведеній сырыхъ и обработанныхъ“.

„Важно при географико-статистическомъ изслѣдованіи установить одну не очень мелкую и не очень широкую единицу пространства, соображаясь и со средствами, которыми можно располагать, и съ требованіями, которыя поставлены для изслѣдованія. Какъ скоро выбрана такая единица, долженъ быть обсужденъ методъ изслѣдованія. Мы видѣли уже, что такимъ въ данномъ случаѣ можетъ быть тотъ географический или описательный методъ, который рекомендуетъ Г. Майръ\*.

Такими положеніями, высказанными Г. Майромъ на С.-Петербургскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ, черниговскіе статистики обосновали способъ предлагаемыхъ ими работъ по оцвіочно-статистическому описанію губерній.

„Такимъ образомъ, говорять они далѣе, въ программы вошли вопросы для полученія свѣдѣній о землевладѣніи и земледѣліи, о промыслахъ ручныхъ и фабричныхъ и о торговлѣ. При составленіи ихъ Отдѣленіе имѣло въ виду выбрать и намѣтить въ каждой части главнѣшія и необходимѣшія свѣдѣнія, которые были бы кромѣ того во взаимной связи между собою. Нѣтъ ничего хуже при статистическомъ изслѣдованіи, какъ излишнее накопленіе данныхъ, хотя бы и точныхъ, но мало объясняющихъ другъ друга. Но этому при множествѣ разнообразныхъ вопросовъ, которые сами по себѣ интересны и постоянно приходили на умъ составителямъ, послѣдніе больше всего старались не вводить въ программы свои чего-либо лишнаго.

„Первый отдѣль программъ составленъ членомъ Отдѣленія П. П. Червінскимъ. Избравъ единицею для пріурочиванья вопросовъ—отдѣльные поселенія даннаго уѣзда, въ первую общую часть программъ онъ внесъ рядъ вопросовъ для полученія лишь самыхъ необходимыхъ географическихъ данныхъ о поселеніи. Эти вопросы (1—27) имѣютъ въ виду лишь самая общая свѣдѣнія о географическихъ и экономическихъ условіяхъ жизни, а также о соціальныхъ и этнографическихъ отличіяхъ населенія и обѣ обстановкѣ быта умственного и нравственного; главная задача этихъ вопросовъ—узнать лишь, что есть въ данномъ селѣ. Опредѣливъ пользоваться лишь тѣми цифрами о населеніи и его движеніи, которая добываеть Губернскій Статистический Комитетъ, Отдѣленіе въ своихъ программахъ тѣмъ большее мѣсто удѣлило вопросамъ о землевладѣніи и о земледѣліи, какъ главнѣшемъ родѣ труда наибольшей массы населенія. Понятно, что въ программы по этому отдѣлу внесено лишь то, что собиратель можетъ получить на мѣстѣ; то же, что можно добыть изъ свѣдѣній, находящихся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ г. Чернигова, оставлено для изученія безъ программъ. Но и изъ этой области кое-что находится въ программахъ. Такъ напр. свѣдѣнія о числѣ и пространствѣ хозяйствъ, о размѣрахъ разныхъ угодій въ каждомъ, о формахъ землевладѣнія, о податяхъ и другихъ сборахъ могли быть получены готовыми изъ плановъ и экспликацій къ нимъ отъ Межевыхъ.

Учреждений, изъ окладныхъ листовъ отъ Казенної Палаты, а также изъ дѣлъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, Земскихъ Уѣздныхъ Управъ, Управленія Государственными Имуществами, Канцеляріи Начальника губерніи и др. мѣстъ; затѣмъ ихъ оставалось бы только обработать; но этотъ родъ свѣдѣній тѣсно связанъ съ вопросами земледѣльческаго характера,—о способахъ удобренія земли, о количествѣ труда, срокахъ и цѣнѣ обработки земли, формахъ пользованія ею (аренда) и т. п.; на послѣдніе же вопросы чисто сельскохозяйственного порядка неѣть еще готовыхъ отвѣтовъ для всякой мѣстности. Поэтому, а также въ виду того обстоятельства, что со времени 1861—65 годовъ, когда въ большинствѣ мѣстностей было произведено генеральное межеваніе, произошли большія перемѣны въ землевладѣніи,—Отдѣленіе нашло необходимымъ всѣ вопросы, касающіеся землевладѣнія и сельского хозяйства, вставить въ программу для собиранія точныхъ свѣдѣній на мѣстѣ. Эта часть программы, сообразно съ разными формами землевладѣнія, имѣющими мѣсто въ Черниговской губерніи,—крестьянскою, казачью и помѣщичью, раздѣлена на три части и при томъ для краткости и во избѣженіе повтореній—съ особою группировкою вопросовъ, объясненію въ самой программѣ. Вопросъ объ обезземеленіи, имѣющемъ послѣдствіемъ стремленіе къ выселенію изъ Черниговской губерніи и удаленію въ отхожіе промыслы, а также вопросъ о скопленіи земель въ рукахъ иѣкоторыхъ,—также не забыты въ этомъ отдѣлѣ программѣ. Пріурочивая затѣмъ вопросы этого порядка къ отдѣльнымъ дачамъ, Отдѣленіе нашло удобнымъ считать козаковъ, владѣющихъ свыше 50 десятинъ удобной земли, за отдѣльныхъ частныхъ владѣльцевъ. Какъ ни произвольнымъ можетъ показаться такое опредѣленіе съ первого разу, но избѣгнуть его не было возможности въ той программѣ, которая главною задачею своею ставить изученіе экономического состоянія, выражавшагося главнымъ образомъ въ количествѣ недвижимаго имущества—земли; да и по способу обработки земли эти владѣльцы приближаются уже къ помѣщикамъ. Цифра 50 прината Отдѣленіемъ еще и потому, что козаки, владѣющіе участкомъ свыше 50 десятинъ, въ иѣкоторыхъ случаяхъ уже ставились на практикѣ наравнѣ съ помѣщиками: это было, напр. при назначеніи пені за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ; положеніе о размежеваніи также при-

знаетъ участокъ въ 50 десятинъ отдѣльной хозяйственной единицей, которая можетъ быть отмежевана въ отрубное владѣніе.

Въ отдѣлѣ программы о промышленности перерабатывающей, составленномъ членомъ Отдѣленія В. Е. Варзеромъ, еще болѣе чѣмъ въ предыдущемъ дано мѣста вопросамъ, имѣющимъ цѣлью узнать только, что есть въ данномъ уѣздѣ Черниговской губерніи изъ разныхъ формъ промышленной дѣятельности: известно, что изученіе Черниговской губерніи въ этомъ отношеніи стоить едва ли не въ худшемъ положеніи, чѣмъ изученіе всѣхъ остальныхъ мѣстностей Россіи. По крайней мѣрѣ въ лучшемъ труда по изученію фабрично-заводской промышленности въ Россіи за послѣднее время \*) г. Тимирязева, въ который вошли только главнѣйшая отрасли этой промышленности, для Черниговской губерніи въ большинствѣ случаевъ можно найти только общія суммы о числѣ фабрикъ и заводовъ во всей губерніи безъ подраздѣленія ихъ по уѣзdamъ, какъ то сдѣлано у Тимирязева для другихъ губерній; данные же обѣ этомъ родѣ дѣятельности населенія, собранныя у Домонтовича въ его описаніи Черниговской губерніи, относясь къ концу 50-хъ годовъ, очень устарѣли для настоящаго времени. Что же касается затѣмъ статистики мелкихъ кустарныхъ и ремесленныхъ производствъ и отхожихъ промысловъ, изученіе которыхъ можетъ многое объяснить и дополнить въ свѣдѣніяхъ о земледѣльческомъ и фабричномъ трудахъ, то въ этомъ отношеніи, какъ известно, для Черниговской губерніи не было дѣлаемо даже почини хотя бы по плану напр. такого труда, какой произведенъ Журавскимъ для Киевской губерніи еще въ крѣпостнический периодъ нашей жизни. Оттого программа о промыслахъ и промышленности составлена очень обстоятельно: по ней собираю свѣдѣній о томъ, что есть, дополняется по очень простой системѣ изученіемъ количественныхъ данныхъ о каждомъ отдѣльномъ промышленномъ труда, при чѣмъ свѣдѣнія эти пріурочены къ самимъ дѣятелямъ извѣстнаго труда. Вопросами программы исчерпываются свѣдѣнія и о лицахъ, представителяхъ данного труда, и о размѣрахъ его, условіяхъ, формахъ и приемахъ производства,—будетъ ли оно домашнее, по характеру своему примыкающее къ сельско-хозяйствен-

\*) Тимирязевъ. Статистический атласъ главнѣйшихъ отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской Россіи съ поименными спискомъ фабрикъ и заводовъ. С.-Петербургъ, 1873.

ной деятельности (какъ мукомольное, маслобойное производство), или усложненное производство обширной фабрики и завода. Данная о географическомъ распространениі того или другого производства строго отдѣлены отъ данныхъ объ обстановкѣ труда, о цѣнѣ заведений и количествѣ вырабатываемыхъ продуктовъ, хотя при разработкѣ они могутъ быть разсортованы такъ или иначе согласно съ тѣмъ или другимъ требованиеемъ.

Въ результатѣ разработки свѣдѣній, собранныхъ по первымъ двумъ отдѣламъ программы для такого искусственного въ сельскохозяйственномъ смыслѣ района, какимъ являются волость и уѣздъ, —можетъ получиться точная картина занятій въ ихъ естественномъ распределеніи, обусловливаемомъ качествомъ почвы, богатствомъ тѣхъ или другихъ естественныхъъ произведений, формами общественной и экономической жизни. Полученные такимъ образомъ границы этихъ естественныхъ группъ, на которыхъ распадается данный уѣздъ или который составляется изъ частей смежныхъ уѣздовъ, могутъ быть затѣмъ повѣрены собираниемъ свѣдѣній о торговлѣ внутренней на ярмаркахъ и базарахъ и виѣшней—при посредствѣ изученія дѣятельности желѣзныхъ дорогъ и большихъ оптовыхъ складовъ.

Свѣдѣнія о направленіи, условіяхъ, средствахъ и способахъ торговли собираются по программѣ, составленной предсѣдателемъ Отдѣленія Н. А. Константиновичемъ. Она завершаетъ задачу статистико-экономического изученія нашей губерніи, такъ какъ отвѣты на нее покажутъ разницу потреблѣнія разныхъ сортовъ товаровъ и ихъ количество въ той или другой мѣстности въ томъ или другомъ слоѣ населенія и дадутъ возможность опредѣлить направление главныхъ предметовъ сбыта. Сравненіе предметовъ ввоза можетъ показать, на что обмѣниваются домашнія произведенія Черниговской губерніи—на улучшенныя ли орудія производства, или просто на предметы непосредственнаго потребленія или даже роскоши. Степень производительности той или другой мѣстности, измѣряемая данными, собранными по первымъ двумъ отдѣламъ программы, объясняется и повѣряется легко свѣдѣніями, полученными по послѣднему отдѣлу ея—о сбытѣ продуктовъ производства. Поэтому хотя въ программѣ и есть вопросы относительно способовъ торговли (больѣе или менѣе сложныхъ), но главное вниманіе ея конечно обращено на изученіе родовъ товаровъ, характеризующихъ ввозъ и вывозъ. Что касается классификаціи товаровъ для

возможности подобного изучения, то Отделение не нашло удобнымъ принять какую нибудь изъ существующихъ классификацій ихъ по группамъ и статьямъ. Извѣстно, что это—вопроѣ, совсѣмъ еще не разработанный въ Статистикѣ, и 8-й международный статистический конгресъ, предоставивъ еще будущимъ сессіямъ разработку рациональной классификациіи, не придалъ особой обязательности выработанному имъ подраздѣленію товаровъ на 15 группъ и 103 статьи."

Изъ приведенныхъ цитать объяснительной записи къ черниговскимъ программамъ видно, что географико-статистический методъ Майра имѣлъ опредѣляющее значеніе въ способахъ изученія тѣхъ данныхъ, какія были выбраны для созданія теоріи оцѣнки массы недвижимыхъ имуществъ. Одною изъ главныхъ задачъ поставлено было требование Майра, чтобы единицы изслѣдованія были такъ малы, какъ только возможно, и чтобы способъ изслѣдованія быть скорѣе микроскопическій, чѣмъ телескопическій. Въ видѣ пожеланія высказывалось, что слѣдуетъ опредѣлить отношеніе между производствомъ и потребленіемъ; но все-таки главную цѣлью изученія экономического состоянія Черниговской губерніи ставилось отысканіе тѣхъ коэффиціентовъ, которые дали бы возможность произвести оцѣнку разныхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію подробностей этихъ программъ, обратимъ наше вниманіе еще на то, подъ какими вліяніями создавались онъ со стороны публицистики того времени, отражавшей на себѣ мінія, обсуждавшіяся въ земскихъ собраніяхъ о цѣляхъ создававшейся земской статистики. Это было время, когда новое „Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ“ вызвало въ русской литературѣ большое оживленіе въ сферѣ разсужденій о развитіи самопознанія въ провинціяхъ; на ряду съ этимъ много говорилось о необходимости статистическихъ работъ. Тогда организовывались специальные статистические съѣзды, которые состоялись въ Одессѣ въ 1865 и 1868 гг., въ Вильнѣ—въ 1869, въ С.-Петербургѣ въ 1870, въ Херсонѣ—въ 1873; въ 1874 произведена была однодневная перепись имуществъ и жителей г. Киева, — мѣстными силами любителей статистики и по мѣстной иниціативѣ членовъ Юго-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Очень сильное впечатлѣніе на общество произвели засѣданія международнаго статистического конгресса въ С.-Петербургѣ въ 1872 году. Появленіе въ обращеніи

такихъ книгъ, сочиненіе которыхъ въ предыдущій періодѣ царствованія Николая I было невозможно, какъ напр. книга Васильчикова „О самоуправлѣніи“, возбудило въ средѣ избираемыхъ въ земскія собранія гласныхъ массу вопросовъ, подлежащихъ статистическому изслѣдованію. Во многихъ периодическихъ изданіяхъ появлялись статьи, разбирающія вопросъ о томъ, какимъ способомъ земства могутъ лучше всего исполнить свою обязанность по производству правильной оцѣнки имущества для равномѣрной и справедливой раскладки налоговъ. Въ „Русскомъ Вѣстнике“ за 1876 годъ было напр. помещено подробное изложеніе порядка производства въ 60-хъ годахъ (1861—68) оцѣнки земель въ Пруссіи. Земскіе гласные разныхъ губерній выступали публицистами, разбирая пробы тѣхъ или другихъ земствъ основать раскладку земскихъ налоговъ на объективныхъ основаніяхъ. Въ 1875 г. появился въ Вяткѣ первый трудъ первого русского земскаго статистика-специалиста Н. Н. Романова подъ заглавіемъ „Изслѣдованіе земскихъ раскладокъ Вятской губерніи“, въ которомъ обстоятельно были разобраны требования тогдашняго закона объ оцѣнкѣ имущества какъ въ сферѣ домовладѣнія и магазиновладѣнія въ городахъ, такъ и заводовладѣнія и землевладѣнія въ губерніяхъ и уѣздахъ, и указаны способы исчисленія цѣнности изъ чистой доходности. Какъ эта книга первого земскаго статистика и переводчика на русскій языкъ сочиненія Майра о статистикѣ (работающаго и до настоящаго времени въ Тамбовской губерніи) заинтересовала тогдашнее общество,—видно изъ того, что несмотря на ея объемъ (болѣе 300 страницъ) она вся разошлась, и въ 1876 г. потребовалось повторить ея изданіе. Уже и до того времени эту статистику ввѣль въ обычай совершилъ новый способъ собиранія статистическихъ свѣдѣній при помощи самостоятельныхъ разѣздовъ по тѣмъ волостямъ, откуда нужно было ихъ добывать: съ 1870 по 1873 г. онъ такимъ разѣзднымъ, или экспедиціоннымъ способомъ собралъ необходимыя для земствъ свѣдѣнія, которыя до того земскія управы собирали посредствомъ разсыпки въ волостныя правленія вопросныхъ листковъ. Изъ секретарей правительственныйыхъ губернскіхъ статистическихъ комитетовъ до того времени способъ путешествій по изслѣдуемымъ мѣстностямъ практиковалъ нижегородскій статистикъ Гацисский, издававшій результаты своихъ статистическихъ и описательныхъ изслѣдований въ Нижнемъ Новгородѣ. Но это было исключение, такъ какъ и

позже губернские статистические комитеты никогда и нигдѣ не практиковали разъездовъ.

Въ создававшейся же земской статистикѣ послѣ ея основателя Романова экспедиціонный способъ собиранія свѣдѣній мало по малу признается за единственно производительный и дающій требуемые результаты, не смотря на возраженія противъ него, какія раздавались сначала и въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ Харьковской, Новгородской и Херсонской губерній. Опытъ собиранія для земствъ статистическихъ свѣдѣній посредствомъ разсылки бланковъ въ Херсонской губерніи окончательно дискредитировалъ себя въ 1874 году, когда въ Херсонѣ было организовано Статистическое бюро изъ трехъ членовъ по инструкціямъ, выработаннымъ на статистическомъ съѣздаѣ въ Одессѣ въ маѣ 1873 года. Слѣдуя этой инструкції, Статистическое херсонское бюро отпечатало 7 формъ вопросниковъ по 10.000 каждого и разославало по всѣмъ волостямъ губерніи. Для обезпеченія правильности разсылки были отпечатаны и особыя квитанціонныя книги, въ которыхъ начальства волостныхъ правлений должны были расписываться въ получении ими вопросниковъ. Инструкція требовала въ будущемъ разработку не по географическимъ районамъ, а по отдельнымъ предметамъ или явленіямъ для всей губерніи заразъ. Предполагалось поэтому, получивши изъ волостей губерніи отвѣты о вопросахъ по землевладѣнію, земледѣлію, посѣвамъ хлѣбовъ, уплатѣ налоговъ, о строеніяхъ, фабрикахъ и т. п., разрабатывать ихъ въ видѣ отдельныхъ монографій по тому или другому экономическому явлению. Но какъ видно изъ отчетовъ бюро, помѣщенныхъ въ „Земскомъ сборникѣ Херсонской губерніи“ за 1875 годъ, (№ 6), многіе вопросы (напр. о „стоимости“) не были поняты опрашиваемыми; на другіе вопросы получались насмѣшливые отвѣты, напр. на вопросъ: „какая дорога проходить черезъ данное селеніе?“, получались отвѣты: „есть, но не какая“; на вопросъ о количествѣ посѣянныхъ и собранныхъ хлѣбовъ, отвѣчали: „каждый сѣялъ, сколько могъ и хотѣлъ, а получилъ—что пришлось получить, ему щетъ не ведется“ и т. п.

Получая очень незначительное количество отвѣтовъ, и такого неопределеннаго содержанія, бюро посыпало къ своимъ корреспондентамъ второй разъ чистыя таблицы и при нихъ другія, заполненные „примѣрными“ отвѣтами, т. е. прибѣгло къ тому способу, какой практиковалъ Центральный Статистический Комитетъ при

первой переписи населенія въ 1897 году; но и это не помогло. Какъ говорится въ отчетѣ бюро—“ни одно волостное правленіе не читало” тѣхъ многочисленныхъ бланковъ, какія разсылались имъ. Тогда были разосланы еще „циркуляры съ напоминаніемъ волостнымъ правленіямъ о присланной имъ съ бланками объяснительной запискѣ”. Для принужденія частныхъ землевладѣльцевъ расписываться въ квитанціонныхъ книжкахъ о полученіи ими статистическихъ вопросниковъ привлечены были полицейскія управлениа, для которыхъ нужно было сочинять специальные циркуляры. Въ такихъ занятіяхъ бюро провело нѣсколько мѣсяцевъ, и наконецъ все три его “агента”, какъ они именовались, рѣшили самолично побѣхать въ нѣкоторыя волости для собранія разосланныхъ листовъ. Оказалось, что во многія волости за 4—5 мѣсяцевъ вопросы не успѣли доѣхать, ибо лежали еще у становыхъ приставовъ, которые не спѣшили разсыпать по волостямъ печатную бумагу. Если въ какой-нибудь волости статистики „агенты“ находили присланые туда вопросы, то они сами должны были заполнять ихъ отвѣтами. Такъ закончился первый годъ „собираія свѣдѣній“. На другой годъ статистики хотѣли продолжить свои разѣзды для самостоятельнаго заполненія бланковъ, но какъ видно изъ отчета, помѣщенного въ „Земскомъ сборникѣ“ за 1876 годъ (№ 3), на мѣстахъ уже не находили разосланныхъ ими вопросы: они были употреблены въ волостныхъ правленіяхъ вѣроятно для другихъ нуждъ. А гласные между тѣмъ привозили въ земское собраіе извѣстія, что писаря волостныхъ правленій за написаніе отвѣтовъ вымогали у опрашиваемыхъ взятки въ 2—3 рубля. Эти гласные требовали упраздненія земского Статистического бюро, какъ причины появленія такихъ злоупотребленій.

Такимъ путемъ ошибокъ въ Херсонской губерніи нарождавшаяся земская статистика получила практическій урокъ относительно наиболѣе пригоднаго способа собираія свѣдѣній по сложнымъ вопросамъ экономической жизни. Оттого неудивительно, что одинъ изъ Херсонскихъ губернскихъ гласныхъ И. И. Гороновичъ нѣсколько позже, когда экспедиціонный способъ собираія свѣдѣній былъ принятъ уже въ земской статистикѣ, какъ опѣночай, такъ и общей, въ „Отечественныхъ запискахъ“ (1879), признался, какъ онъ говорилъ,—“съ краскою стыда“, что первые опыты Херсонское земство произвело для того, чтобы другія земства не повторяли такихъ же ошибокъ. Такъ называвшійся тогда фран-

цузско-саксонский способъ собирания свѣдѣній долженъ быть на практикѣ уступить мѣсто способу англо-бельгийскому.

Систематически этотъ разыѣздный способъ сталъ примѣняться окончательно съ 1876 года земствами двухъ губерній—Черниговской и Московской, где были открыты земскіе статистическіе органы въ первой—для оцвночныхъ цѣлей, во второй главнымъ образомъ для изслѣдованія бытовавшихъ тогда формъ крестьянского землевладѣнія въ общинахъ Московской губерніи, для которой земство издало еще въ 1869 году первый сборникъ общихъ статистическихъ свѣдѣній.

На содержаніе оцвночно-статистическихъ программъ по Черниговской губерніи, какъ видно изъ объяснительной записи къ нимъ, кромѣ ученія Майра о географическо-статистическомъ методѣ имѣли вліяніе прежде появлявшіеся изданія Центрального Статистического Комитета, Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и его Отдѣленій Юго-Западнаго и Сѣверо-Западнаго, Материаловъ для географіи и статистики Россіи офицеровъ генерального штаба, изданія отдѣльныхъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ (напр. „Нижегородскій сборникъ“ Гацисскаго, „Статистическая таблицы Самарской губ.“ составленныя по даннымъ первой подворной переписи, произведенной въ цѣляхъ сельско-хозяйственной статистики П. С. Ефименко), а также отдѣльныя статистическія изслѣдованія разныхъ частныхъ лицъ, произведенія въ Южной Россіи по Ахенвалевскому описательному способу въ XVIII и XIX вѣкахъ со временемъ Румянцевской описи Малороссіи, сравненіе данныхъ которой съ тѣми, которые будутъ добыты въ XIX вѣкѣ, черниговскіе статистики ставили себѣ опредѣленную задачею историко-статистического сравненія. Кромѣ богатаго рукописнаго матеріала этой описи 1767 года и послѣдующихъ, перечень которой былъ изданъ тогда Лазаревскимъ и Константиновичемъ, изъ старыхъ описательно-статистическихъ трудовъ черниговскимъ статистикамъ были больше извѣстны еще слѣдующія печатныя изданія.

Петра Симоновскаго (бунчукового товарища). Краткое описание о малороссийскомъ народѣ и военныхъ его дѣлахъ. 1765.

Василій Рубанъ. Землеописаніе Малой Россіи, изъявляющее города, мѣстечки, рѣки, число монастырей и церквей и сколько гдѣ выборныхъ козаковъ, подпомощниковъ и послопитыхъ по ревизіи 1764 года находилось. Спб. 1777.

Шафонскій. Черниговскаго намѣстничества топографическое описание 1786 (по изданію 1851 г.).

Як. Марковичъ. Записки о Малороссіи, ея жителяхъ и произведеніяхъ. 1793.

Арендаренко. Хозяйственно-статистический взглядъ на Полтавскую губернію (Изъ Журнала Мин. Гос. имуществъ 1845, № 10).

Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Киевъ. 1846.

Есимонтовскій. Описаніе Суражскаго уѣзда Черниговской губерніи. 1846.

Арендаренко. Записки о Полтавской губерніи. 1848.

Журавскій. Планъ статистического описанія губерній Киевскаго учебнаго округа. 1851.

Онъ-же (подъ именемъ Иванъ Фундуклей). Статист. описание Киевской губ. 1852.

Труды комиссіи для описанія губерній Киевскаго учебнаго округа. Т. П. В. Тарновскій. О дѣлности семействъ въ Малороссіи.

Дабижа и Метлинскій. Программа для этнографического описанія губерній Киевскаго учебнаго округа. 1852.

Программа Юго-Западнаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества для собиранія свѣдѣній по географії. 1876.

Программа Ю.-З. О. И. Р. Г. Об-ва для собиранія свѣдѣній по Этнографії. 1875.

Опытъ программы для собиранія статистико-экономическихъ свѣдѣній. Составилъ дѣйствительный членъ Отдѣла Н. И. Зиберь для Юго-Западнаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Изъ перечисленныхъ изданий съ особеннымъ вниманіемъ слѣдуетъ остановиться на теоретическихъ трудахъ Журавскаго и Зибера, такъ какъ они имѣли несомнѣнное влияніе на составленіе черниговскихъ программъ. Первый въ своей книгѣ „Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній“, вытекшой изъ занятій его по составленію описанія Киевской губерніи, устанавливаетъ ту же точку зритія на реальныя задачи мѣстной статистики, какія впослѣдствіи среди земскихъ статистиковъ распространились изъ сочиненія Майра въ переводѣ Романова. Въ этомъ своемъ сочиненіи Журавскій

исходить изъ того положенія, что приложеніе данныхъ тогдашней русской статистики къ рѣшенію общихъ соціальныхъ вопросовъ по методу ли политической ариометрики, или соціальной физики еще преждевременно: когда публицисты наши берутся за рѣшеніе такихъ соціальныхъ задачъ, говориль онъ, то пользуются всегда статистическими данными чужихъ государствъ. Поэтому нашею задачею должно быть очищеніе существующихъ источниковъ статистическихъ свѣдѣній и открытие способовъ получения достовѣрныхъ данныхъ, чтобы наши статистическая изслѣдованія не оставались въ сферѣ умозрительной игры, безполезной для общества. Указывая на крайнюю необходимость знать доходность имуществъ и степень обеспеченности разныхъ классовъ тогдашняго населенія, онъ приводилъ примѣры Австрійскаго кадастра (1818—37) и люстраціи въ Польшѣ (1789); эти операции потребовали большихъ расходовъ. Слѣдуетъ и намъ, не жалѣя расходовъ, начать оцвночныя работы для опредѣленія какъ стоимости имуществъ, такъ и размѣровъ расходовъ и доходовъ разныхъ классовъ населенія. Мы же имѣемъ въ своемъ распоряженіи, говориль онъ, крайне неточныя данныя даже о пространствѣ территорій. Такъ напр. территорія Олонецкой губерніи, по даннымъ триангуляціонной геодезической съемки, Швейцеромъ опредѣлена была въ 132.202 квадр. версты, а по генеральному межеванію — въ 116.496 кв. в.; на томъ пространствѣ Европейской Россіи, где было произведено измѣреніе территоріи (въ 17 губерніяхъ) разница между тѣмъ и другимъ исчисленіемъ равнялась пространству двухъ губерній (Московской и Ярославской). Распределеніе поверхности нашей страны на угодья (пахотное поле, сѣнокосы, лѣса и т. п.) нельзя было считать даже приблизительнымъ, а свѣдѣнія о результатахъ эксплуатации этихъ угодий, получавшіяся отъ бурмистровъ, старостъ, гуменщиковъ, конторщиковъ, ключниковъ — не заслуживали никакого довѣрія. Поэтому Журавскій утверждалъ, что задачею русской статистики должно быть не собираніе возможно большаго числа невѣроятныхъ данныхъ, а стремленіе очищать ихъ источники.

Такого рода очищеніемъ статистическихъ свѣдѣній, по мнѣнію Журавскаго, должны были заняться не правительственные чиновники, а частные лица. Онъ высчитывалъ, что если бы разбить территорію Европейской Россіи на квадраты съ 10-верстнымъ основаниемъ, намѣтивъ въ каждомъ квадратѣ по нѣсколько пунктовъ тригонометрической сѣти, и при этомъ сдѣлать хозяйственное

описаніє каждого отдельного участка, а затѣмъ описанія, помѣщеныя особыми №№, внести въ мѣстныя поземельныя книги, то за 46 лѣтъ, при расходѣ на всю операцию въ 100 миллионовъ рублей, получилось бы вѣриое основаніе для дальнѣйшихъ статистическихъ работъ и прочныхъ выводовъ изъ нихъ. Все это требуетъ развитія частной ініціативы, потому что правительственные распоряженія, сопровождаемыя строгими карами за неисполненіе ихъ, приводили только къ несостоительности ревизій (хотя они производились полицейскими чиновниками) и къ повторенію вѣкоторыхъ изъ нихъ 2—3 раза.

Раздѣлъ содержаніе Статистики на двѣ части: матеріальную (основная, хронологическая и сравнительная) и раціональную (элементарная и прикладная), Журавской требовалъ вездѣ примѣненія категорического исчисленія, т. е. исчисленія земель, природныхъ условій жизни, а затѣмъ имуществъ, доходовъ и расходовъ людей по категоріямъ и классамъ. Для каждой отдельной области или губерніи, по мнѣнію Журавского, необходимо иметь полное собраніе точныхъ статистическихъ данныхъ но слѣдующимъ отдельамъ: 1) климатъ, 2) мѣстность, 3) народонаселеніе, 4) жилища, одежда, пища, нравы, 5) частная собственность, 6) народный трудъ и производительность, 7) налоги и повинности, 8) бѣдствія, 9) нравственность, 10) просвѣщеніе, 11) государственное управление, 12) государственное хозяйство.

Кромѣ этой программы съ опредѣлленію цѣлью изслѣдованія и съ указаниемъ содержанія, которое должно наполнить описаніе каждой губерніи, нельзя промянуть и изданной Киевскимъ Отдѣломъ Географического Общества статистико-экономической программы профессора Киевского университета П. И. Зибера, популяризатора среди русской читающей публики ученій Рикардо и К. Маркса. Исходя изъ того положенія что статистико-экономическая программа должна иметь цѣлью учесть производства и потребленія, при чемъ къ производству онъ относить всѣ виды добывающей и перерабатывающей промышленности, а также и транспортъ, а потребителями считаетъ всѣхъ лицъ въ производственномъ (15—60 лѣтъ) и непроизводительномъ возрастѣ (до 15 и свыше 60 лѣтъ), Зиберъ построилъ свою программу исходя изъ того, что всякое болѣе сложное явленіе включаетъ въ себѣ всѣ болѣе простыя. Устранивъ затѣмъ всѣ вопросы динамического порядка о прогрессѣ или упадкѣ того или другого наблюдалемаго явленія экономической

жизни, Зиберъ начинаетъ вопросы своей программы съ дѣленіемъ общаго числа жителей на двѣ части (по поламъ), дальше вводить признакъ возраста (до 15 лѣтъ, 15—60 и свыше 60 лѣтъ), семейнаго, національнаго, сословнаго состава и состава по образованію. Постройка вопросовъ, расположенныхъ въ порядкѣ возрастающей сложности и убывающей общности, такова, что вопросы каждой послѣдующей группы ихъ, или отдѣла повторяютъ признаки всѣхъ предшествующихъ группъ. Поэтому вопросовъ о членномъ, половомъ и возрастномъ составѣ—по одному, о семейномъ—5, о національномъ—7, о сословномъ—14, о составѣ населенія по образованію—13, при чмъ степеней просвѣщенія различается три (низшее, среднее, высшее).

Общественно-экономическая отношенія народонаселенія Зиберъ рассматриваетъ исходя изъ двухъ логическихъ требованій, выдѣливаемыхъ во всѣхъ наукахъ—морфологіи и систематики; сначала опредѣляются формы производства, транспорта и потребленія, а затѣмъ—размѣры всѣхъ формъ производства, транспорта и потребленія, при чмъ различается производство и потребленіе коссвенныя, или подготовительныя, и прямые, или непосредственныя. Подъ коссвенными, вспомогательными видами производства разумѣются производства, изготавлиющія орудія и инструменты, при помощи которыхъ производятся или добываются предметы пищи, напитковъ, одежды, обуви, жилищъ и транспорта. Подъ прямыми производствами Зиберъ разумѣеть производства предметовъ пищи и напитковъ, одежды и обуви, жилищъ, транспорта, предметовъ роскоши и эстетическихъ наслажденій.

Въ отдѣлѣ о формахъ производства и потребленія имѣется 10 вопросовъ, а въ отдѣлѣ о размѣрахъ производства, транспорта и потребленія—38 вопросовъ. Всѣ вопросы редактированы такъ, что ими можно пользоваться (измѣнивши известнымъ образомъ) какъ для описанія цѣлаго селенія съ разнообразными занятіями и отправленіями экономической жизни, такъ и для изученія одного какого-либо производства. Пробное описание д. Кашовки, произведенное черниговскими статистиками въ началѣ работъ и до утвержденія программъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, показываетъ, что программа Зибера, имѣющая характеръ указанія, по какимъ вопросамъ нужно разрабатывать собранный материалъ, была применена ими для собирания свѣдѣній, при чмъ для каждого двора былъ составленъ листокъ, а для каждого лица—карточка съ 13

вопросами, утвержденными на С.-Петербургскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ. Впрочемъ такой способъ собирания свѣдѣній „по самой совершенной въ техническомъ смыслѣ формѣ регистраціи,” какъ опредѣлилъ ее проф. Фортунатовъ \*), при описаніи отдельныхъ уѣздовъ не примѣнялся, такъ какъ объемъ свѣдѣній былъ сокращенъ специальной комиссию, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ. Что же касается примѣненія программы Зибера къ изслѣдованию неземлемѣльческихъ занятій населенія, то по той же причинѣ она не выполнялась, хотя свѣдѣнія обѣ этихъ промыслахъ собираемы были въ началѣ по программамъ, имѣвшимъ въ виду разработку по схемѣ Н. И. Зибера. Такъ обр. послѣдняя не была и до настоящаго времени нигдѣ применена къ изученію экономическихъ отношеній, несмотря на ея теоретическая достоинства, не оставлявшая желать ничего лучшаго.

Если мы приймемъ во вниманіе, что программы черниговскія составлялись при указанной исторической подготовкѣ и при томъ согласно съ требованіями существовавшихъ тогда законоположеній обѣ оценкѣ имуществъ, то содержаніе ихъ опредѣлится само собою. Существеннымъ продолженіемъ или развитиемъ закона, какъ мы видимъ было только то, что способъ собиранія свѣдѣній былъ нѣсколько измѣненъ. Согласно § 251 устава о земскихъ повинностяхъ свѣдѣнія о цѣности и доходности должны были основываться на „показаніи владѣльца“, а по § 55 того же законоположенія земскія управы должны были статистическія свѣдѣнія о числѣ имуществъ почертать изъ канцелярій губернаторовъ, губернскихъ статистическихъ комитетовъ и др. учрежденій. Изъ объяснительной записки къ черниговскимъ программамъ видно, что эти источники были использованы; получение же показаній отъ владѣльцевъ обусловлено было разъѣздами, а не разсыпкою имъ вопросниковъ, съ цѣлью внеслѣдствіи массу такихъ показаній подвергнуть статистической обработкѣ.

Если просматривать журналы губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній первыхъ годовъ ихъ существованія, то мы увидимъ, что уже съ 1865 года земскими управами производились работы по приведенію въ извѣстность имуществъ, подлежащихъ обложению. Раздѣливъ земскія повинности на губернскія и уѣздныя, гу-

\*) Фортунатовъ. Общий обзоръ земской статистики крестьянского хозяйства. 1890 г., стр. X.

бернскія собранія освободили губернскія земскія управы отъ обязанности вести поименные списки владѣльцевъ имуществъ разнаго рода и возложили эту обязанность на уѣздныя земскія управы. Отъ уѣздныхъ управъ губернскія получали только общіе итоги того, во что оцѣняли недвижимыя имущества городовъ, фабрикъ, заводовъ, земель частныхъ владѣльцевъ и сельскихъ обществъ; пропорціонально этимъ общимъ суммамъ оцѣнокъ всѣхъ имуществъ цѣлыхъ уѣздовъ, распредѣляли между послѣдними ту общую сумму губернскаго земскаго сбора, какую губернское собраніе одобряло на расходы по разсмотрѣнной и утвержденной имъ сметѣ. Уѣздныя земскія управы въ своихъ уѣздахъ собирали свѣдѣнія о цѣнности и доходности земельныхъ и заводскихъ имуществъ, для сельскихъ обществъ брали данные изъ произведенной недавно выкупной операциіи крестьянскихъ надѣловъ; что же касается городскихъ недвижимыхъ имуществъ, то ихъ они не оцѣняли самостотельно, а пользовались общею суммою оцѣнки всѣхъ имуществъ даннаго города, какую имъ представляли городскія общественныя управлія. Къ срединѣ семидесятыхъ годовъ и даже съ конца 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія такія оцѣночныя данные, основанныя на индивидуальныхъ показаніяхъ самихъ владѣльцевъ имуществъ стали вызывать въ земскихъ собраніяхъ нареканія на неправильность и неравномѣрность оцѣнокъ. Стали говорить, что система раскладки денежныхъ земскихъ повинностей, основанная на такихъ оцѣнкахъ, не можетъ быть далѣе терпима и что необходимо произвести оцѣнку имуществъ на основаніи какихъ-либо объективныхъ признаковъ, а не на оцѣнкѣ мнѣній самихъ владѣльцевъ, крайне разнообразныхъ и во многихъ случаяхъ—ложныхъ.

Такъ, въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ уже съ конца 60-хъ годовъ обложеніе главнѣйшаго вида имуществъ—земель предположено было производить по даннымъ о такъ называемыхъ „грунтахъ“, т. е. почвахъ. И действительно, самымъ объективнымъ признакомъ доходности и цѣнности земель является ихъ урожайность, которая прежде всего зависитъ отъ естественныхъ свойствъ почвы, а уже затѣмъ—отъ способовъ ея обработки, уборки урожая, ухода за собраннымъ зерномъ и т. п. Для опредѣленія доходности земли нужно знать составъ почвы; но для этого необходимо механическій и химическій анализъ почвъ, а въ распоряженіи управъ не было специалистовъ этого дѣла; оттого постановление нижегородскаго губернскаго земскаго собранія объ изученії

„грунтовъ“ осталось пока только благимъ пожеланіемъ, которому суждено было осуществиться лишь лѣтъ 20 спустя, когда собраніе рѣшилось ассигновать на этотъ предметъ 10.000 рублей и явился ученый, исполнившій эту задачу.

Въ черниговскихъ программахъ, а которыхъ идетъ рѣчь, вопросъ объ естественномъ плодородіи почвы, какъ постоянномъ ея признакѣ, дѣйствующемъ постоянно, былъ оставленъ какъ бы въ сторонѣ; главное вниманіе ихъ обращено на тѣ мѣстныя энтомологіческія условія, созданныя бытомъ и долговременнымъ опытомъ земледѣльцевъ, которые выразились въ укоренившихся въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи обычаяхъ ихъ относительно употребленія тѣхъ или другихъ земледѣльческихъ орудій, способахъ удобренія и обработки земли и уборки хлѣбовъ, пропорціи посѣвовъ на пахатныхъ поляхъ, обычаяхъ эксплоатациіи сѣнокосовъ и т. п. Эти, какъ называли черниговскіе статистики, „случайные“ признаки разныхъ мѣстностей (слѣдовательно и съ разными почвами) должны были дать разную урожайность, косвенное подтвержденіе которой сказывается и въ съемныхъ, арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю, и въ условіяхъ найма на земледѣльческія работы и въ высотѣ платы за нихъ—денежной и натуральной, также какъ и въ платѣ за выпасъ скота на пастбищахъ разнаго рода и слѣдовательно разной естественной урожайности въ годы плохіе, средніе и хорошиe. Для характеристики болѣе или менѣе урожайныхъ годовъ собирались свѣдѣнія по 13-ти воздѣльываемымъ растеніямъ за 8 лѣтъ (1870—77). Такъ какъ изученіе земледѣлія и его результатовъ предполагалось вести заразъ у разныхъ землевладѣльцевъ, т. е. помѣщиковъ и козачьихъ и крестьянскихъ обществъ, то кромѣ общей программы описанія данного поселенія, вопросы объ одномъ и томъ же предметѣ редактированы были разнообразно для того или другого вида землевладѣнія. Такимъ образомъ единицею для собранія свѣдѣній было и отдельное поселеніе и крупные частные владѣльцы и отдельные сельскія общества, какихъ въ одномъ селеніи Черниговской губерніи встрѣчается нѣсколько. Въ этомъ сказалось влияніе ученія Майра объ избраніи возможно меньшей единицы изслѣдованія, такъ какъ на собраніе свѣдѣній по каждому двору крестьянъ или козаковъ губернское собраніе не рѣшалось ассигновать потребныхъ средствъ.

Одновременно съ черниговскою земскою статистикою возникла и московская (1876), преслѣдовавшая нѣсколько иныхъ цѣли, чѣмъ

первая. Но всякое статистическое изслѣдованіе опредѣленной мѣстности, какъ для оцѣночныхъ такъ и для другихъ цѣлей не можетъ обойтись безъ географического и описательного элемента, что видно напр. и изъ приведенной выше программы Зибера, при чмъ захватываетъ какъ материальную, такъ и моральную, а слѣдовательно и этнографическую стороны жизни. Разъ статистическое наблюденіе—не однопредметное, а имѣть въ виду собирательныя единицы, то, какъ говорить профессоръ Фортунатовъ, и для оцѣночной статистики нѣтъ другихъ путей, какъ и для всякой статистики, какъ и для царей и фараоновъ нѣтъ особыхъ путей для изученія геометріи \*). Поэтому интересно будетъ сравненіе черниговскихъ „Программъ для статистико-экономического описанія Черниговской губерніи“ съ программами московскими, возникшими независимо и по другому поводу, хотя и одновременно.

Программы черниговскіе разбиты на 3 части: первая посвящена промышленности добывающей (земледѣлію, добычѣ ископаемыхъ благъ, рыбнымъ промысламъ), вторая - перерабатывающей, и третья—передающей, или торговлѣ. Слѣдовательно эти программы, имѣющія въ виду оцѣночныя цѣли,ничѣмъ не отличаются отъ общей статистико-экономической программы. Болѣе подробное разсмотрѣніе ихъ содерянія въ сравненіи съ московскими еще болѣе убѣдить насть въ этомъ.

По поселенію на бланку Московской губерніи собирались свѣдѣнія: о количествѣ земли по угодьямъ, о качествѣ почвы, расположениіи крестьянскаго надѣла, пропорціи посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ; урожаѣ ихъ, измѣненіяхъ въ землевладѣніи съ 1861 года, обѣ арендѣ земель, формахъ владѣнія и пользованія землею, цѣнахъ на землю, о скотоводствѣ, лѣсоводствѣ, промыслахъ, торговыхъ заведеніяхъ, кредитѣ, мѣрскихъ расходахъ, народномъ образованіи, пожарахъ и недоимкахъ.

По общей программѣ и по программамъ для помѣщиковъ, крестьянъ и казаковъ Черниговской губ.: топографія, снабженіе населенія водою, колодцами, національность жителей, расположениіе улицъ, базарныхъ и ярмарочныхъ площадей, школъ, церквей, кладбищъ, запасныхъ магазиновъ, о типѣ построекъ и огорожи во дворахъ, о минеральныхъ богатствахъ, рыболовныхъ озерахъ, пасѣкахъ, промышленныхъ заведеніяхъ, о способахъ вла-

\* ) Лекціи проф. Фортунатова въ Полтавѣ. 1901, стр. 76, 103.

дѣнія землею, о раздѣлахъ семействъ, о сортахъ воздѣлываемыхъ хлѣбовъ, объ урожаѣ ихъ, обѣ удобреніи, орудіяхъ, способахъ воздѣлыванія, времени земледѣльческихъ работъ и срокахъ выполненія, о платѣ за нихъ, условіяхъ найма на сельскохозяйственныя работы, о сѣвооборотѣ хлѣбовъ, качествѣ сѣнокосовъ и лѣсовъ, о травосѣяніи, формахъ производства работъ, сбытѣ лѣса и лѣсныхъ продуктовъ, способахъ гонки смолы и сидки дегтя, обѣ арендѣ и съемкѣ земель, огородовъ, садовъ, продажѣ и покупкѣ земель съ 1861 г., о числѣ полосъ въ надѣльныхъ земляхъ, числѣ безземельныхъ, числѣ имѣющихъ до 5, 10, 20, 30, 40, 50 и болѣе 50 десятинъ, среди казачьихъ обществъ, о выходѣ изъ обществъ, обѣ общественныхъ угодьяхъ, пастьбѣ скота, вредѣ отъ волковъ, топливѣ, о податяхъ, долгахъ, натур. повинностяхъ. (Вопросы о границахъ надѣльной земли, помѣщенные въ первой редакціи программъ, во второй, напечатанной послѣ пробнаго описанія трехъ волостей, были опущены, такъ какъ рѣшено было вывѣзжать на мѣста съ чертежами плановъ, заимствованныхъ изъ межевой чертежной).

По подворному листку отдѣльныхъ хозяйствъ въ Московской губерніи записывалось: число построекъ, составъ семьи изъ рабочихъ и нерабочихъ душъ (муж. и жен.), числѣ занятыхъ рабочихъ, количествѣ земли надѣльной и прикупленной каждымъ хозяиномъ, числѣ пустующихъ полосъ, обѣ арендованной землѣ, и платѣ за нее, о числѣ скота по его родамъ, числѣ ульевъ, плодовыхъ деревьевъ, о неземледѣльческихъ промыслахъ, о числѣ грамотныхъ учащихся.

По подворнымъ листкамъ (не принимая во вниманіе лицъ карточекъ), замѣненнымъ вноскѣствіи программами описаній типическихъ хозяйствъ (богатаго, средняго и бѣднаго изъ представителей всѣхъ 3-хъ видовъ сельскихъ обществъ—козаковъ, казенныx и б. помѣщичьихъ крестьянъ, слѣдовательно 9-ти хозяйствъ) въ Черниговскихъ программахъ были вопросы: о числѣ построекъ разныхъ назначений, числѣ десятинъ земли разныхъ угодий (своей и нанятой), орудій, скота и птицы, о числѣ десятинъ запашки и посѣва подъ разными культурами, обѣ инвентарѣ живомъ и мертвомъ, обѣ урожаѣ по таблицѣ всѣхъ культуръ, о неземледѣльческихъ промыслахъ и доходахъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства.

Для частно-владельческих имений въ московской программѣ находимъ вопросы: о разстояніи имѣнія отъ рынковъ, о составѣ его изъ земель разныхъ угодий, о почвѣ, о способахъ веденія хозяйства, о сѣвооборотахъ, культурахъ и урожаяхъ за послѣдніе годы, о цѣнахъ на рабочихъ и стоимости ихъ всѣхъ, о цѣнахъ на продукты, о скотѣ, о сдачѣ имѣній въ аренду, о лѣсоводствѣ, объ администраціи имѣній и расходахъ на веденіе хозяйства.

Въ черниговскихъ программахъ для имѣній: о годѣ покупки имѣнія или наслѣдованія настоящимъ его владельцемъ, объ измѣненіяхъ границъ отъ продажи и покупки участковъ земли, о способѣ веденія хозяйства (лично съ собственою запашкою и безъ нея, отдачѣ въ аренду цѣликомъ, раздачѣ земель въ съемку, о постройкахъ, животѣ и мертвомъ инвентарѣ, о системѣ хозяйства, сѣвооборотѣ, объ эксплоатациіи лѣсовъ и сѣнокосовъ, о пріемѣ скота на выпасъ, о сбытѣ продуктовъ; выводъ доходности.

Изъ этого сопоставленія тѣхъ и другихъ программъ для изученія земледѣлія можно видѣть, что по содержанию они были такъ же однородны, какъ и по способу собиранія свѣдѣній (экспедиціонному). Поэтому нужно считать только плодомъ какого-то недоразумѣнія утвержденіе Яисона, которое впослѣдствія перепечатывали всѣ учебники, что черниговскіе статистики предметомъ своего изученія избрали—землю, а московскіе—людей \*). Ии по плану первоначальныхъ программъ изслѣдований, ни въ разѣдахъ при ихъ примѣненіи черниговскіе статистики не производили тѣхъ изслѣдований земли, какими впослѣдствіи обогатили область оцвночной статистики труды Докучаева и его послѣдователей—почвовѣдовъ. Какъ московскія, такъ и черниговскія программы имѣли въ виду изученіе въ этихъ двухъ губерніяхъ положеніе земледѣлія и зависящую отъ него степень доходности и цѣниости земель, выражаемую арендными и продажными цѣнами. Если употребленіе собранныхъ статистическихъ свѣдѣній можетъ быть разное, какъ то разъяснялъ Журавский, въ зависимости отъ цѣлей разработки полученныхъ при разѣдахъ данныхъ, то это не касается самихъ программъ, которыхъ, какъ видно изъ предыдущаго, были почти тождественны. Цѣлью же работъ черниговскихъ статистиковъ какъ

\* ) Яисонъ. Теорія статистики. 1907, стр. 194.

при собираниі свѣдѣний, такъ и при сводкѣ и разработкѣ ихъ было опредѣленіе цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, а не только одной „земли“, какъ можно вывести изъ опредѣленія Яи-сона; цѣлью же московскихъ работъ на первыхъ порахъ также было не изученіе „людей“, а выясненіе экономического положенія крестьянъ Московскаго уѣзда, а затѣмъ и всей Московской губерніи, и порядковъ, какія бытовали въ крестьянской общинѣ этой губерніи. Поэтому и содержаніе программъ для черниговской губерніи было иначе конструировано, чѣмъ программы московскихъ.

Прежде всего черниговскіе программы отвѣчали требованіямъ губернскаго земскаго собранія, поручившаго статистикамъ собрать даннныя, годныя для правильной раскладки земскаго налога, а затѣмъ и такихъ, которыя могли бы обрисовать положеніе и нужды губерніи \*). Различая постоянно дѣйствующія причины и случайныя, говорится въ этихъ программахъ, для земель необходимо отыскать средніе показатели доходности ихъ при обычной системѣ хозяйства и такія же числовыя выраженія для продажной цѣнности земель, какъ обратнаго выраженія ихъ доходности, различая въ разныхъ мѣстностяхъ помѣщичью хозяйство отъ хозяйствъ членовъ сельскихъ обществъ разныхъ категорій. Для хозяйствъ членовъ сельскихъ обществъ рѣшено было вначалѣ описывать по 9 типическихъ хозяйствъ въ каждой волости (3 хозяйства козаковъ, 3—государственныхъ крестьянъ и 3 быв. помѣщичьихъ крестьянъ); хозяйства имѣвшія болѣе 50 десятинъ описывались вѣдь, какого бы сословія ни были ихъ владѣльцы. Признаки, найденные въ типическихъ хозяйствахъ козаковъ и крестьянъ предполагалось впослѣдствіи распространить и на хозяйства неописанныя подробно, число которыхъ будетъ обнаружено при помоши подворной переписи. Но такія подворныя переписи вслѣдствіе разнаго отношенія состава губернскихъ гласныхъ и перерыва въ работахъ Статистическаго Отдѣленія губернской управы впослѣдствіи были сдѣланы изъ 15 уѣздовъ губерніи только въ 5 уѣздахъ. Сравненіе же данныхъ съ Румянцевскою генеральною описью Малороссіи, которое предполагалось распространить на всю губернію, произведено было только по 2мъ уѣздамъ (Кролевецкому и Городнянскому).

Въ виду существованія въ Полтавской губерніи кромѣ полевой трехпольной культуры еще и интенсивныхъ культур—коно-

\* ) Земскій сборникъ Черниг., губ. 1876, № 9, стр. 107.

плянниковъ, табачниковъ и свекловичниковъ—для изслѣдованія этихъ специальныхъ культуръ составлены были специальные программы. Для промысловъ неземледѣльческихъ (мѣстныхъ кустарныхъ, ремесль и домашнихъ), а также для отхожихъ промысловъ ближнихъ и дальнихъ составлено было по двѣ программы: одна предназначалась—для обнаруженія ихъ посредствомъ ряда вопросовъ о томъ, откуда получаютъ жители даннаго селенія предметы потребленія и пользованія, и орудія производства этихъ предметовъ, а также какими услугами плотниковъ, кровельщиковъ, сапожниковъ, портныхъ, кузнецовыхъ, гдѣ и какъ пользуются жители этого селенія; другая программа служила для изученія самыхъ производствъ: мелкихъ домашнихъ въ хозяйствахъ потребительскихъ, ремесль при работахъ по заказу, кустарныхъ или предпринимательскихъ при работе на продажу, и наконецъ требующихъ устройства промышленного заведенія (вѣтряныхъ мельницъ, водяныхъ, топчаковъ, маслобоенъ, пенькотрепаленъ и т. п.). Для сложныхъ фабрикъ и заводовъ составлена была обширная программа въ 74 вопроса съ таблицами для описанія полнаго инвентаря фабрики и для характеристики положенія рабочихъ, которыхъ полныи списокъ съ особыми отметками о каждомъ предполагалось приложить при программѣ описанія фабрики. Такая подробность программы вызвала рѣзкія возраженія со стороны извѣстной части гласныхъ земскаго собранія, что повлекло къ сокращенію и передѣлкѣ фабричной программы, пропечатанной впрочемъ рядомъ съ полною программою.

Еще одинъ отдѣль программъ находимъ въ черниговской статистикѣ—о торговлѣ: они посвящены были изученію лавокъ, магазиновъ, ярмарокъ и базаровъ. Если два первыхъ предмета представляютъ изъ себя недвижимыя имущества, то казалось бы, что изслѣдованіе ярмарокъ и базаровъ также, какъ и тѣхъ промысловъ отхожихъ и мѣстныхъ, которые отрѣзаны отъ связи съ недвижимыми имуществами,—излишне. Казалось бы, что если торговля лѣсомъ и лѣсными сортиментами, дегтемъ, хлѣбомъ, пенькою, табакомъ, какъ предметами, добываемыми въ предѣлахъ Черниговской губерніи, имѣть отношеніе къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ которыхъ эти предметы добываются, то изслѣдованіе торговли солью, чаемъ, ситцами и др. товарами, не производимыми въ этой губерніи, составляетъ въ оцѣночной программѣ лишній балластъ, какъ и говорили некоторые гласные. Но такъ какъ имѣлось

въ виду изучение цѣлого коллектива владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и всего комплекса экономическихъ явлений, обусловливающихъ цѣнность и доходность имуществъ въ разныхъ частяхъ территории, то въ программахъ для статистико-экономического изучения съ оцѣночной цѣлью составители программъ не ограничились только тѣми вопросами, какія достаточны для оцѣнки данного индивидуального имущества. Позднѣйшія работы по оцѣночной статистикѣ показали, что условія сбыта производимыхъ на данной территории продуктовъ, которая лучше всего изслѣдуются на ярмаркахъ и базарахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣны доставки продуктовъ къ пунктамъ сбыта, имѣютъ непосредственное значеніе при выработкѣ объективныхъ оцѣночныхъ нормъ какъ для земель, такъ и для зданій и заводовъ, а данныя напр. о распространеніи тѣхъ или другихъ отхожихъ промысловъ служать повѣрочнымъ материаломъ для данныхъ о доходности и цѣнности недвижимыхъ имуществъ того или другого района.

Таковы были главныя существенные черты черниговскихъ программъ по ихъ содержанию. Отличія въ пріемахъ собирания свѣдѣній отъ пріемовъ первого опыта статистики Херсонской привели и къ отличию въ способахъ обработки и изложения собранныхъ материаловъ. Единицами описанія при собираніи материаловъ были отдѣльные сельскія общества и частные владѣнія болѣе 50 десятинъ; единицами же сводки данныхъ были территории всѣхъ 1556 дачъ генеральнаго межеванія, какія есть въ Черниговской губерніи, со всѣми поселеніями, на нихъ находящимися. Поэтому предварительные работы передъ выездомъ на мѣста начинались съ извлеченія свѣдѣній о количествѣ десятинъ разныхъ угодий въ каждой межевой дачѣ, которая разсматривалась какъ единица сельско-хозяйственной дѣятельности всѣхъ живущихъ въ ней владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою и къ остальному населенію, не владѣющему какими либо имуществами. Этотъ предварительный учетъ земель по каждой дачѣ при разѣздахъ уяснялся и повѣрялся по вопросамъ всей программы, и такія отдѣльные территории хозяйственныя, или земскія (какъ впослѣдствіи они назывались) очень часто вовсе не соответствовали административнымъ дѣленіямъ территоріи уѣздовъ на волости, сельскія общества, города, посады и т. п.

Нужно указать еще на одну особенность въ процессѣ черниговскихъ земскихъ статистическихъ работъ и на одно неосуще-

ствившееся на первыхъ порахъ предположеніе составителей программъ. До представлениія программъ на утвержденіе губернскаго земскаго собранія онѣ были пропрѣнены на дѣлѣ всѣми тремя статистиками, изъ которыхъ состояло статистическое бюро: каждый изъ нихъ сдѣлалъ пробное описаніе цѣлой волости Черниговскаго уѣзда. Въ одной волости, состоявшей изъ 4-хъ дачь, главное вниманіе обращено было на тѣ затрудненія, какія должны были встрѣтиться при учетѣ земель у козаковъ, какъ отдѣльныхъ мелкихъ владѣльцевъ земли; въ другой пропрѣялась практическость программъ для изученія земледѣлія и отхожихъ промысловъ (дальнихъ и близкихъ) а въ 3-й пригодность ихъ для изслѣдованія мелкихъ промышленныхъ заведеній, сельскихъ ремесль и прочихъ мѣстныхъ занятій населенія; въ этой же волости, состоявшей изъ 11 дачь и 16 населенныхъ пунктовъ, полученные свѣдѣнія со-поставлены были съ данными Румянцевской описи 1765—1770 годовъ \*). Оцѣночные же вопросы пропрѣнены были всѣми тремя статистиками, и редакція ихъ послѣ сокращеній объема программъ, сдѣланныхъ по указанію комиссіи, избранной губернскимъ собраніемъ, была измѣнена, при чмъ иѣкоторые текстовые вопросы замѣнены были табличками. Относительно содержанія вопросовъ въ объясн. запискѣ выражена была увѣренность, что они будуть оставаться неизмѣняемыми въ теченіе всего времени, какое потребуется на описание губерніи. За факты, обладающіе болѣе постояннѣмъ, неизмѣнныемъ характеромъ, объяснительная записка къ программамъ считала: число и название населенныхъ пунктовъ въ дачахъ, принятыхъ за единицы для пріурочиванія всѣхъ собранныхъ данныхъ, количество земли по угодьямъ, преобладающія системы хозяйства, роды и виды недвижимыхъ имуществъ, промысловъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній. Разработанныя относительно этихъ предметовъ свѣдѣнія, говорила объяснительная записка, даютъ понятіе о состояніи данной мѣстности (дачи) во время собранія фактovъ; что же касается хроникогностическихъ свѣдѣній о явленіяхъ, измѣняющихся изъ году въ годъ, безъ которыхъ первыя обойтись не могутъ, то къ нимъ были отнесены: движение землевладѣнія, вырубка лѣсовъ, пожары, разная степень урожая, увеличеніе или уменьшеніе отхожихъ промысловъ, усиленіе

\*.) Труды статистического отдѣленія при Черниг. губ. земской управѣ. Черниговъ. 1877.

ше или упадокъ дѣятельности фабричныхъ и торговыхъ заведений появленіе новыхъ и т. п. Описанія каждого уѣзда, составленныя по даннымъ, собраннымъ одинъ разъ, по словамъ объяснительной записки, должны были ежегодно пополняться собраніемъ свѣдѣній объ измѣняющихся явленіяхъ; но вопросъ о средствахъ и способахъ такого ежегодного накопленія записей не былъ обсужденъ и выясненъ земскими собраніемъ, почему программа для текущей статистики, или динамики явлений не было составлено, а данные хронологическія внесены были въ программы описанія дачь лишь за предшествующее время для урожаевъ, арендныхъ и продажныхъ цѣнъ и нѣкоторыхъ свѣдѣній метеорологическихъ—со словъ жителей.

Общая конструкція вопросовъ въ черниговскихъ программахъ, какъ о земледѣліи, такъ и о промыслахъ и торговлѣ выдерживала схему, предложенную Зиберомъ: вездѣ сначала имѣлись вопросы для обнаруженія формъ производства, а затѣмъ—для выраженія числами техническихъ и экономическихъ условій этого производства. Получивъ отвѣты на всѣ эти вопросы въ каждой отдельной дачѣ, впослѣдствіи можно было сравнивать ихъ съ таковыми же отвѣтами въ сосѣднихъ дачахъ для того, чтобы составить описание цѣлаго даннаго уѣзда, при чемъ въ основѣ этого описанія лежали, данные сельско-хозяйственной статистики. Что касается стилистической формы вопросовъ, то они были измѣняемы въ продолженіе всего времени статистико-экономического описанія губерніи по указаніямъ предшествовавшаго примѣненія ихъ. Продолжалась же вся работа описанія губерніи 10 лѣть (1876—86) съ перерывомъ на 1878—80, когда земское собраніе прекратило ихъ по причинамъ борьбы партий „левыхъ“ и „правыхъ“ въ губернскомъ земскомъ собраніи. Измѣненіе редакціи вопросовъ, замѣна описательныхъ выражений записями чиселъ и разныхъ терминовъ въ таблицахъ происходило постоянно и вызывалось удобствами записыванія. По техническому выражению тогдашнихъ земскихъ статистиковъ программы дѣлались все болѣе и болѣе „обстрѣленными“.

Познакомившись съ формами и содержаніемъ программъ, перейдемъ къ способамъ использования собранныхъ ими отвѣтовъ при ихъ сводкѣ и разработки. Способъ, примѣненный черниговскими статистиками въ этой стадіи работы, имѣть большое значеніе въ развитіи русской оцѣночной статистики. Такъ какъ губернское земское собраніе постановило ограничиться на первыхъ порахъ

изучениемъ одного сельского хозяйства, то въ обработанныхъ и изданныхъ въ теченіе 8 лѣтъ „Матеріалахъ для оцѣнки земельныхъ угодій“ по всѣмъ 15 уѣздаамъ губерніи мы находимъ изложеніе данныхъ сельскохозяйственной жизни, опредѣляющихъ цѣнность и доходность главныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ угодій, т. е. полей, сѣнокосовъ, лѣсовъ и прочихъ. Отдѣлы издававшихся книгъ по каждому уѣзу были иногда озаглавлены терминами: полеводство, луговодство, лѣсоводство, скотоводство. Форма изложенія такихъ отдѣльныхъ главъ вытекала изъ главной исходной точки зрѣнія на стремленіе дѣленія территории данного уѣзда на возможно болѣе мелкія единицы описанія, которыми были дачи, или вполнѣ соотвѣтствовавшія генеральному межеванію дачамъ, или составленныя изъ частей послѣднихъ (если онѣ были очень велики) или изъ нѣсколькихъ дачъ генерального межеванія (если онѣ были малы). По всей губерніи такихъ единицъ описанія получилось около 1500, что вполнѣ отвѣчало требованіямъ Георга Майра. Такъ какъ въ каждой такой дачѣ собраны были одновременно свѣдѣнія и у крупныхъ владѣльцевъ помѣщиковъ и отъ сходовъ представителей сельскихъ обществъ, при чёмъ показанія однихъ контролировались показаніями другихъ, то при краткомъ описаніи отличій данного угодья въ каждой дачѣ проставлялись привѣренные средніе показатели его доходности или цѣнности въ числахъ урожайности, въ суммахъ арендной платы за одну десятину данного угодья и въ продажныхъ цѣнахъ такой десятины; обобщенія же для всего уѣзда дѣлались послѣ приведенія данныхъ для каждой мелкой территории или характеристики мѣстностей по особеностямъ почвы, способамъ ея обработки и т. п. Отдѣльныя главы разрабатывались отдѣльными лицами изъ состава статистического бюро, напр.: одинъ бралъ на себя общее географическое и топографическое описание уѣзда, другой—учетъ земель, или свѣдѣнія о продажныхъ, арендныхъ, съемныхъ годовыхъ цѣнахъ на разные виды угодій, о способахъ обработки земли, о томъ, какъ отвѣчаетъ каждая дачная почва на ся удобреніе или на тотъ или другой способъ ея обработки, объ обычаяхъ въ земледѣліи, сѣнокошенніи, скотоводствѣ и т. п.

Составленные очерки по каждому отдѣлу или главѣ описанія уѣзда прочитывались и обсуждались на общихъ редакціонныхъ собранияхъ статистиковъ и послѣ дополненій и исправленій печатались. Такъ получились тѣ 15 томовъ „Матеріаловъ для оцѣнки

земельныхъ угодій Черниговской губернії", которые явились первыми трудами по оцѣночной статистикѣ въ Россіи. Закончено печатаніе ихъ было въ 1886 году. Объемъ той или другой книги, большая или меньшая подробность ея содержанія, снабженіе картами, картограммами или таблицами и т. п.— зависѣли оть степени щедрости губернскаго земскаго собранія, которое иногда отпускало суммы на производство подворной переписи, а иногда отказывало даже въ деньгахъ, необходимыхъ для общаго описанія уѣзда. Такъ напр. Нѣжинский, Остерскій и Новозыбковскій уѣзды описаны были на средства уѣздныхъ земствъ; за то въ уѣздахъ Козелецкомъ, Суражскомъ, Мглинскомъ, Городнянскомъ и Кролевецкомъ произведены были подворныя переписи, а въ двухъ послѣднихъ (Кролевецкомъ и Городнянскомъ) произведена была громадная работа сравненія данныхъ обѣ экономическомъ положеніи разныхъ классовъ населенія, полученныхъ при переписи, съ данными по Румянцевской переписи полковъ Малороссіи въ 1767—1770 годахъ. Это сравненіе дало очень цѣнныя выводы по динамикѣ въ сферѣ землевладѣнія. Выводы эти при существовавшихъ тогда теоретическихъ гипотезахъ оказались совсѣмъ неожиданными. Общее мнѣніе политico-экономовъ видѣло тогда въ общинахъ съ периодическими передѣлами земель главное условіе, обезпечивающее земледѣльческое населеніе оть обезземеливанія. Данныя же обѣ историческомъ измѣненіи числа безземельныхъ, малоземельныхъ и многоземельныхъ хозяйствъ въ двухъ уѣзахъ, подвергшихся статистико-хроникогностическому изслѣдованию, приводили къ совершенно иному выводу. Сопоставленіе чиселъ государственныхъ крестьянъ, владѣвшихъ душевыми надѣлами, съ числами козаковъ при ихъ участковомъ землевладѣніи показало, что на протяженіи периода болѣе чѣмъ въ 100 лѣтъ относительная числа безземельныхъ какъ среди козаковъ, такъ и среди крестьянъ уменьшились. У козаковъ за время съ 1767 по 1882 г. уменьшилось также и число многоземельныхъ хозяевъ въ пользу группы владѣющихъ средними размѣрами землевладѣнія и вмѣстѣ съ тѣмъ и средними размѣрами скотовладѣнія. Такимъ образомъ оказалось, что за время съ 1767 по 1882 г. и при процессѣ наслѣдованія въ сферѣ участковаго землевладѣнія и при процессѣ периодическихъ передѣловъ въ области душевого, или паевого надѣльного землевладѣнія происходило то „равненіе“, какое у крестьянъ съ паевымъ надѣломъ имѣть мѣсто каждый разъ послѣ „коренного“

передѣла" съ тѣмъ, чтобы до слѣдующаго передѣла развивалась опять дифференціація съ увеличеніемъ числа многоземельныхъ, малоземельныхъ и безземельныхъ на счетъ группы съ средними размѣрами землевладѣнія.

Кромѣ такихъ положеній обще-экономического значенія, для оцѣночныхъ цѣлей статистической методъ, практиковавшійся въ Черниговской губерніи, далъ опредѣленные результаты. Для оцѣнки земельныхъ угодій разныхъ дачъ, разныхъ видовъ почвы, при тѣхъ или иныхъ способахъ ихъ обработки, были собраны и статистически разработаны всѣ необходимые для оцѣнки признаки. Здѣсь Статистика, различая болѣе постоянныя и болѣе измѣчивыя величины, уяснила, что именно нужно принимать во вниманіе при массовой оцѣнкѣ земельныхъ недвижимыхъ имуществъ и какимъ способомъ идти къ разчененію ихъ на извѣстной территории. Противъ способа описанія уѣздовъ по дачамъ, а не по административнымъ дѣленіямъ территории на волости и сельскія общества раздавалось много возраженій. Въ журналѣ "Русская Мысль" того времени появлялись статьи, требовавшія осужденія такого способа изученія отдѣльныхъ уѣздовъ по частямъ территории, отдѣленнымъ межевыми границами, а не по административнымъ единицамъ. Но этотъ способъ проведенъ былъ по всѣмъ 15-ти уѣзdamъ Черниговской губерніи и впослѣдствій сталъ отличать методъ Статистики оцѣночной отъ метода административной Статистики. Что касается неземельныхъ недвижимыхъ имуществъ, то фабрики и заводы, какихъ было немного въ 70—80-хъ годахъ въ Черниговской губерніи, были оцѣнены по индивидуальнымъ ихъ оцѣнкамъ, а недвижимыя имущества городовъ въ постройкахъ (*propriétés bâties*)—по оцѣнкамъ, произведеннымъ къ тому времени городскими общественными самоуправлениями; при этомъ губернское земство воспользовалось статистическою провѣркою, произведенною по способу анкеты, т. е. не исчерпывающимъ сплошнымъ описаніемъ каждого домовладѣнія, а по описанію и оцѣнкѣ въ каждомъ городѣ лишь извѣстнаго числа домовладѣній съ пропорциональною поправкою затѣмъ общей суммы оцѣнки, полученной изъ оцѣнокъ разныхъ группъ домовладѣній.

Въ уѣздахъ Черниговской губерніи по даннымъ, собраннымъ съ 1876 по 1884, главнымъ показателемъ доходности пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель признаны были испольные цѣны съ прибавлениемъ къ стоимости части продукта, получавшагося владѣль-

цемъ земли, еще и всѣхъ „басаринокъ“, или отработковъ натурою, въ переводѣ ихъ на деньги. Такой способъ вывода чистой доходности этихъ угодій въ Черниговской губерніи былъ признанъ наиболѣе удобнымъ и нагляднымъ, потому что по изслѣдованию оказалось, что этотъ способъ обработки земли, извѣстный у итальянцевъ подъ именемъ *mezzadria*, или спольщины, распространѣнъ былъ въ большинствѣ хозяйствъ какъ козаковъ и крестьянъ, такъ и помѣщиковъ Черниговской губерніи. Очень незначительное меньшинство помѣщиковъ обрабатывало свои земли при помощи своего собственнаго живого и мертваго инвентаря \*); въ большинствѣ же они сдавали въ эксплоатацию свои пахатныя поля и сѣнокосы испольщикамъ съ части урожая, которая для пахатныхъ земель колебалась, смотря по достоинству почвы, между  $\frac{1}{4}$  и  $\frac{2}{3}$  для пахатныхъ полей (даже между  $\frac{1}{5}$  и  $\frac{4}{7}$  урожая) и между  $\frac{1}{3}$  и  $\frac{3}{4}$  для сѣнокосовъ. Эта общая характеристика веденія хозяйства не по способу крупныхъ экономій (*grande culture*), а при помощи раздачи земель въ обработку мелкимъ хозяевамъ (*petites cultures*)—подтверждалась и числами, полученными при помощи подворныхъ переписей: изъ 89.668 хозяйствъ „податныхъ“ тогдашихъ сословій въ уѣздахъ, подворно описанныхъ, 42.499 хозяйствъ (47%) пополняли недостатокъ собственной полевой земли съемкою ея у крупныхъ землевладѣльцевъ, т. е. имѣвшихъ болѣе 100 десятинъ. Такъ, обр. опредѣливши для каждой почвы въ каждой дачѣ среднюю величину урожая съ 1 десятины для каждого хлѣба и сообразяясь съ пропорціею посѣвовъ хлѣбовъ выводился валовой доходъ 1 десятины по даннымъ о естественной урожайности полей, а также сѣнокосовъ; для получения же показателя чистой доходности вычиталась часть урожая хлѣбовъ и сѣна, поступающая съемщику-работнику за всшашку, посѣвъ и уборку; а затѣмъ, по переводѣ стоимости урожая на деньги, прибавлялись доплаты со стороны съемщика деньгами или натурою (т. е. числомъ пѣшихъ

\*). Напр. въ 8 уѣздахъ губерніи изъ 1095 владѣльцевъ крупныхъ имѣнъ не имѣли вовсе своей запашки 574 (52,4%), въ 10 уѣздахъ изъ 1392 имѣнъ (болѣе 100 десятинъ каждое) не имѣли запашки 806 (58%); въ первыхъ 8-ми имѣли свою запашку на пространствѣ до  $\frac{1}{4}$  части имѣнъ—195, до  $\frac{1}{2}$ —162, и болѣе  $\frac{1}{2}$  пространства имѣнъ—только 164 имѣнъ (15%). Раздавали же по мелочамъ въ спольщину участками, носившими названіе „круглякъ“, „урбизонъ“, „граントъ“, „лукъ“, „квалратовъ“, „вакановъ“ и т. п.—всѣ крупные владѣльцы.

или конныхъ рабочихъ дней съ переводомъ въ деньги) въ видѣ „тринкалей“, „отбучи“, „басаринковъ“ и пр.,—и получалась чистая доходность десятины пахатнаго поля или сѣнокоса того или другого качества. Примѣненіе способа исчислениія чистой доходности посредствомъ вычета изъ общей суммы выручки—суммы затратъ на производство оказалось невозможнымъ—за отсутствіемъ въ дѣйствительности такихъ расходовъ. Определеніе же чистой доходности по указанному выше способу не принимая во вниманіе издержекъ по вымолоту зерна основывалось еще и на томъ, что въ быту встрѣчалось много случаевъ уплаты за трудъ вымолота тою соломою, какая оставалась послѣ молотьбы.

На основаніи данныхъ изслѣдованія 1876—83 годовъ вполнѣствіи А. П. Шликеевичемъ была составлена общая карта губерніи напечатемъ на нее обозначеній разными цвѣтами почвъ по степенямъ урожайности ихъ съ мѣстною номенклатурою, отвѣчающею принятой въ иѣмецкомъ почвовѣдѣніи: почти бесплодные сыпучіе пески (*Sandboden*), песчаныя и сѣропесчаныя почвы (*Sandgeboden*), глееватыя припады (*Lehmgeboden*), глинистые сѣрые земли (*Thonboden*) черноземныя (*Humusboden*) и тучный черноземъ (*Fetter Humusboden*). Каждой почвѣ соотвѣтствовали и способы ея обработки и отвѣчающія ея свойствамъ культуры и съемныя цѣны той или иной высоты, которыя вмѣстѣ съ приплатами и за вычетомъ стоимости соломы (какая принималась равной платѣ за вымолотъ) давали показатель чистой доходности.

Доходность сѣнокосовъ опредѣлялась такъ же посредствомъ вычисленія общей суммы урожая сѣна и вычетомъ той части, которая поступала косарю за скось, при чмъ здѣсь принималась во вниманіе цѣна 1 пуда сѣна каждого сорта (съ заливныхъ луговъ, стенихъ, лѣсныхъ сѣнокосовъ и т. п.). Для вычисленія доходности пастищъ брались цѣны за выпасъ скота разнаго рода въ теченіе пастищнаго періода, который принимался за весь данный годъ; число скота, выпасенного на данномъ пространствѣ пастища сопоставлялось съ числомъ десятинъ пастища, гдѣ это пастище не имѣло никакого другого назначенія. Что же касается толочныхъ смѣшъ (парового поля въ дачахъ съ трехсмѣннымъ сѣвооборотомъ), то въ виду того, что толока при такой обязательной для всѣхъ владѣльцевъ дачи системѣ хозяйства представляеть сервитутъ общаго пользованія, неприносящий никому въ отдѣльности никакого дохода (*ager publicus римлянъ*), она въ разсчетѣ не принималась.

Здѣсь общая доходность всей полевой земли исчислялась по формуле  $\frac{a+b}{3}$ , гдѣ  $a$  обозначало доходность озимой смѣни,  $b$ —яровой; сумма обоихъ дѣлилась на 3, такъ какъ третью часть поля занимала толока.

Лѣса, усадебная, огородная земли и плантациі подъ специальными культурами предположено было оцѣнить по особымъ соображеніямъ. Хотя большинство лѣсовладѣльцевъ практиковало выборочную систему эксплоатации этихъ пространствъ и рубки лѣса той или другой спѣлости по потребностямъ хозяйства въ тотъ или другой моментъ, и нигдѣ почти не придерживалось периодической системы рубки съ новымъ правильнымъ лѣсовозращеніемъ, но такъ какъ другихъ способовъ оцѣнки доходности лѣсныхъ угодий кромѣ исчислениія по предполагаемой системѣ лѣсовозобновленія не было, то прибегли къ слѣдующему способу оцѣнки. Дѣлались выписки изъ книгъ лѣсничествъ казенныхъ лѣсовъ управліенія Министерства государственныхъ имуществъ, гдѣ практиковалась уже правильная лѣсосѣбочная система,—о количествѣ на 1 десятинѣ и стоимости древесного материала строевого, дровяного лѣса и хвороста; затѣмъ приняты были періоды въ 30, 60 и 80 лѣтъ для возобновленія разныхъ породъ лѣса и достижениія имъ спѣлости для того или другого назначенія. Общая сумма предполагаемаго чистаго дохода съ 1 десятины лѣсной площади при вырубкѣ всего лѣсного запаса дѣлилась на число лѣтъ періода рубки. Такимъ образомъ получалась гипотетическая нормальная ежегодная доходность лѣсной площади въ 1 десятину. Для той же цѣли записывались всѣ продажныя цѣны лѣса „на срубъ“, какія практиковались въ хозяйственномъ быту очень часто. Кустарники, эксплуатируемые въ видѣ пастбищъ, оцѣнивались какъ пастбища; лозовые заросли, и очеретянники—по способу лѣсныхъ насаждений съ измѣненіемъ періода рубки съ 30—80 лѣтняго на 3—5 лѣтній, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Незначительная площади огородовъ подъ специальными культурами фасоли, подсолнечника, луку, бураковъ, капусты, картофли и др. огородныхъ растеній въ потребительскихъ хозяйствахъ крестьянъ и козаковъ приравнены были къ средней доходности пахатной земли; табачники же, бураковыя плантациі и конооплянники, заложенные съ предпринимательскими цѣлями, описывались по особымъ программамъ и под-

вергались специальнымъ оцѣнкамъ по среднимъ нормамъ, выведеннымъ изъ болѣе или менѣе значительного числа наблюдений.

Въ общемъ статистический методъ, употребленный для вывода среднихъ обычныхъ нормъ доходности пахатныхъ полей, сѣнокосовъ, пастбищъ, лѣсовъ и прочихъ угодій, принадлежащихъ какъ сельскимъ обществамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ, въ Черниговской губерніи далъ опредѣленный результатъ, признанный губернскимъ земскимъ собраниемъ за достаточный для установки прочныхъ оснований раскладки губернского земского сбора. Платежи по этому сбору въ этой губерніи уже болѣе 20 лѣтъ производятся на основаніи разѣнокъ, утвержденныхъ въ 1886 году, конечно съ необходимыми ежегодными поправками относительно нововозникающихъ фабрикъ, заводовъ, подвергаемыхъ специальной оцѣнкѣ. Нѣкоторыя уѣздныя земства пользовались также данными, разработанными этимъ статистическимъ описаніемъ губерніи, для раскладки своихъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ. Главное значеніе этой операциі, на которую израсходовано было въ теченіе 7 лѣтъ около 69 тысячъ рублей \*) было то, что при помощи статистического метода изученія массовыхъ явлений и нахожденія среднихъ (по свойству ихъ выражаютъ наиболѣе часто встрѣчающіяся обычныя) величинъ для оцѣнки земельныхъ угодій были получены объективные показатели доходности, опирающіеся на факты дѣйствительной жизни, не касавшіеся индивидуальныхъ особенностей того или другого хозяйства, но характеризовавши отдельными довольно мелкія территории, на какіе были разбиты уѣзды. Здѣсь Статистика не подводила итоговъ произведеннымъ раньше оцѣнкамъ отдельныхъ имуществъ съ цѣлью получить среднія величины состоявшихся оцѣнокъ, а играла роль не только анатоміи и физиологии дѣйствительной экономической жизни, создавшей тѣ или иные величины цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ, но и создателя тѣхъ нормъ, отъ которыхъ слѣдовало исходить при оцѣнкѣ. Служебная роль статистика въ дѣлѣ оцѣнки соединялась съ руководящую ролью разысквателя законосообразностей, усмотрѣнныхъ въ колебаніяхъ разныхъ элементовъ цѣнности и доходности.

\*) Если исчислить стоимость оцѣночно-статистическихъ работъ въ переводѣ на 1 десятину пространства всей губерніи, то при 4.752.363 десятинахъ пространства всей территории Черниговской губерніи она выражается числомъ около 11½ коп. на 1 десятину.

Черниговскія земскія статистическія работы явились въ русской научной литературѣ первымъ опытомъ особой отрасли Статистики —оцѣночной, опытомъ, который впослѣдствіи былъ развитъ трудами статистиковъ въ другихъ губерніяхъ.

Выходы указаннымъ путемъ средней чистой доходности недвижимыхъ имуществъ Черниговской губерніи по западно-европейской терминологии „вентилировались“ данными обѣ арендныхъ цѣнахъ при долгосрочной арендѣ и средними показателями продажныхъ цѣнъ на земли разныхъ угодій въ отдельности и на имѣнія, состоявшія изъ разныхъ угодій съ постройками и безъ нихъ, съ живымъ и мертвымъ инвентаремъ и безъ него. Арендныя цѣны при долгосрочной арендѣ были получены для 277 тысячъ десятиицъ, что составляло 5% всей площади губерніи; случаевъ продажъ зарегистрировано было нѣсколько тысячъ, что давало возможность справляться и съ данными этого рода въ разныхъ частяхъ губерніи. Прочность оцѣночныхъ выводовъ можетъ быть подтверждена тѣмъ обстоятельствомъ, что протестовъ противъ раскладки губернскихъ земскихъ сборовъ, основанныхъ на этой системѣ оцѣнки, не было со стороны ни одного изъ уѣздныхъ земствъ: такъ очевидно было для всѣхъ, знающихъ губернію по житейскому наблюденію ея жизни, полное соответствие съ дѣйствительностью выводовъ, построенныхъ на систематическомъ статистическомъ изученіи разчлененныхъ явлений экономической жизни.

Нѣсколько иначе складывались программы изслѣдованія и нѣсколько иначе шли оцѣночно-статистическая работы въ другихъ земскихъ губерніяхъ, изъ которыхъ болѣе подробно мы остановимся на работахъ Нижегородскихъ и Херсонскихъ, такъ какъ въ другихъ центрѣ тяжести статистическихъ изслѣдований перемѣщался въ другія области экономической статистики.

Такъ въ Вятской губерніи съ 1874 по 1876 г. первый земской статистикъ А. Н. Романовъ произвелъ экспедиціоннымъ способомъ изслѣдованіе 6-ти уѣзовъ: изданы были впрочемъ описанія только двухъ уѣзовъ (Орловскаго и Уржумскаго) со свѣдѣніями о средней урожайности по даннымъ за нѣсколько лѣтъ, наемныхъ цѣнахъ на землю, о стоимости землемѣльческихъ работъ, обѣ урожаяхъ сѣнокосовъ; описанія же остальныхъ 4-хъ уѣзовъ состояли изъ общей характеристики естественныхъ условій и экономического положенія населенія безъ оцѣночныхъ данныхъ. Затѣмъ Романовъ былъ отвлеченъ отъ оцѣночно-статистическихъ из-

слѣдований другими работами (по изслѣдованию положенія мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, по изслѣдованию о переселеніяхъ крестьянъ и т. п.), а затѣмъ оставилъ службу въ этомъ земствѣ. Оцѣночно-статистическая изслѣдованія въ Вятской губерніи возобновлены были лишь въ 1884 году.

Въ Рязанской губерніи еще съ 1870 г. начаты были индивидуальная оцѣнки фабрикъ и заводовъ, слѣдовательно безъ статистическихъ пріемовъ изученія; составленная почвенная карта губерніи, первая въ Россіи, какая была издана на счетъ мѣстныхъ земскихъ средствъ (въ 1877 г.), не оправдала ожиданій земцевъ относительно цѣли ея изданія—исправленія раскладки земскихъ сборовъ.

Въ Московской губерніи статистическая работы были направлены на обслѣдованіе крестьянскихъ хозяйствъ и формъ крестьянского общинного землевладѣнія, на что оказали вліяніе славянофильскія мысlenія о преимуществахъ этой формы землевладѣнія, такъ какъ тогда были въ большой модѣ сочиненія Людовита Штура („Славянство и міръ будущаго“) и Гакстгаузена, переведенные на русскій языкъ. Статистическая изслѣдованія произведены были сначала въ Московскомъ уѣздѣ (1876 г.), затѣмъ въ нѣсколькихъ волостяхъ Богородского уѣзда и въ Подольскомъ (1877 г.) и Клинскомъ уѣздѣ (1878 г.). За единицу изслѣдованія принималось то отдѣльное селеніе, то каждый отдѣльный дворъ; оцѣночно-статистическая данныя при этомъ стояли на второмъ планѣ. Въ прочихъ уѣздахъ по дворамъ собирались только свѣдѣнія о количествѣ скота, а прочія—„поселено“ и при томъ только о крестьянскихъ хозяйствахъ, слѣдовательно были неполны для оцѣночныхъ цѣлей всѣхъ земельныхъ недвижимыхъ имуществъ. Въ 1883 г. произведена была при помощи волостныхъ правленій (которымъ были разосланы бланки и инструкціи) перепись также одного крестьянского населенія. Такъ какъ главною цѣлью было изслѣдованіе быта крестьянской общины и общинныхъ формъ землевладѣнія и неземлемѣдѣльческихъ промысловъ, то и второй разъ оцѣночно-статистическихъ данныхъ собрано было немногого; частно-владѣльческія хозяйства помѣщиковъ описаны были отдельно въ 1880—81 году, слѣдовательно безъ изученія взаимодѣйствія этихъ двухъ факторовъ землемѣдѣльческой дѣятельности, вліяющихъ на высоту испольныхъ и арендныхъ цѣнъ.

Почти то же, что о Московской губерніи, можно сказать и о работахъ въ теченіе 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ губерніяхъ Тверской (съ 1871), Пермской (съ 1876) Тульской и Новгородской, гдѣ земскія собранія ставили цѣлью статистическихъ изслѣдований оцѣнку недвижимыхъ имуществъ. Въ 80-е годы земскія статистическія работы возникли еще въ 18 губерніяхъ: въ 1880—въ Харьковской и Тамбовской, въ 1881—въ Екатеринославской, Курской, Рязанской и С.-Петербургской, въ 1882—въ Херсонской, Самарской и Саратовской, въ 1883—въ Казанской, Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губерніи, въ 1884—въ Воронежской, Вятской (второй разъ), въ Орловской, Смоленской, Таврической, въ Богодуховскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи, въ 1885—въ Пермской (второй разъ) и въ 1887—въ Нижегородской. Но специальнно задававшіеся цѣлью оцѣночною работы производились лишь въ двухъ изъ этихъ губерній. Почему мы можемъ остановить наше вниманіе только на этихъ двухъ губерніяхъ, именно Херсонской и Нижегородской.

Въ **Нижегородской** губерніи съ 1882 года производились естественно-историческія изслѣдованія почвъ для уясненія ихъ свойствъ, имѣющихъ значеніе въ земледѣлії. Лабораторныя изслѣдованія почвъ различаютъ нормальныя почвы, образовавшіяся на мѣстѣ ихъ нахожденія, отъ аномальныхъ, въ которыхъ частицы, ихъ составляющія, перенесены съ мѣста образованія. Механическій и химическій анализъ почвъ различается въ нихъ процентное отношеніе глины и песку, теплоемкость, высыхаемость, разсыпчатость, количество перегноя, или гумуса сухопутно-растительного образованія, количество цеолитовъ и зависящую отъ того поглотительную способность амміака, процентъ легко-растворимыхъ веществъ, мощность или глубину почвенного слоя, лежащаго на подпочвѣ и другіе признаки. То, что путемъ статистического наблюденія было добыто черниговскою статистикою посредствомъ разспросовъ у хозяевъ, изучавшихъ почвы, такъ сказать, въ лабораторіи природы, въ Нижегородской губерніи добыто было съ другого конца. Въ черниговскихъ описаніяхъ почвъ получилась такая градація ихъ начиная отъ самыхъ лучшихъ: черноземъ тучный, горовой и долинный, тяжелыя суглинистые почвы (требовавшія троекратной обработки плугомъ), сѣрые суглиники болѣе легкіе, далѣе—сѣтло-сѣрые, глинистые супеси, пески, наконецъ боровые пески (ширець). Показанія хозяевъ самаго разнообразнаго полу-

женія по достатку и просвѣщенію и разной степени опытности въ агрокультурѣ и знанія мѣстности, въ которой они жили, разные періоды времени, сведены были къ показателямъ естественной урожайности этихъ почвъ въ 100, 90, 80, 70, 60, 50, 40, 30, 20 даже 14 пудовъ ржи на 1 десятинѣ. Найлучшія земли получились на горовыхъ стенахъ Конотопского уѣзда, а найхудшія—на четвертичныхъ отложеніяхъ сыпучихъ песковъ на лѣвомъ берегу Днѣпра. Такъ называемыя „перемытые“ почвы на косогорахъ и наземно-наносныя въ долинахъ, а также аномальная почвы встрѣчались въ Черниговской губерніи съ разными мѣстными названіями и характеристиками ихъ не процентными показателями химического и механическаго состава ихъ, а свойствами при обработкѣ, унаваживаніи, высыханіи послѣ дождей, ростомъ и густотою посѣяній на нихъ злаковъ и т. п. Такія и другія свойства почвъ выяснены были въ Черниговской губерніи статистическимъ путемъ изъ отзывовъ хозяевъ о результатахъ ихъ трудовъ на той или другой почвѣ. Въ Нижегородской же губерніи, гдѣ почвовѣды Сибирцевъ и Докучаевъ начали механическія и химическія изслѣдованія почвъ, давшія такую же скалу качествъ ихъ (100, 90, 80, 70, 60, 50, 40, 30, 20 10 и т. п.) по количеству гумуса и др. признакамъ, статистикамъ оставалось дополнять опредѣленныя раньше естественные свойства почвъ данными о землевладѣніи, способахъ обработки земли, цѣнахъ на земледѣльческія работы, на продукты земледѣлія и т. п. Имѣть можно было уже обращать вниманіе на тѣ условія разныхъ размѣровъ землевладѣнія, которыя отражаются на землепользованіи и результатахъ земледѣльческаго труда, и на тѣ условія этого труда, при которыхъ или вся рабочая и умственная сила хозяйства (или семьи) поглощается работами на своей землѣ, или при болѣе крупныхъ размѣрахъ землевладѣнія хозяинъ уже не можетъ выполнять всѣхъ работъ, требуемыхъ отъ него землею, а прибѣгаеть къ найму рабочихъ, оставляя за собою право и обязанность только указывать работы и наблюдать за ихъ выполненіемъ.

Разныя почвы требуютъ большаго или меньшаго количества труда, что выяснено было черниговскою статистикою вполнѣ доказательно: и земледѣльческія орудія, и рабочій скотъ той или другой мѣстности, и способы обработки земли вполнѣ зависятъ отъ почвы и климата. Такъ напр. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Черниговской губерніи, гдѣ песчаныя земли до такой степени легки,

что послѣ вспашки ихъ образуются „выдум“ или „выдумы“ отъ вѣтра, хозяева пришли къ заключенію, что пахать такія земли—грѣхъ: онѣ заносятъ кучугурами и огороды и усадьбы выше плетней; здѣсь ограничиваются поэтому посѣвомъ на летучий песокъ сѣмянъ безъ предварительной вспашки, а затѣмъ „задѣлываютъ“ ихъ легкою одноконною сохою, что называется „сѣять подъ соху“. Противоположность этимъ сыпучимъ пескамъ составляютъ тѣ твердыя земли, которыя нужно до посѣва три раза „орать“ тяжелымъ плугомъ съ упряжкою 2—3 паръ воловъ, или одинъ разъ „орать“, а затѣмъ „ралитъ“ или „рвать“ однозубымъ раломъ (что называется обработкою „на три ралля“) и наконецъ—„волочить“ крѣпкими боронами съ желѣзными зубьями, а не деревянными „волокушами“, пригодными для песчаныхъ земель. Количество рабочихъ воловыхъ или конныхъ и пѣшихъ дней, употребляемыхъ на обработку земли, разнообразится сильно въ зависимости отъ ея свойствъ, а свойства давать большій или меньшій урожай ведутъ, не въ пропорціональномъ отношеніи къ количеству затраченного на нее труда. Оттого размѣры такъ называемыхъ рабочей и пашевой плошади одного естественаго хозяйства (семи) разнообразятся сильно въ зависимости отъ естественныхъ условій почвы и климата.

Если черниговскія работы давали только характеристику крупнаго и мелкаго хозяйства въ ихъ взаимодѣйствіи на дробныхъ территоріяхъ, но по малому количеству средствъ, отпускаемыхъ на изслѣдованія, и при многочисленности и черезполосности козачьихъ и крестьянскихъ землевладѣній не могли дать полной картины землевладѣнія въ Черниговской губ. (такъ какъ подворные переписи были выполнены только въ 5-ти уѣздахъ), то Нижегородской статистикѣ нужно отдать честь въ выполненіи одной изъ наиболѣе трудныхъ задачъ—регистраціи землевладѣнія и при томъ по почвамъ, чего къ сожалѣнію не дѣлали въ другихъ губерніяхъ, гдѣ работы производились послѣ нижегородскихъ. Такое сожалѣніе особенно сильно можетъ быть выражено по отношенію къ Полтавской губерніи, для которой тотъ же Докучаевъ до оцѣночно-статистического обслѣдованія ея составилъ подробную почвенную карту. Полтавскіе статистики не воспользовались ни этой картой, ни настѣнными, какія давалъ имъ покойный профессоръ на специальныхъ лекціяхъ передъ ихъ работами, и сдѣлали сводку матеріаловъ, собранныхъ по всей губерніи въ 1900 году, не по естествен-

нымъ районамъ залеганія той или другой почвы, а по рутиннымъ дѣленіямъ территории чуждой для оцѣночно-статистическихъ цѣлей административной статистики.

Исторія статистической оцѣнки нижегородскихъ земель тѣмъ воучительна, что она опиралась на естествено-историческое изслѣдование почвъ человѣкомъ, создавшимъ русское почвовѣданіе— В. В. Докучаевымъ. Это былъ специалистъ по геогнозіи, геологии и минералогіи, который издалъ въ 1879 г. первую почвенную карту Евр. Россіи, по порученію И. В. Об-ва, лѣтъ 5 производилъ разыѣзы по южной Россіи отъ Пермской и Уфимской губ. до Подольской и Бессарабской—въ полосѣ залеганія русскаго чернозема. Когда въ 1881 году онъ получилъ отъ Нижегородскаго губернского земства приглашеніе произвести описание почвъ для цѣлей раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами, то колебался сначала, такъ какъ не было ни правильной классификаціи почвъ, ни точной номенклатуры. Теорія нѣмецкаго почвовѣда Кюнша съ различиемъ въ пахатной землѣ (Ackererde) Ackerboden, Ackerkrume, Ackergund и Untergrund его не удовлетворяла. Русскія опредѣленія Мин. Гос. Им., которое для опредѣленія оброка съ гос. крестьянъ дѣлило почвы на лучшія, хорошія, среднія, посредственныя и плохія по даннымъ, собраннымъ въ разныхъ губерніяхъ отъ крестьянъ чиновниками—онъ считалъ не научными; указанія же И. В. Э. Об-ва, которое опредѣляло почву глубиною 4 вершковъ поверхности слоя земли,— недостаточными для опредѣленія самыхъ понятій „почва и подпочва“. Изслѣдованія М-ва Гос. им., начатыя еще въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, при дѣленіи почвъ на 5 классовъ имѣли въ виду признаки: топографическое расположение, составъ, глубину, цветъ почвы и свойства подпочвы. Но перечисленіе этихъ свойствъ, какъ и въ Черниговскихъ земскихъ статистич. работахъ, имѣло значеніе только описательное; отнесеніе же почвы въ тотъ или другой изъ 5 разрядовъ опредѣлялось показаніями обѣ урожаяхъ хлѣбовъ (четвериками) на пахатныхъ поляхъ и урожаяхъ сѣна (пудами)—на сѣнокосахъ. Подобные же признаки приняты были въ Рязанскомъ губ. земствомъ, которое въ 1870—72 годахъ раздѣлило губернію на „почвенные мѣстности“, считая 4 разряда почвъ: черноземныя, суглинистые, супесчаныя и песчаныя. Докучаевъ ничего не имѣть противъ данныхъ о доходности, но указывая, что она съ измѣненіемъ владѣльца можетъ также измѣняться, рѣшилъ найти тѣ основы

вные признаки, которые остаются неизменными въ самой почвѣ при смынѣ въ теченіе столѣтій владѣльцевъ, измѣняющихся и способы обработки земли и ея удобреніе. Эти признаки физическіе (рыхлость, гигроскопичность, калиллярность, удѣльную теплоту и т. п.) и химическіе (поглощеніе аммоніака въ зависимости отъ химич. состава почвѣ) онъ считалъ необходимымъ изслѣдовать только на неудобренныхъ почвахъ. Исходя изъ того положенія, что всякая наука стремится познать постоянное, неизменяющееся среди случайного и перемѣнного съ тѣмъ, чтобы пользоваться познаніемъ этимъ для побѣды надъ природою, онъ и въ своихъ изслѣдованіяхъ почвѣ желалъ уловить законы происхожденія и развитія разныхъ почвѣ въ зависимости отъ материнской породы (грунта), климата и органическихъ процессовъ. Это ему удалось вполнѣ. На изученіи естественно-историческомъ отличій русскихъ черноземныхъ цѣлинныхъ степей онъ построилъ вмѣсто дѣленій почвы по глубинѣ свои опредѣленія почвы, подпочвы и классифицировалъ ихъ, взявши за основной признакъ при классификациіи происхожденіе данной почвы отъ условій структуры материнской горной породы, климата, растительности и рельефа. Типично-болотныя, дюнныя и озернорѣчныя образованія рѣзко отдѣлились отъ суходольно-образовавшихъ почвѣ. Признаки для естественно-научной классификациіи почвѣ оказались по его учению постоянными, основными, а случайная онъ отнесъ въ разрядъ экономическихъ признаковъ, которыхъ должны быть изучены особо - по статистическому методу. Суходольно-растительные образованія, суходольно-болотныя и типично-болотныя образованія онъ называлъ нормальными почвами, отнесши въ разрядъ аномальныхъ и переходныхъ къ нимъ почвѣ такъ называемыи перемытыя и наземно-наносныя. Старая номенклатура почвѣ въ его классификациіи послѣ многихъ механическихъ и химическихъ анализовъ получила опредѣленія числовыя, такъ какъ имъ определено было для каждой почвы количество гумуса, щелочитовъ и глины слѣдующими процентными показателями:

песчаная (летучий песокъ, рыхлый и глинистый)	$\frac{1-3^{\circ} \text{ гумуса}}{0-10-20 \text{ глины}}$
суглиникъ песчаный, средний, тяжелый-	$\frac{3-5-10}{30-40-55}$
глинистая (средняя, обыкновенная, тяжелая)	$\frac{10-15^{\circ}>15}{65-80}$
мергель: глинистый	50—70% глины;

суглинистый 20—50% глины;  
известковый 20—50 „  
песчаный 20 гл., известковая (болѣе 75° извести углекислой),  
перегнойная (болѣе 20% гумуса).

Получивъ подтвержденіе своей классификаціи въ многочисленныхъ образцахъ, собранныхъ по Нижегородской губ., Докучаевъ съ цѣлою группою молодыхъ ученыхъ новосозданной имъ науки составилъ XIV томовъ книгъ, относящихся къ Нижегородской губ., изъ которыхъ въ первыхъ были изложены общія положенія, затѣмъ каждый томъ посвященъ геологическому и почвенному описанію того или другого уѣзда; XIII томовъ заключали — геологическое описание уѣздовъ губерніи съ геологическими картами, а XIV-й озаглавленъ „Почвы, растительность и климатъ Нижегородской г.“ съ почвенною картою. Различеніе почвы степной и подлѣсной, а также — лѣсостепной, средней между двумя первыми, уясненіе причинъ образования такихъ или иныхъ почвъ отъ положенія въ томъ или другомъ климатическомъ поясе, на той или другой высотѣ надъ поверхностью моря, при томъ или другомъ рельефѣ, характеристика разницы между сѣверными дерновыми почвами и южными черноземными вмѣстѣ съ другими открытіями Докучаева привели къ тому, что въ книгахъ его о Нижегородской губ. получились тѣ законосообразности, которые составляютъ основу всякой науки. Научное обоснованіе замѣнило прежнія пустыя слова, что почва есть верхній слой земли въ 4 вершка, а что ниже 4-хъ вершковъ — то подпочва. Свойства почвъ опредѣлены Докучаевымъ по ихъ физическимъ и химическимъ признакамъ и по глубинѣ, очень разной для разныхъ видовъ почвъ; карта губерніи дала твердыхъ основанія для статистико-экономическихъ работъ, которые начаты были въ 1887 г. подъ руководствомъ Аниенского по ставшему обычнымъ у земскихъ статистиковъ экспедиціонному способу; рядомъ съ ними шли дополнительные почвенные разслѣдованія въ 6-ти уѣздахъ, производившіяся подъ руководствомъ ученика Докучаева — Сибирцева, завѣдующаго губернскимъ естественно-историческимъ музеемъ. Эти дополнительные почвенные изслѣдованія служили для установленія почвенно-оценочныхъ районовъ. Почвенные карты для уѣздовъ Сибирцевымъ составляемы были въ масштабѣ 2-хъ и 3-хъ верстъ въ дюймѣ. Этотъ же Сибирцевъ составилъ программу для собранія свѣдѣній о почвахъ при производствѣ территорально-оценочныхъ

статистическихъ изслѣдований. Такимъ образомъ здѣсь признано было за несомнѣнное, что оцѣночное изслѣдованіе должно состоять изъ двухъ частей: естественно-исторической и статистико-экономической.

Программы для статистико-экономического изученія однихъ только земельныхъ недвижимыхъ имуществъ составлены были Н. О. Анненскимъ, при чмъ согласно постановлению губернского земскаго собранія 1886 г. рѣшено было изучать губернию въ такой подробности, чтобы данные, собранныя статистиками, могли служить какъ для раскладки общей суммы губернского земского сбора между уѣздами, такъ и для уѣздныхъ земствъ для раскладки уѣзданого земского сбора между отдѣльными платильщиками. Такъ какъ одновременно съ статистико-экономическими изслѣдованіями шли дополнительные почвенные работы подъ руководствомъ Сибирцева со свѣдѣніями объ урожайности пахатныхъ полей и луговъ, то и учтъ земель велся соотвѣтственно опредѣленнымъ ранѣе химическимъ и физическимъ отличіямъ разныхъ почвъ. Всѣ хозяйственныя пріемы обработки почвъ изучались соотвѣтственно ранѣе произведеному дѣленію каждой даниной территории на мелкіе районы. Въ этомъ оинопшеніи статистико-экономическое изученіе Нижегородской губ. пошло далѣе такого же изученія Черниговской. Тамъ статистики за единицу описанія принимали генеральную межевую дачу и хотя внутри ея записывали разныя способы обработки, обусловливающіе собою размѣры расходовъ, а также и урожай по разрядамъ почвъ, какіе находились въ дачѣ; но обѣ этомъ они узывали лишь по пріѣздѣ на мѣсто, тогда какъ нижегородские статистики имѣли уже впередъ опредѣленныя территории по разрядамъ почвъ.

Начаты изслѣдованія были въ 1887 г. съ Княгининскаго уѣзда, изданіе оцѣночно-статистическихъ материаловъ по которому составило эпоху въ развитіи оцѣночно-статистического дѣла въ Россіи. Остальные 10 уѣзовъ Нижегородской губерніи описаны были въ теченіе 1888—1890 гг., а отдѣльные томы по каждому уѣзду и общий сводъ по всей губерніи изданы въ теченіе 1888—1899 гг. Во всѣхъ уѣздахъ Нижегородской губерніи производились подворныя переписи населенія, что также даетъ преимущество нижегородскимъ передъ черниговскими, гдѣ подворныя переписи были произведены только въ 5-ти изъ 15-ти уѣзовъ. „Материалы для оцѣнки земель нижегородской губ.“ имѣли такимъ

образомъ по два тома для каждого уѣзда: одинъ подъ заголовкомъ: „естественно-историческая часть“ заключалъ въ себѣ почвенное описание каждого уѣзда, а другой подъ названіемъ „экономическая часть“—результаты статистическихъ изслѣдований. Содержание томовъ второго порядка было то же, что и въ черниговскихъ работахъ. Какъ тѣ, кромѣ общаго географического описанія и исчисленія земель по угодьямъ, раздѣлялись на 4 главы: „полеводство, луговодство, лѣсоводство, садоводство“, или же въ другихъ томахъ подъ другими заглавіями: „Пашня, сѣнокосы, лѣсъ, прощая угодья“, такъ и здѣсь встрѣчаемъ слѣдующія главы:

1. Территорія: рельефъ, орошеніе, геоботаническое, геологическое и почвенное описание каждого уѣзда, классификація почвъ, сводка владѣній въ районы, дѣленіе уѣзда по мѣстностямъ; установка оціночныхъ разрядовъ.

2. Населеніе. Плотность населенія, число его по демографическимъ признакамъ, по разрядамъ крестьянъ, по хозяйственнымъ группамъ дворовъ; населеніе фактическое и приписаное; сравненіе съ данными X ревизіи.

3. Землевладѣніе (учетъ земель). Виды и формы землевладѣнія; движение землевладѣнія; продажныя цѣны земель разныхъ угодий.

Изслѣдованіе доходности земельныхъ угодий:

4. Пашня. Обработка, сѣвооборотъ, пропорція яровыхъ посѣвовъ, удобрение, урожайность; хлѣбная торговля; выводъ средней доходности 1 десятины пахотной земли.

5. Лѣсъ. Лѣсныя почвы; породы лѣса, возрастъ, способы лѣсного хозяйства, сбытъ лѣса; доходность лѣса.

6. Сѣнокость, усадьба, выгонъ. Площадь этихъ угодий, урожайность сѣнокосовъ, цѣны на сѣно; издержки эксплуатации сѣнокосовъ; арендныя цѣны. Такія же свѣдѣнія для усадьбы, выгоновъ и проч. угодий (кустарниковъ и т. п.).

Къ описанію уѣзовъ были приложены карты, на которыхъ разными красками были обозначены разные виды почвъ, напр.: горовой черноземъ, подраздѣленный на 2, 3 или 4 степени, коричневый суглинокъ, сѣрий суглинокъ, свѣтлосѣрий суглинокъ, супеси: слабоподзолистая, типичноподзолистая; глинистые пески: слабоподзолистый, типично-подзолистый песокъ, боровой песокъ, пойменный суглинокъ луга-поймы, и т. п.

Въ подворно-статистическихъ таблицахъ помѣщались сначала статистическая свѣдѣнія только о крестьянскомъ населеніи, въ чемъ отразилось влияние неполныхъ подворныхъ переписей Московской губерніи, а въ 4-хъ уѣздахъ, описанныхъ позже—все населеніе, на что повлияли очевидно работы херсонского земства, о которыхъ скажемъ ниже. Первоначальная программа также много обращала вниманія на неземледѣльческія работы населенія, а позже были болѣе подробно развиты сельскохозяйственные вопросы при сокращеніи программы о неземледѣльческихъ промыслахъ.

Что касается разработки данныхъ въ чисто-оценочныхъ цѣляхъ, то она отличается отъ способа, принятаго черниговскими статистиками, такъ какъ факты жизни продиктовали здѣсь другой способъ. Если въ черниговской губерніи хозяйство крупныхъ имѣній (*grande culture*) клало печать на весь способъ земледѣльческаго производства, выработавъ такія формы, какъ отутки, басаринки, спольшину и т. п., при обработкѣ земель по способу мелкой культуры, то въ нижегородской губ. въ большинствѣ уѣздовъ оказалось, что  $\frac{3}{4}$  земель принадлежало крестьянамъ, помѣщики же вели самостоятельное хозяйство, а въ аренду или съемку сдавалось очень мало земель. Поэтому главною основою оценки доходности какъ для предпринимательскихъ, такъ и для потребительскихъ хозяйствъ принялъ быть способъ исчисленія затратъ и выручекъ. Постоянныя условия сельскохозяйственной производительности (климатъ, почва) представлены были описательно, измѣняющіяся же условія земледѣльческаго труда опредѣлены численными средними показателями, т. е. при помощи приемовъ, обычныхъ при изученіи жизни массъ. Урожайность полей, выраженная количествомъ сноповъ (100) при нахождѣ и числомъ мѣрокъ въ умолотѣ давала затѣмъ общий средний урожай; вездѣ изслѣдовалось и влияние унаваживанія, для чего разработаны были свѣдѣнія, какую площадь въ данномъ селеніи могли удобрять хозяева по числу имѣющагося у нихъ скота, и какую въ дѣйствительности удобряли по записямъ. По разнымъ почвенно-оценочнымъ разрядамъ, которыхъ было 14, исчислено было, сколько въ среднемъ возвозъ навоза вывозили на 100 десятинъ (напр. 387 возвозъ, при колебаніяхъ отъ 122 до 937 возвозъ); затѣмъ опредѣляли % удобряемой земли; различали сверхъ того урожай на нови (равный урожаю на унавоженній пашнѣ) и на старопольи. Въ общемъ получились для нижегородской губ. урожаи отъ 35 пудовъ на 1

дес. худшей земли до 60 на лучшей. Цены на хлеба (за четверть въ рубляхъ) выводили изъ данныхъ годовыхъ сельскохозяйственныхъ обзоровъ (такъ какъ годы 1891 и 1892 были неурожайные). Расходы на обработку земель, обсѣмененіе, уборку и молотьбу получались изъ данныхъ о рабочихъ цѣнахъ съ добавленіемъ расходовъ на харчи рабочимъ и т. п. Такъ выводился доходъ для ржаного поля, т. е. озимой смѣны; въ яровой смѣнѣ, какъ и въ черниговской губ., исчислялась пропорція яровыхъ посѣвовъ и сообразно съ нею и данными о расходахъ на обработку, обсѣмененіе уборку и молотьбу, выводился чистый доходъ ярового поля; затѣмъ по формулѣ  $\frac{a+b}{3}$  получалась доходность десятины. Въ

общихъ результатахъ получилась правильно отвѣчающая почвеннымъ особенностямъ скала доходности отъ 14 до 5 рублей для лучшихъ и худшихъ земель. Случаями однополья и двухполья, рѣдко встрѣчавшимися въ Нижегородской губерніи, пренебрегали.

Собранныя данныя относительно сѣнокосовъ показали, что  $\frac{3}{4}$  ихъ находятся въ землевладѣніи крестьянъ, что всѣ они эксплуатируются за свой счетъ при помощи наемныхъ рабочихъ. Та же система оцѣнки по вычету затратъ изъ валовой выручки, по среднимъ цѣнамъ на сѣно разнаго качества, примѣнена была и здесь, причемъ сѣнокосы, какъ и въ Черниговской губерніи, раздѣлены были по рѣчнымъ системамъ, а рѣки соединены были въ группы. Усадьбы, или назыма разсмотрѣны были по употреблению, какъ дворъ, коноплянникъ и огороды. Оказалось, что земля, занятая постройками, занимаетъ  $\frac{1}{2}$  всей усадьбы, коноплянники— $\frac{1}{4}$ , а остальную четверть—огороды и изрѣдка садъ. Доходность двора, садовъ и огородовъ приравнена къ доходности пашни, а доходность коноплянниковъ исчислена по цѣнамъ на сѣмя и пеньку, по урожаемъ конопли на зерно и пеньку и по расходамъ на удобрение, обработку земли, бранье конопли, молотьбу, мочку и т. д. Выгоды оказались очень ничтожными по величинѣ; паства же (паръ, живые пашни, отава, лѣсныя площади и кустарники) оцѣнивались по даннымъ о цѣнахъ за выпасъ 1 головы скота (крупного и мелкаго) съ переводомъ на 1 дес. (голова—55 коп., 1 дес.—38 коп.). Лѣса описаны были и по породамъ, какія даютъ подѣлочный, строевой и дровяной лѣсъ, и по возрасту, а оцѣнивались по даннымъ казеннаго управления, при чемъ при періодахъ въ 180, 120, 80 лѣтъ для разной спѣлости лѣса при томъ или друго-

томъ оборотъ рубки, цѣна всего древесинаго запаса при срубѣ лѣса дѣлилась на цифру оборота рубки. Изучали и приростъ древесины на разныхъ почвахъ. Средняя доходность 1 дес. лѣса получилась 90 к.—1 р. 65 к.

Такимъ образомъ для разныхъ угодій съ опредѣленіемъ почвъ для каждого угодья по всѣмъ уѣздаамъ выведены были статистические нормальные, или обычные показатели чистой доходности. По произведеному въ каждомъ уѣздѣ статистическому учету земель всѣмъ угодьямъ и почвамъ, конечно получилась и общая доходность земельныхъ угодій въ каждомъ уѣздѣ, что совершенно было достаточно для раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздаами. Но какъ естественно-историческое, такъ и статистико-экономическое изслѣдованіе велось такимъ образомъ, чтобы оно пригодно было и для раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ между отдельными имуществами. Поэтому всѣ земли каждого уѣзда были еще раздѣлены на такъ называемые пахотные районы, которыхъ въ каждомъ уѣздѣ насчитывалось около сотни или болѣе сотни (90—115). Эти районы затѣмъ группировались въ однородныя по почвеннымъ и экономическимъ особенностямъ „мѣстности“, на которыхъ дѣлился каждый уѣздъ. Въ этомъ замѣчаемъ также отличие нижегородскихъ статистическихъ работъ отъ черниговскихъ. Въ послѣднихъ каждый уѣздъ былъ раздѣленъ на столько частей, сколько въ немъ было межевыхъ дачъ. Разработка данныхъ о размѣрахъ разныхъ видовъ владѣній въ каждой дачѣ въ нижегородской статистикѣ была напечатана только въ двухъ уѣздахъ (Горбатовскомъ и Балахнинскомъ), тогда какъ въ Херсонскихъ и Черниговскихъ изданіяхъ она занимаетъ первое главное мѣсто. Если нѣсколько межевыхъ дачъ составляли одну административную единицу волость, то въ этой единицѣ, или же въ каждой дачѣ Черниговской губерніи исчислялось количество лучшихъ и худшихъ по почвеннымъ особенностямъ земель, а въ описаніи каждой дачи отмѣчалось, какъ они расположены. Это дало возможность также составить общую почвенную карту Черниговской губ. по отвѣтамъ хозяевъ; хотя и не было нигдѣ произведено ни химическихъ ни механическихъ анализовъ почвы, но свойства каждой данной почвы были опредѣлены подробно въ сводномъ описаніи губерніи, изданномъ въ 1898 году. Поэтому въ Черниговской губерніи матеріаль для оцѣночныхъ комиссій былъ собранъ также весь, и они могли бы уже, если бы пожелали, дѣлить территорію

каждаго уѣзда на районы или мѣстности. Въ изданіяхъ же нижегородскаго земства такое дѣленіе произведено самими статистиками. Нелишнимъ будетъ замѣтить, что въ Нижегородскомъ земствѣ, какъ раньше въ Херсонскомъ, по окончаніи основнаго описанія этой губерніи была введена поуѣздная система текущей статистики, организованной тотчасъ же послѣ основнаго описанія губерніи въ 1891 году.

Изъ работъ земскихъ статистиковъ, направленныхъ къ оцѣнкѣ по статистическому методу земель и произведенныхъ до 1893 года, нужно еще остановиться на **херсонскихъ**. Программы изслѣдований статистико-экономическихъ здѣсь составлены были въ 1882 году послѣ пробнаго описанія мѣстечка Курисово-Покровскаго, и затѣмъ работы по описанію уѣздовъ продолжались до 1888 года при чѣмъ въ 3-хъ сѣверныхъ уѣздахъ (Анаьевскомъ, Елисаветградскомъ и Александрійскомъ) были произведены за счетъ уѣздныхъ земствъ подворные переписи всего населенія, а не одного крестьянскаго; такое полное подворное описание произведено было потому, что здѣсь встрѣтился еще особый классъ „десятинниковъ“, ненадѣленныхъ землею, а среди государственныхъ крестьянъ еще особые разряды ихъ — колонисты иѣмцы и колонисты евреи, колонисты греки, бывшіе военные поселяне и т. п. Организовано здѣсь дѣло было такъ, что кромѣ статистиковъ въ работахъ принимала еще и Статистическая комиссія, члены которой избираемы были изъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія. Она собиралась два раза въ годъ: разъ для установлѣнія работы на будущее время, а другой разъ — для выслушанія отчетовъ статистиковъ за прошлое время, разсмотрѣнія и утвержденія тѣхъ техническихъ пріемовъ, которые статистики изобрѣтали для выполненія задачъ, поставленныхъ имъ по докладу комиссіи губернскимъ земскимъ собраніемъ. На одномъ изъ собраній этой комиссіи профессоръ Одесского университета, известный основатель метеорологической и сейсмической станціи I-го разряда въ Одессѣ А. В. Клоссовскій обратилъ вниманіе земства на то, что Херсонская губернія, надѣленная черноземною почвою на известковомъ грунте, слѣдовательно очень плодородною, страдаетъ отъ неурожаевъ вслѣдствіе особенностей климата; при бездождіи весною не только посѣянные хлѣба, но даже и травы выгораютъ, и тогда наступаетъ голодъ; при другихъ же условіяхъ метеорологическихъ, если съ осени бываютъ дожди и весною два-три обильныхъ дождя, то урожай бываютъ „египет-

скіе". Это повело къ устройству первой провинціальной метеорологической сѣти наблюдателей въ Россіи, по образцу которой позже сѣть метеорологическихъ станцій организовали губернскія земства Черниговское и Полтавское. Другая особенность Херсонской губерніи, какъ заселенной въ теченіе послѣдняго столѣтія, состояла въ томъ, что здѣсь укоренилась переложная степная система хлѣбопашества, не имѣющая ничего общаго ни съ трехпольемъ, съ которымъ мы встрѣчались въ черниговской и нижегородской губ., ни тѣмъ болѣе съ лѣсостепью огневою системою хозяйства растеребовъ и лядъ сѣверной Россіи. Программы статистического изученія губерніи для выработки оценочныхъ нормъ были составлены здѣсь, примѣняясь къ особенностямъ и землевладѣнія, и землепользованія; здѣсь преобладаютъ крупныя имѣнія въ десятки тысячъ десятинъ и распространено тонкорунное овцеводство. Программы Херсонскія обращаютъ большое вниманіе и на явленія, зависящія отъ особенностей климата. Пропорція посѣвовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ изучаема была во всѣхъ дачахъ, которые приняты были за единицы описанія, какъ у частныхъ владѣльцевъ, помѣщиковъ, такъ и на земляхъ колонистовъ, крестьянъ и находившихся въ пользованіи десятинниковъ. Способы обработки земли, различающиеся здѣсь по этнографическимъ и соціальнымъ отличіямъ землевладѣльцевъ и земледѣльцевъ также обращали особое вниманіе изслѣдователей. Наиболѣе же тщательно изслѣдовалось вліяніе погоды за послѣдніе 10 лѣтъ до времени изслѣдованія. Свѣдѣнія собирались тѣ же, что и въ черниговской и нижегородской губ., т. е. данные и о поденныхъ, мѣсячныхъ, сроковыхъ платахъ, (высота которыхъ здѣсь меняется въ зависимости отъ погоды), и о платахъ за сѣдѣльные работы, стоимость обработки, уборки и молотьбы, а также обѣ урожаяхъ въ разные годы изъ послѣднихъ одинадцати, чтобы определить возможно болѣе близкое выраженіе средней урожайности. Тѣ же способы и приемы собирания свѣдѣній о платѣ за выпасъ скота для определенія доходности перелоговъ и цѣлины примѣнены были здѣсь, но съ большей подробностью для овецъ, такъ какъ здѣсь на большихъ пространствахъ развито тонкорунное овцеводство стадъ рамбулье и инфантато-негретти. Кроме этой особенности эксплоатации цѣлинныхъ и переложныхъ степей Херсонская губернія отъ Нижегородской и Черниговской отличается особенно высокими показателями платы за выпасъ всякоаго скота, дающими доходность

незасеываемыхъ пространствъ до 8—10 руб. съ десятины. Это привело къ болѣе широкому развитію таблицъ, въ которыхъ были показаны платы за выпасъ скота.

Сообразно съ мѣстными условіями въ Херсонской статистикѣ получили развитіе программы для изученія виноградарства, винодѣлія, садоводства, эксплоатации плавней, мѣстъ для разведенія огородныхъ овощей, встрѣчающихся не вездѣ и т. п. Оценка для раскладки губернского земского сбора между уѣздами была выполнена своевременно, но она, какъ и въ Нижегородской губерніи, касалась только земель. Херсонскія оцѣночно-статистическія работы отличаются отъ другихъ современныхъ имъ тѣмъ же, чѣмъ и Черниговскія, т. е. что изложеніе собранныхъ свѣдѣній здѣсь пріурочено было къ мелкимъ территориальнымъ единицамъ каждого уѣзда (дачамъ, составленнымъ по большей части изъ нѣсколькихъ межевыхъ дачъ). Это напоминаетъ отлічіе старого Ахенвальского метода отъ метода Бюшинга для государствъ Западной Европы. Что касается оцѣночныхъ нормъ для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, то она произведена была, какъ и въ Нижегородской губ., уже во второй періодъ работъ — послѣ изданія нового закона 1893 года. Таковы были первыя оцѣночно-статистическія работы, касавшіяся земель цѣлыхъ трехъ губерній Россіи. О другихъ, относящихся къ землямъ одного какого-либо уѣзда (напр. Сумскаго уѣзда Харьковской губерніи) можно совсѣмъ не упоминать, ибо онѣ повторяли тѣ же общія положенія.

Изъ статистическихъ работъ для оценки **городскихъ недвижимыхъ имуществъ** до изданія закона 1893 года, заслуживаетъ вниманія сложная операциѣ, предпринятая Харьковскимъ городскимъ общественнымъ управлениемъ въ 1892—3 годахъ, следовательно до изданія закона 1893 года, когда начинается новый періодъ въ исторіи вопроса объ оценкѣ. Земства, какъ мы видѣли, не заботились о собраніи данныхъ, опредѣляющихъ точную цѣнность и доходность городскихъ недвижимыхъ имуществъ; они были довольны, если городскія общественные управлія доставляли имъ общую сумму оценки всѣхъ имуществъ данного города. Въ Черниговской губ. заботы земства стремились только достигнуть того, чтобы эти общія суммы отвѣчали дѣйствительности. Теорію же оценки городскихъ недвижимыхъ имуществъ при помощи статистического метода изученія индивидуальныхъ имуществъ стѣнду

подраздѣлить ихъ на группы съ нормальною доходоспособностью выработало Харьковское городское общественное самоуправление. По § 130 \*) „Городового положенія“, городскія выборныя учрежденія уполномочены были производить оцѣнку имуществъ для определенія оцѣночного сбора. Размеръ этого сбора по „Положенію“ опредѣляется „городскою думою въ процентахъ чистаго дохода отъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣленаго посредствомъ оцѣнки, или при невозможности опредѣлить доходъ,— со стоимости имуществъ“. Слѣдовательно законоположеніе ясно различало и здѣсь хозяйства предпринимательскія, которая возводятъ постройки въ городѣ съ цѣлью извлечения дохода, отъ хозяйствъ потребительскихъ, дома которыхъ удовлетворяютъ только ихъ собственную потребность иметь жилище. Доходность послѣднихъ не можетъ быть исчислена какою либо суммою рублей; потому тутъ по „Положенію“ нужно обращаться къ цѣнности или стоимости имущества.

Уже съ 1871 года городскія общественные управлениія, т. е. думы, составляли и утверждали инструкціи для избираемыхъ ими оцѣночныхъ комиссій. Изъ такихъ инструкцій наибольшее обстоятельностью отличались инструкціи г. Риги и г. Харькова; въ послѣднемъ городѣ городскимъ головою былъ отставной заслуженный профессоръ университета Гордѣенко. Въ инструкціи, составленной при его участіи, выяснено было понятіе о валовой доходности и указаны были способы исчисленія чистой доходности. Всѣ предметы расходовъ на содержаніе въ порядкѣ городского недвижимаго имущества въ инструкціяхъ какъ Рижской, такъ и Харьковской, исчислены были подробно; указано было также, что для определенія чистой доходности нужно вычитать сверхъ того дѣйствительную величину убытка отъ простого (прогула) квартиръ, сдаваемыхъ въ наемъ для извлечения дохода. Но оцѣнивались городскія недвижимыя имущества и въ Харьковѣ и въ Ригѣ каждое въ отдѣльности, въ разное время, иногда различнымъ персоналомъ комиссій; оттого уравнительности не было. Первая проба приложить статистический методъ къ определенію доходности квартиръ произведена была въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Москвѣ, но не по способу исчерпывающаго изученія всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, а при помощи анкеты относительно только 3.434 квартиръ изъ 75 тысячъ общаго числа квартиръ. Здѣсь

\*) По изданію 1892 г. эта статья 129.

взяты были квартиры, признанные за типическія для разныхъ частей города—съ тѣмъ, чтобы такимъ образомъ опредѣлить высоту доходности, зависящей отъ положенія имущества въ центральныхъ частяхъ города и на его окраинахъ.

Полное же систематическое описание всѣхъ родовъ недвижимыхъ имуществъ произведено было въ Харьковѣ, гдѣ въ городской думѣ гласными было довольно профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, напр. Іїхановецкій, Шимковъ, Алексѣенко, Остапенко и др. Они признали несостоительною оцѣнку, произведенную по инструкціи 1871 года, въ 1873—74 годахъ нѣсколькими оцѣночными комиссіями, работавшими отдельно каждая. Уже и раньше довольно часто раздавались голоса въ думѣ, что оцѣнка эта не отвѣтаетъ требованіямъ справедливости и что съ измѣненіемъ количества недвижимыхъ имуществъ необходимо произвести новую переоцѣнку имуществъ—одновременную и по одному плану съ выработкою определенныхъ нормъ стоимости и доходности для разныхъ частей города. Предложеніе гласныхъ Гиршмана и Кустерского въ 1890 году впрочемъ было признано несвоевременнымъ, и только въ 1892 г. избрана была специальная комиссія для выработки оснований переоцѣнки, которые обеспечивали бы справедливое обложение оцѣночнымъ сборомъ, пропорциональнымъ доходности. (По § 130 городового положенія этотъ сборъ не можетъ быть болѣе 10% доходности или 1% стоимости имуществъ).

Учреждено было городское статистическое бюро. Комиссія разсмотрѣла старыя основанія оцѣнки и постановила для оцѣнки собрать необходимыя свѣдѣнія о всѣхъ домовладѣніяхъ и квартирахъ г. Харькова съ измѣреніемъ ихъ вмѣстимости, какъ того требовало Статистическое бюро. Послѣднее составило расчеты о всей стоимости операций переписи всѣхъ домовъ и квартиръ съ измѣреніемъ ихъ въ теченіе 2 лѣтихъ мѣсяцевъ. Для этого, полагая что домовладѣній будетъ 8—9 тысячъ, а помѣщений всякаго рода (въ томъ числѣ и квартиръ)—40 тысячъ, нужно было организовать персональ 6-ти завѣдующихъ переписными участками при 8-ми работающихъ въ каждомъ участкѣ регистраторахъ. Кроме праздничныхъ и воскресныхъ дней они должны были обходить назначенныя завѣдующимъ кварталы съ 8 до 12 часовъ дня и съ 4 до 8-ми вечера. Сначала они разносили домовладѣльцамъ и квартирантамъ формуляры переписи, а черезъ 7 дней являлись опять, чтобы дополнить то, что тѣ напишутъ, и произвести измѣненія какъ

дворового мѣста, такъ и всѣхъ строеній и квартиръ. Съ этою цѣлью при каждомъ регистраторѣ былъ мальчикъ 10—13-лѣтнаго возраста, который носилъ сажневую рулетку съ тесьмою для измѣренія площадей квартиръ и дворовъ и деревянный сажень для измѣренія высоты квартиръ и зданій. Для общаго руководства ходомъ переписи думою изъ гласныхъ избранъ былъ Наблюдательный Комитетъ изъ 6-ти человѣкъ, на обязанность котораго возложено было слѣдить за правильностью отнесенія при переписи имуществъ къ тому или другому роли и виду ихъ по тѣмъ или другимъ категоріямъ и разрядамъ, опредѣленнымъ думою, затѣмъ произвести сводку и разработку собраннаго статистическаго матеріала и выработку оцѣночныхъ нормъ.

При такой организаціи дѣла за 2 мѣсяца (июль—августъ 1892 г.) были описаны всѣ имущества г. Харькова, а осенью за сентябрь и октябрь подъ руководствомъ городскаго статистика и Наблюдательнаго по переписи Комитета 16 счетчиковъ и счетчицъ при 4 столоначальникахъ сдѣлали исчисление кубического содержания всѣхъ домовладѣній и размѣровъ площади пустопорожнихъ мѣстъ въ квадр. саж. Исчисленія эти дѣлались на тѣхъ же переписныхъ листахъ, гдѣ были припечатаны соотвѣтственные таблички; разгрупированный матеріалъ по всѣмъ категоріямъ былъ переданъ наблюдательнымъ комитетомъ въ распоряженіе избранной думою оцѣночной комиссіи изъ 10 гласныхъ и почтенныхъ жителей города. Эта комиссія въ теченіе осени и зимы работала по составленнымъ въ статистическомъ бюро спискамъ домовладѣній, гдѣ противъ каждого значились какъ размѣры домовладѣнія, такъ и всѣ тѣ нормы, какія были выработаны для оцѣнки. По этимъ нормамъ производилась уже оцѣнка каждого индивидуальнаго имущества, при чмъ члены оцѣночной комиссіи при наложеніи нормъ на сложныя владѣнія отправлялись на мѣсто нахожденія такого владѣнія для личнаго его осмотра. Такимъ образомъ меѓе чѣмъ за годъ и статистическое изученіе имуществъ для оцѣнки ихъ, и выводъ нормъ, и наложеніе оцѣнокъ на всѣ индивидуальные имущества были закончены.

Посмотримъ теперь, что дала эта работа для методологіи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ при помощи статистического изслѣдованія и какія получились термины и определенія видовъ городскихъ имуществъ. Они раздѣлены были на слѣдующіе виды:

- 1) жилыя постройки съ теплыми и холодными службами при нихъ,

2) торговыя помѣщенія теплыхъ и холодныхъ, 3) фабрики, промышленныя заведенія, 4) сады промышленные, приносящіе доходъ, 5) складочныя мѣста, 6) заѣзжіе и другія промышленные дворы, 7) огороды, поля, сѣнокосы, выгоны, 8) пустопорожнія дворовыя мѣста.

Для измѣренія земельныхъ участковъ приняты были единицою счислениія, конечно, не десятина, а квадратная сажень, а для всѣхъ построекъ—кубическая сажень; къ этимъ единицамъ пріурочивались всѣ свѣдѣнія о валовомъ доходѣ. Что касается пустопорожніхъ мѣстъ, не приносящихъ никакого дохода, то для квадратной ихъ сажени исчислялась средняя стоимость въ разныхъ мѣстностяхъ города, а предполагаемая доходность ихъ для однообразія признака по всѣмъ видамъ вычислялась по нормальному проценту ея, опредѣленному думою. Для распределенія оцѣночныхъ признаковъ доходности всѣхъ прочихъ видовъ имуществъ принималось во вниманіе: значеніе мѣстности, въ которой расположено имущество и особенности того рода и вида, къ какому оно относится. Среднія величины валового дохода для каждой мѣстности, отнесенныя къ принятой единицѣ измѣренія, за вычетомъ среднихъ величинъ расходовъ, давали среднюю чистую доходоспособность имуществъ разныхъ категорій въ той или другой мѣстности города, которая распространялась и на тѣ имущества этой мѣстности или даннаго оцѣночнаго участка, которыхъ действительной доходности не имѣли. Расходами по содержанию имущества въ требуемомъ городскою жизнью порядкѣ были признаны издержки домовладѣльца: 1) на очистку дымовыхъ трубъ, 2) на очистку отхожихъ мѣстъ, помойныхъ и сорныхъ ямъ, ретирадъ, а также тротуаровъ отъ сора и снѣга; 3) на содержаніе дворника и ночного сторожа, 4) на страхованіе, уплату повинностей и доставленіе полицейскихъ свѣдѣній въ адресный столъ, 5) на ремонтъ тротуара, огорожи и постройки. Капитальная перестройка зданій, на которую требовалось особое разрѣшеніе городской управы, исключалась изъ наблюденія, такъ какъ за ремонтъ признаны были только ежегодные расходы, не измѣняющіе состава и характера имущества.

Хотя измѣрены были всѣ постройки (какъ жилыя, такъ и холодныя службы), но при выводѣ оцѣночныхъ нормъ взято было только измѣрение теплыхъ отапливаемыхъ помѣщений, такъ какъ оказалось, что главный видъ имущества—жилия квартиры, при

извѣстномъ количествѣ комнатъ и извѣстномъ объемѣ ихъ, всегда снабжены пропорциональнымъ количествомъ сарасъ, конюшень, амбаровъ, погребовъ, кладовыхъ, ледниковъ и т. п. Кубическое содержаніе холодныхъ торговыхъ и промышленныхъ помѣщений исчислялось по тѣмъ же правиламъ, какія установлены были и для измѣренія теплыхъ жилыхъ квартиръ. Для послѣднихъ было исчислено и квадратное содержаніе площади пола и кубическое содержаніе всего ихъ объема. Данныя о внутренней и наружной отдѣлкѣ квартиръ (карютиды, шпалеры, окраска, лакировка и по- золота карнизовъ, рамъ, лутокъ и т. п.), а также о снабженіи данной квартиры садомъ для прогулокъ, электрическимъ или газовымъ освѣщеніемъ, водоснабженіемъ, ваннами, паркетами и т. п. хотя и были записаны для общей характеристики жизни въ городѣ, для оцѣночныхъ цѣлей не были приняты во вниманіе, такъ какъ объемъ и положеніе данной квартиры въ той или другой мѣстности города замѣняли эти признаки. Слѣдовательно въ общемъ взяты были для исчисленія тѣ потребности нанимателя, которыя опредѣляются физиологическими условіями жизни въ нашемъ климатѣ и выражаются требованіемъ извѣстнаго количества теплого воздуха въ отапливаемомъ жиломъ помѣщениі.

Классификація домовладѣній поэтому была сдѣлана по величинѣ ихъ, выражаемой числомъ комнатъ и кубическихъ сажень теплыхъ помѣщений; остальные признаки (назначеніе помѣщений—для жилья, торговли, для работъ во время службы или промысла), а также нахожденіе въ той или другой части города—признаны за второстепенные, служащія для опредѣленія группъ и отклоненій. Квартиры изъ большаго числа комнатъ и съ большимъ кубическимъ содержаніемъ оказались расположеными въ городѣ въ пе-ремежку съ квартирами въ одну комнату для учащейся молодежи, холостыхъ приказчиковъ и др. Затѣмъ подтвердилось и то, что было замѣчено въ Москвѣ при анкетѣ, что увеличеніе высоты комнатъ сначала повышаетъ наемную плату за квартиры съ однинмъ и тѣмъ же квадратнымъ содержаніемъ пола, а затѣмъ выше предѣльной высоты ( $5\frac{1}{2}$ —6 аршинъ) оказываетъ вліяніе на уменьшеніе наемной стоимости кубической единицы. Такимъ образомъ найдено, что излишняя высота комнатъ составляетъ бездоходный, а слѣдовательно отрицательный признакъ нанимаемыхъ помѣщений. Такимъ же отрицательнымъ признакомъ въ оцѣночномъ смыслѣ оказались и излишнія противъ средней требовательности жителей

г. Харькова комнаты. (Напр. квартиры въ 10—12 комнатъ давали меньшія показатели наемной платы для кубической единицы и большее время простоя безъ жильцовъ, чѣмъ квартиры средняго размѣра). Найменьшія комнаты въ Харьковѣ оказались въ 2—4 куб. саж., а наибольшія—въ 15—20 куб. саж. Домовладѣнія же въ цѣломъ были подраздѣлены на слѣдующіе 12 классовъ: 1) имущество до 5 куб. саж. теплого воздуха, 2) 5—10, 3) 10—20, 4) 20—40, 5) 40—75, 6) 75—125, 7) 125—200, 8) 200—300, 9) 300—500, 10) 500—1000, 11) 1000—3000, 12) свыше 3000 куб. саж.

Дѣление города на разряды мѣстностей наблюдательнымъ Комитетомъ было сдѣлано по среднимъ наемнымъ платамъ за 1 комнату, которая колебалась отъ 25 коп. въ мѣсяцъ, или 3 руб. въ годъ до 2500 руб. въ годъ. Разряды по этому признаку установлены были слѣдующія по годовымъ платамъ: 1) выше 200 руб. за комнату, 2) 200—100, 3) 100—75, 4) 75—50 руб., 5) 50—40, 6) 40—30, 7) 30—20 и 8) ниже 20 руб. годовой платы за комнату. Такъ какъ эти разряды кромѣ первого, помѣстившагося въ центрѣ умственной и торговой жизни у Собора и университета, встрѣчались въ перемежку, то вся площадь города раздѣлена была на 54 района. Для характеристики каждого района были вычислены средня величины помѣщений по числу комнатъ, по куб. содержанию ихъ и по величинѣ средней комнаты. Въ центрѣ города напр. средняя величина одного помѣщенія оказалась 74 куб. саж., средняя комната—30 куб. саж. и средняя плата за 1 комнату въ годъ—335 руб.; на окраинахъ же—средняя величина помѣщений—5 куб. саж., средняя величина комнаты—3 куб. саж., а средняя плата за 1 комнату—16 руб. Районы были соединены въ 8 мѣстностей, для которыхъ получились такие показатели наемной платы въ рубляхъ:

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	Въ общ.
за комнату . .	262	112	72	58	43	34,5	25	19,2	56,5
за куб. саж. . .	14	11,3	10,8	9,3	9,1	8,2	6,8	4,7	9,9

Эти мѣстности различались по относительному количеству помѣщений для того или другого назначенія. Такъ въ 1-й на 100 всѣхъ помѣщений было торговыхъ помѣщений 53,5% (т. е. столько, сколько въ приморскихъ торговыхъ городахъ, напр. во Франціи въ Сетувалѣ, Безье, Бордо) а чистыхъ жилыхъ—41,2% (прочія—

смѣш.); во 2-й—первыхъ— $28\%$ , а жилыхъ—50, въ 3-й—торговыхъ  $9,5\%$  а жилыхъ— $70,5\%$ , въ 5—8-й торговая помѣщенія составляли около  $10\%$  и менѣе, а жилыя  $91—95\%$ . Въ показателяхъ наемной платы по классамъ домовладѣній получилась также правильная закономѣрность увеличенія платы какъ за все помѣщеніе, такъ и за одну комната; наивысшая же плата за 1 куб. сажень помѣщенія вышла для домовладѣній среднихъ размѣровъ отъ 28 до 375 куб. саж. ( $8,7—9,6$  руб.); въ мелкихъ же и крупныхъ (отъ 3 до 15 куб. саж. и отъ 600 до 1800 куб. саж.) она была иѣсколько ниже ( $7,7—8,2$  руб.), что объясняется вышеуказаннымъ выводомъ о среднихъ потребностяхъ панимателей.

Общая сумма расходовъ на содержаніе домовъ и дворовъ, выраженная въ %-хъ къ суммѣ валового дохода, дала разныя величины въ зависимости отъ материала построекъ и назначенія ихъ. Такъ напр. расходъ на содержаніе холодныхъ торговыхъ помѣщеній въ каменныхъ домахъ составлялъ только  $10\%$  валового дохода, въ жилыхъ каменныхъ— $25\%$ , а въ жилыхъ деревянныхъ— $50\%$  валового дохода при средней—въ  $37,5\%$ . Подраздѣленіе расходовъ по ихъ назначенію дало такие показатели: на очистку дымовыхъ трубъ и сиѣга— $8,4\%$  общей суммы расходовъ, на удаление нечистотъ— $13,7\%$ , на сторожей и дворниковъ— $23,1\%$ , на ремонтъ построекъ, огорожи и тротуаровъ— $54,8\%$ . Недоборъ извѣстной части дохода отъ простоя (прогула) квартиръ былъ вычисленъ для разныхъ мѣстностей города и для помѣщеній съ разнымъ назначеніемъ—по процентному отношенію числа незанятыхъ во время переписи помѣщеній. Показатель потери отъ простоя въ  $13,7\%$  валового дохода впослѣдствіи оцѣночною комиссию былъ уменьшенъ въ виду того, что перепись производилась лѣтомъ, когда многіе квартиранты выѣзжали на дачи, въ Крымъ и т. п.

Такія данныя были собраны и разработаны по статистическому методу вывода среднихъ и отклоненій отъ нихъ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ причинъ и вліяній, имѣющихъ мѣсто въ экономической жизни одного изъ большихъ городовъ Евр. Россіи. Передавая законченную статистическую работу Оцѣночной комиссіи, а также заготовленныя книги всѣхъ домовладѣній съ исчислениемъ нормальныхъ величинъ валовой и чистой доходности, Наблюдательный Комитетъ имѣлъ полное право сказать, что такого богатства оцѣночного материала, относящагося къ одному моменту—лѣту 1892 года,—иѣть ни въ одномъ изъ городовъ

Европы и Америки, статистические данные о которыхъ были опубликованы, ибо Харьковская городская управа получила почти отъ всѣхъ большихъ городовъ этихъ двухъ частей свѣта печатная статистическая изданія, и въ нихъ нигдѣ не оказалось точнаго сплошнаго измѣренія всѣхъ жилыхъ и торговыхъ помѣщений \*). Матеріалъ статистический былъ разработанъ такъ подробно, что оцѣночная комиссія нашла вполнѣ возможнымъ сократить число классовъ домовладѣній съ 12 на 2 (большія и малыя имущества) число мѣстностей въ городѣ съ 8 на 3 полосы (центръ, окружающая его полоса и окраины), но за то усложнила таблицу скидокъ изъ валового дохода на расходъ и простой въ зависимости отъ того, изъ чего состоитъ сложное имущество: изъ однихъ торговыхъ помѣщений, или изъ однихъ только жилыхъ, или изъ сочетанія тѣхъ и другихъ въ разныхъ пропорціяхъ. Оцѣночная комиссія прибавила также скидку извѣстнаго процента для разныхъ классовъ имуществъ на расходы по страхованию ихъ и по уплатѣ по-винностей. Она для практическихъ цѣлей приравненія пустопорожнихъ мѣстъ къ имуществамъ, приносящимъ доходъ, установила извѣстный % доходности къ стоимости по свѣдѣніямъ анкетнаго характера, а для домовладѣній примѣняли еще приемъ оцѣнки по такъ названной ею „кубо-комнатѣ“, т. е. принимая во вниманіе и тотъ и другой исчисленный статистикою показатель. Статистика здѣсь, какъ и въ данныхъ для оцѣнки земельныхъ имуществъ Нижегородской губерніи, дала руководящіе принципы во первыхъ дѣленія территоріи на многочисленные районы, затѣмъ соединенія этихъ районовъ на основаніи выведенныхъ изъ исчерпывающаго

\* ) Изъ позднѣйшаго изданія Парижскаго муниципалитета подъ заглавіемъ „Livre foncier de Paris“ можно видѣть, что тамъ работа по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ тянется уже болѣе четверти вѣка, причемъ принимаются во вниманіе такие признаки, какъ близость помѣщенія къ трамваю, или метрополитену, число оконъ и т. п. Организація оцѣнки домовладѣній очень сложная: въ ней принимаютъ участіе отъ Правительства—les contrôleurs des contributions directes, а отъ обывателей—les commissaires repartiteurs, которые избираются отъ каждого квартала; опись каждого индивидуального имущества составляется въ двухъ экземплярахъ. Данные о цѣнности и доходности (которая составляетъ  $4\frac{1}{2}$ — $5\frac{1}{2}\%$  первой) проверяется у архитекторомъ и нотаріусомъ. При такомъ способѣ оцѣнка растягивается на долгое время и свѣдѣнія за старые годы трудно согласовать съ позднѣйшими.

изученія действительности статистическихъ показателей въ однородныя мѣстности и опредѣленія нормъ для оцѣнки. Съ этихъ порь, можно сказать, явилась на свѣтъ новая отрасль Статистики — оцѣночная. И для городовъ она установила опредѣленные объекти изслѣдованія, свой опредѣленный методъ и свою опредѣленную технику учета кубовъ воздуха, отапливаемаго и нагревающаго для жизни въ нашихъ широтахъ, какъ земельно-оцѣночная статистика для той же цѣли взяла десятину земли. Въ этомъ смыслѣ можно съ полнымъ правомъ и убѣжденіемъ сказать, что оцѣночная статистика какъ особая отрасль Статистики создана трудами русскихъ статистиковъ. Дальнѣйшее ея развитіе, какъ то показали работы подсекціи Статистики на X и XI съѣздахъ естествоиспытателей и врачей, не выходило изъ предѣловъ, установленныхъ работами земскихъ нижегородскихъ и харьковскихъ статистиковъ, а касалось только разработки подробностей того или другого признаннаго уже приема.

Но какъ въ губерніяхъ, такъ и въ городахъ оставались еще имущества, для которыхъ по ихъ индивидуальности особенностямъ не могъ быть примѣненъ статистический методъ, а только одиночная оцѣнка. Такими напр. остались промышленныя заведенія (крупные фабрики, какъ напр. въ Харьковѣ Гельфериха Саде или два театра, изъ которыхъ одинъ принадлежалъ частному лицу, а другой частному обществу). Очевидно, что такого рода имущества могутъ быть оцѣниваемы только какъ индивидуальныя; статистический же методъ вывода среднихъ оцѣночныхъ нормъ для крупныхъ фабрикъ, заводовъ, театровъ и др. учрежденій съ ихъ многоразличными назначеніями и родами производства возможенъ будетъ только тогда, когда свѣдѣнія, собранныя о нихъ будуть относиться не къ одному городу или одной какой-либо губерніи, а на всемъ пространствѣ Россійскаго государства, чemu начало положено въ замѣчательномъ трудѣ В. Е. Варзера по описанію всѣхъ фабрикъ въ видѣ таблицъ. На примѣненіе статистики къ оцѣнкѣ такихъ заведеній въ ближайшемъ будущемъ даетъ надежду то, что въ настоящее время статистико-оцѣночныя работы ведутся въ 34-хъ губерніяхъ, на которыхъ распространено земское положеніе 1890 года, замѣнившее собою старое Положеніе 1864 года, а также и въ 9-ти губерніяхъ западныхъ (Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской), гдѣ дано было особенное Земское положеніе

Высочайше утвержденное 2 апреля 1903 года. Для тѣхъ и для другихъ относительно оціночныхъ ихъ обязанностей существуетъ одинъ законъ, изданный 8 июня 1893 года, поставившій дѣло оцінки въ другія условія, и создавшій второй періодъ производства оціночно-статистическихъ изслѣдований въ Россіи.

Генетическое происхождение этого закона было слѣдующее. Когда въ цѣломъ рядъ губерній (Вятской, Рязанской, Тверской Черниговской, Нижегородской и др.) земскія статистическія работы стали преслѣдоваться оціночными цѣлями, когда въ 1888 году подушная и оброчная подать были замѣнены для бывшихъ государственныхъ крестьянъ поземельнымъ налогомъ, явилась потребность и для центрального управления Россіи имѣть надлежащія свѣдѣнія о цѣнности и доходности главного вида имущества — земель. Правительственные сферы стали заботиться о томъ, чтобы появилась какая-либо обобщающая земскія работы разныхъ губерній общая схема оціночныхъ данныхъ. На руку съ этимъ и частной инициатива Московского Юридического Общества, гдѣ предсѣдательствовалъ профессоръ Муромцевъ, а давалъ направленіе всѣмъ работамъ статистического отдѣла проф. А. И. Чупровъ, оказала свое влияніе на ходъ офиціального обсужденія вопроса о статистикѣ въ С.-Петербургѣ. Въ 1886 году въ этомъ Обществѣ, въ настоящее время закрытомъ, явилось также желаніе объединить земскія статистическія работы, производившіяся въ разныхъ губерніяхъ. Послѣ обсужденія тогдашняго положенія земской статистики, прежде всего рѣшено было добиваться всѣми способами, чтобы вездѣ произведены были полныя подворные переписи по крайней мѣрѣ крестьянского населения, если не удастся подвергать этой переписи и дворы привилегированныхъ сословій, какъ то удалось совершить статистикамъ въ 3-хъ уѣздахъ Херсонской губерніи. Хотя учесть земель при изученіи уѣздовъ по мелкимъ территориальнымъ единицамъ признанъ былъ Статистическимъ отдѣленіемъ Московского Юридического Общества только желательнымъ, но и это скромное пожеланіе для того времени было уже довольно смѣлымъ. Тогда же для лучшаго уразумѣнія тѣхъ единицъ, которыхъ приняты были при подворномъ описаніи, согласились, что необходимо ввести въ обычай дѣлать монографическія описанія хозяйствъ съ подробнымъ изученіемъ всѣхъ подробностей ихъ бюджета. Это повело къ тому, что тѣ пробы, какія были сдѣланы черниговскою статистикою въ небольшихъ размѣрахъ, привели къ обширному

изслѣдованию крестьянскихъ бюджетовъ, произведенныхъ Щербиною въ Воронежской губерніи. Возобновленъ былъ и вопросъ о текущихъ записяхъ, относящихся къ урожаямъ, собраніе которыхъ начато было департаментомъ земледѣлія съ 1882 года; этотъ вопросъ рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что и въ отдѣльныхъ губерніяхъ нужно раза два-три въ годъ собирать отъ мѣстныхъ жителей свѣдѣнія о произрастаніи злаковъ и травъ и затѣмъ—о результатахъ сбора хлѣбовъ и сѣна. Для оцѣночной статистики это имѣло большое значеніе, такъ какъ таѢь называемыя „конкретныя записи“ о дѣйствительныхъ урожаяхъ за ряды годовъ, какія собирались черниговскими и херсонскими статистиками, встрѣчались рѣдко у какихъ помѣщиковъ. Пожеланія, высказанныя Журавскимъ въ 1846 году, начинали какъ бы приближаться къ осуществленію. Кромѣ вопросовъ объ урожаяхъ, отвѣты на которые давали бы возможность опредѣлять чистую доходность посредствомъ вычета издержекъ производства изъ валового дохода отъ урожая, на совѣщаніи статистиковъ, съѣхавшихъ по созыву Московскаго Юридического Общества, рѣшено было собирать данныя объ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ; другой такой же съездъ въ 1889 г. призналъ нужнымъ рекомендовать методъ Майра относительно пріуроченія свѣдѣній при ихъ собираніи къ возможно болѣе мелкимъ и точно опредѣленнымъ по пространству территоріальнымъ единицамъ съ раздѣленіемъ ихъ на пространства, занятыя тѣми или другими сельскохозяйственными угодьями. Такимъ образомъ стало брать перевѣсь то территоріально-оцѣночное направление земской статистики, какое раньше въ большинствѣ земскихъ статистическихъ изслѣдований стояло на второмъ планѣ, или совсѣмъ игнорировалось при изложеніи данныхъ не по мелкимъ территоріальнымъ единицамъ, а по предметамъ изслѣдованія (напр. объ арендныхъ или продажныхъ цѣнахъ во всемъ уѣздѣ безъ подраздѣленія его на почвенные тѣстности). Вопросы о способахъ эксплоатации земельныхъ угодій разныхъ видовъ, т. е. способахъ обработки ихъ тѣми или другими орудіями, а слѣдовательно косвенно и о самихъ качествахъ почвъ, ихъ удобреніи при тѣхъ или другихъ топографическихъ, механическихъ и химическихъ ихъ свойствахъ—стали получать въ сознаніи земскихъ статистиковъ то значеніе, какое они дѣйствительно имѣютъ въ оцѣночно-статистическихъ работахъ.

Такого рода свѣдѣнія описательного характера должны были подтверждаться числовыми выраженіями, добытыми при помощи подворныхъ описей земледѣльческихъ хозяйствъ. Значеніе количества скота рабочаго и пользовательного при такой постановкѣ вопросовъ уже нѣсколько измѣнялось: скотоводство разматривалось уже не какъ довѣряющая сама по себѣ категорія, опредѣляющая степень зажиточности или бѣдности населенія, а какъ отрасль хозяйства подчиненная, усвѣщающая успѣхи земледѣлія и дающая ту или другую степень доходности и цѣнности разныхъ угодий. Въ такомъ перемѣщении вопроса объ изученіи сельско-хозяйственной дѣятельности въ постановленіяхъ статистиковъ на московскихъ съездахъ сказалось влияніе работъ Докучаева и нижегородскихъ статистиковъ. Тѣ задачи, которыя поставлены были 10 лѣтъ назадъ черниговскими статистиками, теперь стали получать общее признаніе со стороны другихъ статистиковъ, благодаря тому, что ученикъ Докучаева Сибирцевъ выступилъ на ихъ съездѣ съ докладомъ—„Къ вопросу объ объективномъ изученіи почвъ при производствѣ территорialно-оценочныхъ изслѣдований“. Дѣление описываемаго уѣзда на дачи съ добавленіемъ свѣдѣній о нужнахъ для оцѣнки достоинствахъ каждой отдельной почвы, въ каждой изъ такихъ дачъ приказано было уже однѣмъ изъ непремѣнныхъ условій оценочно-статистического изслѣдованія, хотя бы въ минимальныхъ размѣрахъ. Объ урожаяхъ и посѣвахъ на совѣщаніи 1889 г. вопросъ не разрабатывался подробно, несмотря на то, что проф. Фортунатовъ на этотъ съездѣ предложилъ докладъ въ видѣ свода практиковавшихся тогда въ земской статистикѣ способовъ изслѣдованія этого предмета.

Такъ мало по малу совершенствовалась методика земской оценочной статистики. Для оцѣнокъ земель уже начали устанавливаться общія правила какъ собирания, такъ и распределенія и обработки материала. Относительно фабрикъ, заводовъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ еще не было установлено такихъ правилъ. Но въ скоромъ времени явился новый стимулъ для обсужденія и этой области оценочной статистики. Такимъ побудительнымъ для статистиковъ событиемъ было изданіе закона 8-го июля 1893 года о переоцѣнкѣ всѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ въ 34 губерніяхъ Европейской Россіи, где введено было земское положеніе 1890 года. Это вызвало обсужденіе оценочныхъ вопросовъ статистиками: сначала въ Москвѣ въ 1894, где стати-

стики, благодаря стараніямъ того же А. И. Чупрова, приняты были IX-мъ съездомъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ въ видѣ подсекціи статистики при географической секціи этого съезда, затѣмъ—при томъ же Московскому Юридическому Обществу въ 1898 г., далѣе въ качествѣ подсекціи X-го съезда естествоиспытателей и врачей въ Киевѣ въ томъ же 1898 году, затѣмъ—на съездѣ, организованномъ при Статистической Комиссіи Императорского Вольного Экономического Общества (1900) и на конецъ въ подсекціи Статистики XI съезда естествоиспытателей и врачей, состоявшагося въ С.-Петербургѣ въ декабрѣ 1901 года. На всѣхъ этихъ съездахъ много вниманія отведено было методикѣ оцѣночной статистики. Нужно отдать честь покойному А. И. Чупрову († 24 марта 1908 г.), доказавшему, что Статистика хотя и преслѣдуєтъ соціологическія цѣли, но стоитъ ближе къ атропологии, пользуясь тѣми же методами массового наблюденія, что и антропология и этнографія, и служить прямымъ дополненіемъ географіи, въ секціи которой и должна имѣть мѣсто среди естественныхъ наукъ. Первый съездъ статистиковъ при IX съезде въ Москвѣ (съ 3 по 11 января 1894) имѣлъ 86 представителей статистиковъ изъ 16 губерній (Воронежской, Вятской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Петербургской, Полтавской, Рязанской, Саратовской, Тамбовской, Тверской, Харьковской, Херсонской, Черниговской и Уральской области). Для восточной половины Европы, хотя это и не было съездъ специальноСтатистический, онъ имѣлъ тоже значеніе, что первый, собранный усилиями Кетае 40 лѣтъ раньше (1853) въ Брюсселѣ.

Второй съездъ (X съездъ естествоиспытателей и врачей въ Киевѣ съ 22 августа по 29 августа 1898 г.) былъ гораздо многочисленнѣе: въ немъ приняло участіе 188 человѣкъ изъ 35 губерній и областей; между ними былъ и представитель отъ Акмолинской области, слѣд. и изъ Азіатскихъ степей. На 3-мъ съезде въ С.-Петербургѣ (съ 20 по 30 декабря 1901 г.) было еще больше представителей разныхъ мѣстностей, но, какъ и на международныхъ статистическихъ конгрессахъ, здѣсь участвовало уже значительное число гостей, не специалистовъ по Статистикѣ.

Содержаніе докладовъ и дебатовъ на всѣхъ этихъ собранияхъ статистиковъ послѣ 1894 года уже обусловливалось требованіями закона 1893 года и инструкцій къ нему, изданной Министерствомъ Финансовъ. Прежде чѣмъ познакомиться съ этимъ законоположе-

ніемъ, которое создалось подъ вліяніемъ западно-европейскихъ узаконеній по тому же предмету и предшествовавшей практики земскихъ статистиковъ, обратимся прежде къ пересмотру исторіи нѣкоторыхъ западно-европейскихъ законодательствъ по этому предмету.

Опускаемъ оцѣнки, производившіяся въ XVIII вѣкѣ въ Миланскомъ герцогствѣ (1718—1759) и Тиролѣ (1771—84), изъ которыхъ въ первомъ за основаніе оцѣнки недвижимыхъ имуществъ принятая была доходность имуществъ, а во второмъ ихъ цѣнность. Въ практикѣ другихъ западно-европейскихъ государствъ въ теченіе XIX вѣка министерствами финансовъ этихъ государствъ примѣнялись и разныя основанія и разныя способы полученія необходимыхъ для оцѣнки свѣдѣній. Въ Тиролѣ (1781—84), Баварії (1808), Нассау (1809), Баденѣ (1810)—за основаніе принятая была стоимость, во Франціи, Австріи, Виртембергѣ (2 раза) и др.—доходность. Отношеніе между цѣнностью и доходностью вездѣ считается существующимъ въ дѣйствительности въ томъ смыслѣ, что цѣнность есть капитализированная доходность. Въ нѣмецкой литературѣ способы оцѣнки по тому или другому признаку называются Ertrags-Kataster и Werth-Kataster, при чемъ послѣдній называется тотъ видъ оцѣнки, который удержался въ Англіи и С. Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

Будетъ ли принятая въ основаніе цѣнность или доходность имуществъ, все таки при опредѣленіи и той и другой является вопросъ: что нужно брать за единицу изслѣдованія: или отдельные имущества, состоящія обыкновенно изъ разныхъ видовъ собственности, или эти отдельные виды предметовъ владѣнія, какими напр. для земельныхъ имуществъ могутъ быть поля, луга, лѣса и др. угодья. Земельные имущества одного и того же владѣльца состоять въ громадномъ большинствѣ случаевъ изъ отдельныхъ участковъ, которые также можно принимать за единицу оцѣнки. Эти участки—„парцеллы“ даютъ название и способу—участковой оцѣнки, или „парцеллярного кадастра“. Но будетъ ли принять тотъ или иной способъ оцѣнки земель, необходимо ихъ измѣреніе, ибо величина отдельного имущества независимо отъ качества и разнобразія участковъ, его составляющихъ, имѣеть первенствующее значеніе. Оттого какъ въ Румянцевской описи Малороссіи въ 1767—1770 годахъ, такъ и въ Ломбардіи, присоединенной къ Австрійскому государству въ 1706 г., требовалось отъ каждого

владельца давать показание о пространствѣ территории. Но какъ въ Румянцевской описи, такъ и въ Миланѣ показанія эти въ XVIII вѣкѣ были крайне неопределены. Пространство пахотныхъ полей напр. опредѣлялось количествомъ высева сѣмянъ, а пространство лѣсовъ—числомъ верстъ въ окружности. И въ Россіи и въ Австріи это обстоятельство повело къ изданию законовъ о межеваніи и геометрическомъ измѣреніи земель, на плохой ходъ работы которыхъ у насъ указывалъ Журавскій еще въ половинѣ XIX вѣка, такъ какъ тѣснная наказанія, отображеніе имуществъ у владѣльцевъ за непоказаніе пространства и другія строгости, практиковавшіяся въ XVIII вѣкѣ въ обоихъ названныхъ государствахъ, не приводили ни къ чому \*).

Французы съ рѣшимостью, свойственному этому народу, въ концѣ XVIII в., попытались „схватить быка за рога“. Национальное собрание 1 декабря 1790 г. издало законъ для установленія *contribution foncière*—налога на недвижимыя имущества, которыхъ подраздѣлило на два вида: постройки и непостройки (*propriétés bâties* и *non bâties*). Тогда же постановлено было налоги (*le revenu imposable*) основывать на среднемъ чистомъ доходѣ имуществъ (земель и построекъ), отнесенномъ къ одному арпант земли для земельныхъ имуществъ; доходъ чистый, говорилось въ постановленіи,—есть арендная плата, находящаяся въ зависимости отъ урожайности и издержекъ производства. Исходя изъ этого закона, исполнители его даже во время Имперіи, когда не удалось получить необходимыхъ свѣдѣній отъ владѣльцевъ во времена Директоріи и Консульства, потребовали нового закона, который и изданъ былъ 15 сентября 1807 года, когда уже была подвержена измѣренію  $\frac{1}{4}$  часть общины земель. По утвержденію этого закона обѣ оцѣнки каждого участка по его доходности, была издана инструкція 20 апрѣля 1808 г. Она требовала измѣренія и нанесенія на планы земель каждой общинѣ съ мельчайшими подраздѣленіями на участки (*parcelles*), отличающіяся или по виду культуры или по праву собственности. Кроме земле-

\*.) Въ Ломбардо-Венеціанскомъ королевствѣ измѣреніе земель при самой оцѣнкѣ тянулось долго—до 1849 года. Въ Россіи генеральная опись Малороссіи не дала никакихъ результатовъ, потому что не была своевременно разработана. Законы о межеваніи въ Россіи и предпрѣятія по составленію плановъ и картъ развивались медленно, какъ то увидимъ ниже.

мъровъ въ работахъ участвовали классификаторы земель, собиравшие и разрабатывавшие сведения о продажныхъ, арендныхъ цѣнахъ, цѣнахъ на земледѣльческие продукты за 15 лѣтъ (съ 1783 по 1790 г. и 1797—1803 г.) и производившіе такъ называемую „вентиляцію“, т. е. раздѣление общей арендной суммы имущества на всѣ виды его (постройки, лѣса, луга, разныя культуры), относя исчисленную цифру къ аренду каждого участка. Проверка арендныхъ цѣнъ покупными, а также данными объ урожайности при разныхъ видахъ культуры входила также въ ventilation. Эксперты, набранные изъ другихъ кантоновъ, и правительственные контролеры устанавливали въ концѣ концевъ классы для земель разныхъ видовъ культуръ. Общины соединялись въ кантоны, кантоны въ округа, округа—въ департаменты, а департаменты, на которыхъ была раздѣлена Франція,—доставляли центральному правительству материалы для *grand livre terrier de la France*.

Первоначально предполагалось, что измѣненіе земель будетъ окончено къ 1812 г. или не далѣе, какъ къ 1815 году. Но оно далеко не было окончено къ этому времени. Тѣмъ не менѣе, по окончаніи опѣнокъ въ каждомъ кантонѣ, общая сумма налоговъ въ этомъ кантонѣ измѣнялась сообразно съ произведенными уже оцѣнками имущества отдѣльныхъ лицъ, затѣмъ отдѣльныхъ общинъ, а когда оцѣночные документы передавались префекту департамента, то и отдѣльныхъ кантоновъ; неоцѣненные же общины, кантоны и департаменты оставались при прежнемъ контингентѣ налоговъ. Въ 1813 году признано было за лучшее измѣнить суммы налоговъ только въ кантонахъ тѣхъ департаментовъ, которые были оцѣнены цѣликомъ; но этотъ законъ былъ отмѣненъ палатою депутатовъ въ слѣдующемъ году, послѣ ссылки Наполеона на островъ св. Елены. Теперь явилось предложеніе совсѣмъ пріостановить оцѣнку земель, которая длилась уже 25 лѣтъ, но привела не къ равномѣрности обложенія, а къ совсѣмъ противоположному результату. Было поручено министру финансовъ разсмотрѣть всѣ жалобы на неравномѣрность обложенія, проишедшую отъ работы по оцѣнкѣ, изучить всю исторію этой оцѣнки и представить планъ улучшений въ этомъ дѣлѣ. Планы, представленны е министромъ, приняты не были, и на слѣдующій годъ во всѣ 85 департаментовъ отправлены были 6 комиссаровъ, которымъ поручено было налогъ для каждого департамента опредѣлить по аренднымъ цѣнамъ, собраннымъ за время съ 1797 по 1809 годъ, принимая во вниманіе также и про-

дажныя цѣны земель. Такъ какъ департаменты дѣлились на 5—6 кантоновъ, а въ каждомъ изъ кантоновъ было по 50—80 общинъ, то оцѣнки, выработанныя 6-ю комиссарами, которымъ пришлось работать въ трудный для Франціи періодъ 100 дней, признаны были никуда не годными. Въ слѣдующіе годы бюджетная комиссія палаты депутатовъ стала отпускать на содержаніе персонала оцѣнщиковъ небольшія суммы (по  $1\frac{1}{2}$ —3 миллиона франковъ); дальнѣе центральное правительство запрашивало генеральные совѣты, соптвѣтствующіе нашимъ земскимъ собраніямъ, слѣдуетъ ли продолжать операции оцѣнки? Споры о цѣлесообразности оцѣнки земель по участкамъ (т. е. парцелярного кадастра) продолжались года три, и лишь 15 мая 1818 г. палата постановила избрать новую комиссию для определенія платежныхъ средствъ каждого департамента на основаніи данныхъ, полученныхъ парцелярною оцѣнкою, а также—арендныхъ и покупныхъ цѣнъ, считая при томъ, что налогъ не долженъ превышать  $\frac{1}{8}$  части чистаго дохода отъ земли. И эта комиссія также не могла уже сдѣлать никакихъ исправленій и помирась съ неравномѣрностью въ раскладкѣ налоговъ. Въ 1819 году Палатѣ пришлось сдѣлать общую скидку въ прямыхъ налогахъ на сумму около 7 миллионовъ франковъ, распредѣливъ эту сумму между тѣми департаментами, которые были обложены больше другихъ. Такое постановленіе было вызвано рѣзкою критикою въ печати работъ, производившихся до того времени. Члены комиссіи, избранной въ 1814 году и замѣненные другими лицами въ 1819 г., представили данныя, собранныя ими въ 571 кантонѣ (въ которыхъ были закончены оцѣнки по участкамъ),—болѣе 2 миллиона свѣдѣній о продажныхъ цѣнахъ и около  $1\frac{1}{4}$  миллиона арендныхъ договоровъ. Они указывали, какія поправки нужно сдѣлать. Но въ 1821 г. Палата постановила передать всѣ работы по оцѣнкѣ земель въ вѣдѣніе департаментовъ, а результатами оцѣнокъ предоставить воспользоваться каждой отдѣльной общинѣ для раскладки налоговъ между отдѣльными хозяевами. Теперь возникли споры о томъ, выполнили ли комиссары законъ 1818 года вполнѣ? Оказалось, что при уравненіи общей суммы налога между департаментами они не столько руководились данными участковой оцѣнки, сколько указаниями о высотѣ арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на землю и слѣдовательно сумму налога опредѣляли не по дѣйствительной доходности имущества, а по среднимъ величинамъ, выведеннымъ изъ арендныхъ, продажныхъ цѣнъ и результатовъ.

оцѣнки парцелярной. Съ такимъ огульнымъ способомъ оцѣнки земель, основаниемъ на преобладающихъ въ той или другой мѣстности способахъ извлечения доходовъ, что называлось оцѣнкою *par masse de cultures*, никакъ не могли помириться теоретики, защитники парцелярного кадастра, т. е. особой оцѣнки отдѣльныхъ участковъ. Тѣмъ не менѣе было постановлено, что только этимъ способомъ вентиляція должны пользоваться и департаменты, раздѣляя опредѣленную для нихъ сумму налога между отдѣльными частями своей территории и между общинами. Для этого постановлено было поручить директорамъ прямыхъ налоговъ собрать даныя объ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ за время съ 1812 по 1821 г. и предоставить ихъ комиссіямъ. Комиссіи должны были сдѣлать уравненіе дѣйствительныхъ податныхъ доходовъ каждой общины, представить ихъ на утвержденіе генеральныхъ совѣтовъ, а послѣдніе должны были представлять свои заключенія на утвержденіе королю.

По закону 31 июля 1821 г. экспертиза и установление классификаціи земель было предоставлено общинамъ, которые выбирали 3 членовъ изъ своей среды и 2 изъ сосѣдей. Эти эксперты ждали окончанія измѣренія ихъ земель, а получивъ отъ землемѣровъ планы, устанавливали классификацію для каждого вида культуры (не болѣе 5 классовъ), выбирали типическіе участки лучшей и худшей земли (*type sup rieur* и *type inf erieur*), опредѣляли ихъ доходность, а остальные участки относили къ тому или другому классу, обходя всю территорію. Тогда дѣлалась *ventilation* посредствомъ сравненія съ арендными цѣнами и производилась еще разъ провѣрка. 15 дней полагалось на возраженія, послѣ чего податной инспекторъ забиралъ всѣ протоколы предыдущихъ дѣйствий оцѣнщиковъ и представлялъ оцѣнку директору податей, который составлялъ списки по всему департаменту. Такимъ образомъ вторая половина оцѣнки земель производилась въ общинахъ, и эта операция длилась также очень долго—до 1850 г. До изданія закона 1821 г. изъ 37.250 общинъ на счетъ центральнаго правительства были оцѣнены земли въ 11.245 общинахъ (30%) съ пространствомъ въ  $14\frac{1}{2}$  миллионовъ гектаровъ. Больше  $\frac{2}{3}$  пространства земель и числа общинъ были оцѣнены уже послѣ 1821 года — на средства общинъ, лишь съ пособіемъ отъ правительства. Приблизительные расчеты о стоимости этой работы показываютъ, что до 1821 года правительство израсходовало 47 мил. франковъ, послѣ чего

департаменты израсходовали 90 миллионовъ и правительство 21 миллионъ, такъ что вся операција длившаяся 42 года (а если считать съ 1790 года—то и 60 лѣтъ) обошлась въ сумму около 160 миллионовъ. Общая сумма гектаровъ разцѣненной земли вышла болѣе 52 мил. (изъ нихъ 50 мил. удобной облагаемой) при 122,5 миллионахъ парцелль. На каждый гектаръ стоимость оцѣночныхъ работъ выразилась суммою въ 3 франка, или переводя на наши мѣры—около 1 р. 25 коп. на 1 десятину. Для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ французы употребили довольно оригинальный способъ: оцѣнка отдельныхъ имуществъ произведена была только въ некоторыхъ городахъ разныхъ департаментовъ. Раздѣливши общую сумму оцѣнки на число жителей этихъ городовъ, получали средний показатель доходности всѣхъ строений на одного жителя; на этотъ средний показатель умножали общее число жителей въ городахъ данного департамента и получали предполагаемую общую доходность всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ этомъ департаментѣ. Эту сумму прибавляли къ доходности земельныхъ имуществъ и такъ получалась доходность всѣхъ имуществъ департамента.

Когда работы по оцѣнкѣ приближались къ концу, въ сороковыхъ годахъ раздались требования о возобновленіи оцѣнки имуществъ, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ условія жизни измѣнились. По закону 1807 года оцѣнка должна была оставаться неизмѣнной навсегда. Но доводы въ пользу возобновленія были приняты во вниманіе, и закономъ 7 августа 1850 г. было предписано пересмотрѣть оцѣнки тамъ, где они произведены были болѣе, чѣмъ 30 лѣтъ тому назадъ. Для такой переоцѣнки или только вентиляціи постановлено было руководиться продажными и арендными цѣнами годовъ 1839—51. Эта переоцѣнка или вентиляція была закончена къ 1854 году, когда можно считать окончаніе всѣхъ оцѣночныхъ работъ, начатыхъ въ 1808 г.

Такъ долго длились работы во Франціи по способу оцѣнки отдельныхъ участковъ можетъ быть потому, что правительство не решалось сразу отпустить большой суммы денежныхъ средствъ на это дѣло. Желаніе Национального собрания 1790 года измѣнить дореволюціонную податную систему, замѣнивъ разнообразные личные налоги реальнымъ налогомъ на имущество (*contribution foncière*) по среднему чистому ихъ доходу, осталось невыполненнымъ и 60 лѣтъ спустя—можетъ быть именно потому, что этотъ средний

обычный чистый доходъ не удалось выразить средними статистическими числами въ силу стремления позднейшаго законодательства скрупулезно опредѣлять не среднюю доходность земли въ данной мѣстности *par masse de cultures*, а каждого отдельнаго участка въ зависимости отъ его принадлежности тому или другому лицу и отъ способовъ извлечения изъ него доходовъ при помощи той или другой культуры. Въ началѣ революционнаго періода законодатели подходили къ вопросу съ болѣе общей точки зренія и отдалили оціночныя работы отъ межевыхъ. Они требовали только, чтобы каждое сельское общество составило по заявленіямъ отъ владѣльцевъ списокъ всѣхъ земельныхъ владѣній съ обозначеніемъ естественныхъ особенностей и пространствъ принадлежащихъ имъ имуществъ; эти списки не подлежали проверкѣ при помощи измѣренія. Выводъ доходности имуществъ тогда предполагалось дѣлать не по скрупулезному учету валовой доходности каждого участка и издержекъ производства; въ инструкціи тогда прямо говорилось, что незачѣмъ исчислять чистую доходность для каждого арпана земли, а достаточно, опредѣливши общую доходность данного владѣльца, раздѣлить эту сумму на число принадлежащихъ ему арпановъ и такимъ образомъ получить средний показатель доходности одного арпана. Проверить эту выведенную посредствомъ ариометрическихъ дѣйствий величину можно разспросами у арендаторовъ и владѣльцевъ, у которыхъ такія среднія величины всегда имѣются въ головѣ при торгахъ о снятіи въ аренду данного имѣнія. Всѣ земли данной общинѣ предполагалось дѣлить на худшія и лучшія пространства (*sections*) и для тѣхъ и другихъ арендную плату или среднюю доходность вычислять безъ построекъ (т. е. вычитая плату за постройки). Считалось достаточнымъ лучшую землю облагать высшимъ доходомъ, не взирая на то, подъ какою культурою она находится, и по оцѣнкѣ, произведенной по совѣсти (*en conscience*).

Очень скоро оказалось, что при составленіи списковъ поземельныхъ владѣній многія общинѣ показывали меньшее количество пахатныхъ земель, чѣмъ было у нихъ въ дѣйствительности. Поэтому уже въ 1791 году Национальное собрание постановило приступить къ оцѣнкѣ лишь по снятіи на планъ и измѣреніи худшихъ и лучшихъ земель, имѣя исходнымъ пунктомъ тріангуляціонную съемку для карты, изданной Академіею наукъ. Конвентъ издавалъ лишь правила по урегулированію административнаго процесса производства оцѣнокъ, а Директорія въ 1898 г. отмѣнила показанія

владѣльцевъ о пространствѣ земель. При этомъ дѣление въ каждой общинѣ земель на худшія и лучшія возлагалось уже не на совѣсть членовъ общины, а на ответственность правительственноаго контролера, подраздѣлявшаго всѣ виды культуры на 3 класса. Контролеръ этотъ долженъ былъ дать описание (description) земель каждой общины; членамъ общины оставалось только опредѣлить чистый доходъ, раздѣливши доходы трехполья за два года на 3, и скинувши еще 10%, на вознагражденіе работника земледѣльца. Инструкція къ этому закону издана была уже во времена Консультства въ 1801 г.

По постоянныя жалобы на то, что отдельные хозяева при одинаковомъ доходѣ платятъ и 300 франковъ налога и 10 франковъ, привели къ тому, что необходимо работы оценки ускорить. Поэтому въ 1802 г. вышелъ законъ объ оценкѣ доходности земель въ нѣсколькихъ лишь общинахъ каждого округа (sous-préfecture) по главнымъ угодьямъ (виноградникъ, пахоть, лугъ, лѣсъ) съ дѣленiemъ по доходности каждого изъ нихъ на 3 класса (а для пахотныхъ земель—на 5) соответственно естественному плодородію. Какъ угодья, такъ и качества почвъ должны были быть обозначены на планѣ; этотъ планъ слѣдовательно соответствовалъ тому, что у насть въ межевомъ вѣдомствѣ называется „съемочнымъ“ таксаторскимъ планомъ, или же вторымъ при переверсткѣ участковъ между владѣльцами—проектнымъ „нарѣзочнымъ“ планомъ дачи данного селенія или нѣсколькихъ. Такихъ оценочныхъ плановъ полагалось сдѣлать по 3-мъ общинамъ въ каждомъ округѣ или примѣрно по 20 общинамъ на департаментъ, и когда они признаны были типическими для данного департамента, то въ остальныхъ общинахъ земли должны были опредѣляться по оценкѣ этихъ общинъ. Когда этотъ способъ, называвшийся способомъ *par masse de cultures*, не привелъ ни къ чemu, тогда въ 1805 г. вышелъ новый законъ объ оценкѣ полуучастковой—*demi-parcellaire*, а въ 1807 г. окончательно законъ о парцелярийной оценкѣ. Въ отмѣненномъ въ 1807 году способѣ преслѣдовалась цѣль въ разныхъ частяхъ всего государства установить нормы доходности того или другого угодья безотносительно къ тому, какому изъ владѣльцевъ они принадлежать—съ тѣмъ, что они послѣ укажутъ составъ изъ угодий ихъ имѣній; а съ 1807 года до окончанія оценки въ 1850 г. опять принята была система оценки отдельныхъ участковъ того

или другого владѣльца съ предшествовавшимъ оцѣнкѣ измѣреніемъ участковъ.

По инструкціямъ 1807 года и позднѣйшимъ предписывалось составлять поземельныя книги, въ которыхъ должны были заключаться слѣдующія свѣдѣнія: въ первой графѣ вписывались виды имущества, раздѣленные на классы; въ слѣдующей графѣ — показатель доходности вида и класса по предварительному тарифу (*tarif provisoire*), въ третьей—дѣйствительная арендная плата за все имущество и въ послѣдней 4-й—окончательный доходъ, опредѣленный экспертомъ. Въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ денежная плата замѣняется частью продукта, взносимаго арендаторомъ землевладѣльцу, опредѣлялась еще и цѣна земледѣльческихъ продуктовъ. Продажныя цѣны также принимались во вниманіе при вентиляціи, опредѣленіи доходности и наложеніи оцѣнки, чтобы въ концѣ концовъ было достигнуто пропорциональное равенство или равномѣрность раскладки налоговъ. Такова въ краткихъ чертахъ была оцѣнка земель по ихъ доходности во Франціи; какъ мы видѣли, первою основною мыслью по системѣ преобладающихъ культуръ (*rag masse de cultures*) было желаніе узнать обычныя, или нормальная величины доходности для разныхъ мѣстностей, но вслѣдствіи взяло верхъ мнѣніе о необходимости знать дѣйствительный доходъ каждого индивидуального владѣльца и даже отдельныхъ парцелль его земельного имущества. Послѣднее мнѣніе, которое можно было слышать и въ нашихъ земскихъ собраніяхъ изъ усть противниковъ нынѣ дѣйствующаго у насъ закона, роковымъ образомъ повліяло на успѣхъ операциіи французскаго кадастра. Въ исторіи же послѣдняго мы видѣли, какъ часто приходилось возвращаться къ тѣмъ даннымъ, какія могутъ быть получены статистическимъ методомъ для общихъ среднихъ величинъ всей страны и величинъ среднихъ отклоненій для ея частей (департаментовъ, кантоновъ и другихъ мѣстностей и болѣе мелкихъ районовъ). Въ другихъ государствахъ въ теченіе XIX вѣка оцѣнка земель производилась по способу отличному отъ французскаго. Мы разсмотримъ кратко порядокъ и способы оцѣнокъ, по которымъ производились оцѣночныя работы въ Австріи, Саксоніи, Пруссіи, Баденѣ и Вюртембергѣ.

Австрійскій кадастръ, на успѣшность которого въ пе-  
ріодъ съ 1818 по 1837 г. указывалъ нашъ статистикъ Дмитрий  
Петровичъ Журавскій и ставилъ его вмѣстѣ съ люстраціею земель

въ Польшѣ 1789 года за образецъ, (что было оцѣнено около 18½ миллионовъ десятинъ и оцѣнка 1 десятины обошлась по 50 коп.), собственно говоря не была такъ успѣшна, какъ то ему казалось, и дзился еще и послѣ его смерти, даже болѣе долго, чѣмъ парцеллярный кадастръ во Франціи. Поводомъ къ оцѣнкѣ земель въ Австріи послужила такая же неравномерность обложенія землевладѣльцевъ, какая вызывала оцѣнки и въ другихъ странахъ. Законы о регулированіи поземельныхъ налоговъ Карла VI, Маріи Терезіи и Іосифа II въ XVIII вѣкѣ не касались уясненія способовъ, при которыхъ извлекается доходъ съ земель, хотя въ этомъ государствѣ о доходѣ, какъ основѣ и мѣрѣ податной способности говорилось уже со временемъ оцѣнокъ въ Ломбардо-венецианскомъ королевствѣ и въ Буковинѣ. Въ декабрѣ 1817 года изданъ былъ наконецъ законъ о такъ называемомъ „постоянномъ катастре“. Основнымъ требованіемъ этого закона было—измѣреніе земель сначала при помощи триангуляціонной съемки территорій всѣхъ провинцій, а затѣмъ—и всѣхъ межевыхъ участковъ каждой данной общины—землемѣрами. Завѣдываніе всѣми работами поручено было центральной генеральной комиссіи при Министерствѣ финансовъ, которая назначала въ каждый дистриктъ оцѣночныхъ комиссаровъ, обязанныхъ отчетностью передъ инспекторомъ. Въ 1825 г. издана была инструкція, которой слѣдовать обязаны были инспектора и комиссары. Комиссары собирали экономіческія свѣдѣнія о способахъ веденія хозяйствъ въ дистриктахъ, о пропорціи посѣвовъ, о пространствѣ, занятомъ ими, о числѣ скота, способахъ обработки и удобренія земель и т. п. Послѣ этого по степени урожайности они дѣлили землю на классы—совмѣстно съ представителями отъ землеп�льцевъ на основаніи обычныхъ приемовъ обработки земель и выбирали образцовые участки для каждого класса, обходя земли данного общества. Для цѣни землепदльческихъ продуктовъ признанъ былъ потомъ нормальнымъ 1824 (дешевый) годъ, исходя отъ цѣни котораго разрѣшалось дѣлать поправки по даннымъ ближайшихъ рынковъ. Опредѣливъ валовой доходъ для отдельныхъ общинъ по каждому классу земель и виду культуры, комиссары опредѣляли и издержки производства по обработкѣ земель, удобренію, обсѣмененію, уборкѣ хлѣбовъ и сохраненію ихъ, и затѣмъ опредѣляли чистый доходъ для 1-го йоха разныхъ земель и культуръ. Инспекторъ долженъ быть заботиться о томъ, чтобы въ разныхъ дистриктахъ его уѣзда оцѣнки выработаны были

болье или менѣе равномѣрно, а центральная комиссія, чтобы та же равномѣрность была соблюдена въ работахъ разныхъ инспекто-ровъ. По окончательномъ установлениі Центральною Комиссіею показателей доходности классовъ каждого угодья составлялись на-дастровыя книги съ алфавитнымъ спискомъ владѣльцевъ. Къ 1836 году измѣреніе было вездѣ закончено, и такія книги составлены; а въ 1849 г. закономъ опредѣлено налогъ на земли вычислять въ 16% чистаго дохода. Но этотъ же законъ въ виду задолженности землевладѣльцевъ дозволялъ имъ не доплачивать въ казну 5% всего налога, если они были въ долгахъ, а съ другой стороны для увеличенія доходовъ казны на другія имѣнія назначать чрезвычайный добавочный налогъ (*ausserordentlicher Zuschlag*). Кроме того въ провинціяхъ Галичинѣ, Буковинѣ, Тиролѣ и Форальбергѣ оцѣночные нормы вводились медленно въ теченіе 50-хъ и 60-хъ годовъ; а тѣмъ временемъ цѣны на земедѣльческіе продукты воз-разли вдвое и втрое противъ самыхъ низкихъ цѣнъ 1824 г., почему и арендныя цѣны превышали выводы оцѣнки, но крайне неравно-мѣрно: въ однихъ провинціяхъ—въ  $1\frac{1}{2}$  - 3 раза, а въ другихъ въ 30 разъ. Это вело и къ неравномѣрности обложений. Указывали на такие даже случаи, что въ одной мѣстности платить въ 176 разъ больше, чѣмъ въ другой. Это происходило оттого, что въ тѣхъ провинціяхъ, где оцѣнка не была окончена, поземельный налогъ былъ повышенъ просто по соображеніямъ необходимости имѣть извѣстную сумму поступлений въ казну, и что въ разныхъ частяхъ государства дѣйствовали разныя оцѣнки: или такъ назы-ваемая *stabile* (постоянная) по закону 1817 г., въ другихъ по за-кону 1849 г. о повышеніи, а въ третьихъ—застарѣлые оцѣнки, дѣйствовавшія до 1817 года и измѣненія по разнымъ основаніямъ. Жалобы землевладѣльцевъ шли параллельно съ доводами въ тео-ретическихъ сочиненіяхъ о безрезультатности вообще оцѣнокъ по дохо-дности. Стали раздаваться голоса, что реальный налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (*Realsteuer*) лучше основывать на цѣн-ности имущества, а не на доходности, и при томъ съ переопти-кою черезъ каждыя 5 лѣтъ, такъ какъ неравномѣрность налога главнымъ образомъ зависѣла отъ продолжительности оцѣночныхъ работъ „постоянного катастра“. При министерствѣ финансовъ вновь стала работать комиссія, обсуждавшая главнымъ образомъ вопросъ, какимъ образомъ можно устранить субъективизмъ оцѣ-нокъ, производимыхъ въ разныхъ провинціяхъ и уѣздахъ. Комис-

сія указывала, что два комиссара-оцѣнщика по принятому способу постоянного катастра могут одну и ту же землю оцѣнить вдвое дороже или дешевле. Давая предпочтеніе оцѣнкѣ земель по стоимости, комиссія съ другой стороны стала различать понятія о цѣнности (*Werth*), выражающей собою капитализированную доходность, и о цѣнѣ (*Preis*) имущества, соответствующей продажной или рыночной ихъ стоимости. Эти величины могутъ быть разными. Долго обсуждалъ эти теоретические вопросы, комиссія въ резултатѣ своихъ роботъ доложила императору, что она не остановилась ни на одномъ мінѣи по вопросу о томъ, на чёмъ должна основываться оцѣнка земель—на цѣнности или доходности ихъ, ибо и Тироль, где для этого прината цѣнность, и Галичина, где дѣйствуютъ другія основанія съ добавочными налогами, не могутъ быть приведены къ одному знаменателю.

Послѣ измѣненія политического строя Австро-Венгерского государства въ 1861 и 1863 годахъ и послѣ неудачной войны императора Австрийскаго съ Пруссіею, разстроившей финансъ Австріи, вновь поднялся вопросъ о томъ, какъ регулировать неравномѣрность обложения на основаніи закона 1817 года. Рейхсрать одобрилъ новое представленіе министра финансовъ, и законъ 24 мая 1869 г. измѣнилъ положеніе дѣла. По этому закону дѣло переоцѣнки поставлено было такъ: его должна вѣдь центральная комиссія, въ которую 13 членовъ назначаются министромъ, 8 выбираются верхнею палатою, а 16—нижнею палатою депутатовъ. Въ каждой провинціи составляются особыя комиссіи, половина членовъ которыхъ назначается министромъ, а другая половина избирается ландтагами, или сеймами. Въ этихъ комиссіяхъ "референты" докладываютъ оцѣночные матеріалы, а комиссіи рѣшаютъ дѣло. Свѣдѣнія для вычисленія чистаго дохода собираются по 10 угодьямъ (пахотныя земли, луга, сады, виноградники, пастбища, альны, лѣса, озера, болота и пруды). Они дѣлятся еще по качеству на классы, которыхъ не можетъ быть болѣе 8-ми. Оцѣнка производится по цѣнамъ на продукты за послѣднія 15 лѣть. Выводы чистой доходности по вычету издержекъ производства изъ валового дохода сравниваются затѣмъ съ арендными и продажными цѣнами. По полученіи оцѣнокъ изъ дистриктовъ, центральная комиссія устанавливаетъ окончательно классификаціонные тарифы (*Classenzusammenstellung*) и тогда оцѣнка вводится въ дѣйствіе.

Работы на дѣлѣ шли вяло; когда въ 1881 г. общий контингентъ поземельного налога былъ определенъ въ 37 миллионовъ гульденовъ, то они пошли быстрѣе и закончены были въ 1883 г., когда изданъ былъ новый законъ о поддержании катастра соответственно съ измѣненіями, происходящими въ сельскохозяйственной жизни и съ измѣненіями землевладѣній, для чего учреждены особый штатъ чиновниковъ землемѣровъ. Такимъ образомъ оценка земель въ Австрии длилась 65 лѣтъ, а обошлась въ переводѣ на наши мѣры съ 1818 по 1869 г. около 28 миллионовъ рублей или по 1 р. 2 коп. на десятину, а съ 1869 по 1883 г.—19 миллионовъ рублей, или еще по 70 коп. на десятину, а вмѣстѣ—въ 1 р. 72 коп.

Въ другихъ государствахъ эта операция продолжалась не такъ долго. Въ кор. Саксоніи законъ объ оценкѣ земель былъ изданъ 7-го марта 1835 г. Начиналась операция оценки земель съ определеніемъ лицами судебнаго вѣдомства границъ каждого землевладѣнія и отдельныхъ его участковъ. Затѣмъ являлись землемѣры и снимали на планы эти владѣнія и ихъ участки. Оберъ-комиссары, назначенные отъ центральной комиссии министерства финансовъ, организовали комитеты изъ выборныхъ членовъ комиссіи. Но роль послѣднихъ была совсѣмъ не та, что въ оцѣночныхъ операцияхъ французскихъ и австрійскихъ. Правительствомъ впередъ были установлены 33 класса пахотныхъ земель по ихъ доходоспособности (*Ertragsfigkeit*), для луговъ—11 главныхъ классовъ и 8 подклассовъ и т. д. Цѣны всѣхъ земледѣльческихъ продуктовъ выражались показателями относительной стоимости ихъ къ цѣнамъ рожи, что считалось болѣе прочнымъ, чѣмъ выраженіе въ талерахъ, грошахъ и пфенигахъ, такъ какъ рожь всегда и вездѣ продается и цѣны на остальные продукты измѣняются пропорционально измѣненіямъ цѣнъ на рожь. Классификація почвъ также была впередъ установлена по разнымъ признакамъ. Поэтому работа комиссаровъ и выборныхъ лицъ при обходѣ участковъ состояла въ отнесеніи той или иной почвы по-даннымъ признакамъ къ тому или иному классу и подклассу. Не нужно было поэтому собирать данныхъ ни о способахъ обработки земли, ни о пропорціи посѣвовъ, ни о количествѣ посѣвного зерна того или другого хлѣба, ни о количествѣ накашиваемаго сѣна, такъ какъ оцѣнивалась не дѣятельная доходность, а доходоспособность, зависящая отъ естествен-

ныхъ определенныхъ раньше качествъ почвы, толщина пласта которой также была впередъ определена.

Понятно, что при такомъ способѣ оцѣнки послѣдовали протесты изъ гористыхъ мѣстностей, гдѣ обрабатывать землю не такъ легко, какъ на равнинахъ. Въ 1848 г., т. е. черезъ 5 лѣтъ по окончаніи оцѣнки (1843), сельско-хозяйственный общества подали нѣсколько петицій о производствѣ новыхъ оцѣнокъ на другихъ основаніяхъ. Впрочемъ эти протесты и жалобы не имѣли никакихъ послѣдствій, а нѣкоторые части оцѣночной теоріи встрѣтили у насъ въ Россіи (въ „Отечеств. запискахъ“ и „Журналѣ министерства государственныхъ имуществъ“ того времени) похвалы и призывы къ подражанію саксонцамъ.

Подобная же симпатія вызывала въ русской литературѣ оцѣнка земель въ Пруссіи гораздо позже, когда новообразованнѣмъ у насть земствамъ пришлось думать о томъ же. Въ этомъ королевствѣ, значительно большемъ (25 миллионовъ десятинъ), чѣмъ Саксонія (около 1 миллиона), оцѣночные работы были закончены за менѣшій срокъ (6 лѣтъ съ 1861 по 1867), хотя производились по болѣе сложной системѣ. Этому способствовало то, что измѣренія земель не было, а при оцѣнкахъ пользовались данными стараго межеванія и опредѣленія границъ отдѣльныхъ имѣній; провѣрокъ этихъ плановъ пришлось сдѣлать на пространствѣ не болѣе какъ 15,7% всей территории. Законъ 21 мая 1861 года мотивированъ былъ именно тѣмъ, что если оцѣнка продолжается долго, то она не приведетъ къ желаннымъ результатамъ, ибо въ теченіе напр. 12—15 лѣтъ измѣняется и персоналъ оцѣнщиковъ и условія производства землемѣрческихъ продуктовъ въ разныхъ мѣстностяхъ государства. Нужно имѣть въ виду, чтобы налогъ на земли не оставался всегда неизмѣннымъ и могъ бы служить источникомъ извлечения средствъ для государства въ случаѣ необходимости производить чрезвычайные расходы. Покупныя и арендныя цѣны въ разныхъ частяхъ государства за время съ 1830 по 1856 г. указываютъ, какъ неравномѣрно распредѣленъ налогъ на земли. Нужно установить поземельные налоги для провинцій и уѣздовъ пропорционально доходности всѣхъ ихъ земель; раскладку же общей суммы государственного поземельного налога въ уѣздахъ между общинами, а въ общинахъ—между отдѣльными землевладѣльцами предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ и общинамъ. Общая сумма налога въ 10 миллионовъ талеровъ должна быть разложена между

провинціями и уѣздаами пропорціонально доходности. Для этого всѣ земли подраздѣляются на 7 угодий (пахотныя земли, сады, луга, пастбища, лѣса, воды, безплодныя земли) и не болѣе 8 классовъ по качеству ихъ. Для оцѣнки лѣсовъ назначается особый членъ общей дирекціи, а при министерствѣ финансово организуется центральная комиссія по оцѣнкѣ изъ генеральныхъ комиссаровъ и сѣдущихъ людей по назначению министра и по избранію. Въ округахъ работаютъ окружные комиссары и окружная комиссія изъ 10 членовъ; половина ихъ назначается министромъ, половина — выборные. При комиссарахъ состоять и землемѣры. Оцѣночные участки должны совпадать съ границами земель каждой общины. Изъ имѣющихся плановъ составляются карты уѣзовъ. На основаніи общаго описанія уѣзовъ, составленного комиссарами по однообразной программѣ, и данихъ съ 1837 по 1860 г. о цѣнахъ на продукты (за исключеніемъ двухъ лучшихъ и двухъ худшихъ годовъ) опредѣляется доходность земель и устанавливаются ставки классификаціоннаго тирифа количествомъ зильбергрошей. Затѣмъ производится вентиляція этой классификациіи при помощи арендныхъ и продажныхъ цѣнъ. Послѣ этого общины составляютъ оцѣночные реестры ихъ земель, а изъ нихъ — составляется общий обзоръ уѣзда. Окружная комиссія пересматриваютъ всѣ уѣздныя работы и составляютъ общіе обзоры округовъ, которые поступаютъ еще на провѣрку въ Центральную Комиссію, которая окончательно устанавливаетъ доходность земель всѣхъ частей и цѣлой страны. Работы же, начатыя въ 1862 году, должны быть всѣ закончены къ 1 января 1865 года.

Назначеніе срока окончанія работъ во всей Пруссіи повело къ такому же назначенію сроковъ по отдельнымъ провинціямъ, округамъ, уѣзdamъ, а потому и къ опредѣленію числа лицъ для выполненія работъ. Бездѣ передъ началомъ работъ производились пробныя оцѣнки имѣній, общий доходъ которыхъ былъ извѣстенъ, что приводило къ однообразію въ дѣйствіяхъ разныхъ комиссаровъ. Такъ какъ къ работамъ по этой оцѣнкѣ привлечено было болѣе 7000 душъ, изъ которыхъ провѣрку землемѣрныхъ измѣнений производили 3— $3\frac{1}{2}$  тысячи, а остальные заняты были оцѣночными дѣйствіями, то дѣйствительно за  $3\frac{1}{2}$  года были окончены всѣ работы, какъ того и требовалъ законъ. По отчету—1362 оцѣночныя депутаціи употребили на работу 188.587 рабочихъ дней; на оцѣнку лѣсовъ пошло 13.892 дня. Расходы на работы

по установленію нормъ налоговъ и раскладки ихъ между провинціями, округами, уѣздами и общинами выразились суммою 7.318.317 талеровъ. Расходы же, произведенные общинами для раскладки налога между отдѣльными ихъ членами съ составленіемъ плановъ и оцѣночныхъ реестровъ — 4.196.679 талеровъ. По переводѣ моргеновъ на наши десятины и талеровъ на рубли оказывается, что оцѣнка 1 десятины обошлась въ 53 копѣйки, т. е. дешевле, чѣмъ во Франціи и Саксоніи, гдѣ оцѣнка десятины выразилась суммою въ 1 р. 27 коп., и далеко дешевле, чѣмъ въ Австріи (1 р. 72 к.). Въ 1867 году вышелъ законъ объ окончательномъ установлѣніи по земельного налога и поддержкѣ оцѣночныхъ книгъ (*Flurbücher*) и плановъ на будущее время.

Не такой короткій срокъ употребленъ былъ въ Виртембергѣ, законодательство котораго во многомъ отразилось и на русскомъ законѣ 1893 года. Здѣсь въ XVIII вѣкѣ еще существовалъ подоходный налогъ съ земель, при чѣмъ цѣнность ихъ вычислялась путемъ капитализации. Выводился доходъ при трехпольной системѣ по даннымъ за 6 лѣтъ. Когда въ XIX столѣтіи государство получило титулъ королевства, то для увеличенія средствъ казны потребовалась переоцѣнка, которая начата была съ измѣренія земель въ 1820 г.; затѣмъ по закону 1821 г. государство раздѣлено на 4 округа и опредѣлены суммы налога съ отдѣльныхъ общинъ, которымъ предоставлено было вести внутреннюю раскладку между отдѣльными владѣльцами. Измѣреніе отдѣльныхъ участковъ у владѣльцевъ закончено было въ 1840 г., что обошлось по 1 р. 79 коп. на 1 нашу десятину. Различался доходъ съ земель, строеній и промысловъ, и прочио утвердились понятіе, что налогъ долженъ взыскиваться съ дохода, а не съ имущества пательщиковъ. Въ 1866 году было сдѣлано даже пробное вычисление отношенія цѣнности къ доходности, при чѣмъ исследование показало, что продажная цѣнность во многихъ случаяхъ не пропорциональна доходности. Законъ 1873 года (IV/28) о новой оцѣнкѣ земель, строеній и промысловъ, основанной на ихъ доходности, отличается тѣмъ, что создаетъ особую оцѣночную организацію, составленную при министерствѣ финансовъ изъ особыхъ лицъ, такъ какъ служащіе въ податномъ учрежденіи обременены и безъ того выполненіемъ текущихъ обязанностей, какъ говорилось въ мотивировкѣ къ этому закону. Эта оцѣночная комиссія раздѣлялась на два отдѣла — по специальностямъ (оценка земель и оценка лѣсовъ).

Страна раздѣлена была на оцѣночные участки, а мѣстная оцѣночная комиссія состояла изъ 2 лицъ, назначенныхъ правительствомъ, и 2-хъ, избираемыхъ мѣстными земскими собраниеми—данной общинѣ и сосѣдней; кроме нихъ были еще и земскіе оцѣнщики (*Landesschtzer*: для оцѣнки обрабатываемыхъ земель—6, а для оцѣнки лѣсовъ—5 человѣкъ), задачею которыхъ было—следить за установленіемъ равномѣрности оцѣнокъ въ сосѣднихъ мѣстностяхъ государства. Земскіе выборные собирали необходимыя для оцѣнки статистическія данныя о пространствѣ всей территоріи и отдельныхъ угодій, культурѣ тѣхъ или иныхъ хлѣбовъ, о принадлежности тѣхъ или иныхъ участковъ разнымъ владѣльцамъ. Классификація земель производилась въ каждой отдельной общинѣ съ участіемъ членовъ ея; на оцѣночныхъ окружныхъ комиссіяхъ лежала обязанность провѣрки установленной классификаціи и опредѣленныхъ нормъ доходности 1-го гектара, съ цѣлью уравнять оцѣнки отдельныхъ общинъ. Съ тою же цѣлью приведенія къ однообразію всѣхъ работъ эти оцѣночныя комиссіи передъ начальомъ земскихъ оцѣнокъ производили въ разныхъ мѣстностяхъ образцовые оцѣнки, слѣдя пріемамъ которыхъ выполнялись и остальные. Округа оцѣночные установлены были первоначально центральною комиссию по признакамъ топографической высоты положенія, геогностическихъ отличій, густоты населенія и способовъ обработки земли. Образцовые оцѣнки въ разныхъ округахъ производились одними и тѣми же лицами на пространствѣ всего государства въ одномъ или иѣсколькоихъ типическихъ сельскихъ обществахъ каждого округа. Кромѣ лѣсовъ установлены были слѣдующія угодья: пахать, сѣнокосы, виноградники, сады, хмѣльники и пастбища; угодья эти могли дѣлиться по качеству на классы, сколько ихъ окажется въ дѣйствительности по чистому доходу, а не по валовому, или урожайности. Цѣны на продукты сельского хозяйства брались средня за 15-лѣтіе съ 1855 по 1869 годъ на главныхъ рынкахъ страны. Кромѣ сельскохозяйственныхъ угодий по чистой же доходности, иногда выражавшейся арендной платой (иногда вычисленной) оцѣнивались и глинища, каменоломни, рудоносныя земли, торфяники, рыбная ловля и пр. Установленныя окружными комиссіями тарифныя ставки представлялись въ центральную оцѣночную комиссию, которая дѣлала имъ провѣрку и принимала жалобы землевладѣльцевъ. Лѣса оцѣнивались по стоимости древесного запаса разныхъ породъ при предположеніи сущест-

ствованія извѣстнаго оборота рубки; выводился средній годичный валовой доходъ по цѣнамъ за тѣ же годы 1855—1869, что и для прочихъ угодій, а затѣмъ вычитался расходъ на сохраненіе лѣса въ порядкѣ. Оцѣнка строеній и промышленныхъ предприятій въ Виртембергѣ шла одновременно съ оцѣнкою земель и лѣсовъ, которыхъ оказалось болѣе 2 миллионовъ гектаровъ. Образцовая оцѣнка закончены были къ 1877 году, а всѣхъ остальныхъ земель—къ 1884. На тѣ и другія израсходовано было иѣсколько болѣе миллиона марокъ; а расходы по измѣренію земель въ первую половину XIX вѣка обошлись въ  $6\frac{1}{2}$  милл. марокъ, что составитъ въ переводѣ на наши мѣры по 27 коп. на десятину.

Виртембергская оцѣнка считается самою удачною изъ всѣхъ, произведенныхъ въ Западной Европѣ. При 6 миллионахъ оцѣненныхъ участковъ, жалобъ подано было только 240, изъ которыхъ 79 признаны неосновательными, и только въ 7 случаяхъ пришлось повторять работы оцѣнки. Министръ финансовъ, по окончаніи всѣхъ работъ и по изданіи закона о поддержаніи кадастра въ 1887 году, имѣлъ полное основаніе утверждать, что въ Виртембергскомъ королевстве имѣется достаточно данныхъ для замѣны существующихъ теперь реальныхъ налоговъ съ объектовъ дохода настоящимъ подоходнымъ налогомъ со всѣхъ видовъ труда.

Если мы ограничимся разсказомъ объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ въ перечисленныхъ государствахъ и попробуемъ сдѣлать общий выводъ, то несомнѣнно прийдемъ къ заключенію, что вездѣ въ теченіе XIX вѣка работы по оцѣнкѣ земель начинались съ того же, съ чего начинались и въ древнихъ Китаѣ, Египтѣ и Греціи, т. е. съ геометрическаго измѣренія земель. Исходнымъ же пунктомъ отправленія при этомъ измѣреніи были тѣ географическія карты, которыя со временемъ Страбона составлялись по указаніямъ астрономическихъ данныхъ о широтѣ и долготѣ извѣстныхъ пунктовъ. Только въ Виртембергѣ, где измѣреніе и составленіе сельско-хозяйственныхъ плановъ было закончено къ 1850 году, мы встрѣчаемъ положеніе сходное съ тѣмъ, какое было въ 34 русскихъ губерніяхъ при началѣ оцѣночныхъ работъ. Не лишнимъ будетъ поэтому пересмотрѣть исторію русской картографіи и затѣмъ геометрическаго измѣренія земель, чтобы было ясно то положеніе оцѣночно-статистическихъ работъ, какое создалось у насъ въ настоящее время.

Начало составлениі картъ русской территоріи иностранцами относится еще къ XVI и XVII в. Въ космографіи Мюнстера, изданной въ Базель въ 1550 г., была между другими картами помещена и карта Россіи. Въ 1562 г. издано было *Russiae Moscoviae et Tartariae descriptio. Henrico Sydneo.* Въ концѣ XVI вѣка явились карты Меркатора—*Russia cum confiniis (Lituania, Taurica, Chersonesus)* и Исаака Масса—*Nouissima Russiae tabula.* Къ тому же времени относится и составленіе рукописнаго „Большого чертежа“ Московскаго государства, отъ котораго сохранилась „Книга большому чертежу“, изданная Языковымъ въ 1838 г. Въ XVII в. въ Западной Европѣ чаще попадаются изданія картъ терроріи Восточной Европы. Можно изъ нихъ отмѣтить слѣдующій.

*Moscovia, h. e. de origine, situ, regionibus, moribus, religione ac republica Moscoviae auctore Solomone Neugebaуего а Cadano. Accessit tabula Moscoviae geographicâ. Gedani. 1613.*

*Tabula Russiae ex autographo, quod delineandum curavit Theodor, filius tzaris Boris desumpta; dedicata tzari ac Magno Duci Michaeli Theodorowitsch ab Hesselo Gerardo.* (Можетъ быть эта карта, которую старался начертить Феодоръ, сынъ Бориса Годунова, и есть копія утраченного „Большого чертежа“).

Въ 1646 г. отпечатана была въ Данцигѣ (Gedani) извѣстная —*Delineatio generalis camporum desertorum que vulgo Ukrainae cum adjacentibus provinciis bono publico erecta per Guilielum le Vasseur de Beauplan. Guilielum Hondius fecit Gedeni.* Какъ пустынныя поля (*campi deserti*) Украины интересовали тогда Западную Европу, узнавшую изъ универсаловъ Богдана Хмельницкаго объ этомъ мало извѣстномъ тамъ раньше краѣ, видно изъ того, что изданіе карты Бопланы въ 1650 г. повторено было въ томъ же Данцигѣ (Gedani) въ 1650 г. и въ Руанѣ въ 1660 г. подъ слѣдующими заглавіями:

*Delineatio specialis ac accurata Ukrainae cum suis palatinatis et districtibus, provinciisque adjacentibus aeri vero incisa opera et studio Wilhelmi Hondii. Gedeni MDCL. et Description d'Ukraine. Rouen. 1660.*

Въ концѣ XVII вѣка въ Амстердамѣ выходятъ карты Россіи, изданныя очевидно для императора Петра I, а можетъ быть и исполненные по его заказу (на что указываютъ помѣщенные въ заглавій одной изъ нихъ титулы, соответствующіе словамъ: „благочести-

въшаго самодержави<sup>й</sup>шаго" государя): Everardus Ysbrandts Ides. *Nova tabula imperii Russici* (изданіе Витсена въ Амстердамѣ 1687). Другая карта имѣть болѣе подробное заглавіе съ посвященіемъ: *Thesing Amstelodamensis. Invictissimo atque augustissimo imperatori serenissimo ac potentissimo principi Petro Alexjevicio utriusque Russiae absoluto domino... Tabula Majoris et Minoris Russiae, Poloniae, Tartariae, Ponti Euxini* и т. д.

Къ тому же времени относятся слѣдующія карты:

Weigelio. *Ucraina seu Cosacorum regio item Moldavia et Tartaria minor. Noribergae.*

Christophoro Weigelio. *Noribergae. Imperium Moscovia cum regionibus amplissimis.*

Petro Schenk. *Tabula Moscoviae.*

Gerard et Leonard Valc. *Russia alba, sive Moscovia.*

Homann. *Noribergae. Generalis imperii Moscovitici nouissima tabula.*

Guillaume de l'Isle. *Carte de Moscovie. 1706.*

Nic. Vischer. *Nouvelle carte geographique du Grand Royaume de Moscovie.*

Homanno. *Noribergae. Ucraina quae et terra cosacorum cum vicinis Wallachiae, Moldaviae, Minorisque Tartariae provinciis exhibita.* На этой картѣ изображено уже и расположение войскъ во время Полтавской баталіи, такъ что издана она была очевидно послѣ 1709 года.

Со временіемъ Петра I является и первая печатная карта на русскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: Книга розмѣрная градусныхъ картъ Ость-Зее, или Варяжского моря, напечатана повелѣніемъ Царскаго Величества въ С.-Петербургѣ лѣта Господня 1714, маіа въ 9 день.

Географическія чертежныя стремленія начинаютъ проникать и далѣе на Востокъ, ибо въ 1719 году Carl von Verden издаетъ *Carte marine de la mer Caspienne.* Послѣ Ньюштадтскаго мира въ С.-Петербургѣ издана въ 1722 г. карта подъ заглавіемъ:

*Charta geographicâ continens limites qui pacti sunt inter imperium Russicum et regnum Suecicum pace Neostadiensi.*

Со временіемъ учрежденія Россійской академіи наукъ установлены были должности геодезистовъ, которые посыпались въ разныя губерніи для производства съемокъ по указаннымъ Морской академіею правиламъ. При Академіи наукъ учреждена была и чер-

тежная съ рѣзьбою чертежей по мѣди для вычерчиванія картъ, составленныхъ этими геодезистами. Когда послѣдніе доставили въ Академію наукъ 360 картъ, то оберъ-секретарь Сената Кирилловъ составилъ первый атласъ всей Российской имперіи подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Atlas imperii Russici, in quo omnia ejus regna, provinciae, regiones, fines, quantum a geodetis ea potuerunt de pingi et delineari juxta longitudinem et latitudinem exacte demonstrantur, necnon urbes, oppida, monasteria, suburbia, pagi, manufacturae, fluvii, maria, lacus, montes, sylvae, viae etc. etc. omni conatu conquisita, russicis et latinis nominibus descripta inveniuntur, opera et studio Johannis Kirillow. Integer hic Atlas dividetur in tres tomos et comprehendet CCCIX mappas, siquidem colligere eas omnes et caelo subjicere per tempus et occasione licuerit. Longitudines initium suum capiunt a primo meridiano per insulas Dagdan et Oesiliam ducto, finiuntur autem in terra Camtschatkae ita, ut imperium Rossicum ultra CXXX gradus extendatur, quorum CCCLX integrum spherae terrae absolvunt* \*). Извѣстно, что хотя на островахъ Эзель и Даго (Oesiliam et Dagdan), где положенъ былъ 1-й меридианъ, не было произведено измѣреній, но исчисление градусовъ долготы (130 въ длину Российской имперіи) уже было вѣрионое, такъ какъ по нынѣшнимъ картамъ, если принять 1-й меридианъ Гринвичской обсерваторіи, то черезъ острова Эзель и Даго пройдетъ  $23^{\circ}$ , а черезъ Камчатку— $160^{\circ}$ .

Астрономическая опредѣленія долготы и широты съ цѣлью вычерчиванія картъ обширныхъ областей по точно опредѣленнымъ пунктамъ послѣ того производились постоянно и производятся и до настоящаго времени. Саймоновъ въ 1726 г. при помощи этихъ

\*.) Составленный трудами и стараніемъ Ивана Кириллова Атласъ Российской имперіи, изъ которому точно показываются все ея царства, провинціи, области, границы, по скольку они могли быть обозначены и начертаны по долготѣ и широтѣ геодезистами, и въ которомъ также можно найти русскими и латинскими именами надписанные города, мѣстечки, пригороды, холмы, мануфактуры, рѣки, моря, озера, горы, лѣса, дороги и проч. и проч. Этотъ безошибочный Атласъ будетъ разделенъ на 3 тома и будетъ содержать въ себѣ 309 картъ, какія удастся по времени и обстоятельствамъ собрать и выпустить въ свѣтъ. Долготы начинаются отъ первого меридиана, проходящаго черезъ острова Даго и Эзель, а оканчиваются на территории Камчатки, такъ что Российская имперія имѣть протяженіе свыше 130 градусовъ изъ 360, какія насчитываются вокругъ всего Земного шара.

измѣреній снялъ карту устья Волги и всего Каспійскаго моря, которая издана была Адмиралтействъ-коллегію въ 1731 г. Въ 1738 тою же коллегію изданъ былъ атласъ Балтійскаго моря, составленный имъ-же съ обозначеніемъ глубинъ и мелей, подъ заглавіемъ: „Свѣтильникъ морскій, сочиненный повелѣніемъ Все-пресвѣтлѣйшія Державиѣйшія Великія Государыни и Императрицы Аны Иоанновны Самодержицы Всероссійскія. Напечатанъ по опре-дѣленію Государственной адмиралтействъ-коллегіи въ Морской академической типографії“. Этотъ атласъ заключаетъ въ себѣ 16 картъ, тогда какъ первый атласъ всей Российской имперіи, раз-считанный на 3 большихъ тома, за 8 лѣтъ (1726—34) не былъ оконченъ изданиемъ: изъ него издано было только 14 картъ.

При Аннѣ Ioannovnѣ издавались карты военныхъ дѣйствій, напр.: *Theatrum belli anno 1737 a milite Augustae Russorum Imperatricis adversus Turcos Tatarosque gesti*, или: *Theatrum belli ad Borysthenem, Tugam et Danubium gesti anno 1738*. И Картогра-фія, какъ и Статистика, есть дитя не абстрактныхъ научныхъ, а практическихъ требованій; и она, какъ и Статистика, прежде всего служила нуждамъ военнымъ; и теперь еще самая подробная трехверстная карта Европейской Россіи издается военнымъ вѣдом-ствомъ подъ названіемъ военно-топографической карты. Главное ея назначеніе—отыскивать самые высокіе командующіе пункты для лучшаго расположенія артиллерійскихъ и другихъ частей войскъ во время сраженія. Но уже съ первой половины XVIII вѣка начинаютъ появляться изданія, имѣвшія цѣлью удовлетворить и другимъ запросамъ, кромѣ военныхъ. *Mathewus Hasius* на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ у Кирилова, издалъ въ Ниорен-бергѣ въ 1739 карту *Imperii Russici et Tartariae universae*; *Iohann Bredelet* повторилъ ея изданіе въ Уtrechtѣ въ 1743 году.

Академія наукъ въ 1745 издала атласъ изъ 15 картъ для всей Россіи подъ заглавіемъ *Tabula geographica imperii Russici*. Когда въ 1786 Императорская Академія наукъ издала 54 отдель-ные карты разныхъ мѣстностей (намѣстничествъ) за исключениемъ Малороссіи, то тогда было повторено изданіе генеральной карты Российской имперіи на 3 большихъ листахъ такъ называвшейся тогда александрийской бумаги, а на 8 такихъ же листахъ другая карта съ дѣленіемъ территоріи на новообразовавшіяся губерніи и уѣзды. Въ томъ же 1786 году изданъ былъ атласъ съ дѣленіемъ еще на намѣстничества комиссіею объ учрежденіи училищъ. Въ

1800 году географический департамент Сената выдѣленъ былъ изъ Сената и включенъ въ Собственное Его Императорскаго Величества депо картъ; тогда же изданъ атласъ съ дѣленіемъ на 41 губернію. Съ тѣхъ порь стали появляться и въ продажѣ разнаго рода атласы въ болѣе сокращенному видѣ (1802, 1804 или 1808 карманній почтовый атласъ), похожіе на употребляющіеся и теперь. Въ 1841 опубликована была статистика городовъ Российской имперіи и издана была „Генеральная карта Россіи, изображающая возвышенности и составленная въ Статистическомъ Отдѣлении Совета Мин. внутреннихъ дѣлъ полковникомъ корпуса топографовъ Мѣдниковымъ“.

Объ этомъ особомъ учрежденіи корпуса топографовъ слѣдуетъ сказать иѣсколько подробнѣе. Работы ихъ производились и въ теченіе XVIII вѣка, но онѣ какъ признается основатель периодического изданія „Записокъ военно-топографическаго депо“ съ 1837 года директоръ этого депо генералъ Шубертъ стали „занимателыми“ только съ 1818 года. Депо организовано было по указу императора Павла 13 ноября 1796 и помѣщалось сначала въ Зимнемъ дворцѣ, а затѣмъ перешло въ вѣдѣніе военного министра и съ 1812 получило наименование Военно-топографическаго; а съ 1815, когда учрежденъ былъ Главный штабъ, геодезическія работы производились отъ имени этого Генеральнаго штаба, которому депо было подчинено.

Сначала топографы учились опредѣлять долготу и широту данныхаго мѣста, а когда въ 1826 Шубертъ издалъ руководство къ тригонометрической съемкѣ, то работы пошли быстрѣ и правильнѣе, такъ что къ 1830 тѣмъ же Шубертомъ были составлены каталоги всѣхъ 35,000 начерченныхъ прежде картъ (въ 17 томахъ), а къ 1834—и каталоги 3200 мѣдныхъ досокъ. Тригонометрическая тріангуляція начата была отъ Финскаго залива, при чёмъ высота каждой мѣстности измѣрялась отъ поверхности Балтійскаго моря. Когда эта съемка дошла до береговъ Чернаго моря, то обнаружилась разница высоты Чернаго и Балтійскаго моря въ иѣсколько сажень. Въ настоящее время военно-топографическая карта, отпечатанная отдѣльными листами въ трехверстномъ масштабѣ, имѣется для всѣхъ почти губерній Европейской Россіи, кроме крайнихъ сѣверныхъ и восточныхъ, а для Кавказа—въ 5 верстномъ масштабѣ. Какъ таксатору земель въ отдѣльномъ имѣніи, такъ и статистику, собирающему оцвночныя данныя на пространствѣ цѣ-

лыхъ уѣздовъ и губерній, необходимо знать употребляющіяся на этой картѣ знаки и умѣть ее читать.

Другой способъ измѣренія территоріи при посредствѣ межеванія отдельныхъ земельныхъ владѣній производился въ Россіи на основаніи правилъ, изданныхъ по указу 19 сентября 1765 года. Эти правила различаютъ два вида межеванія: генеральное, когда размежевываются всѣ владѣнія данной области обязательно, и специальное, когда внутри одной межевой дачи генерального плана размежевываются отдельные владѣнія и участки ихъ по личнымъ надобностямъ. Конечно, первоначальный законъ 1765 года съ теченіемъ времени дополнялся сообразно съ общимъ измѣненіемъ территорій намѣстничествъ на территоріи губерній или примѣняясь къ особенностямъ землевладѣній въ той или другой мѣстности; такъ напр. для межеванія Малороссіи, т. е. нынѣшнихъ Черниговской и Полтавской губерній, мелкое землевладѣніе козаковъ вынудило у правительства изданіе новыхъ законовъ въ 1801, 1804, и только въ 1853 издана была послѣдняя подробная инструкція, согласно которой съ 1858 по 1891 были здѣсь размежеваны земли по смишаннымъ правиламъ генерального и специального межеванія. Межеваніе имѣть въ виду составленіе такъ называемыхъ «поземельныхъ книгъ», какія сначала поручалось составлять казеннымъ палатамъ, а позже—земскими управами. Послѣ изданія закона объ оценкѣ исчислениіе земель перешло на обязанность статистическихъ бюро, организованныхъ при губернскихъ земскихъ управленіяхъ.

Способы измѣренія поверхности земной посредствомъ триангуляціонной съемки и межеванія съ составленіемъ геометрическихъ плановъ—разныя, также какъ различны и проекціи для панесенія чертежей на межевые планы и географическія карты: одна и та же линія между двумя точками на первыхъ, при измѣреніи всѣхъ выпуклостей поверхности, и на вторыхъ, где эти неровности не принимаются во вниманіе, выходить разной величины. Оттого никогда не можетъ быть полнаго соответствія карты, составленной изъ межевыхъ плановъ, и по брульонамъ тригонометрической съемки. Поэтому и исчислениіе пространства губерній, сдѣланное Швейцеромъ, въ 30-хъ годахъ—для 37 губерній, позже Шубертомъ, Стрѣльбицкимъ для всей Россіи при помощи планиметра съ географическихъ картъ, никогда не совпадало съ исчислениемъ, полученными путемъ подсчета итоговъ на планахъ межеванія,

тѣмъ болѣе, что границы губерній на географическихъ картахъ военными топографами проводились приблизительно между данными селеніями, не принимая во вниманіе действительныхъ межъ землевладѣній. Во всикомъ случаѣ въ тѣхъ 34 земскихъ губерніяхъ, где уже къ концу XIX вѣка было произведено исчисленіе поверхности ихъ и по даннымъ триангуляціонной съемки и по даннымъ межеванія, оцѣночнымъ статистикамъ оставалось много работы по такъ называемому „учету земель“, въ который входило кроме опредѣленія общей суммы десятинъ въ границахъ данной дачи еще и отнесеніе каждого землевладѣнія и сорта почвы къ тому или другому оцѣночному классу.

Особенности русского межеванія земель отличаются тѣмъ отъ западноевропейскихъ операций подобного же рода, что, начавшись со 2-й половины XVIII вѣка, оно не имѣло въ виду оценки земель, такъ какъ тогда существовала подушная подать, а не реальный налогъ на имущество. „Будь каждый при своемъ— надпись на межевыхъ столбахъ— объясняетъ вполнѣ нашего межеванія конца XVIII и XIX вѣка, а также и межевыхъ работъ, производившихся въ настоящее время въ Сибири. Въ периодъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на межевыхъ чиновниковъ, производившихъ отрѣзку надѣльныхъ земель отъ помѣщичьихъ, возлагались и некоторые таxаторскія обязанности. Но это было частное или специальное межеваніе, т. е. выдѣленіе части земли изъ общей территории землевладѣнія данного помѣщика. Этотъ видъ межеванія отличается и по названию (специальное) отъ генерального межеванія, когда территоріи уѣздовъ и губерній разбивались на дачи генерального межеванія.

Такими генеральными дачами называется обведеніе межами пространство земель данного селенія, куда по прежнему выражению „ходятъ толоръ и соха“ жителей данного селенія. Создавшееся историческою жизнью право эксплоатации известныхъ участковъ земли, луговъ и лѣсовъ, расположенныхъ вокругъ этого селенія, межевою операциею закрѣпляется официально. Генеральная межа обозначается канавами, просеками въ лѣсу, межевыми столбами, насыпями небольшихъ кургановъ, въ которые закалываютъ уголья, камни и др. негнущіе предметы. Все, что лежитъ внутри генеральной межи, считается принадлежностью всѣхъ жителей данного селенія, которые между собою раздѣляютъ такъ или иначе площадь дачи генерального межеванія. Такія понятія

сложились исторически, какъ и виды вотчиннаго (доминикального) и громадскаго (рустикального, общиннаго) землевладѣнія.

Межеваніе въ 34 губерніяхъ Европейской Россіи было закончено далеко раньше, чѣмъ вышелъ законъ объ оцѣнкѣ: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ еще въ XVII вѣкѣ, а въ другихъ—въ первой половинѣ XIX вѣка. Конечно, опредѣленіе территоріи генеральной межевой дачи въ вышеуказанномъ смыслѣ требуетъ оговорокъ для разныхъ мѣстностей Россіи и историческихъ справокъ относительно долгаго развитія юридическихъ понятій о земельной собственности. То же должно сказать и относительно западно-европейскихъ узаконеній относительно оцѣнки земель, принадлежащей разнымъ владѣльцамъ. Какъ въ Западной Европѣ, такъ и въ Россіи старинный аграрный коммунизмъ, при которомъ земли вокругъ даннаго поселенія принадлежали цѣлой общинѣ, мало по малу видоизмѣнялся, проходя періоды объявленія земли собственностью князя, герцога, короля, раздачи этими владѣльцами леновъ въ пользованіе, и потомъ во владѣніе отдѣльнымъ феодаламъ, при чёмъ прежніе смерды изъ членовъ коммунъ стали дѣлаться крѣпостными, вилланами, а въ число ихъ переходили и прежніе рабы, закупни, холопы и т. п. Какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ образовывались сеніоральныя, а потомъ доминикальныя вотчины, при чёмъ *terra dominica*—“панська земля” крупныхъ владѣній обрабатывалась при помощи обязательной натуральной “панщины”, отбывавшейся крѣпостными. Послѣдніе замѣняли внослѣдствіи барщину платою денежнаго оброка, а наконецъ стали платить или постоянный чинигъ или выкупать у крупныхъ владѣльцевъ эти общинныя земли въ свою собственность. Въ разныхъ странахъ этотъ процессъ закабаленія политическою властью общинниковъ сеніору-помѣщику или влиятельному князю, королю, императору, а затѣмъ разкрѣпощеніе, или эманципація крѣпостныхъ совершались въ разное время и въ разныхъ формахъ. Но какъ въ континентальныхъ странахъ Европы, такъ и въ Россіи ко второй половинѣ XIX в. получились двѣ главныя формы землевладѣнія: землевладѣніе сельскихъ обществъ, имѣвшихъ разныя политическія права, городовъ и частныхъ владѣльцевъ болѣе или менѣе крупныхъ помѣстій. Отдельно образовались—земли, принадлежащи казнѣ (госуд. имущество), удѣльныя земли членовъ императорской фамиліи (8 миллионовъ десятинъ), земли монастырскія, церковныя, разныхъ вѣдомствъ, обществъ, учрежденій и т. п.

Так. обр. территориальные единицы, установленные межеваниемъ, получили разное значеніе (отрубныхъ, черезполосныхъ и т. п.).

Въ законѣ объ оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ 8 июня 1893 года было подробно указано, какія земли не подлежать оцѣнкѣ (сводъ законовъ изд. 1899, т. IV, ст. 64), именно: неудобныя земли, считающіяся таковыми по межевымъ законамъ, дворцовая имущество и находящіяся въ завѣдываніи Кабинета Его Имп. Величества, принадлежащія церквамъ, монастырямъ, благотворительнымъ, учебнымъ и ученымъ обществамъ и заведеніямъ, защитные лѣса, земли, отведенныя лѣсной стражѣ и воениои, сельскія постройки, не сдающіяся въ наемъ, казенные и удѣльныя зданія, лагери, полигоны, школы, больницы, казармы для рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, земли и зданія подъ желѣзными дорогами и др. путями сообщенія, общаго пользованія имущества, водопроводовъ, изъ которыхъ особыхъ сословій напр. бѣлопашцевъ Костромской губ., (т. е. потомковъ Сусанина), земли кочевыхъ народовъ, напр. Зырянъ Пермской губ. Въ Выс. утвержденныхъ (тогда же 8 июня 1893) „Правилахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложения земскими сборами“ говорится затѣмъ, что „принадлежащія казнѣ, удѣльному вѣдомству и различнымъ учрежденіямъ и обществамъ недвиж. имущества, по скольку они подлежать оцѣнкѣ, оцѣниваются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и недвижимыя имущества частныхъ владѣльцевъ“ (п. 10. Св. зак. їв. 66). Въ инструкціи министра финансовъ Витте, утвержденной имъ въ разъясненіе этого закона (4 июня 1894 г.) также повторяется, что „принадлежность тому или другому разряду владѣльцевъ (напр. сельскимъ обществамъ, частнымъ владѣльцамъ, казнѣ) не принимается въ разсчетъ ни при установлении общихъ основаній оцѣнки, ни при оцѣнкѣ отдельныхъ имуществъ“ (п. 36). Затѣмъ какъ въ Высоч. утвержд. „Правилахъ“, такъ и въ инструкціяхъ мин. финансовъ уже вездѣ называются только „владѣльцы“ недвиж. имуществъ одинаково въ главахъ о землевладѣніи, домовладѣніи, магазиновладѣніи или заводовладѣніи. Для этихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ сообразно ихъ свойствамъ правила разнообразятся и видоизмѣняются; что же касается разныхъ формъ землевладѣнія, то о нихъ уже нигдѣ не упоминается. Слѣдовательно предполагается, что доходъ и отъ земли, и отъ домовъ, и отъ торгово-промышленныхъ заведений, исчисляется по однѣмъ и тѣмъ же признакамъ, какъ въ крупномъ доминикальномъ, или

вотчинно-помѣщичьемъ земельномъ имѣніи, такъ и въ коммунальномъ владѣніи сельскихъ обществъ.

Признаки эти намъ уже извѣстны и изъ практики, выработанной земскими статистиками, и изъ законодательствъ западноевропейскихъ, съ которыми мы познакомились. Для пахотныхъ полей и сѣнокосовъ это будетъ валовой доходъ, выражаемый количествомъ урожая воздѣлываемыхъ хлѣбовъ и укосомъ сѣна на 1 десятинѣ, умноженный на среднюю цѣну продукта; для лѣсовъ—стоимость древесного запаса, раздѣленная на число лѣтъ дѣйствительного оборота рубки (въ лѣсахъ 1-го разряда) или же предполагаемаго оборота (въ лѣсахъ 2-го разряда). Вычетъ издержекъ производства на 1 десятину даетъ опредѣленіе чистаго дохода. Чтобы этотъ чистый доходъ не относился къ 1-му случайному году, а выражалъ доходоспособность (*Ertragsfѣigkeit*), установлено, чтобы данные о размѣрѣ посѣва на десятину разныхъ хлѣбовъ, урожая ихъ, а также стоимости обработки и уборки относились не къ одному, а къ послѣднимъ 9 годамъ; арендными цѣнами пользоваться рекомендуется лишь тамъ, где сдача земель въ аренду значительно распространена. Доходность выгоновъ, пастбищъ опредѣляется по платѣ за выпасъ скота, переведенной на 1 десятину. Относительно оцѣнки прочихъ малоцѣнныхъ угодий предоставлено примѣнять способы, какія укажутъ мѣстные условия или приравнивать ихъ къ другимъ подобнымъ. То же сказано и относительно усадебныхъ земель, т. е. дворовыхъ мѣсть, которыхъ приравниваются къ пахотнымъ, кромѣ промышленныхъ огородовъ и садовъ, каковыя оцѣниваются специально.

Городскія недвижимыя имущества оцѣниваются также по валовой доходности, (лучше — доходоспособности), изъ которой вычливаются расходы на содержаніе имущества въ порядкѣ, на страхование, ремонтъ и на недоборъ вслѣдствіе простоя помѣщений. Данныя, сюда относящіяся, собираются для вывода среднихъ показателей не болѣе какъ за послѣдніе 6 лѣтъ и не менѣе какъ за 3 года. Если въ городѣ не окажется данныхъ для определенія валовой доходности, то чистую доходность ихъ предоставляется опредѣлять по цѣнности, исчисленной по материальной стоимости построекъ, сообразно съ кубическимъ содержаніемъ ихъ или квадратнымъ содержаніемъ частей (половъ, потолковъ, стѣнъ) прибавляя стоимость дворового участка. Отношеніе чистой доходности къ цѣнности гор. недв. имуществъ определено отъ 3 до 6%.

Сельскія постройки опредѣлено оцѣнивать только тѣ, которые приносятъ особый специальный доходъ, будучи постоянно сдаваемы въ наемъ. Торговыя и промышленныя помѣщенія (какъ напр. типографіи), оцѣниваются также, какъ и остальные дома въ городахъ.

Что касается фабрикъ и заводовъ, то доходность ихъ производствъ облагается по особому закону о промысловомъ налогѣ; какъ недвижимыя же имущества они оцѣниваются также по наемной ихъ платѣ, если таковая встрѣчается въ дѣйствительности \*).

\*). При изданіи первого „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ 1864 года мѣра обложений земствами фабрикъ и заводовъ не была точно выяснена. Это повело къ тому, что во многихъ губерніяхъ земскія собранія понимали обложение „хъ не какъ недвижимыхъ имуществъ, а какъ факторовъ производства. Земскіе гласные, въ большинствѣ случаевъ землевладѣльцы, рассматривали доходъ помѣщика какъ результатъ трехъ факторовъ: естественной производительности земельныхъ угодій, капитала (какъ эквивалента труда рабочихъ) и наконецъ личного труда крупнаго землевладѣльца по управлению имѣніемъ. Такой взглядъ они переносили и на владельцевъ фабрикъ, и доходы послѣднихъ приравнивали къ доходу землевладѣльцевъ. Поэтому они и начали съ того, что облагали по доходности напр. мыловаренный заводъ, стоимость постройки которого очень незначительна, а доходъ при многократномъ повтореніи въ теченіе года варки мыла можетъ даже превысить стоимость завода. Но Правительство уже въ 1866 году разъяснило, что земству не предоставлено облагать ни труда, ни капитала, а только недвижимое имущество. Позже съ „предпріятій“ торгово-промышленныхъ земствамъ предоставлено было взымать лишь извѣстный процентъ того, что взымается съ нихъ Государство. До изданія „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ 1890 неясность стараго опредѣленія (1864), что земство можетъ облагать „землю, фабрики, заводы, промышленныя и торговыя заведенія“, а также и „свидѣтельства на права торговли“, вызывала различныхъ разъясненій Сената по этому вопросу. Лишь послѣ радикального разъясненія, что земство можетъ облагать фабрики и заводы только по цѣнности ихъ зданій, а капиталы и доходъ отъ фабричныхъ „предпріятій“ облагаются земствомъ самостоятельно, система обложений торгово-промышленныхъ „предпріятій“ развилаась въ пять существующую безъ участія земства въ этомъ вопросѣ. Теперь, какъ извѣстно, Государственный промысловый налогъ раздробился на налогъ основной, раскладочный и процентный; земству же съ „предпріятій“ предоставлено взымать лишь извѣстный процентъ съ опредѣленной Правительствомъ суммы обложений ихъ. Такъ образомъ для земского обложений фабрично-заводскія недвижимыя имущества земство можетъ рассматривать только какъ недвижимость, руководясь показателями ихъ цѣнности и не касаясь доходности самого промышленного или торгового „предпріятія“.

Но такъ какъ большинство заводовъ и фабрикъ находится въ рукахъ самихъ владельцевъ, а не нанимателей, то исчисляется цѣнность помѣщений, машинъ, всего внутренняго устройства (по прецессионамъ со скидкою на порчу или изнашиваемость), а чистая доходность зданія или помѣщенія принимается въ городахъ равной 3—6%, а въ селеніяхъ—не выше 5% исчисленной стоимости.

Таковы общія основанія оцѣники земель, лѣсовъ, городскихъ и сельскихъ домовъ, фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышил. помѣщений по закону 6 іюня 1893 года. Они слѣдовательно напоминаютъ и основанія французской системы *par masse des cultures et nѣmецкія классификаціонныя оцѣники*, а въ правилахъ относительно построекъ отличаются гораздо болѣею полноютою, при чемъ какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ требуютъ прежде всего статистическихъ работъ. Относительно измѣреній земли говорится лишь, что они могутъ быть производимы только въ исключительныхъ случаяхъ.

Что касается организаціи оцѣночныхъ учрежденій, то можно видѣть, что законодатель имѣлъ въ виду взять за образецъ позднѣйшую организацію, практиковавшуюся въ Виртембергѣ, но она оказалась измѣненою сообразно съ другими формами политическихъ установлений, существующихъ въ Россії. По закону 1893 г.. нѣсколько измѣненному въ 1899, въ каждой изъ 34 земскихъ губерній дѣйствуютъ губернскія и въ каждомъ изъ 359 уѣздовъ этихъ губерній—уѣздныя оцѣночныя комиссії. Въ составъ первыхъ входятъ: губернаторъ, вице-губернаторъ, губернскій предводитель дворянства, управляющій казенною палатою, управл. государственными имущ. (или лѣсной ревизоръ или другой чиновникъ этого вѣдомства), управляющій отдѣленіемъ госуд. дворянскаго или крестьянскаго банка, управляющій удѣльнымъ округомъ (если онъ есть въ данномъ губернскомъ городѣ), представитель горнаго вѣдомства (если онъ есть), предсѣдатель и члены губ. зем. управы, два лица по выбору отъ губ. зем. собрания и городской голова губ. города. Изъ этого перечисленія видно, что особые виды имуществъ, какъ напр. казны, удѣльного и горнаго вѣдомства, обезпечены представителями этихъ вѣдомствъ. Составъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій былъ опредѣленъ такъ: уѣздный предвод. дворянства, полатной инспекторъ, непрем. членъ уѣзд. по крест. дѣламъ присутствія, или одинъ изъ земскихъ начальниковъ, предсѣд. уѣздной зем. управы, два члена по выбору уѣзднаго зем. собрания.

два члена отъ городской думы, а также въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть казенные или удѣльные имущества или горные промыслы—чиновники отъ этихъ вѣдомствъ.

Предполагалось по закону 1893 г., что губ. оцѣн. комиссіи будутъ только наблюдать за успѣшнымъ выполнениемъ дѣла, а выполнять его будутъ уѣздныя оцѣночные комиссіи и уѣздныя земскія управы. Но 6 лѣтъ прошло, а уѣздныя оцѣночные комиссіи, составленные изъ указанныхъ лицъ, или вовсе не собирались, или если собирались, то для того только, чтобы написать протоколы о засѣданіяхъ и выслушать какіе-либо новые циркуляры и принять ихъ къ свѣдѣнію, но не къ исполненію, ибо „исполнителей“ въ уѣздахъ не было. Оказалось, что самаго „дѣла“, кромѣ попытокъ въ губерніяхъ Черниговской, Смоленской и Бессарабской, уѣздныя оцѣночные комиссіи нигдѣ не „дѣлали“, такъ какъ средствъ для этого нигдѣ не отпускалось; если же уѣздныя земскія собранія и ассигновывали суммы рублей въ 300—500 на наемъ писца при управѣ по оцѣночному дѣлу, то, конечно, всѣхъ сложныхъ обязанностей, какія законъ возлагалъ на уѣздныя оцѣночные комиссіи, на такія средства нельзя было выполнить. Да и губернскія оцѣночные комиссіи, составленные изъ лицъ, занятыхъ выполнениемъ своихъ прямыхъ обязанностей, могли только изрѣдка собираться съ тою же цѣлью. Оттого, кромѣ тѣхъ земствъ (т. е. въ это время напр. Нижегородскаго), гдѣ работы въ полномъ объемѣ производились по собственному ихъ желанію и гдѣ поэтому губернскія земскія собранія отпускали на оцѣночно-статистическія работы извѣстныя суммы, въ другихъ губерніяхъ дѣйствія губ. оцѣночныхъ комиссій ограничивались заслушаніемъ бумагъ, получаемыхъ изъ министерства финансовъ и такою же канцелярскою отпискою. Правительство вынуждено было принять особыя мѣры для того, чтобы работа шла продуктивнѣе. 18 января 1899 было Высочайше утверждено мінѣніе Государственного Совѣта объ измѣненіи правилъ оцѣнки 8 июня 1893 г. Этимъ новымъ законодательнымъ актомъ на губернскія оцѣночные комиссіи возлагалось только установление общихъ принциповъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и разрѣшеніе разногласій, какія могутъ возникнуть между уѣздными земскими управами и непремѣнными членами уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, какъ представителями фиска; уѣзднымъ оцѣночнымъ комиссіямъ поручено также только руководство дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по производству въ будущемъ

оцѣнокъ отдельныхъ недвижимыхъ имуществъ; собираеніе статистико-оцѣночныхъ данныхъ возложено на губернскія земскія управы, при чмъ съ тою цѣлью, чтобы послѣднія не могли отказываться отъ собираемія этихъ свѣдѣній, съ 1 января 1899 года всѣмъ губернскимъ земствамъ 34 земскихъ губерній вмѣстѣ изъ средствъ государственного казначейства по этому закону отпускается 1 миллионъ рублей въ годъ; сумма эта распределена была между губерніями по соображенію съ количествомъ земли, облагаемой земскими сборами, и числомъ отдельныхъ владѣній въ каждой губерніи. Еще нужно подчеркнуть одно обстоятельство: тѣмъ же закономъ 18 января 1899 года пособіе земствамъ отъ правительства было подарено и на будущее время; именно въ законѣ выражено, что сумма, отпускаемая на оцѣночно-статистической работы по мѣрѣ окончанія ихъ поступаетъ въ распоряженіе мѣстнаго губернскаго земства для расходованія на общихъ съ земскими сборами основаніяхъ. Этю частью своею законъ 1899 года очевидно имѣлъ въ виду заохотить земства къ скорѣйшему окончанію оцѣночно-статистическихъ работъ. Но ближайшіе за опубликованіемъ закона годы показали, что расчеты Правительства на ускореніе работы не оправдались.

Причины такого хода дѣла нужно искать въ исторически создавшихся условіяхъ. Правительству желательно было ускореніе потому, что земскіе сборы въ 34 губерніяхъ за время съ 1866 г. возрасли до значительной суммы (съ 14,5 мил. въ 1868 къ 1900—1902 г. до 90,5 миллионовъ рублей); пропорционально земскимъ сборамъ между губерніями раскладывался и новый государственный поземельный налогъ; неравномѣрность же обложения разныхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ увеличилась потому, что нововозникавшая въ видѣ городскихъ зданій, фабрикъ и заводовъ имущества отбѣнивались по дѣйствительной ихъ цѣнности, тогда какъ оцѣнка земель оставалась тою же, какою она была установлена еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія \*). Примѣры неуравнительности обло-

\*) Если мы говоримъ здѣсь объ „оцѣнкѣ“ въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, то—понимая это слово только условно. Тогда земства воспользовались оцѣнкою, какая была сдѣлана Правительствомъ для выкупа крестьянами у помѣщиковъ надѣльной земли. Вся территорія Европейской Россіи, гдѣ были крѣпостные крестьяне (387 уѣздовъ), раздѣлена была по выкупной операциіи на 22 мѣстности (11 нечерноземныхъ, 10 черноземныхъ и 1 степная), и для каждой опредѣлена была размѣръ надѣла (отъ 2½

жения разныхъ видовъ можно найти напр. въ послѣднее время въ издаваемыхъ Департаментомъ окладныхъ сборовъ сводахъ доходовъ и расходовъ земствъ 34 губерній за послѣднее время. Напр. числа по сметамъ на 1902 годъ, опубликованныя въ 1907 году, констатируютъ слѣдующее. Въ 19 губерніяхъ и 159 уѣздахъ земли облагались по доходности, а въ Тверскомъ губернскомъ земствѣ—неизвѣстно по какому признаку,—по цѣнности ли или по доходности. Размѣръ обложенія земель, какъ исчислено въ этомъ изда-

---

десят. на 1 ревизскую душу до 9 десятинъ). При расчетахъ количества выкупныхъ платежей дѣйствовали разныя системы (по великороссийскому и малороссийскому „положеніямъ“). Пространства „мѣстностей“ были разныя (отъ 3—5—6 до 25, 34, 44—49 уѣзовъ въ каждой), причемъ руководились и данными естественно-исторического и соціально-политического характера: принималось напр. во вниманіе, были ли крѣпостные „на оброкѣ“, т. е. въ городахъ и не занимались земледѣліемъ, или же отправляли свою повинность въ имѣніяхъ земледѣльческимъ трудомъ. Ясно, что это была оцѣнка не только усадебъ и полевой земли, какъ недвижимаго имущества, а также и тѣхъ правъ, какія получали крѣпостныя „душин“ (или по пѣменскому термину „Leibeigenschaft“—„тѣла“) въ родѣ права вступать въ бракъ безъ разрѣшенія ихъ бывшаго владѣльца, права непродаляемости владѣльцемъ, права приобрѣтать недвижимую собственность, судиться наравнѣ съ помѣщикомъ у однихъ и тѣхъ же мировыхъ судей (впослѣдствіи упраздненныхъ) и т. п. По вычисленіямъ члена Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, статистика Лосицкаго, земли, отошедшия крестьянамъ бывшимъ помѣщикамъ, въ 60-е годы стоили 464 миллиона руб., а уплатили крестьяне за нее 684 миллиона; и изъ этого видно, что на дѣлѣ было выкупъ двухъ величинъ: „барщины“+недвижимыхъ имуществъ, а въ разныхъ „мѣстностяхъ“ отношенія той и другой величины были разныя. Когда на выкупъ поставлены были государственные крестьяне въ 1888 году, то требовалось, чтобы они платили выкупныхъ платежей—столько, сколько прежде платили „подушной+оброчнай“ пошлины. Слѣдовательно и здѣсь цѣнность недвижимостей въ видѣ земли и построекъ въ усадьбахъ оставлена была въ сторонѣ: вся операция состояла въ томъ, чтобы контингентъ нового налога, названаго „поземельнымъ“, не быть менѣе того, что поступало прежде въ казну. Помѣщики же получили отъ государства въ видѣ выкупной суммы стоимость „тягла“, которое изъ „барщины“, или „панщины“ стало государственою повинностью. При такихъ условіяхъ „оцѣнка“ надѣльныхъ земель имѣеть совершенно другое значеніе, чѣмъ „оцѣнка“ недвижимостей, иныѣ производящаяся. Неравномѣрность же обложенийъ „имуществъ“ земствомъ на первыхъ порахъ его существованія наиболѣшая замѣчалась по сословіямъ: крестьяне, по вычисленіямъ Скаллона, платили отъ 1 десятины 10—15 копѣекъ, тогда какъ дворяне—только 5—7 коп.

ни, колеблется между 0,1 и 3,8% цѣнности и отъ 2,8 до 68,6% доходности, что представляется полною нелѣпостью, такъ какъ никакой предметъ обложенія не можетъ уплачивать 68,6% своей доходности. Происходитъ же это оттого, что оцѣнка земель въ такихъ губерніяхъ, какъ напр. Херсонская, остается также, что была установлена въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія—отъ 15 до 20—23 рублей за десятину въ разныхъ уѣздахъ, или въ среднемъ по губерніи въ 17,25 рублей, тогда какъ на дѣль теперь эти десятины отдаются въ аренду за 10—16 рублей, т. е. даютъ чистый доходъ, почти равный фиктивной стоимости десятины. Нововозникшія же въ концѣ 70 годовъ рудоносныя земли Криворожскаго района этой губерніи оцѣнены по довольно странному способу оцѣнки—именно по покупной стоимости поверхности земли подъ усадьбу, а не по доходу, получаемому въ дѣйствительности изъ неѣдръ ся. Поэтому хотя Херсонское губернское земство и признаетъ, что дѣйствительная средняя цѣнность десятины земли въ губерніи (123 руб.)—въ 7 разъ выше принимаемой для раскладки земскихъ сборовъ, и потому исчисленную цѣнность рудоносныхъ земель уменьшаетъ въ 7 разъ, все же выходитъ, что 1 десятина земли пахатной платить земскаго налога въ Херсонскомъ уѣздѣ 12,29 копѣекъ, а въ Александрийскомъ—14,46 коп., десятина же рудоносной земли въ Херсонскомъ уѣздѣ—22,25 рублей, а въ Александрийскомъ—79,85 руб. Такъ же и недвижимыя имущества въ видѣ разнаго рода жилыхъ и торгово-промышленныхъ зданій, оцѣненныя по дѣйствительной ихъ стоимости въ 80-хъ и 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія, несутъ гораздо большую тяжесть обложенія, чѣмъ земли, сохраняющія оцѣнку 60-хъ годовъ.

На другой примѣръ неуравнительности раскладки недавно указывалъ напр. журналъ „Промышленность и торговля“ (№ 4, 1909 г.). Въ с. Каменскомъ Екатеринославской губ. и уѣзда стоять наибольшій металлургический заводъ Южно-русскаго Днѣпровскаго Общества. Въ 1898 году онъ оцѣненъ былъ земствомъ въ 8.918.085 руб. Въ 1903 г. онъ былъ переоцѣненъ Екатеринославскимъ уѣзднымъ земствомъ, и оцѣнка его увеличена до 13.250.238 руб. По ст. 96 Устава о земск. повин. размѣръ окладовъ земскихъ налоговъ каждый годъ опредѣляется по соображенію „съ существующими уже раскладками“ и „съ размѣрами натуральныхъ повинностей“; а по ст. 97 того же законоположенія „общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность

облагаемыхъ имуществъ". Сенатъ разъяснялъ, что „всѣ имущества, подлежащія сбору, должны быть облагаемы въ одинаковой соразмѣрно цѣнности и доходности ихъ степени", а позже указывалъ на то, что неравномѣрность обложенія можетъ получиться „и при назначеніи одинакового для всѣхъ имуществъ процента съ цѣнности и доходности, если для ихъ оцѣнки приняты разныя основанія".

Но уѣздное Екатеринославское земство, переоцѣнивъ данный заводъ въ 1903 году и повысивъ оцѣнку его почти на 4,5 миллиона, оставило оцѣнку земель въ томъ видѣ, какъ она была установлена еще въ 60-хъ годахъ прошлого столѣтія, именно цѣнія каждую десятину по 20 руб. стоимости. Такимъ образомъ вышло, что напр. въ 1909 году 623.767 десятинъ земли оцѣнены въ 12.655.745 руб., а одинъ Каменскій заводъ въ 13.350.238 руб., при чёмъ первая платить 158.197 руб. земского сбора, а второй 166.878 руб. При этомъ земской налогъ съ земель составляетъ 25,5% всей суммы земского сбора, со всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ уѣзда—34,4% (изъ какого числа на Каменскій заводъ припадаетъ 26,9%), съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ—39,2%, а съ жилыхъ домовъ въ уѣзда—0,9%. Неравномѣрность обложенія разныхъ видовъ имуществъ здѣсь явна. Въ виду многихъ подобного рода жалобъ на земское самоуправленіе со стороны городовъ и заводовладѣльцевъ правительство желаетъ возможно болѣе скораго окончанія оцѣночныхъ работъ, но встрѣчаетъ сопротивленіе, примера какого мы не находимъ нигдѣ въ западно-европейскихъ странахъ. Тамъ мѣстные люди, привлеченные правительствомъ къ оцѣночнымъ работамъ, обвинялись въ томъ, что старались понизить оцѣночныя нормы для своей мѣстности, но эти ихъ стремленія такъ или иначе парализовались и регулировались оцѣнщиками изъ правительственныхъ чиновниковъ. У насъ же мы встрѣчаемъ нечто совершенно особенное.

Производящаяся у насъ оцѣнка недвижимыхъ имуществъ была поставлена закономъ въ смыслѣ передачи государствомъ этой операциіи мѣстнымъ общественнымъ силамъ лишь подъ надзоромъ оцѣночныхъ комиссій, составленныхъ и изъ чиновниковъ и изъ мѣстныхъ выборныхъ людей. Такое решеніе Правительства можетъ быть вызвано было тѣмъ обстоятельствомъ, что въ некоторыхъ губерніяхъ и городахъ (напр. въ Черниговской, Полтавской, Нижегородской и въ г. Харьковѣ) оцѣночно-статистическая и почвен-

ные изслѣдованія начаты были по почину мѣстныхъ общественныхъ самоуправлений, придерживавшихся прогрессивныхъ преданій освободительной эпохи 60-хъ годовъ, и были выполнены вполнѣ удовлетворительно; но дальнѣйшая исторія породила перевѣсь ретроградныхъ силъ крѣпостного периода жизни. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года въ выборномъ законѣ въ земскіи учрежденія возвратилось къ старому дѣленію землевладѣльцевъ на „благородныхъ“ и „чернъ“, возвративъ потерпѣвшему отъ реформы дворянскому сословію роль сословія, руководящаго явленіями мѣстной жизни и предоставивъ лицамъ изъ этого сословія новосозданныя административныя должности земскихъ начальниковъ. Съ упраздненіемъ должностей мировыхъ судей и замѣною ихъ земскими начальниками изъ дворянъ, на избирательныхъ съѣздахъ дворяне потомственныя и личные заняли опять то формальное первенствующее положеніе среди горожанъ, мѣщанъ, крестьянъ и прочихъ сословій, какое принадлежало этому сословію крупныхъ землевладѣльцевъ въ дoreформенную эпоху.

Крупные землевладѣльцы дворяне, сильно измѣнившіе напра-  
вленіе крестьянской эманципаціонной реформы еще въ лицѣ миро-  
выхъ посредниковъ 2-го призыва, и теперь въ сфере мѣстнаго  
земскаго управления постарались употребить свое вліяніе и перевѣсь въ земскихъ собранияхъ на сохраненіе или возобновленіе пре-  
рогативъ своего сословія. Въ вопросѣ объ оцѣночно-статистиче-  
скихъ работахъ для уравнительности обложения дворянскихъ зе-  
мель съ прочими землями и другими видами недвижимыхъ иму-  
ществъ въ большинствѣ случаевъ они старались сохранить старыя  
оценки насколько возможно дольше, и потому гдѣ только было  
можно, — мѣшиали разными способами ускоренію работъ и план-  
мѣрному ходу ихъ. Такъ напр. работы, начатыя статистиками или  
почтовыми, во многихъ мѣстахъ затягивались въ силу частой  
смены персонала приглашенныхъ губернскою управою работниковъ-  
техниковъ; были случаи даже совершенного прекращенія работъ  
на довольно продолжительное время. Въ Бессарабской губерніи  
напр. губернское земское собраніе однажды не внесло въ смету  
никакой суммы на продолженіе оцѣночно-статистическихъ работъ;  
губернская управа принуждена была распустить штатъ работав-  
шихъ статистиковъ, а оцѣночная комиссія, учрежденіе изъ пред-  
ставителей отчасти мѣстнаго самоуправлениія, а въ большинствѣ  
изъ правительственныйыхъ чиновниковъ, очутилась въ положеніи не-

возможности выполнять свои даже фиктивные обязанности. Такого пассивного сопротивления выполнению существующего закона мы не встречаем въ практикѣ западно-европейскихъ катастрофъ.

Указанныя условія, въ какія попало дѣло оцѣночно-статистическихъ работъ, созданныя исторически, привели къ тому, что за первыя 10 лѣтъ послѣ изданія закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (1893—1903) по свѣдѣніямъ, собраннымъ Департаментомъ окладныхъ сборовъ Министерства финансовъ, дѣло подвинулось впередъ очень мало. За это время изъ 359 уѣздовъ съ земскими самоуправленіемъ по закону 1890 года, оцѣночные нормы для земель были выработаны и примѣнены только въ 7 уѣздахъ, для лѣсовъ—въ 1 уѣздѣ, для городскихъ недвижимыхъ имуществъ—въ 13, а для фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщений—только въ 12 уѣздахъ. Въ остальныхъ—работы находились еще въ стадіи подготовительного собирания материаловъ или сводки и статистической разработки ихъ. Но и эти работы выполнялись въ разбивку, а не повсемѣстно: такъ, относительно фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщений въ 151 уѣздѣ до 1903 года вовсе и не приступали къ собиранию свѣдѣній, въ 74—собирались свѣдѣнія, но еще не разрабатывались, въ 47 приступили къ разработкѣ собраннаго материала, въ 2-хъ та-ка разработка была закончена, но къ выводамъ изъ нея еще не приступали; въ 73 уѣздахъ на основаніи собраннаго и разработаннаго материала выработаны были оцѣночные нормы, и только въ 12 уѣздахъ выработанные нормы были примѣнены къ обложению.

Въ такомъ же приблизительно положеніи въ 1903 году находилось и дѣло оцѣнки другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ—городскихъ недвижимыхъ имуществъ, торгово-промышленныхъ помѣщений, земель и лѣсовъ. Въ однѣмъ уѣздѣ встрѣчались законченныя работы по оцѣнкѣ земель, въ другомъ—фабрикъ и заводовъ, въ третьемъ—городскихъ недвижимыхъ имуществъ и т. п. Никто не сопоставлялъ этихъ разбросанныхъ по территории 34 губерній работъ однихъ съ другими, никто не могъ слѣдить, чтобы они произведены были по одному общему плану, и потому неизвестно, насколько они сравнимы одинъ съ другими.

Такое положеніе создалось конечно не только по бытовымъ условіямъ, въ которыхъ попали выполнители работъ; оно, конечно, обусловлено было и самими дефектами законодательства, которое не сохранило особенностей Виртембергскаго закона 28 апрѣля

1873 года. Тамъ при его кодификації раздавались голоса, что все дѣло можетъ быть поручено податному управлению Министерства финансовъ; но послѣднее настояло на необходимости специального учрежденія, вѣдающаго дѣло оцѣнки всѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ — земель, лѣсовъ, строений и промысловъ, — въ виду того, что податное управление обременено выполнениемъ своихъ непосредственныхъ текущихъ обязанностей. Тамъ прежде всего учреждена была центральная оцѣночная комиссія изъ ученыхъ специалистовъ, которые (какъ то было раньше и въ Пруссіи) установили теоретическія положенія для достиженія равномѣрности оцѣнокъ, а затѣмъ при разѣздахъ своихъ слѣдили за производящимися работами.

Пріемъ производства предварительныхъ оцѣнокъ имуществъ въ типичныхъ общинахъ при широкомъ участіи представителей мѣстного самоуправления обеспечивалъ однообразіе дѣйствій и равноточность получаемыхъ результатовъ. Оттого къ 1877 году, когда въ Россіи появились лишь зачаточные пробы подобныхъ работъ, въ Виртембергѣ была произведена и закончена оцѣнка строений и промышленныхъ предприятій, а оцѣнка земель и лѣсовъ выполнена была въ типическихъ общинахъ, число которыхъ составляло 6% всѣхъ общинъ. Къ 1883 году т. е. черезъ 10 лѣтъ, здѣсь были закончены всѣ работы по оцѣнкѣ, а въ 1887 г. т. е. черезъ 14 лѣтъ уже былъ опредѣленъ окладъ реальнаго налога на всѣ объекты обложения. Ученые авторитеты, какъ Ad. Wagner, Schaffle, Schanz, Meier, Ricke и др. признали Виртембергскую оцѣнку одною изъ совершенѣйшихъ изъ всѣхъ выполненныхъ оцѣнокъ, и Ricke усмотрѣлъ въ ней твердую основу для преобразованія системы реальнаго обложенія въ систему, основанную на доходности. У насъ же и въ 1903 году, и въ настоящее время, т. е. по истеченіи 15 лѣтъ послѣ издания закона, дѣло оцѣнки стоитъ еще только въ области пожеланій, потому что для него не было создано специального учрежденія, занятаго только однімъ этимъ дѣломъ.

Но работы, произведившіеся до 1903 года и въ теченіе послѣднихъ 5-ти лѣтъ, во всякомъ случаѣ дали известныя положенія, выработанныя практикою статистиковъ, и о нихъ необходимо сказать хотя нѣсколько словъ. Эти положенія разбросаны въ протоколахъ съѣздовъ статистиковъ при обществахъ Московскому Юридическому, Императорскому Вольному Экономическому, IX,

X и XI съездовъ естествоиспытателей и врачей и въ отдельныхъ сочиненіяхъ, какія появились въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ земской статистической литературѣ.

Общий характеръ этихъ трудовъ находится въ зависимости отъ условій, при какихъ они изготавлялись. Такъ какъ велісь они безъ опредѣленного плана и не съ одинаковою энергию, то вслѣдъ и во всемъ мы видимъ большое разнообразіе, начиная съ расходованія денегъ на эти работы и кончая успѣшностью и продолжительностью ихъ съ того или другого срока. Мы видимъ, что въ иѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напр. Воронежской, Нижегородской, Поволжской, Херсонской, Московской, Тамбовской, оцѣночно-статистическія работы были начаты еще до изданія закона 1893 года proprio motu; поэтому земства этихъ губерній и до 1899 и даже до 1893 года уже израсходовали значительныя суммы на эти работы; другія земства начали затраты на это дѣло съ 1894 и слѣдующихъ годовъ; но были и такія, которыя не начинали работъ, а слѣдовательно не ассигновали никакихъ суммъ вплоть до новаго закона 1899, когда стали получать правительственную субсидію. Таковы напр. земства губерній Бессарабской, Таврической, Полтавской (если не считать работъ, произведенныхъ Докучаевымъ по изученію почвъ губерній), Черниговской (если не считать старыхъ оцѣночныхъ работъ 1876—83 годовъ) Харьковской, Тульской, Орловской, Симбирской, Казанской, Тверской, Смоленской, Вологодской и С.-Петербургской.

Отъ этого произошло, что до полученія правительственной субсидіи иѣкоторыя земства израсходовали на этотъ предметъ болѣе 100 и 200 тысячъ рублей (напр. Херсонская 254 тыс.), а другія—иѣсколько тысячъ или совсѣмъ ничего. Во всѣхъ 34 земскихъ губерніяхъ до 1899 года было (считая и старыя работы и тѣ не вполнѣ оцѣночные, материаломъ которыхъ можно было воспользоваться для оцѣночныхъ цѣлей) израсходовано иѣсколько болѣе 2 миллионовъ рублей. Дальнѣйшее денежнѣе участіе земствъ послѣ 1899 года въ расходахъ на оцѣночно-статистическія работы выразилося также разнообразно: иѣкоторыя земства, какъ напр. Черниговское, Уфимское, Тверское, Смоленское, Пермское, Вятское, Калужское, ограничились отпускомъ суммъ, необходимыхъ на содержаніе канцеляріи губернскай оцѣночной комиссіи, а техниковъ и статистиковъ для работы содержали на средства, получаемыя отъ казны; напротивъ, другія земства расходо-

вали довольно значительныя средства и на это дѣло сверхъ казен-  
ной субсидіи. Въ общемъ по свѣдѣніямъ, собраннымъ Департамен-  
томъ окладныхъ сборовъ по 1907 годъ включительно, за время съ  
1899 по 1907 г. земства всѣхъ 34 губерній издержали еще 2 мил-  
лиона на оцѣночно-статистической и оцѣночно-техническія (при  
оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ) работы. Правительство же за эти 9  
лѣтъ отпустило 8 миллионовъ, а не всѣ 9 миллионовъ, такъ какъ въ  
нѣкоторыхъ губерніяхъ работы простоянавливались, или (какъ напр.  
въ Тульской) совсѣмъ прекратились съ 1904 года. Въ общемъ до  
1907 года включительно израсходовано на дѣло оцѣнки недвижи-  
мыхъ имуществъ земскихъ и казенныхъ средствъ 12 миллионовъ,  
но очень неравномѣрно по разнымъ частямъ территоріи земской  
Россіи.

Такое же разнообразіе замѣчаемъ и въ ходѣ работъ, если  
пріймемъ во вниманіе имѣющіяся свѣдѣнія относительно 32 губер-  
ній (за исключеніемъ Тульской и Самарской). Въ этихъ губерніяхъ  
числится 340 уѣздовъ, и если взять свѣдѣнія о ходѣ работъ по  
главному виду недвижимыхъ имуществъ—землямъ и лѣсамъ, то мы  
получимъ слѣдующѣе показатели успѣшности оцѣночно-статистиче-  
скихъ работъ. Вполнѣ законченными по оцѣнкѣ земель и лѣсовъ  
оцѣночно-статистическая работы оказались только въ двухъ кре-  
стьянскихъ губерніяхъ Пермской и Уфимской и еще въ двухъ,  
гдѣ подъ руководствомъ статистиковъ Щербины и Романова онѣ  
начаты были раньше 1893 года,—въ Воронежской и Тамбовской;  
въ остальныхъ и до 1908 года положеніе дѣла напоминаетъ то,  
что было въ 1903 году, т. е. что одни части работъ кончены,  
другія—выполняются, а нѣкоторыя даже еще и не начаты.  
Напр. въ Черниговской губ. работы по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ  
и др. промышленныхъ заведеній—закончены, что же касается лѣ-  
совъ и земель, то пока только произведенъ учеть земель по одной  
межевой дачѣ с. Семилокъ въ Остерскомъ уѣздѣ, да въ нѣко-  
торыхъ уѣздахъ ведутся почвенные изслѣдованія; работы же ста-  
тистическая по изученію земель почти и не начинались, а изъ 37  
городовъ свѣдѣнія собраны только въ 25; въ Бессарабской губ.  
наоборотъ сдѣлано кое-что по собираему матеріала о доходности  
земель и по учету ихъ въ 4 уѣздахъ, собраны свѣдѣнія для оцѣнки  
имуществъ одного города, а къ собираему свѣдѣній по оцѣнкѣ лѣ-  
совъ, фабрикъ, заводовъ и проч. промышленныхъ заведеній—еще  
и не приступали. Также совсѣмъ не производились работы по го-

родамъ и промышленнымъ заведеніямъ въ губерніяхъ Владимирской, Екатеринославской, Таврической, по фабрикамъ и заводамъ въ Курской и т. п. Оттого получаются такія числа въ общихъ суммахъ для 32 земскихъ губерній.

По оцѣнкѣ земель: закончены къ 1908 году работы въ 27 уѣздахъ изъ 340 (въ Нижегородской, Пермской и Уфимской), собраны материалы изъ всѣхъ 340 уѣздовъ—въ 216 (64%), окончены работы по учету земель—въ 192 (56%), сведены и разработаны и напечатаны статистическая данные для 179 уѣздовъ (53%), оцѣночные нормы выработаны для 153 (45%) и почвенныя изслѣдованія произведены въ 138 уѣздахъ (40%).

По оцѣнкѣ лѣсовъ изъ 340 уѣздовъ къ 1908 году закончены работы въ 12 (3,5%), нормы выработаны для лѣсовъ въ 78 уѣздахъ (23%), собраны материалы въ 189 уѣздахъ (55%), а собраны и разработаны—въ 126 (37%).

По оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній разного рода встрѣчаемъ такія же разнообразныя данныя: изъ 340 уѣздовъ закончены работы въ 15 (4,4%), собраны—въ 221 (65%), собраны и разработаны—въ 141 (41,5%), а сдѣланы оцѣночные выводы—въ 121 уѣздѣ (35,6%).

Что касается оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ, то здѣсь подсчетъ числомъ уѣздовъ ничего не показываетъ, ибо въ разныхъ губерніяхъ число заштатныхъ (неуѣздныхъ) городовъ превышаетъ число уѣздныхъ и величины такихъ городовъ, какъ Москва и напр. Клинъ той же Московской губ.,—не соизмѣримы и несравнимы. Можно сказать только, что до 1908 года были собраны свѣдѣнія о недвижимыхъ имуществахъ 355 городовъ, находящихся въ 32 губерніяхъ, собраны и разработаны въ 328, а выведены оцѣночные нормы—для 213 городовъ.

Относительно использованія для цѣлей оцѣнки собранного и статистически сведенного и разработанного материала приходится также сказать, что онъ далеко не однороденъ. Какъ программы для собирания свѣдѣній были разнообразны, такъ и выборъ того или иного способа для вывода оцѣночныхъ нормъ, требуемыхъ закономъ для предстоящей оцѣнки, тоже разнообразился въ зависимости и отъ взглядовъ руководителей, и отъ мѣстныхъ выѣзжихъ условій, и отъ большей или меньшей доброкачественности материала. Такъ, что касается земельныхъ угодій, то въ изданныхъ до настоящаго времени статистическихъ материалахъ для оцѣнки,

могущихъ составить богатую бібліотеку въ нѣсколько сотъ томовъ, даже при бѣгломъ ихъ просмотрѣ замѣчается разница исходныхъ точекъ отправлениія, смотря по тому, большее или меньшее значеніе дано почвеннымъ изслѣдованіямъ, проведенъ ли при учетѣ земель тотъ территоріальный принципъ, который по учению Г. Майра долженъ быть положенъ въ основу работы подобного рода; разница въ содержаніи оцѣночно-статистическихъ трудовъ находится въ зависимости отъ того, какихъ взглядовъ придерживались статистики на предпринимательскія земледѣльческія хозяйства и потребительскія, эксплоатируемые для прокорма своей семьи и уплаты податей, а также и отъ того, что диктовала жизнь той или другой мѣстности способами извлечения дохода изъ разныхъ видовъ угодій. При общемъ соблюденіи требованій закона, въ разныхъ губерніяхъ получался вслѣдствіе этого такой материалъ, который едва ли въ будущемъ удобенъ будетъ для сравненія.

Вопросъ о томъ, считать ли большимъ недостаткомъ такое разнообразіе и самихъ материаловъ и способовъ пользованія, ими — можетъ быть разрѣшаемъ разно въ виду того, что территорія, занимаемая 34-ми земскими губерніями Европейской Россіи, не можетъ быть сравниваема съ небольшими территоріями такихъ государствъ, какъ Баденъ, Виртембергъ, даже Франція и Пруссія. Условія жизни земледѣльческаго населенія въ Олонецкой или Вологодской губернії и въ Крыму или Бессарабіи создали разныя способы хозяйствования и извлечения доходовъ отъ лѣса, степи, виноградниковъ, садовъ, сѣнокосовъ и т. п. Если одни и тѣ же способы оцѣнюютъ примѣнить къ фабрикамъ, заводамъ и городскимъ недвижимымъ имуществамъ болѣе удобно, чѣмъ къ сельскохозяйственнымъ угодьямъ при разнообразіи послѣднихъ, при разныхъ формахъ землевладѣнія и землепользованія, то даже и въ городахъ быть жителей и разныя степени культурныхъ усовершенствованій городской жизни заставляютъ измѣнить теорію оцѣнки, считаясь съ дѣйствительностью. Определить цѣнность и доходность естественныхъ и созданныхъ трудомъ человѣка угодій, построекъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ данной страны — значитъ вмѣстѣ съ тѣмъ определить степень культурности ея въ экономическомъ отношеніи въ данное время. Оттого и оцѣночная статистика является однимъ изъ видовъ экономической статистики производства. Тѣ угодья и постройки, какія покрывали пространство изучаемой теперь территоріи Европейской Россіи лѣть 300—

500 назадъ, измѣнились съ увеличенiemъ населенія. Не даромъ въ послѣднее время явилось ученіе о необходимости ввести такъ называемый Zuwachs-Steuер въ силу прироста цѣнности, независящаго отъ трудовъ и степени развитія отдѣльныхъ индивидуумовъ. Уловить цѣнность и доходность имуществъ поэтому слѣдовало бы посредствомъ статистической переписи, произведенной въ возможно болѣе короткій срокъ. Но это оказалось неосуществимымъ при тѣхъ средствахъ статистическихъ знаній и умѣній, какими обладала наша страна при изданіи закона объ оцѣнкѣ. Естественно поэтому, что методологія оцѣночно-статистическихъ работъ должна была вырабатываться попутно съ выполнениемъ самихъ работъ, какъ то было на дѣлѣ и въ Западно-Европейскихъ государствахъ. Поэтому если мы возьмемъ даже болѣе однообразный видъ недвижимыхъ имуществъ—городскія, то и тутъ встрѣтимъ разнообразіе, вытекающее не изъ желанія быть возможно болѣе оригинальнымъ, а подъ вліяніемъ особенностей изучаемаго предмета.

Одинъ изъ статистиковъ попробовалъ въ 1905 г. сдѣлать обозрѣніе способовъ выработки нормъ доходности по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на основаніи закона 1893 г. \*); и тогда уже оказалось, что статистики разныхъ губерній, пользуясь указаніями закона какъ въ самыхъ основаніяхъ такъ и въ частностихъ, разошлись во мнѣніяхъ, а сдѣловательно и въ разработкѣ собранныхъ материаловъ одного рода. Въ губерніяхъ Новгородской и Херсонской они взяли за основаніе цѣнность или стоимость (строительную или продажную), а въ остальныхъ—доходность; тѣ, что придерживались изученія доходности для определенія валовой доходности, единицами измѣренія и исчисленія имуществъ брали 1 куб. сажень и кубический аршинъ внутренняго объема помѣщений и 1 квадратную сажень и 1 квадратный аршинъ площади пола, и 1 квадратную сажень основанія зданія и квадратную сажень периметра стѣнъ; группировали имущества для вывода среднихъ нормальныхъ показателей доходности и по кубическому объему помѣщений и по квадратному содержанию ихъ половъ, и по квадратному содержанию площади основанія зданій, и по кубическому содержанию объема средней комнаты и даже по

\* Дядиченко. Методы описанія и выработки нормъ доходности по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Владимиръ на Клязьмѣ. 1905 года.

числу обитателей квартиръ. Признаковъ, вліяющихъ на высоту валовой доходности, одни брали 2—3, другіе — 10 и больше; кроме главныхъ признаковъ (назначеніе, типъ зданій, районы и мѣстности въ городѣ, этажи, выходъ на улицу или во дворъ, число комнатъ въ помѣщеніи, высоту ихъ, состояніе зданій, материалъ построекъ, типъ печей, и т. п.) брали еще второстепенные признаки (материалъ стѣнъ и крыши, полы земляные, крашеные, паркетные, свѣтовая поверхность и т. п.), число которыхъ доходило до 25. Для вычисленія чистой доходности выражали величину разныхъ видовъ расходовъ и въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ расходовъ и къ общей суммѣ валовой доходности и на 1 кубическую или квадратную единицу содержанія помѣщеній и т. д. Такое разнообразіе несомнѣнно затруднитъ сопоставленіе и сравненіе результатовъ работъ въ разныхъ губерніяхъ; но если оно вытекало изъ разнообразія въ проявленіи разныхъ отношений цѣнности и доходности въ дѣйствительной жизни, то это послужить только для лучшей характеристики самой жизни въ разныхъ городахъ разныхъ губерній.

Этотъ вопросъ объ отношеніи цѣнности городскихъ недвижимостей, опредѣленный въ законѣ отъ 3% до 6%, лучше всего можетъ показать, какія колебанія этихъ опредѣленныхъ теоретически величинъ могутъ встрѣчаться въ дѣйствительности. Если мы сопоставимъ напр. оцѣнку недвижимостей одного изъ наибольшихъ городовъ Европы Парижа по изданию *Livre foncier de Paris* съ тѣмъ, что сдѣлано по оцѣнкѣ городовъ Московской, Полтавской или Херсонской губерніи, где оцѣночно-статистическая работы имѣютъ болѣе долгую исторію развитія, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, то увидимъ, что тѣ пріемы, какія употреблены въ этихъ разныхъ пунктахъ, создались исходя изъ соображеній, развивавшихъ исторически какъ теорію оцѣнки, такъ и пріемы ея подъ вліяніемъ указаний изъ дѣйствительности. Въ Парижѣ, где только въ самомъ концѣ XIX вѣка муниципальный совѣтъ, обсуждая вопросъ о налогѣ на капиталы и недвижимыя имущества, постановилъ произвести оцѣнку, было начато было съ измѣренія всѣхъ 83 тысячъ земельныхъ участковъ г. Парижа, застроенныхъ и не застроенныхъ, что дѣлали 246 землемѣровъ и въ результатѣ чего получился планъ г. Парижа на 762 листахъ. Парцеллярная оцѣнка каждой индивидуальной усадьбы производилась по двумъ способамъ: техники-архитекторы исчисляли продажную и строительную

стоимость зданій за послѣднія 28 лѣтъ, а правительственные чиновники Министерства финансовъ съ участіемъ выборныхъ въ каждомъ кварталѣ изслѣдовали доходность каждого отдельного имущества. Подробные планы и описи составлены были для каждого отдельно оцѣниваемого имущества; результаты обѣихъ оцѣнокъ переписывались въ двухъ экземплярахъ для обоихъ оцѣночныхъ учрежденій, и только послѣ установления классификаціи опредѣленія разныхъ категорій имуществъ «столицы міра», какъ любять французы звать свой главный городъ, наступало время для статистическихъ работъ. Категоріи и классы имуществъ въ разныхъ кварталахъ получились разнообразные: дворцы частныхъ лицъ, жилые дома, банки, театры, базары, религіозныя постройки, фабрики, желѣзныя дороги, метрополитенъ, газовые заводы, торговые склады и т. п. Когда послѣ этой классификаціи и примиренія противорѣчий, возникавшихъ при работахъ двухъ оцѣночныхъ органовъ, установлены были единичныя оцѣнки, то статистическая работа состояла въ выводѣ среднихъ оцѣночныхъ показателей. Она дала въ результатѣ послѣдний общий выводъ, что валовая доходность построекъ г. Парижа составляетъ  $6,36\%$  стоимости, что для опредѣленія чистаго дохода жилыхъ домовъ нужно сбрасывать  $\frac{1}{4}$  суммы валового дохода, а для промышленныхъ заведеній— $\frac{2}{5}$  (т. е. на  $15\%$  болѣе), такъ что чистая доходность равна  $4,25—4,50\%$  стоимости.

Можно ли такимъ путемъ идти у насъ, гдѣ статистическая работа предшествуетъ оцѣночной, имѣя цѣлью опредѣлить массовыми огульными числами роды и виды существующихъ построекъ во многихъ городахъ даний губерній для раскладки губернскаго земскаго сбора, а не налоговъ, устанавливаемыхъ самими городами для внутренняго обложения отдельныхъ плательщиковъ?

Блестящая по послѣдовательности изложенія, а также по логичности и безспорности выводовъ разработка оцѣночныхъ данныхъ, собранныхъ въ 1900 году въ Полтавской губерніи, произведенная г. Падалкою, или такой же сводъ данныхъ, произведеній подъ руководствомъ г. Каблукова по Московской губерніи при разсмотрѣніи выводовъ, какіе ими сдѣланы, могутъ указать, что результаты получаются здѣсь нѣсколько иные. И въ Полтавской губерніи, при другихъ бытовыхъ условіяхъ жизни, городскія имущества, какъ и въ Парижѣ, раздѣлены на земли (*propriétés non bâties*) и постройки (*propriétés bâties*), но экономическая сте-

шень развитія населенія продиктовала другія подраздѣленія послѣднихъ (хаты безъ половъ, дома городского типа съ полами и т. п.); дѣленіе городовъ на районы болѣе центральные и болѣе окраинные дало для разныхъ городовъ разное число этихъ районовъ (отъ 1 до 5). Исчисленная валовая доходность на 1 квадратную сажень (до 14 руб. въ Полтавѣ и 1,30 руб. въ Глинскѣ), и чистая (отъ 6,80 до 0,70 руб. и повышающаяся для нѣкоторыхъ торговыхъ по-мѣщаний до 25 руб.) не разнятся здѣсь по категоріямъ дворцовъ, театровъ, магазиновъ, лавокъ, какихъ часто даже нѣть во многихъ городахъ, не отличающихся отъ сель; отношеніе доходности къ цѣнности, почти не выходя изъ предѣловъ, указанныхъ закономъ, колеблется между 2 и 6%, при стоимости недвижимостей Полтавы въ 28 миллионовъ рублей, а всѣхъ городовъ (безъ фабрикъ и заводовъ) въ 86 миллионовъ и всей доходности ихъ въ 3,1 миллиона рублей. Когда же мы обратимъ вниманіе на такой же послѣдний выводъ по городамъ Московской губерніи, то увидимъ, что тамъ рентабельность выражается другими процентными показателями для такихъ городовъ какъ Клинъ, Серпуховъ, Москва, далеко переходя границы между 3 и 6%.

Такіе и другіе подобные окончательные выводы въ разныхъ губерніяхъ для разныхъ городовъ, для земель разныхъ уѣздовъ, разныхъ почвъ и угодій, эксплоатируемыхъ по разнымъ способамъ агрикультуры, поведутъ можетъ быть и къ измѣненію основного закона обѣ оцѣнкѣ, какъ то бывало и въ другихъ государствахъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ характеристики городовъ, губерній, уѣздовъ, ихъ мѣстностей и районовъ несомнѣнно дадутъ числовое выраженіе разныхъ особенностей 34 губерній; сводъ такихъ свѣдѣній дастъ материалъ для познанія Россіи также, какъ по инициативѣ канцеляріи комитета министровъ раньше много знаній намъ далъ сводъ статистическихъ данныхъ о положеніи крестьянъ въ тѣхъ губерніяхъ, где произведены были земскія статистическія переписи жителей, принадлежащихъ къ этому сословію.

На долю русскихъ провинціальныхъ статистиковъ выпала за-видная роль собирателей и обобщителей такого рода данныхъ, о желательности какихъ болѣе полу столѣтія назадъ могъ только мечтать Журавский. Выполненіе производящихся теперь статистическихъ работъ съ оцѣнкою цѣлью, обязательное для 34 губерній Европейской Россіи, имѣть преимущество передъ производившимися раньше только въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній изыска-

ніями по разнымъ предметамъ съ разными задачами. Одна общая цѣль работъ, одна общая инструкція, какою руководятся исполнители ихъ даже при отсутствіи одного органа, заправляющаго всѣмъ дѣломъ, обезпечиваетъ возможность въ будущемъ такой сводки, какую сдѣлалъ напр. Качоровскій для разрозненныхъ и съ разными цѣлями собранныхъ статистическихъ свѣдѣній о крестьянахъ въ концѣ прошлаго вѣка. Можно надѣяться и на то, что для правильного использованія въ цѣляхъ фиска собираемыхъ въ настоящее время оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ созданъ будетъ специальный органъ, который объединитъ съ точки зреінія катастра такъ или иначе собранныя и разработанныя данныя для правильной раскладки существующаго и теперь уже государствен-наго поземельного налога. Того требуетъ практическая задача всего предпріятія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, обязательность которой распространена теперь кромѣ 34-хъ земскихъ губерній Европейской Россіи и на 9 губерній Западнаго края. Если же такого объединенія въ цѣляхъ налоговыхъ сдѣлано не будетъ, то опубликованные матеріалы о цѣнностяхъ, созданныхъ историческою жизнью на пространствѣ большой территории внесутъ въ сокровищницу статистическихъ знаний не только значительное количество понятій, но и тѣхъ методовъ, при помощи которыхъ они систематизируются.

Статистика, какъ наука о массовыхъ проявленіяхъ человѣческой дѣятельности и ихъ результатахъ, въ оцѣночно-статистическихъ данныхъ приобрѣтаетъ новый богатый матеріалъ для характеристики разныхъ странъ и ихъ частей. Если въ одной губерніи лѣса и сѣнокосы представляютъ наиболѣе распространенное изъ всѣхъ земельныхъ угодій, если въ другой наоборотъ преобладаютъ пахотныя поля, а въ городахъ отношеніе числа жилыхъ зданій къ торговымъ и заводскимъ будетъ отличать эту губернію и по торговому назначению городскихъ зданій и по числу многоэтажныхъ домовъ отъ сосѣднихъ, где магазины среди городскихъ построекъ составляютъ лишь исключение, то такія характеристики, даже безъ показателей стоимости и доходности тѣхъ или другихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, покажутъ разницу въ направленіи дѣятельности въ той или другой части данной территории. Связь человѣческой дѣятельности съ тою обстановкою, какая создана естественными условіями и предшествовавшимъ влияетъ разумной воли человѣка на измѣнение этихъ условій, несомнѣнна; а степень из-

мѣненія природныхъ условій жизни и масовой дѣятельности людей для лучшей обстановки жизни указываетъ на степень культуры, достигнутой вліяніемъ свободно-разумной человѣческой силы въ историческомъ развитіи той или другой территории. Числовыя выраженія, какими пользуется Статистика для характеристики той или другой географической территории даютъ наиболѣе ясное представление о дѣйствующихъ въ ней силахъ физическихъ, физиологическихъ, психофизиологическихъ и психическихъ. Поэтому если бы Оцѣночная статистика при разнообразіи методологическихъ приемовъ, практикующихся въ настоящее время, не дала надлежащихъ результатовъ для практическихъ нуждъ правильной раскладки налоговъ, то тѣ статистические материалы, которые уже получены и еще получатся въ книгахъ, въ которыхъ опубликовываются материалы, во всякомъ случаѣ дадутъ много для чистой науки по познанію Россіи, какъ дала ей уже материалъ народная перепись 1897 года. Съ другой стороны и тѣ разнообразные методологические приемы, какие примѣняются въ разныхъ мѣстахъ, будутъ имѣть свое значеніе, такъ какъ примѣненіе разнообразныхъ приемовъ группировки и комбинаций признаковъ тѣхъ результатовъ человѣческой дѣятельности, какія находятъ выраженіе въ недвижимыхъ имуществахъ, укажетъ возможно болѣе лучшій методъ разработки данныхъ этого рода.

Послѣ ознакомленія съ положеніемъ дѣла оцѣноочно-статистическихъ работъ и характеромъ опубликованныхъ материаловъ для желающихъ болѣе подробно ознакомиться съ ними, приводимъ указатель какъ тѣхъ изданій, въ которыхъ дано большее или меньшее обобщеніе методовъ оцѣноочно-статистическихъ работъ, такъ и тѣхъ, въ которыхъ заключаются сырье материалы, ждущіе своевременной обработки. Въ этомъ указателѣ помѣщены только труды, вызванные требованіями законовъ 1893 и 1899 г. и инструкцій 1894 и 1905 г., при чемъ изрѣдка упоминаются книги, вышедшия раньше основного закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, о которыхъ упоминалось раньше.

1. Изданія съ обобщеніями собранныхъ данныхъ и по методологіи (послѣ 1900 года).

Димо и Келлеръ. Въ области полупустыни. Почвенные и ботаническія изслѣдованія на югѣ Царицынского уѣзда Саратовской губерніи.

Проектъ общихъ оснований оцѣнки земель и лѣсовъ Тамбовской губ. I—II. 1906.

Проектъ оснований и нормъ оцѣнки земель Балашиховскаго, Сердобскаго, Аткарскаго и Петровскаго уѣздовъ Саратовской губ.

Основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Нижегородской губ. 1905.

Основанія оцѣнки и нормы чистой доходности земельныхъ угодий по Буйскому, Галичскому, Солигаличскому и Чухломскому уѣздаямъ Костромской губ. 1908.

Запасъ и приростъ лѣсныхъ насажденій Костромской губ. 1908.

Проекты общихъ оснований оцѣнки безлѣсныхъ земель, лѣсовъ, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведений Симбирской губ.

Материалы для оцѣнки специальныхъ культуръ Симферопольскаго уѣзда.

Дядиченко. Методы описанія и выработки нормъ доходности по оцѣнкамъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по закону 8 июня 1893 года. Владимиръ на Клязьмѣ. 1905.

Падалка. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ городовъ Полтавской губерніи. 1908.

Методъ опредѣленія нормъ валовой доходности квартирныхъ помѣщений и нормы для городовъ Костромской губерніи. 1907.

Нормы оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ по 10 городамъ Пермской губ.

Нормы для опредѣленія чистой доходности недвижимыхъ имуществъ С.-Петербургской губ.

Материалы для оцѣнки городовъ Херсонской губ. по закону 8 июня 1893 г.

Материалы для оцѣнки земельныхъ угодий за послѣдніе 5 лѣтъ выходили въ свѣтъ болѣе или менѣе подъ однимъ однообразнымъ заглавіемъ, почему ихъ помѣщаемъ по губерніямъ въ алфавитномъ порядкѣ съ указаніемъ уѣзовъ и городовъ.

По **Владимирской губ.** уѣзды: Меленковский, Вязниковский, Судогодскій, Ковровскій, Сузdal'скій, Юрьевскій, Шуйскій, Александровскій, Покровскій, Переяславскій (1903—1907) въ 2-хъ или 3-хъ выпускахъ каждый: 1) естественно-историческая часть (о про-

изводительности земель, 2) о крестьянскомъ хозяйствѣ, 3) промыслы крестьянского населенія.

По **Вологодской**: Грязовецкій, Вологодскій уѣзды; города: Грязовецъ, Вологда, Тотьма.

По **Воронежской**: Цѣны на строительные материалы и рабочіе руки. Цѣны для отдельныхъ частей зданій, двигателей, специальнѣхъ машинъ, приборовъ и т. п. Оцѣнка вѣтряныхъ и байдачныхъ мельницъ.

По **Вятской** уѣзды: Вятскій, Орловскій, Нолинскій, Сарапульскій, Слободской, Котельническій, Яранскій, Уржумскій, Малмыжскій, Елабужскій, Сарапульскій, Глазовскій—по 2—4 выпуска для каждого: 1) основная таблицы, 2) крестьянское хозяйство, 3) проект оцѣнки земель и лѣсовъ, 4) почвенное описание. Сводъ погубернскихъ свѣдѣній (отдѣлы его: Урожай. Основные таблицы. Основанія дѣленія губерній на оцѣночные мѣстности. Проекты оцѣнки пашни, сѣнокосовъ, выгоновъ, лѣсовъ). Материалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ: Вятка, Нолинскъ, Малмыжъ, Яранскъ, Елабуга, Ижевскій и Воткинскій заводы. Материалы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и проч. промышленныхъ заведений. Цѣны на строительные материалы и рабочія руки.

По **Екатеринославской**. Земли уѣздовъ: Мариупольскаго, Славянскаго (Определение чистой доходности, подворное описание, естественно-историческая часть съ почвенною картою, учть земель).

По **Казанской**. Крестьянское землевладѣніе Казанской губерніи. 1907—1908 (12 выпусксовъ). Оцѣнка лѣсныхъ земель (по 5 уѣздамъ). Оцѣнка городовъ Казанской губерніи.

По **Калужской**. Материалы по геологии (Богословова). Отчеты и описание геологическихъ и геоботаническихъ изслѣдований (Богословова и Флерова). Козельскій уѣздъ (Пѣшконо娃). Таблицы по оцѣнкѣ земель Малоярославскаго уѣзда. Материалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Малоярославца.

По **Костромской**. Запасъ и приростъ лѣсныхъ насажденій Костромской губерніи. 1908. Основанія оцѣнки и нормы чистой доходности земель по уѣздамъ Костромской губерніи. 1908. Методъ определенія нормъ валовой доходности квартирныхъ помѣщений для городовъ Костромской губерніи. 1907. Нормы для оцѣнки фабрикъ и заводовъ. 1905.

По **Курской**. Материалы къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Курской губерніи. ч. I. Города (отдельными выпусками и приложениями къ нимъ).

По **Нижегородской**. Общія основанія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ Нижегородской губерніи. 1905. Кромѣ того почвенный и оцѣночно-статистическая изданія по уѣзdamъ и губерніи, о которыхъ сказано было выше.

По **Новгородской**. Почвенно-геологические очерки уѣзовъ (Демянского, Старорусского и др.). Земельный инвентарь Старорусского уѣзда. Статистико-экономическая данина о крестьянскомъ населеніи Старорусского уѣзда. Оцѣночные данные о пашнѣ и по-косахъ Валдайского уѣзда, Новгородского,—о лѣсахъ Новгородского уѣзда. Материалы для оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ (Устюжна, Крестцы, Малая Вишера, Валдай, Боровичи, Опеченскій заводъ). Материалы для оцѣнки жилыхъ помѣщений на железнодорожныхъ станціяхъ (уѣзы: Крестецкій, Валдайскій, Новгородскій, Боровичскій, Старорусскій, Демянскій). Материалы для оцѣнки фабрикъ и заводовъ (Тихвинскій, Боровичскій).

По **Орловской**. Почвенная и подпочвенная карты губерніи. Почвенные карты уѣзовъ губерніи. Почвенные сборники по уѣзdamъ (Дмитровскій, Болховской, Елецкій, Карабчевскій, Ливенскій, Малоархангельскій, Мценскій, Орловскій). Общія основанія оцѣнки земельныхъ угодий Орловской губерніи (Доходность пашни). Результаты оцѣнки сѣнокосовъ и выгоноў.

По **Пермской**. Пермское Зауралье. Почва.—Климатъ и растительность Пермской губерніи.—Пермское Предуралье. Рельефъ, почва, сѣнокосы. Оцѣночные нормы.—Сводъ сообщений добровольныхъ корреспондентовъ за трехлѣтіе 1898—1900.—Нормы оцѣнки промышленныхъ заведений по уѣзdamъ (6 уѣзовъ).—Нормы оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ и промышленныхъ заведений (10 городовъ).—Нормы для определенія чистой доходности недвижимыхъ имуществъ.—Примѣры оцѣнокъ разныхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ Пермской губерніи.—Приложение оцѣночныхъ нормъ къ определенію чистой доходности недвижимыхъ имуществъ: а) земли и лѣса казенные, удѣльные, поссесионные и частновладѣльческіе; б) надѣльные земли крестьянъ Кунгурскаго уѣзда; в) городскія недвижимыя имущества (г. Кунгуръ и др.). Приложение оцѣночныхъ нормъ къ надѣльнымъ землямъ остальныхъ уѣзовъ.

По **Полтавській**: Землі Роменського уїзда по ізслѣдованию 1904.—Оптий опредѣленія доходности паїщихъ и сїнокосныхъ земель въ Хорольскомъ уїздѣ. 1905.—Оцѣночна описанія городовъ Полтавской губернії (отдѣльные выпуски и общий сравнительный сводъ данныхъ по губернії).—Сводъ текущихъ записей объ урожаяхъ хлѣбовъ и травъ за 15 лѣтъ съ 1881 года. (Обзоры сельского хозяйства, виды на урожай и т. п. за каждый годъ).

По **Псковской**. Территорія, населеніе и землевладѣніе (по уїздамъ). Крупное частновладѣльческое хозяйство (по уїздамъ).—Оцѣнка лѣсовъ (Новоржевский уїздъ).—Доходность земельныхъ угодій Опочецкаго уїзда и основанія раскладки земского сбора.—Культурный методъ въ примѣненіи къ опредѣленію сравнительного достоинства почвъ въ Псковской губернії (1908).

По **Рязанской**. Матеріалы по изученію почвъ Рязанской губернії (1908).—Матеріалы для оцѣнки: лѣсовъ, луговъ (1906), кустарниковъ (1908), выгоновъ, сельскихъ торговыхъ и сдаваемыхъ въ наемъ жилыхъ помѣщений.—Предположенія губернскай управы объ общихъ основаніяхъ оцѣнки: усадебныхъ земель, луговъ, лѣсовъ, паїни и выгона.—Общи основанія оцѣнки промышленныхъ заведеній и предпріятій Рязанской губернії (12 выпусксовъ по уїздамъ).—Предложеніе губернскай управы объ установленіи процентнаго отношенія доходности къ цѣнности.

По **С.-Петербургской**. Описаніе С.-Петербургской губернії въ почвенномъ отношеніи.—Матеріалы къ оцѣнкѣ земель (по 8 уїздамъ), лѣсовъ (изслѣдованіе доходности казенныхъ и удѣльныхъ лѣсовъ), городскихъ недвижимыхъ имуществъ (по 13 городамъ).—Нормы для опредѣленія чистой доходности недвижимыхъ имуществъ С.-Петербургской губернії (3 выпуска).

По **Саратовской**. Землевладѣніе (вып. 1—текстъ, вып. 2—таблицы).—Эксплоатація паїни въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и крестьянскія виїнадѣльныя аренды.—Сѣвообороты и системы полеводства у крестьянъ.—Распределеніе полевыхъ культуръ у крестьянъ.—Техника полеводства у крестьянъ.—Проектъ оснований и нормъ оцѣнки земель.

По **Симбирской**. Проекты общихъ оснований оцѣнки беальбеныхъ земель, лѣсовъ, городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній.—Сводъ замѣчаній на нихъ уїздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраний.—Отзывы и объясненія губернскай земской управы.

По **Смоленской**. Учить земель по межевымъ дачамъ Семлевской волости. 1900.—Материалы для оцѣнки земель: а) Естественно-историческая часть (отдѣльные выпуски по уѣздаамъ); б) Экономическая часть (тоже по уѣздаамъ).—Материалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городахъ (выпуски по отдѣльнымъ городамъ).—Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведений (тоже отдѣльные выпуски по уѣздаамъ).

По **Таврической**. Краткий отчетъ почвовѣда Клепинина по изслѣдованию Бердянского уѣзда.—Сборники по основной статистикѣ по отдѣльнымъ уѣздаамъ, каждый въ двухъ частяхъ: 1) подворная перепись, 2) оцѣночная часть.

По **Тамбовской**. Статистические данные по оцѣнкѣ земель (до 1907 года—12 выпусксовъ по отдѣльнымъ уѣздаамъ).—Статистические данные къ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (до 1907 г. 5 выпусксовъ).—Материалы къ оцѣнкѣ промышленныхъ заведений (три тома).—Проектъ общихъ оснований оцѣнки земель и лѣсовъ Тамбовской губерніи (2 тома).

По **Тверской**. Почвы Тверского уѣзда.—Города Тверской губерніи (3 выпуска).—Оцѣнка земель и лѣсовъ Тверского уѣзда (2 вып.).—Фабрики и заводы Тверской губерніи.

По **Тульской** Материалы для оцѣнки недвиж. имуществъ Тульской губерніи (1903).

По **Уфимской**. Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведений Уфимской губерніи.

По **Харьковской**. Материалы для оцѣнки земель Старобѣльскаго уѣзда (отдѣльными 5 книгами: почвенное изслѣдование, подворная перепись, доходность крестьянской пашни, частновладѣльческое хозяйство, доходность крестьянскихъ лѣсовъ, выгоновъ, сѣнокосовъ, усадьбы и частновладѣльческихъ лѣсовъ).—Материалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Славянска (1905).

По **Херсонской**. Материалы по оцѣнкѣ земель Херсонской губерніи (6 томовъ съ данными 80-хъ годовъ по уѣздаамъ и 3 тома подворныхъ переписей).—Принципъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ городовъ по материальной стоимости.—Краткий статистико-экономический обзоръ г. Херсона. Оцѣнка недвижимостей г. Херсона (съ планомъ города).

По **Черниговской**. Кромѣ 15 томовъ „Материаловъ“ по уѣздаамъ изданія 70-хъ и 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія и сводного описанія губерніи въ 2 томахъ (1898), изданія XX вѣка: къ учету

земель: Остерскій уѣздъ и дача Семиполки (1907).—Почвы Черниговской губерніи. Остерскій уѣздъ.—Материалы къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Чернигова (1907).—Проектъ нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведений (1907).

По Ярославской. Почвенно-геологическое описание Угличского уѣзда.—Территорія, населеніе, землевладѣніе и хозяйство (по 5 уѣздамъ).—Оцѣнка лѣсовъ (5 уѣзовъ).—Скотоводство сельского населенія по переписи 1902 года.—Сельско-хозяйственные расходы въ крестьянскомъ хозяйствѣ, подлежащіе вычету изъ чистой доходности земельныхъ угодий (по 5 уѣздамъ: Ярославскому, Мологскому, Мыскинскому, Рыбинскому и Угличскому).—Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ городовъ и находящихся въ уѣздахъ торговыхъ заведений и сельскихъ построекъ, сдаваемыхъ въ наемъ (города: Молога, Мыскинъ и др.).

Одни заглавія приведеннаго указателя книгъ \*), относящихся къ русской Оцѣночной Статистикѣ и явившихся въ печати въ началѣ текущаго вѣка, показываютъ, какъ и гдѣ производятся и на какіе отдѣлы по содержанію распадлись въ настоящее время статистико-оцѣночныя излѣдованія. Одни изъ нихъ направлены на изученіе „земельного инвентаря“ при помощи такъ называемаго „учета земель“, другіе отдаютъ предпочтеніе почвеннымъ изслѣдованіямъ, или изученію прироста древеснаго материала въ лѣсахъ; для оцѣнки главнымъ образомъ пахатныхъ полей разvился особый видъ такъ называемой „текущей“ статистики, выразившейся въ изданіи ряда „сельско-хозяйственныхъ обзоровъ“ разныхъ губерній, которая состоять изъ публикацій о видахъ на урожай, объ урожаяхъ, какъ результатъ сельско-хозяйственной дѣятельности, о цѣнахъ на сельскохозяйственные продукты въ разные периоды данного года, а также и на строительные материалы. (Такія изданія встрѣчаемъ въ губерніяхъ: Бессарабской, Владимирской, Вологодской, Екатеринославской, Костромской, Новгородской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Саратовской, Смоленской, Таврической,

\*) Списокъ этотъ слѣдуетъ дополнить изданиями по опущеннымъ здѣсь губ. (Бессараб., Пензенской, Московской, Олонецкой, Самарской), а также публикаціями губернскихъ управъ и губернскихъ оцѣночныхъ комиссій о ходѣ оцѣночного дѣла. Для изданій съ 70-хъ годовъ до конца XIX вѣка цѣнныя указанія можно найти въ тщательно составленномъ подробномъ библиографическомъ трудѣ Караваева, издаваемомъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

Уфимской, Херсонской, Черниговской и Ярославской). Обобщение методовъ этихъ работъ сдѣлано земскимъ статистикомъ Никольскимъ въ его докладѣ статистической комиссии Императорскаго Вольного Экономического Оeщества подъ заглавіемъ „Опытъ анализа данныхъ земской текущей статистики“. 1905. Что касается отдельовъ по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, то наиболѣе законченными къ настоящему времени являются работы по городамъ Полтавской губ. и по оцѣнкѣ построекъ, машинъ, аппаратовъ, механизмовъ и прочихъ сооруженій и вообще внутренняго оборудования фабрикъ и заводовъ въ Уфимской губерніи, где оцѣночныя нормы уже разсмотрѣны и губернскою и уѣздными оцѣночными комиссіями и утверждены.

Что касается способовъ разработки оцѣночно-статистическихъ данныхъ, то при разнообразіи выработки методологическихъ пріемовъ, на которое могла разсчитывать и законодательная власть въ 1893 году, въ силу разнообразія самихъ видовъ недвижимыхъ имуществъ на протяженіи отъ Вологодской до Таврической губерніи, мы можемъ констатировать ту изобрѣтательность, которая по глубокому убѣждѣнію статистика Жака Бертильона является необходибою при научной обработкѣ всякаго рода статистическихъ данныхъ.

Такимъ образомъ история русской оцѣночной статистики, развивавшейся при извѣстномъ просторѣ, предоставленномъ закономъ 1893 г. ея работникамъ, уже и теперь дала требуемые результаты какъ по выработкѣ методологическихъ пріемовъ, выросшихъ на почвѣ разнообразія наблюдаваемыхъ и изучаемыхъ предметовъ, такъ и по установкѣ понятий и по собранію фактовъ изъ дѣйствительности. Остается желать, чтобы тотъ опытъ, на который ушла третья столѣтія, укрѣпилъ еще болѣше убѣждѣніе, что нужно оставить осужденный еще Журавскимъ въ 1846 г. способъ собиранія свѣдѣній посредствомъ разсылки бланковъ, въ защиту которого появляются еще и теперь книжки, какъ напр. вышедшая въ 1908 году въ Киевѣ книжка г. Мирецкаго съ приложеніемъ очень подробныхъ программъ для имѣній.

Сверхъ того опытъ этотъ укрѣпилъ и то мѣнѣе, что оцѣночно-статистическая работы не могутъ быть оторваны отъ общаго экономического изученія данной страны и что подворно-статистическое изслѣдованіе экономического положенія населенія необходи-

мо, при чём оно может предшествовать им, или идти рядом с оценочно-статистическими работами. Только при такомъ полномъ исчерпывающемъ способѣ изученія богатства и бѣдности страны и населения по разнымъ категоріямъ представителей послѣдняго можно ждать успеха оценочно-статистическихъ работъ, а следовательно и правильной и справедливой оценки недвижимыхъ имуществъ для ихъ обложенія. Какія бы усложненія въ ходѣ этихъ оценочно-статистическихъ работъ ни произошли подъ вліяніемъ закона 9 ноября 1906 года, измѣняющаго юридическое понятіе большинства населения въ Россіи относительно формального права владѣнія землею, собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о количествѣ, величинѣ и качествѣ недвижимыхъ имуществъ дадутъ во всякомъ случаѣ для правильной ихъ оценки богатый матеріалъ.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду и того, что знанія, приобрѣтенные при помощи Оценочной Статистики, не могутъ оставаться отрѣзанными отъ общей системы развитія всѣхъ знаній, разрабатываемыхъ экономическими науками. Предметомъ изученія Оценочной Статистики, какъ можно видѣть изъ всего вышесказанного, являются недвижимыя имущества. Всегда и вездѣ — чѣмъ больше накапливается знаній, тѣмъ острѣе ощущается потребность систематизировать ихъ и подвергнуть однообразному способу накопленія и уясненія. Изъ тѣхъ умозрительныхъ категорій, безъ которыхъ по словамъ Наполеона I — *point de salut* — „вѣса, мѣры и чи-сла“, Оценочная Статистика остановилась на двухъ послѣднихъ, и выработала уже примѣненіе ихъ къ оценкѣ земель и зданій при помощи массового исчерпывающаго наблюденія явлений, сюда относящихся. Когда будутъ удовлетворены практическія жизненные потребности правильной раскладки налоговъ, останется теорія, которая укажетъ правила лучшаго собиранія знаній, систематизированія ихъ и приведенія къ простѣйшимъ формуламъ, выражющимъ законы отношеній, создающихъ цѣнности. Цѣнности же, создаваемыя массовою дѣятельностью человѣка, какъ справедливо замѣчаетъ г. Некрасовъ \*), имѣютъ не только субъективно-человѣческое, а и объективно-мировое значеніе. При такомъ взглядѣ на

\*) Некрасовъ. Философія и логика науки о массовыхъ проявленияхъ человѣческой дѣятельности. М. 1902 г. Зародыши такихъ мыслей можно найти въ старомъ сочиненіи Гердера — *Ideen zur Weltgeschichte*.

человѣка и природу, знанія, пріобрѣтенные при помоши оціночно-статистическихъ трудовъ, составить значительную отрасль и чисто-отвлеченныхъ наукъ. Въ какомъ направлениі будуть идти далѣе оціночно-статистическая работы въ Россіи и на сколько онъ будуть отвѣтывать научнымъ задачамъ,—сказать трудно; но во всякомъ случаѣ онъ дадутъ большое количество понятій, еще мало уясненныхъ экономическими науками. Если послѣднія, изучая сложныя явленія человѣческаго общежитія и прогрессъ техники въ историческомъ развитіи человѣчества на всей поверхности земного шара, дали довольно указаній на то, какую роль въ этомъ прогрессѣ удовлетворенія физическихъ и духовныхъ потребностей человѣка играли трудъ, капиталъ, тѣ или иные формы коопераций, ассоціацій и политическихъ организаций, то значеніе цѣнностей, какія получаются въ результатѣ общей борьбы человѣчества съ природою и остаются въ наслѣдство слѣдующимъ поколѣніямъ, выяснено еще мало. Если въ экономическихъ наукахъ много вниманія обращено было на отысканіе законовъ, заправляющихъ отправленіями производства улучшающихся во времени продуктовъ труда, которые потребляются нынѣ существующимъ поколѣніемъ человѣчества, то законы, по которымъ улучшаются предметы пользованія настоящихъ и будущихъ поколѣній, еще изслѣдованы мало или даже вовсе не подвергались изслѣдованию. Въ наукѣ обѣ оцінкѣ недвижимыхъ имуществъ въ послѣднее время явилось ученіе о необходимости прибавочного или нарастающаго обложенія (*Zuwachssteuer*), рациональность котораго находится въ зависимости отъ подлежащаго изученію Статистики размноженія человѣческаго рода и увеличенія крупныхъ населенныхъ мѣстъ. Этотъ вопросъ финансового права можетъ быть уясненъ только при помоши данныхъ Оціночной Статистики, и въ помоши для его решенія мы можемъ видѣть одну изъ будущихъ ея задачъ. Разъясненіе особыхъ свойствъ, какія имѣютъ продукты перерабатывающей промышленности въ видѣ товаровъ, и свойствъ тѣхъ видовъ недвижимыхъ имуществъ, которые уже не могутъ быть названы „товарами“, правильная систематика и классификація недвижимыхъ имуществъ, какъ предметъ общаго и частнаго пользованія и владѣнія, наконецъ подсчетъ цѣнностей, созданныхъ общую человѣческою дѣятельностью какъ въ видѣ улучшенныхъ трудомъ участковъ земель, такъ и построекъ,—будутъ обязаны Оціночной Статистикѣ въ ея будущемъ развитіи.

Въ какомъ порядкѣ будеть идти удовлетвореніе практическихъ нуждъ, которымъ служить Оцѣночная Статистика, и теоретическихъ научныхъ запросовъ,—тоже нельзя сказать. Во всякомъ случаѣ можно предполагать, что выработка теоретическихъ положений и отдельовъ Статистической науки будеть возникать параллельно съ удовлетвореніемъ практическихъ нуждъ финансовыхъ учрежденій; такъ и геометрія развилаась изъ необходимости разграничія и измѣренія земельныхъ участковъ, и геология возникла изъ свѣдѣній, добытыхъ копателями колодцевъ, каналовъ, шахтъ и строителями дорогъ, и высшая математика родилась изъ потребности страховать жизнь, капиталы и т. п. Когда Статистикою будуть установлены факты, имѣющіе мѣсто въ процессѣ создания цѣнностей, то систематика и выработка теоретическихъ положений могутъ явиться и независимо отъ решенія умозрительныхъ вопросовъ финансового права о сущности и цѣли налоговъ, для распределенія которыхъ производится оцѣнка, родившая Оцѣночную Статистику. Послѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ Виртембергѣ, и наше законодательство требуетъ не свѣдѣній о дѣятельномъ доходѣ каждого индивидуального имущества, а общихъ свѣдѣній о возможномъ нормальномъ (т. е. среднемъ) доходѣ для извѣстной мѣстности; высота этого дохода зависить отъ естественныхъ и культурныхъ, созданныхъ историческою жизнью, условій, въ которыхъ находится эта мѣстность и ея жители, (какой принципъ разработанъ былъ и русскою земскою статистикою). Так. обр. Оцѣночная Статистика является самостоятельнымъ предметомъ, практикующимъ общіе методы экономической статистики. Она можетъ оставить въ сторонѣ споры финансистовъ о необходимости долговѣчности или кратковременности установленныхъ оцѣночныхъ нормъ, о томъ, платить ли налоги земля, или человѣкъ, какъ владѣлецъ земли, почему нужно облагать каждое даниое хозяйство, принимая во вниманіе его индивидуальную структуру, рачительность или нерадивость хозяина, а не данную десятину или кубический сажень жилого помѣщенія, цѣнность аппараторовъ и машинъ и т. п. Ея дѣло—опредѣлить, какой степени цѣнности и доходности достигли имущества (*propriétés bâties и non bâties*) въ данный моментъ въ данной мѣстности при взаимодѣйствіи силъ природы и человѣческой дѣятельности въ борьбѣ съ природою. Практика оцѣнокъ въ западно-европейскихъ государствахъ уже показала, что цѣнность и доходность земель и другихъ недвижимыхъ

имуществъ не могутъ оставаться постоянными: они измѣняются, такъ какъ и условія, опредѣляющія цѣнность и доходность земель, также измѣняются. Поэтому нужно думать, что придетъ время, когда для переоцѣнокъ будуть опредѣлены такие же періоды, какіе установлены уже для демографическихъ переписей, или какіе существовали въ Россіи въ XIX вѣкѣ для „переобро-ченъ“ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ практикѣ бывшаго Министерства государственныхъ имуществъ. Такія періодическія переоцѣнки, давали материалы для удаленія наросшихъ неправильностей въ обложеніи отъ измѣненія условій экономической жизни, вмѣстѣ съ тѣмъ будуть указывать и степени культурнаго развитія данной мѣстности, которая находятъ себѣ выраженіе въ цѣнности недвижимыхъ имуществъ: вѣдь послѣдняя не можетъ быть понимаема, какъ постоянная абстрактная величина, а лишь какъ продуктъ общественнаго труда, увеличивающейся по мѣрѣ общественно-экономического развитія данной страны съ улучшениемъ путей сообщенія, съ проведеніемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ, съ устройствомъ мостовъ, съ возведеніемъ построекъ для промышленности, торговли, просвѣщенія, съ снабженіемъ ихъ лучшими аппаратами, съ увеличеніемъ крупныхъ центровъ населенія и т. п.

Все это показываетъ, что по окончаніи нынѣ производящихся статистико-оценочныхъ работъ Оценочная Статистика не можетъ прекратить своего существованія, а должна будетъ далѣе развиваться, хотя бы она и старалась брать предметомъ своего изученія наиболѣе неизмѣняющіеся феномены, какъ то дѣлали черниговскіе и нижегородскіе статистики. Показатели цѣнности естественныхъ богатствъ земли (какъ ея нѣдръ, вода, такъ и почвы полей, луговъ, лѣсовъ и проч. угодій), явившіеся въ результатахъ воздействиія на природу человѣческаго общественнаго труда, а также и созданныхъ человѣкомъ сооруженій для разныхъ целей частной и общественной жизни, тѣмъ и дороги для науки, что лучше другихъ статистическихъ величинъ, также измѣняющихся періодически, могутъ опредѣлить степень агрокультурнаго, промышленнаго и торгового развитія данной страны. Поэтому статистикамъ, которые изберутъ свою специальностью область Оценочной Статистики, предстоитъ завидная доля собирателей, разработчиковъ и уяснителей тѣхъ данныхъ, которыхъ обогатятъ и морфологию и систематику общей экономической науки. Можно не смущаться тѣмъ, что эта область Статистики требуетъ знаний и по-

почувствінню, и по метеорології, и по архітектурѣ, и по положеніямъ, выработаннымъ экономикою обѣ отношеніяхъ труда и капитала, а также и знаній о существующихъ законоположеніяхъ для оцѣночного дѣла и т. п. Вѣдь многія работы въ области сельско-хозяйственной, торговой, или демографической статистики требуютъ также запаса знаній по физикѣ, химіи, антропології, высшей математикѣ и т. п. Но какъ тѣ, такъ и другія знанія, на сколько они помогаютъ Статистику, могутъ быть пріобрѣтены по-путно при ознакомлениі со способомъ примѣненія числового метода исчерпывающаго наблюденія, который имѣетъ свои особенности въ области Оцѣночной Статистики. Гдѣ бы ни былъ примѣненъ этотъ статистический методъ изученія тѣхъ или другихъ феноменовъ,—онъ вездѣ встрѣчается какъ съ многообразіемъ формъ, такъ и съ разнообразіемъ причинъ наблюдаваемыхъ фактovъ и вліяній, производящихъ отклоненія отъ среднихъ типическихъ явлений и ихъ величинъ. При всемъ кажущемся въ началѣ хаосѣ многообразныхъ единичныхъ явлений, послѣ накопленія значительнаго числа наблюденій все яснѣе и яснѣе становится, отчего напр. данный капиталъ, помѣщенный въ известный родъ предпріятія въ одной мѣстности, даетъ большую прибыль, чѣмъ въ другой, а слѣдовательно создаетъ и большую цѣнность, чѣмъ въ послѣдней. Если же при этомъ исходною точкою размыщенія имѣть въ виду то общее положеніе экономической науки, что назначеніе общественнаго труда человѣка—измѣнять природу въ цѣляхъ собственнаго совершенствованія и своихъ выгодъ, при чемъ развитіе человѣческой техники есть послѣдній актъ развитія природы, то всѣ многообразныя данныя о цѣнностяхъ естественнаго и соціального порядка могутъ быть систематизированы и классифицированы. Этимъ задача экономической, а слѣдовательно и Оцѣночной Статистики будетъ исполнена; разработка же выводовъ, почему напр. при затратѣ такого количества труда и капитала на заведеніе виноградниковъ, устройство погребовъ и складовъ для винъ получены далеко меньшіе результаты въ одной мѣстности, чѣмъ въ другой, а слѣдовательно созданы и меньшія цѣнности,—будетъ дѣломъ не Оцѣночной Статистики, а другихъ экономическихъ наукъ, пользующихся услугами Статистики. Одно констатированіе фактovъ, неизвѣстныхъ еще до настоящаго времени, изложеніе ихъ въ ясномъ описаніи и при группировкѣ въ правильно составленныхъ таблицахъ и рядахъ чиселъ можетъ удовлетворить довольно строгія требованиянія оцѣночного статистика отъ своей работы.

Успѣшность этой работы зависитъ отъ многихъ причинъ. Въ настоящее время напр. при сотрудничествѣ многихъ статистиковъ въ общей работе по собиранию и разработкѣ оцѣночно-статистическихъ данныхъ въ 34 губерніяхъ Россіи, эта массовая ихъ дѣятельность можетъ быть очень производительна. Но есть условія, также и ограничивающія производительность и успѣшность этихъ работъ. Однимъ изъ нихъ является величина территории, на которую онѣ распространены. Если бы была подвергнута оцѣночно-статистическому изслѣдованію вся территорія Россійского государства, то производительность и успѣшность работъ въ смыслѣ достиженія практическихъ результатовъ, конечно была бы меньшою. Это подтверждается приведенными выше фактами изъ западно-европейской практики: чѣмъ больше по пространству встрѣчали мы государство, тѣмъ медленнѣе двигались въ немъ работы по оцѣнкѣ. При медленности же производства оцѣночныхъ и оцѣночно-статистическихъ работъ, всетаки потребность государства въ собираніи налоговъ не можетъ оставаться безъ удовлетворенія, особенно при увеличеніи нуждъ: если въ старину государства ограничивали свои функции содержаниемъ солдатъ и полиціи, то теперь признаютъ своею обязанностью расходовать деньги, собранныя при помощи налоговъ, и на судъ, и на просвѣщеніе, и на медицинскую, и на агрономическую помощь населенію и т. д. Общий контингентъ налоговъ въ силу этого постоянно возрастаетъ; а между тѣмъ при большей территоріи государства оцѣнка можетъ быть закончена въ одной ея части, а въ другой—даже еще и не начата. Поэтому въ одной части государства налоги на недвижимыя имущества могутъ быть взимаемы уже по новой, болѣе уравнительной и справедливой оцѣнкѣ, тогда какъ въ другихъ провинціяхъ она производится еще по старой системѣ обложения, при сохраненіи которой не можетъ быть никакой уравнительности въ обложеніи имуществъ этой провинціи съ первою. Такъ было напр. въ Австріи; да и во Франціи парцеллярный кадастъ, требовавшій много времени на свое выполненіе, во многомъ пострадалъ отъ той же причины. Разная степень развитія экономической жизни даже въ одно и то же время въ разныхъ частяхъ большого и сложнаго государства, разные хозяйственныя обычая, свойственные разнымъ национальностямъ съ особыми психофизическими ихъ особенностями, а также разныя системы обложения, создавшіяся исторически въ разныхъ частяхъ государства, при выполненіи оцѣночныхъ работъ

представляютъ также не мало препятствій для однообразной, уравнительной и справедливой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Оттого напр. въ германскихъ государствахъ послѣ объединенія ихъ въ одинъ государственный союзъ, нельзя достигнуть одной общей уравнительной оцѣнки, почему напр. Баварія и Бранденбургъ и не имѣютъ таковой, общей для обоихъ.

Въ Россіи разница экономического быта напр. Вологодской и Таврической губерній будетъ несомнѣнно служить тормазомъ для примѣненія однихъ и тѣхъ же оцѣночныхъ регулятивъ къ недвижимымъ имуществамъ этихъ двухъ частей земской Европейской Россіи. Неодновременность окончанія оцѣночно-статистическихъ работъ въ разныхъ губерніяхъ также будетъ оказывать вліяніе на стремленіе къ равномѣрности обложенія жителей, владѣющихъ недвижимостями въ разныхъ частяхъ земской Россіи. Такая равномѣрность можетъ быть достигнута только при замѣнѣ всѣхъ видовъ обложенія однимъ подоходнымъ налогомъ; а все же необходимою подготовкою къ такой замѣнѣ въ свою очередь можетъ служить только оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, какъ земель, такъ и строеній всѣхъ видовъ ихъ назначенія. Если мы предположимъ, что эти препятствія къ правильности и справедливости обложенія повліяютъ на неудачный исходъ производящихся теперь работы, то это не лишаетъ оцѣночно-статистическихъ данныхъ того громадного значенія, какое онѣ во всякомъ случаѣ будутъ имѣть для познанія цѣнностей, произведенныхъ на территории 34 или даже 43 губерній (съ присоединеніемъ западныхъ).

Если съ этой точки зрѣнія рассматривать тѣ статистические данные, которые теперь собираются и разрабатываются оцѣночными статистиками, то изъ числа многихъ осложненій, какія могутъ повредить пригодности ихъ какъ для практическихъ цѣлей оцѣнки, такъ и для научного употребленія, можно указать еще на одно условіе, столь же важное, какъ и условія пространства и времени, именно—на персональ исполнителей. Отношеніе послѣднихъ къ производимымъ ими работамъ и степень научной подготовки къ ихъ выполнению, конечно, имѣтъ большое значеніе въ данномъ случаѣ. Нельзя сказать прямо, былъ ли выше или ниже, чѣмъ теперь, научный багажъ у земскихъ статистиковъ до изданія закона 1893 года, такъ какъ къ тому не имѣется никакихъ данныхъ. Степень широты пониманія задачъ Оцѣночной Статистики пionерами статистическихъ изслѣдований видна изъ предыдущаго

изложениія. Теперь же есть нѣкоторыя опасенія, что производящіяся въ ХХ вѣкѣ оцѣночно-статистическая работы могутъ пойти по дорогѣ механическихъ дѣйствій, оставляющихъ въ сторонѣ и высокое значеніе практическихъ задачъ, поставленныхъ имъ закономъ, и отвлеченные научныя цѣли. Немногочисленный кадръ первыхъ земскихъ статистиковъ 70-хъ—80-хъ годовъ прошлого столѣтія состоялъ изъ людей съ высшимъ образованіемъ, для которыхъ не чужды были интересы науки; съ постепеннымъ же увеличеніемъ числа работающихъ на полѣ русской земской оцѣночной статистики образовательный цензъ всего персонала ихъ значительно понизился, а съ его понижениемъ старое идеиное отношеніе къ выполненню своихъ обязанностей во многихъ случаяхъ смѣнилось механическимъ отбываніемъ служебной тяготы. По собраннымъ департаментомъ окладныхъ сборовъ свѣдѣніямъ объ образовательномъ цензѣ работавшихъ по оцѣночной статистикѣ лицъ въ 1903 и въ 1908 годахъ видно количественное измѣненіе персонала въ сторону увеличенія лицъ съ низшимъ образованіемъ. Такъ, изъ 323 работниковъ 1903 года было съ высшимъ образованіемъ 167 (52%), съ среднимъ—114 (35%), съ низшимъ—42 (13%), а въ 1908 изъ 573—съ высшимъ—130 (23%), съ среднимъ—291 (51%), а съ низшимъ—152 (26%). Особенно неблагопріятнымъ является относительное увеличеніе вдвое лицъ съ низшимъ образованіемъ и уменьшеніе болѣе чѣмъ вдвое лицъ съ высшимъ образованіемъ. Стремленіе приглашать работниковъ числомъ поболѣе, цѣною подешевле можетъ ускорить ходъ работъ, но также можетъ и отразиться на качествѣ ихъ. Какъ великъ бываетъ теперь персональ, можно видѣть изъ того, что на 1909 годъ въ Черниговской губерніи, кромѣ почвовѣдовъ, лаборантовъ и инженера для оцѣнки фабрикъ и заводовъ, ассигнованы суммы на 14 статистиковъ и 20 счетчиковъ, тогда какъ прежде рѣдко гдѣ можно было встрѣтить такой многочисленный составъ статистиковъ. Капцелярія Черниговскаго статистического бюро состоитъ изъ 6-ти отдѣловъ, и такого дѣленія прежде не было. Можетъ быть измѣненіе состава работниковъ по Оцѣночной Статистикѣ въ разныя стороны прекратится, когда будетъ обращено большее вниманіе на это дѣло и центральнымъ правительствомъ, и особенно мѣстными земскими самоуправленіями. Теперь же нельзя не видѣть въ такомъ измѣненіи ихъ состава ухудшенія условій для развитія русской Оцѣночной Статистики. Оттого можно выразить пока пожеланіе,

чтобы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ развилось преподаваніе оцѣночнаго дѣла, какъ особой части науки финансового права, а также и Оцѣночной статистики, какъ части Статистики, — въ болѣе подробномъ, конечно и болѣе полномъ изложеніи, чѣмъ настоящая первая проба краткаго обобщенія данныхъ изъ исторіи развиція Русской Оцѣночной Статистики.

А. Русовъ.

---

90-00



894786

894786