

Труды студентовъ экономического отдѣленія С.-Петербургскаго
Политехническаго Института Императора Петра Великаго.

№. 9.

А. М. Смирновъ.

ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГЪ
ВО ФРАНЦІИ.

Издание С.-Петербургскаго Политехническаго Института
Императора Петра Великаго.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1912.





Staples M. L.

W. C. W. 1921

January 2

(191 - 760)

336(09)

А. М. Смирнов

Налог. налог в

Франции

СНБ - 1912

Переведено

с французского

ИАНЕВСКИЙ

27/700

ПРЕДИСЛОВІЕ

Во введенії къ своему изслѣдованію А. М. Смирновъ достаточно ясно указываетъ на то, какой научный интерес представляетъ вопросъ о судьбахъ подоходнаго налога во Франції. Минъ нѣтъ необходимости, поэтому, останавливаться на данной темѣ. Думается, однако, что слѣдуетъ отмѣтить два другіе пункта. Первое,—это то, что и съ практической точки зрѣнія въ настоящее время въ Россіи небезполезно имѣть правильное представленіе о томъ, почему богатая и культурная Франція лишена до сей поры подоходнаго налога. Вѣдь несомнѣнно, что этотъ фактъ явится для противниковъ введенія подоходнаго налога у насъ серьезнымъ аргументомъ въ пользу несвоевременности или даже нежелательности соотвѣтствующей податной реформы. Свидѣтельствуетъ ли опытъ Франціи о томъ, что подоходный налогъ не слѣдуетъ вводить, или же онъ указываетъ на правильность противоположнаго рѣшенія,—отвѣтъ на это читатель, по прочтеніи книги г. Смирнова, можетъ дать себѣ вполнѣ сознательно, такъ какъ книга эта посвящена именно выясненію причинъ многолѣтней неудачи подоходнаго обложенія во Франції.

Второе, что, казалось бы, слѣдовало отмѣтить, это отличіе работы г. Смирнова отъ вышедшихъ недавно монографій на ту же тему на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. Одни изъ этихъ иностранныхъ сочиненій явно тенденціозны (какъ, напр., книга Haristoy),

БІЛ. ЕКОНОМІЧНИЙ

1913

жн. Заг2

другія написаны участниками борьбы, политическими дѣятелями (таковы сочиненія Jules Roche, Aimond и др.), третьи носять чисто описательный характеръ и посвящены почти цѣликомъ проекту Caillaux (работа Gebhardt). Мнѣ кажется, что изслѣдованіе г. Смирнова свободно отъ всѣхъ указанныхъ недостатковъ (не будучи лишено, конечно, своихъ собственныхъ), носить особый характеръ и потому имѣеть право на существование не только съ точки зрењія русской финансовой литературы, лишенной по данному вопросу значительныхъ работъ, но и при болѣе широкомъ кругозорѣ: если даже принять во вниманіе европейскую литературу по интересующей насъ темѣ.

Книга г. Смирнова образовалась изъ кандидатской работы его, выполненной подъ моимъ руководствомъ, и печатается подъ моей редакціей.

Проф. М. И. Фридманъ.

Сосновка

Май 1912.

Оглавление.

Стр.

| | |
|--------------------|---|
| Введение | 1 |
|--------------------|---|

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Судьба проектовъ подоходнаго налога во Франціи.

| | |
|---|----|
| Глава I. Главнѣйшія теченія въ построеніи подоходнаго налога во Франціи | 4 |
| § 1. Краткій историческій очеркъ попытокъ введенія подоходнаго налога | 4 |
| § 2. Такъ называемая „французская форма“ подоходнаго налога | 7 |
| § 3. „Impôt sur les revenus“, англійскій типъ подоходнаго налога | 18 |
| § 4. „Impôt sur le revenu“, прусскій типъ подоходнаго налога | 26 |
| § 5. Соединеніе подоходнаго налога съ поимущественнымъ | 36 |

| | |
|---|----|
| Глава II. Причины, затрудняющія введеніе подоходнаго налога во Франціи | 40 |
| § 1. Общія соображенія | 40 |
| § 2. Отношеніе къ подоходному налогу различныхъ общественныхъ группъ Франціи | 43 |
| § 3. Политическая традиція и нравы | 59 |
| § 4. Экономический и финансовый строй Франціи: | 68 |
| а) характеръ распределенія богатствъ | 68 |
| б) отсталость экономического развитія | 70 |
| с) демократизация движимыхъ цѣнностей, особенно государственной ренты | 73 |
| д) финансовый строй: реальная система прямого обложения, характеръ коммунальныхъ налоговъ | 84 |
| § 5. Заключеніе | 86 |

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Планъ реформы прямого обложенія Caillaux.

| | |
|---|-----|
| Г л а в а I. Проектъ подоходнаго налога Caillaux | 90 |
| § 1. Общія замѣчанія | 90 |
| § 2. Анализъ правительеннаго проекта Caillaux 1907 г. | 91 |
| § 3. Проектъ Caillaux въ финансовой комиссіи | 114 |
| § 4. Проектъ Caillaux въ Палатѣ Депутатовъ: | |
| a) общія пренія по проекту | 128 |
| b) пренія по вопросу объ обложенія государственной ренты | 131 |
| c) пренія по поводу организаціи обложенія торгово- промышленныхъ доходовъ | 141 |
| d) пренія по поводу обложенія земледѣльческихъ до- ходовъ | 144 |
| e) измѣненія, произведенныя Палатой Депутатовъ въ остальныхъ категоріяхъ проекта | 147 |
| f) обсужденіе дополнительнаго общеподоходн. налога. | 155 |
| g) общій характеръ внесенныхъ Палатой измѣненій . | 163 |
| § 5. Проектъ въ Сенатской комиссіи | 166 |
| § 6. Выводы | 171 |
| Г л а в а II. Проектъ реформы коммунальныхъ прямыхъ налоговъ | 175 |
| § 1. Дѣйствующая система добавочныхъ сантимовъ | 176 |
| § 2. Анализъ правительеннаго проекта | 185 |
| § 3. Проектъ въ парламентской комиссіи | 202 |
| § 4. Выводы | 209 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 211 |
| Указатель литературы | 227 |

Введеніе.

Франція является одной изъ тѣхъ немногихъ европейскихъ странъ, въ которыхъ до сихъ поръ прямое обложеніе поконится на реальныхъ налогахъ. Въ то время, какъ подоходный налогъ все болѣе распространяется въ большинствѣ другихъ государствъ, во Франціи существуетъ въ основныхъ чертахъ та же система прямого реальнаго обложенія, которая возникла и сложилась еще въ эпоху Великой Революціи. Между тѣмъ дѣйствующіе во Франціи прямые реальные налоги во многихъ отношеніяхъ болѣе неудовлетворительны, чѣмъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ они были преобразованы въ подоходное обложение. Всѣ они въ болѣшей или меньшей степени основаны на такихъ видахъ признакахъ дохода, которые мало соответствуютъ современнымъ условіямъ экономической жизни. Подъ вліяніемъ этого получается чрезвычайная неравномѣрность распределенія ихъ, достигающая въ нѣкоторыхъ налогахъ, какъ въ земельномъ, на незастроенную собственность и въ лично-квартирномъ, какъ известно, невѣроятныхъ размѣровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ прямомъ обложениі Франціи, взятомъ въ цѣломъ, не только не уравновѣшивается неравномѣрность отдельныхъ налоговъ, но, напротивъ, она усиливается, такъ какъ большинство этихъ налоговъ (лично-квартирный, на двери и окна, патентный) и, въ томъ числѣ имѣющіе характеръ дополнительного обложенія, основано на квартирной платѣ. Вслѣдствіе этого обложеніе становится не-пропорціональнымъ въ ущербъ мелкимъ доходамъ.

Неравномѣрность распределенія прямыхъ налоговъ дѣлаетъ ихъ неэластичнымъ источникомъ для добыванія средствъ на растущіе государственные расходы. Изъ боязни еще болѣе усилить неравномѣрность прямого обложенія во Франціи избѣга-

ють повышать прямые налоги и обращаются для покрытия увеличивающихся государственных потребностей къ косвеннымъ налогамъ на предметы потребления. Послѣдніе получили поэтому во Франціи болѣе сильное развитіе, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ. По новѣйшимъ даннымъ, налоги на потребленіе и акцизы въ государственномъ и мѣстныхъ бюджетахъ вмѣстѣ на 1908 годъ составляли во Франціи 51,4% всѣхъ поступлений, тогда какъ въ Германіи вмѣстѣ со всѣми входящими въ нее государствами всего 39,7% (въ 1907—8 г.), а въ Англіи 34,2% (въ 1907 г.). По тѣмъ же даннымъ, на душу населенія падаетъ акцизовъ и налоговъ на предметы потребленія во Франціи 42,6 марки, въ Германіи всего 19 марокъ и въ Англіи 34 марки ¹⁾.

Такое переобремененіе косвенными налогами, падающими вслѣдствіе присущей имъ непропорціональности всей тяжестью на плечи неимущихъ, вызываетъ во Франціи понятное недовольство среди низшихъ классовъ населенія. Все громче раздаются во Франціи голоса, требующіе реформы обложенія, которая привела бы къ болѣе равномѣрному распределенію налогового бремени. На-ряду съ требованіемъ сокращенія налоговъ на предметы потребленія, все сильнѣе развивается агитациія въ пользу замѣны прямыхъ реальныхъ налоговъ подоходнымъ обложениемъ, которое должно не только устранить ихъ неравномѣрность, но и компенсировать путемъ изъятій и скидокъ непропорціональное въ ущербъ неимущимъ классамъ распределеніе косвенныхъ налоговъ. Но, несмотря на то, что подоходный налогъ выдвигается такими существенными явленіями, какъ крайняя неравномѣрность прямого обложенія и чрезвычайное развитіе косвенного, давшаго своей тяжестью неимущіе классы, до настоящаго времени введеніе подоходнаго налога во Франціи наталкивалось на неодолимыя препятствія. Всѣ бывшіе до сихъ поръ проекты подоходнаго обложенія (около 100 съ 1848 года) терпѣли неудачу, и лишь послѣдній правительственный проектъ министра финансовъ Caillaux, принятый Палатой

¹⁾ См. таблицы № 1 и № 2 въ приложеніяхъ.

Депутатовъ, имѣть нѣкоторые шансы на практическое осуществлѣніе, хотя и противъ него сильно настроены нѣкоторые влиятельные общественные круги и французская верхняя палата, Сенатъ. Такая устойчивость осужденной во Франціи системы прямого реального обложенія и неудача всѣхъ попытокъ построить систему на подоходномъ началѣ должна представляться на первый взглядъ странной и загадочной, особенно, если вспомнить, что Франція была страной, въ которой впервые зародилась и сложилась система прямыхъ объективныхъ налоговъ, и у которой она была заимствована другими европейскими странами, перешедшими въ настоящее время къ подоходному обложению.

Задача настоящаго изслѣдованія объяснить это странное, на первый взглядъ, явленіе. Указавъ типичныя формы построенія подоходнаго налога въ бывшихъ до сихъ поръ проектахъ, мы попытаемся опредѣлить тѣ особенности соцально-экономического строя Франціи, благодаря которымъ такъ долго задерживается осуществлѣніе этой реформы. Въ связи съ этимъ, разборъ послѣдняго правительственного проекта подоходнаго налога (Caillaux 1907 г.) покажетъ намъ, какъ отразились эти особенности на организаціи проектируемаго налога, и въ интересахъ какихъ общественныхъ группъ онъ былъ выдвинутъ и проведенъ Палатой Депутатовъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Судьба проектовъ подоходнаго налога во Франціи.

Глава I.

Характеристика главнѣйшихъ теченій въ построеніи подоходнаго налога во Франціи.

§ 1. Краткій историческій очеркъ попытокъ введенія подоходнаго налога.

Неудовлетворительность системы прямыхъ реальныхъ налоговъ давно сознается во Франціи и попытки преобразованія ея на подоходномъ началѣ имѣютъ довольно длинную исторію. Если исключить отдѣльные проекты подоходнаго обложенія, появлявшіеся въ эпоху Великой Революціи, то на почвѣ уже сложившейся системы прямыхъ объективныхъ налоговъ, первыя попытки введенія подоходнаго налога относятся ко времени 1848—1850 г., когда страна подъ влияніемъ революціи и международныхъ осложненій испытывала затяжной финансовый кризисъ. Затѣмъ вопросъ о подоходномъ налогѣ на нѣкоторое время затихаетъ и всплываетъ вновь съ особенной силой въ эпоху ликвидациіи послѣдствій неудачной для Франціи франко-пруссской войны. За время 1870—1875 г. появляются многочисленные проекты подоходнаго обложенія, вызванные стремленіемъ найти наиболѣе справедливымъ путемъ средства, необходимыя для уплаты тяжелой военной контрибуціи. Съ окончаніемъ войны, съ возстановленіемъ порядка внутри страны и съ установленіемъ новаго государственного строя реформа прямого обложенія выдвигается уже въ болѣе будничной обстановкѣ и пріобрѣтаетъ совсѣмъ иной характеръ. Изъ *impôt de guerre*, „послѣдней попытки спасенія задолженнаго правительства“¹⁾, вызванной крайне стѣсненнымъ финансовымъ положеніемъ

¹⁾ Слова министра финансовъ Fould о подоходномъ налогѣ проектированномъ Нурполите Passy.

государства, подоходный налогъ становится орудіемъ налоговой реформы по преимуществу. Въ то время, какъ въ проектахъ его въ 1848—1850 и 1870—1875 годовъ на первомъ планѣ стояла фискальная цѣль: добыть средства на покрытие чрезвычайныхъ расходовъ,—начиная съ 1876 г., на подоходный налогъ смотрятъ исключительно, какъ на налоговую реформу, цѣлью которой должно быть проведение большей равномѣрности въ распределеніи податного бремени¹⁾). Проекты подоходного налога появляются съ этого времени все чаще и чаще, особенно послѣ 1887 г., когда Палата Депутатовъ впервые высказалась большинствомъ голосовъ за эту реформу обложения и предложила правительству составить соответствующій законопроектъ²⁾). Если рассматривать этотъ вотумъ Палаты, какъ отношеніе къ подоходному налогу руководящихъ круговъ общества, то слѣдуетъ считать, что съ этого момента начинается поворотный пунктъ въ исторіи попытокъ введенія подоходного обложения во Франціи. Съ этого времени большинство въ Палатѣ Депутатовъ стоитъ принципіально за подоходный налогъ, и осуществленіе этой реформы задерживается главнымъ образомъ, вслѣдствіе разногласій, какую форму долженъ принять этотъ налогъ во Франціи.

Проекты подоходного налога, представлявшіеся и до 1887 года и послѣ, не содержать какихъ-либо однообразныхъ предложеній реформы, различающихся лишь въ деталяхъ, а строить подоходный налогъ на самыхъ различныхъ основаніяхъ, отличающихся другъ отъ друга въ довольно существенныхъ чертахъ. Они представляютъ рядъ промежуточныхъ формъ между реальной системой прямого обложения и чистымъ типомъ подоходного налога.

Несмотря на чрезвычайное разнообразіе и пестроту содержанія бывшихъ до сихъ поръ проектовъ подоходного на-

¹⁾ Исторія французскихъ проектовъ подоходного налога до 1887 г. изложена у Meyer. Einkommensteuerprojekte Frankreichs bis 1887.

²⁾ Была принята резолюція группы депутатовъ Georges Périn и др., приглашающая правительство представить проектъ подох. налога. См. Ann. de la Chambre des Dép. parl. S. o. 1887, p. 387.

лога, можно все-таки различить три главнейших направления въ построении его во Франції, три основные типа, къ которымъ отдельные проекты тяготѣютъ въ большей или меньшей степени. Этими тремя главнейшими течениями въ построении подоходного налога являются: 1) общеподоходный налогъ, основанный на виныхъ признакахъ общей налогопособности плательщика, главнымъ образомъ, на квартирной платѣ, такъ называемая „французская форма“ подоходного налога; 2) подоходный налогъ въ видѣ соединенія въ систему отдельныхъ парціальныхъ подоходныхъ налоговъ, падающихъ на отдельные виды дохода, такъ называемая во Франції система *impôt sur les revenus*, приближающаяся къ английскому типу подоходного обложения; 3) общеподоходный налогъ на всю совокупность доходовъ плательщика, т. наз. *impôt sur le revenu*, примыкающій къ прусскому типу подоходного налога¹). Большая часть проектовъ не является отражениемъ въ чистомъ видѣ ни одного изъ этихъ основныхъ типовъ, а представляетъ различные переходы отъ одной формы подоходного налога къ другимъ. Есть и такие проекты, въ которыхъ содержится комбинація этихъ основныхъ типовъ подоходного налога, иногда въ такой формѣ, что трудно указать, какой типъ подоходного налога преобладаетъ въ данномъ проектѣ. Можно было бы, поэтому, продолжить дальнѣюю классификацію проектовъ, создать особую рубрику для смѣшанныхъ формъ, подраздѣлить затѣмъ три указанныя

¹) Это наиболѣе распространенная во Франції классификація проектовъ подоходного налога, которой придерживаются и многие авторы работъ, посвященныхъ данному вопросу: Meyer. Ein Ueberblick über die französischen Einkommensteuerprojekte nach Annahme der Resolution 10/II 1887. Finanz - Archiv 1906, с. 13—14. Harristoy L'impôt sur le revenu Paris 1910, с. 803, Gaston-Gros L'impôt sur le revenu Paris 1907, с. 130. Послѣдній авторъ, хотя и слѣдуетъ этой классификаціи, какъ общепринятой, считаетъ наиболѣе правильнымъ дѣленіе проектовъ на 2 вида: systèmes: 1) analitiques et 2) synthétiques. Нѣкоторые авторы, какъ Merle La Justice dans l'impôt et l'impôt sur le revenu en France Paris 1907, p. 364 считаютъ такъ наз. „французскую форму“ подоходного налога подвидомъ типа l'impôt sur le revenu. Съ точки зрѣнія преслѣдуемыхъ данной работой цѣлей необходимо выдѣленіе этой формы.

основныя формы на подвиды, въ зависимости отъ различій во второстепенныхъ признакахъ, при общности тяготѣнія къ одному изъ трехъ основныхъ типовъ¹⁾). Но такая классификація была бы интересна лишь съ точки зрењія морфологіи подоходного налога, указывала бы на возможные теоретически способы построенія подоходного налога. Мы преслѣдуемъ здѣсь другую цѣль. Раздѣленіе важнѣйшихъ теченій въ построеніи подоходного налога важно для насъ потому, что та или другая форма его отражается какъ на объемѣ и глубинѣ предлагаемой реформы прямого обложенія, такъ и въ томъ отношеніи, что каждая изъ этихъ формъ связана съ рядомъ особенныхъ затрудненій, кроющихся въ условіяхъ экономической жизни, общественныхъ отношеніяхъ и нравахъ Франціи. Съ этой точки зрењія болѣе раціональна вышеприведенная классификація.

§ 2. Такъ называемая „французская форма“ подоходного налога.

Первое изъ указанныхъ основныхъ направлений—подоходный налогъ, основанный на внѣпніхъ признакахъ общей налогоспособности плательщика, главнымъ образомъ, на квартирной платѣ,—является старѣйшей и излюбленной формой подоходного налога, особенно въ правительственныхъ проектахъ и у умѣренныхъ реформаторовъ. Этотъ типъ ведетъ свое начало съ contribution mobilière Учредительного Собранія (законъ 1791 г.). Пользуясь, поэтому, извѣстнымъ ореоломъ Великой Революціи, указанная форма представляется самобытнымъ французскимъ изобрѣтеніемъ, отчего и получила впослѣдствії название „французской формы“ подоходного налога²⁾. Отли-

1) Нѣчто подобное мы находимъ въ книгѣ Merle *La justice dans l'impôt et l'impôt sur le revenu en France* Paris 1907, стр. 357—505. Онъ дѣлить проекты подох. налога во Франціи на 4 группы: 1) impôt sur le revenu, 2) impôt sur les revenus, 3) соединеніе той и другой формы и 4) система impôt sur les revenus et sur les capitals, а затѣмъ подраздѣляетъ каждую группу на виды и подвиды, въ зависимости отъ отличія въ второстепенныхъ признакахъ.

2) Это название дано подоходному налогу, основанному на квартирной платѣ, б. министромъ финансовъ Ribot. См. Ann. de la Chambre des Dép. Doc. parl. Sess. extr. 1895, p. 1393.

чительной особенностью этой французской формы подоходного налога является определение облагаемого дохода на основании ряда внешних признаковъ. Главнымъ такимъ признакомъ принимается во всѣхъ проектахъ этого типа наемная стоимость помѣщенія, служащаго жилищемъ плательщика, т.-е. въ большинствѣ случаевъ квартирная плата. Болѣе второстепенными внешними признаками налогоспособности служать обыкновенно нѣкоторыя другія статьи расхода, свидѣтельствующія о благосостоянії: число слугъ въ личномъ услуженіи количество лошадей, муловъ, экипажей, автомобилей, увеселительныхъ яхтъ и т. п. Для определенія же дохода посредствомъ квартирной платы проекты эти прибѣгаютъ обычно или къ помноженію ея на коэффиціенты, различающіеся, смотря по величинѣ квартирной платы и населенности данной мѣстности, или иногда тотъ же результатъ достигается примѣненiemъ различной ставки налога, въ зависимости отъ высоты квартирной платы и мѣстности. Что касается второстепенныхъ признаковъ налогоспособности, то они не всегда тѣсно связываются съ квартирной платой при определеніи дохода, а чаще являются попросту дополнительнымъ обложениемъ уже обложенного по квартирной платѣ дохода.

Для иллюстраціи указанной формы подоходного налога мы изложимъ самый усовершенствованный проектъ этого рода, проектъ министра финансовъ Peutral 25 ноября 1898 г.¹⁾. Задача этого проекта замѣнить упраздняемый лично-квартирный налогъ, какъ извѣстно, страдающей особенной неравномѣрностью, общеподоходнымъ налогомъ. Послѣдній долженъ быть основанъ исключительно на внешнихъ признакахъ дохода, ради избѣжанія произвола при оцѣнкѣ, а также деклараций и инквизицій, связанныхъ съ ней, которые признаются авторомъ проекта недопустимыми во Франціи. Peutral исходитъ въ построеніи своего подоходного налога изъ идеи, положенной въ основу contribution mobilière Учредительного Собранія въ законѣ 1791 г., т.-е. изъ квартирной платы, какъ показателя

¹⁾ См. Ann. de la Chambre des Députés. Doc. parl. Sess. extraor. 1898. Annexe № 246, p. 60—70.

благосостоянія лица. Но, кромъ квартирной платы, Peutral пользуется для определенія дохода рядомъ другихъ внешнихъ признаковъ, напр., числомъ слугъ, лошадей и др., которые при contribution mobiliere 1791 г. служили основой для самостоятельнаго, независимаго отъ нея, обложенія. Наемная стоимость помѣщеній и связанныхъ съ ними принадлежностей, напр., конюшень, парковъ и садовъ и т. п., служить для определенія дохода только въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщеніе предназначено для жилища. Поэтому, если оно является лишь мѣстомъ производства какой-либо профессіи, то оно не служитъ элементомъ для определенія дохода. Помѣщенія, служащія одновременно и жилищемъ, и мѣстомъ профессіональной дѣятельности, входятъ при определеніи дохода въ половинномъ размѣрѣ своей наемной стоимости. Второстепенные помѣщенія, обитаемыя лишь часть года, входятъ въ доходъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ ихъ стоимости. Средствомъ определенія наемной стоимости служатъ письменные квартирные контракты или декларации обѣ устныхъ контрактахъ, а при отсутствіи ихъ наемная стоимость помѣщенія опредѣляется путемъ сравненія съ подобными же помѣщеніями, стоимость которыхъ извѣстна. Наемная стоимость помѣщенія, являющаяся въ большинствѣ случаевъ квартирной платой, дѣлится для определенія дохода на 8 классовъ мѣстностей (включая Парижъ) и лишь затѣмъ множится на коэффиціенты. Такимъ образомъ здѣсь принимается во вниманіе не только то обстоятельство, что, чѣмъ выше доходъ, тѣмъ меньшую долю его поглощаетъ квартирная плата, но и то, что чѣмъ населеннѣе мѣстность, тѣмъ выше, при равенствѣ другихъ условій, стоимость квартиры извѣстной величины и качества. На коэффиціенты (4, 5, 6, 8 и 10) у Peutral'я множится не вся квартирная плата, а лишь определенная часть послѣдней, для избѣжанія внезапныхъ скачковъ. Такъ напр., въ Парижѣ (1-й классъ) множится для полученія дохода слѣдующія части квартирной платы: отъ 0—400 фр. на 4, отъ 400—800 фр. на 5, отъ 800—1600 фр. на 6, отъ 1600—4000 фр. на 8 и отъ 4000 фр. и выше на 10. Вотъ таблица классовъ мѣстностей и коэффиціентовъ Peutral'я:

| Вѣдома штата Сан-Хо норес | Наемная стоимость помещенія. | | | | | | Коэф- фициен- тъ. |
|------------------------------------|------------------------------|-----------------------|----------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------------|
| | 100.000 и бохе. | 30.001 — — 100.000 | 10.001 — — 30.000 | 5.001 — — 10.000 | 2.001 — — 5.000 | 1.001 — — 2.000 | |
| 0—400 | 0—250 | 0—200 | 0—170 | 0—130 | 0—90 | 0—60 | 4 |
| 400—800 | 250—500 | 200—400 | 170—340 | 130—260 | 90—180 | 60—120 | 5 |
| 800—1.600 | 500—1.000 | 400—800 | 340—680 | 260—520 | 180—360 | 120—240 | 6 |
| 1.600—4.000 | 1.000—2.500 | 800—2.000 | 680—1.700 | 520—1.300 | 360—900 | 240—600 | 8 |
| > 4.000 | > 2.500 | > 2.000 | > 1.700 | > 1.300 | > 900 | > 600 | 10 |

Кромъ квартирной платы, Peutral прибѣгаетъ для полученія дохода плательщика къ ряду другихъ виѣшнихъ признаковъ: 1) числа слугъ при лицѣ или жилищѣ, 2) количества экипажей, лошадей, автомобилей, велосипедовъ, 3) числа собакъ охотничихъ и комнатныхъ и 4) увеселительныхъ яхтъ. Часть этихъ показателей дохода также расцѣнивается особо, съ различеніемъ населенности данной мѣстности, и полученная сумма прибавляется къ доходу, опредѣленному по квартирной платѣ. Въ видѣ примѣра, приводимъ тарификацію прислуги. Лица, находящіяся въ услуженіи, входятъ въ определеніе дохода въ слѣдующихъ размѣрахъ:

| | Въ Парижѣ. | Въ общинахъ съ числомъ жителей. | | | |
|---|---------------|---------------------------------|-----------------------|---------------------|------------------|
| | | 100.000 и болѣе. | 30.001 — — 100.000 | 5.001 — — 30.000 | 5.000 и менѣ. |
| Первая женская прислуга . . . | 800 | 700 | 600 | 500 | 400 |
| За каждую слѣ- дующую жен- скую прислугу. | 1.600 | 1.400 | 1.200 | 1.000 | 800 |
| За слугу муж- ского пола . . . | 2.400 | 2.100 | 1.800 | 1.500 | 1.200 |

За каждую собаку къ доходу прибавляется 100 фр., за увеселительную яхту 20% ея стоимости. Полученный посредствомъ всѣхъ этихъ виѣшнихъ признаковъ доходъ облагается извѣстной ставкой, высота которой опредѣляется ежегодно законодательной властью (подвижность ставокъ). Обложеніе въ этомъ подоходномъ налогѣ дегрессивное, такъ какъ изъ всякаго дохода вычитается извѣстный existenzminimum, свободный отъ налога, а слѣдующая, равная ему, часть дохода облагается половинной ставкой. Размѣръ этого existenzmini-
mum'a различный, въ зависимости отъ мѣстности (опредѣляется ежегодно Генеральнымъ Совѣтомъ для каждой общины). Кромѣ указанныхъ облегченій для мелкихъ доходовъ, въ проектѣ создается рядъ льготъ для лицъ, обремененныхъ

семьей, путемъ изъятія отъ налога опредѣленной части дохода: $\frac{1}{10}$ при 2 дѣтяхъ или восходящихъ, $\frac{2}{10}$ при 3 дѣтяхъ, $\frac{3}{10}$ при 4, $\frac{4}{10}$ при 5 и 6, $\frac{5}{10}$ при 7 и болѣе дѣтяхъ и восходящихъ. Но льготами этими пользуются только плательщики, доходъ которыхъ не превышаетъ извѣстнаго maximum'a, различнаго, въ зависимости отъ, населенности общины (въ Парижѣ—20.000 фр.). Проектъ Peytral является самой выдающейся попыткой, бывшей когда-либо во Франціи, создать подоходный налогъ, пользуясь внѣшними признаками благосостоянія лица. Построенный имъ налогъ приближается ближе другихъ проектовъ этого типа къ подоходному налогу.

Многочисленные другіе проекты „французской“ формы представляютъ различные переходы отъ обыкновеннаго квартирнаго налога къ такому подоходному, основанному на квартирной платѣ, какъ у Peytral, причемъ большинство изъ нихъ стоитъ ближе къ первому, чѣмъ ко второму. Наиболѣе извѣстные проекты этого типа: Goudchaux 23 августа 1848 г. ¹⁾, Aubry, Jzon, Dufournel et Courcelle 20 февраля 1874 г. ²⁾, taxe d'habitation Ballue ³⁾, мин. фин. Dauphin 27 февраля 1887 г. ⁴⁾, мин. фин. Burdeau 17 марта 1894 г. ⁵⁾, мин. фин. Ribot 22 октября 1895 г. ⁶⁾, cedule E (taxe d'habitation) въ проектѣ мин. фин. Cochery 4 июля 1896 г. и 9 февраля 1897 г. ⁷⁾, часть проекта мин. финанс. Caillaux 12 апрѣля 1900 г. ⁸⁾ (опредѣленіе доходовъ въ общинахъ съ числомъ жителей болѣе 5000 посредствомъ квартирной платы, въ остальныхъ общинахъ—административная

¹⁾ См. Ad. Wagner. Finanswiss. III, 393.

²⁾ См. Meyer. Die Einkommensteuerprojekte Frankreichs bis 1887, стр. 143.

³⁾ См. Meyer. цит. соч. стр. 169, 173—177.

⁴⁾ См. Annales de la Chambre des Députés Documents parlementaires Session ordin. 1887. Annexe № 1575, стр. 329.

⁵⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1894, стр. 441.

⁶⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Sess. extr. 1895 г. Annexe p. 1390.

⁷⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Sess. or. 1896. Annexe № 1912, p. 303—405 и Sess. ord. 1897 г. Annexe № 2266, p. 401.

⁸⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Sess. or. 1900. Doc. parl. Annexe № 1634, p. 1094—1108.

оцѣнка доходовъ) и часть проекта мин. фин. Rouvier 16 июня 1903 г.¹⁾ (тоже въ первой части проекта, taxe personnelle).

Всѣ эти и подобные имъ проекты и предложения реформы прямыхъ налоговъ представляются наиболѣе скромными попытками и по своему качеству, и по объему. Нѣть ни одного проекта этого типа, въ которомъ предлагалось бы замѣнить такимъ подоходнымъ налогомъ, основаннымъ на квартирной платѣ, всю систему дѣйствующаго прямого обложенія. Объемъ реформы въ нихъ значительно уже. Задача этихъ проектовъ сводится, главнымъ образомъ, къ введенію подоходнаго налога лишь взамѣнъ двухъ упраздняемыхъ ими налоговъ: лично-квартирнаго и налога съ оконъ и дверей (проекты Caillaux, Rouvier, Peytral), или только первого изъ этихъ, исполняющихъ, какъ известно, функцию дополнительнаго къ прочимъ прямымъ налогамъ обложенія (Dauphin, Burdeaux, Ribot, Cochery 1897 г.).

Въ нѣкоторыхъ проектахъ подоходный сборъ предлагается въ видѣ новаго налога съ сохраненіемъ всѣхъ существующихъ налоговъ (у Goudchaux, Aubry). Такимъ образомъ, во всѣхъ этихъ планахъ содержится въ скрытой формѣ признаніе непригодности подоходнаго налога французскаго типа, въ качествѣ единаго прямого государственнаго налога, могущаго замѣнить всю систему прямого обложенія. Та неравномѣрность распределенія налога, которая неизбѣжно связана съ обложениемъ по квартирной платѣ, даже при самыхъ совершенныхъ способахъ определенія по этому вѣнчшему признаку дохода, принять бы при высокихъ ставкахъ, необходимыхъ въ случаѣ замѣны такимъ налогомъ всего прямого обложения, кричащіе размѣры. Съ качественной стороны подоходнымъ налогомъ этого типа вносятся весьма неглубокія и некоренные измѣненія въ прямое реальное обложение Франціи, такъ какъ этотъ подоходный налогъ проникнуть самъ въ сильной степени реальнымъ характеромъ: определеніемъ дохода по вѣнчшимъ признакамъ. Вообще, какъ мы указывали только что, проекты этого типа обладаютъ субъектив-

¹⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Sess. or. 1903. Doc. parl. t. II, p. 839.

ными элементами въ различной степени, и большинство изъ нихъ является скорѣй модифицированными квартирными налогами, чѣмъ подоходнымъ обложеніемъ, хотя и носятъ послѣднее название.

Что касается причинъ, вызывающихъ предложенія реформы съ помошью подоходнаго налога именно этого типа, то главнѣйшими причинами являются желаніе избѣжать необходимости декларациіи всего чистаго дохода и связанныхъ съ этимъ способомъ контрольныхъ мѣръ, признаваемыхъ инквизиціей и произволомъ, недопустимыми при французскихъ нравахъ, такъ же какъ и "административная оцѣнка доходовъ или оцѣнка ихъ смѣшанной комиссией, поскольку и здѣсь есть вмѣшательство въ имущественные отношенія плательщиковъ. Кромѣ этой главной причины, известную роль играетъ и обаяніе Великой Революціи, которое до сихъ поръ очень сильно во Франціи, и которымъ пользуется эта французская форма подоходнаго налога, ведущая начало отъ contribution mobiliere Учредительного Собрания. Въ большинствѣ проектовъ этого рода обложение дохода по квартирной платѣ прямо мотивируется стремленіемъ избѣжать декларациіи и другихъ инквизиціонныхъ мѣръ, недопустимыхъ во Франціи. Такъ, въ проектѣ Dauphin, въ exposé des motifs говорится, что „желательно избѣжать всего того, что можетъ быть хоть намекомъ на инквизицію, и отвергнуть такую основу обложения, которая могла бы вызвать справедливое подозрѣніе плательщиковъ“. Такая же мотивировка находится, какъ мы видѣли, и въ проектѣ Peytral. Въ проектахъ Caillaux и Rouvier выражается надежда, что, благодаря обращенію къ квартирной платѣ для опредѣленія доходовъ въ общинахъ съ 5000 и болѣе жителей, можно будетъ избѣжать декларациіи, произвола и всякихъ инквизиторскихъ пріемовъ. То же самое мы видимъ и во всѣхъ другихъ проектахъ этого рода. Точно также во всѣхъ нихъ подчеркивается происхожденіе этого способа опредѣленія доходовъ отъ Великой Революціи (Dauphin, Peytral, Cochery, Ribot, Caillaux, Rouvier), что служитъ своего рода аргументомъ приспособленности такого подоходнаго налога къ фран-

цузскимъ нравамъ. Послѣднее по времени предложеніе подоходнаго налога, построенаго по квартирной платѣ и другимъ вѣшнимъ признакамъ, внесено Theodor Reinach при обсужденіи въ Палатѣ Депутатовъ въ январѣ 1909 г. дополнительного налога, составляющаго вторую часть системы подоходнаго обложения Caillaux. Вызвано оно тѣмъ же стремленіемъ избѣжать деклараций всего дохода, инквизиціонности постановленій проекта Caillaux и другихъ противорѣчащихъ французскимъ нравамъ налоговыхъ началь¹⁾). Иногда подоходный налогъ этого типа предлагается послѣ ряда неудачъ съ проектами подоходнаго налога другихъ направленій (типа *sur le* и *sur les revenus*). При такой обстановкѣ внесенъ былъ проектъ Aubry и другихъ депутатовъ 20 февраля 1874 г., когда всѣ попытки ввести подоходный налогъ въ 1871—1874 г. оказались тщетными и были отклонены Национальнымъ Собраниемъ третьей республики²⁾, и проектъ Ducas 1 июля 1896 г.³⁾, представленный послѣ того, какъ обнаружилось въ руководящихъ общественныхъ кругахъ рѣзко отрицательное отношение къ извѣстному проекту мин. фин. Doumer.

Разсмотрѣнное нами направленіе въ построеніи подоходнаго налога пользуется извѣстнымъ сочувствіемъ у самыхъ умѣренныхъ сторонниковъ реформы налоговой системы. Противники же подоходнаго налога ухитряются видѣть и въ этихъ скромныхъ попыткахъ реформы всѣ ужасы подоходнаго обложенія, если только въ данномъ проектѣ есть хоть немного субъективныхъ элементовъ. Радикальное теченіе среди сторонниковъ подоходнаго налога признаетъ подобраго рода реформу половинчатой и недостигающей цѣли

¹⁾ См. рѣчь депутата Reinach, въ которой излагаются основныя черты его проекта Ann. de la Ch. des Dѣp. Dѣb. parl. Sess. or. 1909 г. засѣданіе 25 января, стр. 144—154. Этому же проекту посвящена статья Leroy Beaulieu въ *Economist Français* за 1909 г. т. I, № 6, р. 186—187.

²⁾ См. Meuerg цит. сочиненіе, стр. 143.

³⁾ Ann. de la Ch. des Dѣp. Sess. or. 1896. Doc. parl. Annexe № 1911, p. 387—392.

бога́е равноме́рного распреде́ления налогово́го бремени и компенса́ции непропорциональности косвенныхъ налоговъ.

Неудовлетворительность подоходного налога, основанного на квартирной платѣ, довольно ясно сознается во Франції¹⁾. Главнымъ недостаткомъ определенія дохода этимъ путемъ признается вполнѣ основательно затруднительность правильно уловить отношение между высотой дохода и квартирной платой, а также въ томъ, что трудно учесть множество другихъ обстоятельствъ, оказывающихъ влияние на размеръ квартирной платы помимо дохода (профессиональная необходимость, скучность, расточительность и др.). Недостатокъ этотъ присущъ всѣмъ упоминавшимся проектамъ, въ которыхъ обложение основано на квартирной платѣ. Кроме него, можно найти рядъ специальныхъ недостатковъ, свойственныхъ каждому проекту въ отдельности. На нихъ мы не будемъ останавливаться.

Особенное неудобство этой формы подоходного налога при экономическихъ условіяхъ Франціи заключается въ томъ, что въ ней, какъ въ странѣ съ сельско-хозяйственнымъ характеромъ, больше половины населенія живетъ въ деревняхъ, где жилищная условія мало различаются у богатыхъ и бѣдныхъ, и где, следовательно, квартирная плата не служить показателемъ дохода. „Наемная стоимость жилищъ въ нашихъ деревняхъ вовсе не является показателемъ благосостояния лицъ, которые ихъ занимаютъ“, говоритъ одинъ изъ знатоковъ вопроса о подоходномъ налогѣ во Франції Cavaignac²⁾. То же самое указывается въ докладѣ комиссіи, рассматривавшей проектъ Dauphin³⁾: „Между темъ, въ деревняхъ, т. е. въ громадномъ большинствѣ нашихъ 36.000 общинъ, стоимость жилищъ у нашихъ землевладѣльцевъ почти одинакова, каково бы ни было отдельяющее ихъ другъ отъ друга различие въ имущественномъ положеніи“. И ми-

¹⁾ См., напр., Ann. de la Ch. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1897 г. рѣчи Lhopiteau и Cavaignac въ засѣданіи 5 июля.

²⁾ См. ibid., p. 811.

³⁾ См. Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1887 г. Annexe № 1758, p. 6.

ламентской комиссії о реформѣ прямого обложенія 14 октября 1876 г. (докладъ Гамбетты) ¹⁾, проектъ Внѣпарламентской комиссії 1894 г. о подоходномъ налогѣ ²⁾, проектъ Goblet 5 мая 1894 г. ³⁾, проектъ депутатовъ Berteaux, Doumergue, Decker-David et Bourgrat 16 марта 1896 г. ⁴⁾, проектъ мин. фин. Cochery 4 июня 1896 г. ⁵⁾, проектъ Guillemet 25 октября 1898 г. ⁶⁾, проектъ депутата Clotz 12 декабря 1898 г. ⁷⁾ и мин. финансовъ Caillaux 7 февраля 1907 г. ⁸⁾.

Въ этихъ проектахъ, а также и въ другихъ, примыкающихъ къ тому же типу, реальный характеръ, присущій въ извѣстныхъ размѣрахъ всякому подоходному налогу формы *impôt sur les revenus*, проявляется въ различной степени. Точно также и субъективный элементъ, встрѣчающійся въ однихъ проектахъ въ большей степени, играетъ въ другихъ ничтожную роль. Проекты этого типа представляютъ постепенные переходы отъ системы прямыхъ объективныхъ налоговъ къ подоходному обложению.

Для иллюстраціи построенія подоходнаго налога данной формы мы приведемъ содержаніе одного изъ болѣе извѣстныхъ и болѣе реальныхъ по своему характеру, проекта мин. фин. Cochery, 4 июня 1896 г. Онъ представляетъ самое типичное во Франціи превращеніе прямого реальнаго обложения въ подоходный налогъ. Что касается наиболѣе совершеннаго проекта формы *impôt sur les revenus* мин. фин. Caillaux

¹⁾ См. *ibid.*, стр. 148—153.

²⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1895 г. т. II, p. 74 и Rapport Внѣпарл. комиссії Procès. verbaux т. II, p. 1087—1090.

³⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1894 г. т. II, p. 161—163.

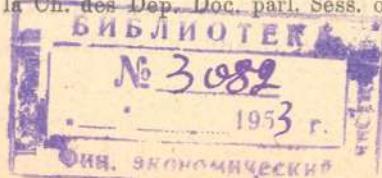
⁴⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1896. Annexe № 1850, p. 309—313.

⁵⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1896 Annexe № 1912, p. 393—405.

⁶⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1898 Annexe № 294.

⁷⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. en. 1899 Ann. № 509, p. 715.

⁸⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1907 Ann. № 737, т. I, p. 2—19.



7 февраля 1907 г., то ему будетъ посвящена въ дальнѣйшемъ особыя глава.

Cochery, предпринимая реформу прямыхъ налоговъ, поставилъ своей цѣлью достигнуть болѣе равномѣрнаго распределенія налогового бремени, облегчить положеніе мелкихъ плательщиковъ и лицъ обремененныхъ семьеи, не прибѣгая къ произволу и инквизиторскимъ мѣрамъ. Ради этого онъ предложилъ систему *impôt sur les revenus*. Реформа сводится къ упраздненію двухъ особенно нелюбимыхъ налоговъ, лично-квартирнаго и съ оконъ и дверей, и къ распределенію остальныхъ прямыхъ налоговъ по шедуламъ съ нѣкоторыми измѣненіями и съ распространеніемъ на необложенные объекты. Для обложенія трудовыхъ доходовъ и съ цѣлью сообщить налоговой системѣ субъективный характеръ, Cochery вводить дополнительную шедулу, *taxe d'habitation* (подоходный налогъ по внѣшнимъ признакамъ, главнымъ образомъ по квартирной платѣ, приближающейся болѣе къ обыкновенному квартирному налогу). Всѣхъ шедулъ, по которымъ распредѣляются отдѣльные виды доходовъ, пять. Въ шедуле *A* облагается доходъ отъ застроенной земельной собственности въ формѣ, установленной закономъ 8 августа 1890 г., съ повышениемъ ставки съ 3,2% до 4,5%. Шедула *B* заключаетъ въ себѣ доходы отъ незастроенной земельной собственности. Временно въ нее помѣщается старый поземельный налогъ (*contribution foncière des propriétés non bâties*), до осуществленія новаго регулированія кадастра, постановленного по закону 21 июля 1894 г., послѣ чего онъ долженъ превратиться въ квотативный налогъ со ставкой въ 4,5%. Въ шедуле *C* вошли доходы отъ движимыхъ цѣнностей. Облагались они прежней *taxe sur les revenus des valeurs mobilières* 29 июня 1872 г., но при этомъ налогъ распространялся на необлагавшіяся до этихъ поръ цѣнности: на доходы отъ французской государственной ренты, доходы отъ иностранныхъ государственныхъ фондовъ, вклады на срокъ болѣе года и на проценты отъ ипотечныхъ и привилегированныхъ займовъ. Ставка налога была повышена до 4,5%. Въ виду обложенія доходовъ отъ ипотечныхъ займовъ допу-

скался въ обоихъ поземельныхъ налогахъ, шедулахъ *A* и *B*, вычетъ процентовъ по этимъ долгамъ. Шедула *D* предназначалась для обложения доходовъ отъ торговли, промышленности и либеральныхъ профессий. Для этой цѣли служилъ патентный налогъ, который съ течениемъ времени долженъ былъ превратиться путемъ специального закона въ 3% -ый налогъ съ действительного чистаго дохода. Въ шедулу *E* помѣщалась *taxe d'habitation*. Она служила для обложения доходовъ отъ заработка и вмѣстѣ съ тѣмъ исполняла функцию дополнительного налога, такъ какъпадала на всѣхъ и каждого, кто только нанималъ квартиру.

При помощи этого дополнительного налога *Cochery* стремился сдѣлать излишнимъ соединеніе доходовъ отъ отдѣльныхъ источниковъ для проведения налоговыхъ изъятій, *existenzminimum'a* и другихъ льготъ и избѣжать связанной съ этимъ методомъ обратной выплаты уже уплаченаго налога. Въ *taxe d'habitation* есть освобождаемый отъ налога *existenzminimum*, слабая прогрессія въ обложеніи и льготы для обремененныхъ большой семьей.

Очень похожи на этотъ проектъ *Cochery* проекты *Casimir Périer* 31 августа 1871 г., *Гамбетты* 14 октября 1876 г., *Goblet* 5 мая 1894 г., а особенно проектъ, выработанный Внѣпарламентской комиссией 1894 г., оказавшій несомнѣнное вліяніе на построеніе реформы *Cochery*. Другіе, упоминавшиеся выше проекты отличаются въ меньшей степени, чѣмъ у *Cochery*, реальнымъ характеромъ.

Какъ можно было замѣтить по проекту *Cochery*, который мы изложили, въ виду его типичности, рассматриваемая реформа подоходнаго налога, такъ называемый *impôt sur les revenus*, является въ большинствѣ случаевъ лишь первымъ шагомъ при переходѣ отъ французской системы прямыхъ объективныхъ налоговъ къ подоходному обложенію. Довольно мѣтко по поводу подобной реформы выразился бывшій мин. финансъ *Ribot*, имѣвшій въ виду проектъ Внѣпарламентской комиссіи 1894 г., сказавъ, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ деталей, реформа сводится къ простому измѣ-

ненію терминології ¹⁾). Вмѣстъ съ тѣмъ такое построеніе подоходного налога соотвѣтствуетъ довольно близко тому, распространенному въ нѣкоторыхъ кругахъ взгляду, что Франція собственно уже обладаетъ подоходнымъ налогомъ, что для этого слѣдуетъ только привести въ извѣстную систему отдѣльные прямые реальные налоги ²⁾.

Всѣ недостатки, присущіе этой формѣ подоходного налога, вытекаютъ изъ большаго или меньшаго преобладанія въ немъ элементовъ реальнаго обложенія. Благодаря тому, что при этой формѣ понятіе дохода въ разныхъ шедулахъ различное, въ однѣхъ это чистый доходъ, въ другихъ доходъ, предполагаемый на основаніи виѣшнихъ признаковъ,—сильно затрудняется принятіе во вниманіе при обложеніи субъективной налогоспособности плательщика, для которой надо имѣть представленіе о всей совокупности его дохода. Въ виду этого, какъ мы видѣли, многіе проекты этой формы избѣгаютъ сложенія доходовъ отдѣльныхъ шедуловъ для полученія представленія объ общей налогоспособности лица, такъ какъ пришлось бы складывать величины съ различными знаменателями, а прибѣгаютъ съ этой цѣлью къ дополнительному налогу (Gambetta, Виѣпарламентская комиссія, Cochery). Вслѣдствіе этихъ недостатковъ, препятствующихъ ввести болѣе справедливое распределеніе налогового бремени и облегчить малосостоятельныхъ плательщиковъ, страдающихъ отъ непропорціональности налоговъ на потребленіе, болѣе демократическія группы Франціи (радикальная партія, соціалисты) относились обыкновенно отрицательно къ большинству проектовъ *impôt sur les revenus* ³⁾.

¹⁾ Ann. de la Chambre des Députés. Doc. parl. Sess. extr. 1895. Annexe № 1560. См. exprosé des motifs.

²⁾ Миѳніе Thier'a: „Vous le voiez donc, messieurs, nous possérons d鈚jà en France l'income-taxe. L'introduire dans nos budgets, ce serait l'y faire figurer deux fois“ (Ann. de l'Assemblée Nationale VI, p. 140) цитировано по Meyerg'u, цит. соч. стр. 150).

См. также заявленіе Jules Roches (его рѣчъ 9 июня 1894 г. Ann. de la Chambre des Députés. Doc. parl. Sess. or. 1894 г. t. II 2, p. 764).

³⁾ Довольно ясно обнаруживается отношеніе отдѣльныхъ общественныхъ группъ и партій къ подоходному налогу этого типа и типа *sur*

Зашитниковъ эта форма подоходного налога находить, главнымъ образомъ, среди представителей болѣе умѣренныхъ политическихъ партій и въ крупныхъ торговопромышленныхъ сферахъ, поскольку сохраняется въ неприкосновенности патентный налогъ. Причина симпатій къ англійской формѣ подоходного налога, къ *impôt sur les revenus* въ умѣренномъ лагерѣ объясняется преимущественно тѣмъ обстоятельствомъ, что при такомъ построеніи его является возможность избѣжать декларационнаго способа опредѣленія дохода для многихъ шедулъ и ограничить его примѣненіе самыми узкими предѣлами, а затѣмъ и потому, что при этой формѣ не требуется знанія всего дохода плательщика, что представляется многимъ особенно тягостнымъ и стѣснительнымъ при французскихъ нравахъ. Къ опредѣленію всей совокупности дохода приходится прибѣгать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это въ интересахъ самого плательщика (*изъятіе existenzminimatum'a*, разныя льготы). Большинство же проектовъ этого типа обходится, какъ мы указывали, безъ суммированія доходовъ отъ отдельныхъ источниковъ даже въ послѣднемъ случаѣ. Другая заслуга *impôt sur les revenus*, съ точки зрењія сторонниковъ этой формы подоходного налога, состоитъ въ затруднительности проведенія въ ней прогрессіи обложенія, которая является главнымъ страшилищемъ у всѣхъ противниковъ коренной налоговой реформы во Франціи. Во всѣхъ указанныхъ нами проектахъ этой формы обычно приводятся всѣ эти „достиинства“ ея: отсутствіе необходимости опредѣлять общую совокупность дохода; пропорціональность обложения съ слабой дегрессивностью для мелкихъ доходовъ; отсутствіе, насколько возможно, декларациі, всякихъ инквизиторскихъ мѣръ, вмѣшательства въ личныя отношенія и т. п. Подобная мотивировка находится въ проектѣ Casimir Périer,

le revenu во время бюджетныхъ преній 9, 10, 11, 12 июля 1894 г. и при обсужденіи въ Палатѣ Депутатовъ проекта *Douze* 21, 23, 24 и 26 марта 1896 г. См. *Ann. de la Ch. des Dép. Déb. parl.* за 1894 и 1896 г. Въ этомъ отношеніи интересны также пренія объ организаціи подходящей формы подох. налога во Внѣпарламентской комиссіи 1894 г. См. *Procès-verbaux de la Commiss. Extraparl. Rapport général*, p. 1024—1030.

Gambetta, Внѣпарламентской комиссіи 1894 г., Cochery, Goblet, Berteaux, Gouillemet, отчасти и въ проектѣ Caillaux 7 февраля 1907¹). Кромѣ того, форма *impôt sur les revenus* имѣеть еще ту положительную сторону, вытекающую изъ ея реальнаго въ значительной степени характера, что, въ виду незначительности измѣненій въ дѣйствующемъ прямомъ обложеніи, она не подвергаетъ риску бюджетное равновѣсие. Возраженія этого рода всегда приводятся противниками подоходнаго налога противъ проектовъ типа *impôt sur le revenu*, и во многихъ случаяхъ они довольно основательны, такъ какъ во Франціи отсутствуютъ сколько-нибудь точныя свѣдѣнія о величинѣ и распределеніи народнаго дохѣда. Этимъ именно обстоятельствомъ мотивируется обыкновенно большая пригодность подоходнаго налога англійской формы, типа *impôt sur les revenus*, для реформы всей системы прямого обложенія Франціи, по сравненію съ другими формами его. Поэтому и въ важнѣйшихъ проектахъ *impôt sur les revenus* предлагается замѣна такимъ подоходнымъ налогомъ всѣхъ прямыхъ налоговъ (проекты Gambetta, Внѣпарламентской комиссіи, Cochery и Caillaux). Но наряду со всѣми своими положительными качествами съ точки зрењія приемлемости подоходнаго налога во Франціи, этотъ способъ построенія его связанъ и съ нѣкоторыми шереховатостями, вызывающими затрудненія при проведеніи такой реформы при данныхъ условіяхъ экономической жизни и общественныхъ отношеній этой страны. Заключаются онъ въ томъ, что при такой формѣ подоходнаго налога приходится облагать въ отдѣльныхъ шедулахъ нѣкоторые доходы, изъятые при дѣйствующей системѣ прямыхъ налоговъ отъ обложения. Среди такихъ доходовъ на особенныя затрудненія наталкивается обложение доходовъ отъ сельскаго хозяйства и процентовъ французской государственной ренты, такъ какъ оно ведетъ между прочимъ и къ увеличенію налогового бремени мелкаго и среднаго крестьянства, какъ землевладельческаго класса и какъ класса мелкихъ капиталистовъ,

¹) См. *exposé des motifs* всѣхъ этихъ проектовъ.

среди котораго, какъ подробнѣе будетъ видно ниже, государственная рента чрезвычайно распространена въ мелкихъ количествахъ. Проведеніе же освобожденій и облегченій въ этихъ налогахъ для малосостоятельныхъ плательщиковъ затрудняется при формѣ *impôt sur les revenus*, въ виду необходимости для этого знанія общаго дохода и обратной выплаты уплаченного налога. Хотя крестьянство во Франціи и является пассивнымъ общественнымъ классомъ и не объединено въ партію, но съ нимъ приходится очень считаться разнымъ политическимъ группамъ, какъ съ главнымъ контингентомъ избирателей. Благодаря этому такія мѣры, какъ распространеніе обложенія на земледѣльческіе доходы и государственную ренту, при невозможности компенсировать ихъ достаточными облегченіями для мелкихъ и среднихъ плательщиковъ, довольно непопулярны, и этимъ умѣло пользуются въ своей агитациіи противъ подоходнаго налога его ярые противники. Неудобство обложенія ренты въ налогѣ съ характеромъ *impôt sur les revenus* состоитъ еще въ томъ, что здѣсь налогъ взимается въ видѣ вычета при оплатѣ купоновъ и благодаря этому облегчается его амортизація, переложеніе налога на наличныхъ собственниковъ ренты, такъ какъ, послѣ введенія его, цѣнность ренты уменьшается, при прочихъ равныхъ условіяхъ, на капитализированную сумму налога.¹⁾ Какъ увидимъ дальше, въ другихъ формахъ подоходнаго налога, въ прусскомъ типѣ его, въ *impôt sur le revenu*, эта амортизація затрудняется благодаря декларационному опредѣленію и взиманію налога, *existenzminimatum*'у, прогрессіи и др., такъ какъ при такихъ условіяхъ невозможно учесть среднюю ставку налога, падающую на ренту. Изложенный нами проектъ Сочегу, стремясь облегчить положеніе крестьянства, не содержалъ въ себѣ спеціального обложенія земледѣльческихъ доходовъ, несмотря на проектировавшіяся въ немъ облегченія въ поземельномъ налогѣ. Во всѣхъ другихъ проектахъ эти доходы облагаются. Распространеніе же подоходнаго налога по проекту

¹⁾ См. обѣ этомъ подробнѣе ниже, стр. 79—80.

Cochery и на доходы отъ государственной ренты, вызвало противъ него сильнѣйшее движение въ заинтересованныхъ кругахъ и заставило Cochery отказаться отъ этого обложенія.¹⁾

Итакъ, какъ мы видѣли, большинство проектовъ англійскаго типа, формы *impôt sur les revenus*, не вводятъ существенныхъ измѣненій въ прямомъ обложеніи Франціи и въ очень слабой степени исправляютъ какъ неравномѣрное распределеніе всего налогового бремени, такъ и неуравнительность прямыхъ налоговъ. Тѣмъ не менѣе, эта форма является чрезвычайно подходящей, какъ первый шагъ, какъ ячейка, изъ которой можетъ развиться подоходный налогъ болѣе чистой формы посредствомъ ослабленія реальнаго характера ея и постепенного усиленія субъективнаго начала, по мѣрѣ того, какъ подоходный налогъ укоренится во Франціи, разрушить невѣрныя представленія объ этомъ способѣ обложенія и къ нему привыкнетъ населеніе.

§ 4. „*Impôt sur le revenu*“, прусскій типъ подоходнаго налога.

Переходимъ теперь къ характеристику третьяго, наиболѣе радикальнаго теченія въ построеніи подоходнаго налога во Франціи, къ такъ называемому, *impôt sur le revenu*, приближающемся къ прусскому типу подоходнаго обложенія. Проекты этой формы представляютъ наиболѣе чистый типъ подоходнаго налога. Отличительную черту ихъ составляетъ обложение общей совокупности дохода, а не отдѣльныхъ его видовъ по шедуламъ, и организація опредѣленія дохода или при помощи декларациіи плательщика, контролируемой комиссіей, или посредствомъ административной оцѣнки, или съ помощью оцѣнки дохода особой комиссией смѣшаннаго состава изъ органовъ администраціи и представителей плательщиковъ, или посредствомъ примѣненія того и другого способа вмѣстѣ. Въ этихъ же проектахъ проводится обычно болѣе послѣдовательно субъективный принципъ въ обложеніи, въ

¹⁾ См. Kimmich. Die Ursachen des niedrigen Standes Deutscher Staatsanleihen, стр. 98.

видѣ освобожденія existenzminimum'a, прогрессіи и облегченій въ виду семейнаго положенія. По степени преобладанія субъективнаго начала и по деталямъ построенія, проекты этого типа представляютъ большое разнообразіе, но, въ общемъ и цѣломъ, всѣмъ имъ присущъ характеръ субъективнаго обложенія, по преимуществу, котораго лишены въ различной степени проекты, основывающіе обложение дохода на квартирной платѣ и проекты англійской формы, типа *sur les revenus*.

Не касаясь болѣе раннихъ проектовъ этой формы, мы перечисляемъ здѣсь всѣ болѣе или менѣе типичные проекты *impôt sur le revenu*, начиная съ 1888 г. Это проекты мин. фин. Peytral 30 октября 1888 г.¹⁾, депутатовъ Cavaignac и Doumer 28 апрѣля 1894 г.²⁾, Rameaux 5 мая 1894 г.³⁾, Jaurès, Millerand и др. депутатовъ 6 июня 1894 г.⁴⁾, мин. фин. Doumer 6 февраля 1896 г.⁵⁾, Magniaud 21 ноября 1899 г.⁶⁾ и 15 января 1903 г.⁷⁾, мин. фин. Caillaux 12 апрѣля 1900⁸⁾ (частью), Pierre Merlou 30 мая 1901 г.⁹⁾, Lacombe 10 июля 1902 г.¹⁰⁾, Fernand Brun 1 июля 1903 г.¹¹⁾

¹⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1888, t. III, p. 467—474.

²⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1894 г. т. II, p. 756, 780, 788.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1896 г. т. I. Annexe № 1765, p. 51.

⁶⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. ext. 1899. Ann. № 1206, p. 141—146. Называется *impôt sur les revenus*, но въ действительности это прусскій типъ подох. налога, *impôt sur le revenu*.

⁷⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. p. Sess. or. 1903 г. Annexe № 639, p. 7.

⁸⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. p. Sess. or. 1900, т. I. Annexe № 1634 p. 1094—1108.

⁹⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. p. S. or. 1901, т. I. Annexe № 2365, p. 425—433.

¹⁰⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. p. S. or. 1902. Annexe № 13, 472.

¹¹⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1904 г. т. II. Séance 3 июля.

мин. фин. Rouvier 16 іюня 1903 г.¹⁾ (частью), Magniaudé 5 іюля 1906 г.²⁾ и Malvy 12 іюля 1906 г.³⁾.

Для иллюстрації этой формы подоходного налога мы изложимъ, какъ это дѣлали раньше, содержаніе наиболѣе извѣстнаго и типичнаго французскаго проекта формы *impôt sur le revenu*, прусскаго типа, проектъ мин. фин. Doumer 1896 г. Задача, которую ставить себѣ Doumer, заключается въ достижениіи большей равномѣрности въ распределеніи налогового бремени путемъ введенія, взамѣнъ двухъ упраздняемыхъ налоговъ: лично-квартирнаго и съ оконъ и дверей, такого подоходнаго налога, который могъ бы компенсировать непропорціональность распределенія налоговъ на предметы потребленія. Этой цѣлью и объясняется характеръ построенія подоходнаго налога Doumer. Его подоходный налогъ распространяется на всѣхъ лицъ, живущихъ во Франціи, и на всѣ виды доходовъ. Лица, живущія въ Франціи, также подлежать ему, если получаютъ доходъ отъ находящихся во Франціи недвижимостей или торгово-промышленныхъ предпріятій.

Всѣ лица, доходъ которыхъ не достигаетъ 2500 фр., совершенно освобождались по проекту отъ обложенія. Такой, сравнительно высокій для Франціи *existenzminimatum* Doumer мотивировалъ тяжестью косвеннаго обложенія для лицъ съ малымъ доходомъ. Обложеніе въ этомъ подоходномъ налогѣ было построено прогрессивно. Прогрессія оканчивалась 5% для доходовъ выше 50.000 фр. и достигалась тѣмъ, что, за вычетомъ изъ всякаго дохода *existenzminimatum*-а въ 2500 фр. отдельныя части дохода облагались ростущими ставками часть дохода между 2501—5000 фр. ставкой въ 1%, 5001—10.000 фр. въ 2%, 10.001—20.000 фр. въ 3%, 20.001—50.000 фр.

¹⁾ Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1903, t. II, p. 839.

²⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1906 г. Annexe № 204, p. 758, t. I называется *sur les revenus*, хотя на самомъ дѣлѣ это *impôt sur le revenu*.

³⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1906 г. t. II. Ann. № 281, p. 1816, какъ и предыдущій проектъ, предлагается взамѣнъ всѣхъ прямыхъ налоговъ.

въ 4% и часть дохода выше 50.000 фр. полной ставкой, въ 5%.

Различія въ обложеніи фундированныхъ и нефундированныхъ доходовъ, какъ это встрѣчается во всѣхъ проектахъ *impôt sur les revenus* и возможно при разбираемой нами формѣ подоходнаго налога, *Doumer* не дѣлалъ. Это объясняется тѣмъ, что большее обложение фундированныхъ доходовъ достигалось сохраненіемъ наряду съ подоходнымъ налогомъ, дополнительнымъ, прямыхъ реальныхъ налоговъ. Для облегченія лицъ, обремененныхъ большой семьей, окладъ налога сокращается, по проекту *Doumer*, отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{5}{10}$, въ зависимости отъ числа дѣтей, но лишь въ томъ случаѣ, если общій доходъ плательщика не болѣе 20.000 фр. Обложению подлежитъ въ проектѣ *Doumer* дѣйствительный чистый доходъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ и издержекъ производства.

Относительно того, что слѣдуетъ понимать подъ чистымъ доходомъ, и какія издержки допускается вычитать изъ валового дохода, въ проектѣ содержатся очень подробныя и точныя постановленія. Для опредѣленія подлежащаго налогу чистаго дохода *Doumer* предложилъ два способа: 1) оцѣнка комиссией смѣшаннаго состава для доходовъ ниже 10.000 фр. и 2) посредствомъ обязательной специализированной декларации самого плательщика, провѣряемой по-томъ такой же комиссией для доходовъ, превышающихъ 10.000 фр. (для 186.488 плательщиковъ, по подсчетамъ *Doumer*). Оцѣнка и контроль деклараций находились въ вѣдѣніи двухъ комиссій: низшей инстанціи, въ каждой общинѣ и высшей, въ каждомъ округѣ. Составъ комиссій смѣшанный изъ органовъ фиска и плательщиковъ. Въ этомъ проектѣ *Doumer*, какъ и въ иѣкоторыхъ другихъ, близко примыкающихъ къ нему (*Cavaignac et Doumer* 1894 г., *Rameaux* 1894 г., *Jaurès* 1894 г., *Lacombe* 1902 г., *Merloni* 1901 г. и *Brun* 1903 г.) много чертъ сходства съ прусской *Einkommensteuer* (послѣ реформы Микеля 1891 г.). Проекты *Magniaudé* отличаются отъ проекта *Doumer* и другихъ, сходныхъ съ нимъ, лишь примѣненіемъ увеличен-

ной ставки обложењія для фундированныхъ доходовъ (по проекту 1906 г. для такъ называемыхъ смѣшанныхъ доходовъ, происходящихъ отъ соединенія труда и капитала, по-вышеніе ставки на 20%, а для доходовъ отъ капитала исключительно на 30%, по сравненію съ трудовыми доходами). Проектъ Peutral 30 октября 1888 г. характеризуется соединеніемъ двухъ способовъ опредѣленія и взиманія налога: 1) посредствомъ декларациіи и 2) путемъ вычета налога при выплатѣ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, жалованій, пенсій и заработной платы. Благодаря этому въ немъ много свойствъ *impôt sur les revenus* — приходится складывать разные виды доходовъ для проведения *existenzminimum'a* и другихъ облегченій и допускать обратную выплату налога. Хотя, такимъ образомъ, этотъ проектъ стоить на границѣ между двумя формами подоходнаго налога, мы относимъ его къ типу *impôt sur le revenu*, въ виду большаго преобладанія въ немъ обложењія всего дохода, а не отдѣльныхъ частей, и широкаго примѣненія метода декларациіи. Въ проектахъ Caillaux 12 апрѣля 1900 г. и Rouvier 16 іюня 1903 г. форма *impôt sur le revenu* примѣняется лишь при обложењіи доходовъ въ общинахъ съ числомъ жителей менѣе 5000 (сельскихъ). Въ остальныхъ общинахъ, какъ мы уже указывали, доходъ опредѣляется при помощи квартирной платы. Оба эти проекта отличаются отъ другихъ той же формы тѣмъ, что доходъ плательщиковъ оцѣнивается исключительно административными органами фиска. Въ части своей, построенной по типу *impôt sur le revenu*, оба эти проекта стоять ниже другихъ, перечисленныхъ нами.

Построеніе подоходнаго налога въ формѣ *impôt sur le revenu*, по прусскому типу, главнымъ образомъ, выдвигается и защищается наиболѣе демократическими элементами Франціи: всѣми соціалистическими группами¹⁾, радикаль-соціалистами и отчасти радикалами. Въ этомъ можно убѣдиться, между прочимъ, просматривая парламентскія пренія о по-

¹⁾ Общеподоходный налогъ прусского типа входитъ въ программу французской рабочей партіи § 12а. См. Ж. Гэдъ и Лафартъ. Программа франц. рабочей партіи, стр. 66, изд. 1906 г.

доходномъ налогъ во Франці за рядъ лѣтъ. Такъ, въ 1894 г., въ засѣданіяхъ Палаты Депутатовъ 9, 10, 11 и 12 іюня, когда именно обсуждается вопросъ о формѣ подоходнаго налога, соціалисты и радикалы ¹⁾ отстаиваютъ прусскій типъ, *impôt sur le revenu* и борются съ теченіемъ въ пользу построенія подоходнаго налога по англійскому типу, поддерживаемымъ умѣренными партіями. То же самое повторяется во время бурныхъ дебатовъ по поводу проекта Doumer въ мартѣ 1896 г. ²⁾ и при обсужденіи проекта Cochery въ 1897 г. ³⁾. Во время бюджетныхъ преній въ 1901 ⁴⁾, въ 1902 ⁵⁾ и въ 1904 г. ⁶⁾ представители тѣхъ же группъ выдвигаютъ и защищаютъ общеподоходный налогъ прусскаго типа. При обсужденіи проекта Rouvier въ 1904 г. ⁷⁾, а также при обсужденіи послѣдняго проекта мин. фин. Caillaux въ 1907 и 1908 гг. ⁸⁾ многими депутатами лѣвыхъ группъ Палаты отдастся предпочтеніе чистому типу общеподоходнаго налога, въ формѣ *impôt sur le revenu*. Причина большаго предпочтенія со стороны демократическихъ элементовъ Франціи именно прусскаго типа подоходнаго налога, *impôt sur le revenu*, объясняется конструкціей этой формы подоходнаго налога. Въ ней, вслѣдствіе обложенія всей совокупности дѣйствительного (приблизительно,

¹⁾ См. рѣчи Cavaignac, Jaurès, Doumer. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. p. Sess. or. 1894 г., р. 756—763, 780—788, 812—821.

²⁾ См. рѣчи Jaurès'a, Doumer, Bourgeois. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1896 г., р. 716—728, 785—797, 812—818.

³⁾ См. рѣчи Lhopiteau и Cavaignac. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1897 г. Séance 5 іюля.

⁴⁾ Принятіе резолюціи Merlon и Houbhard о желательности общеподох. налога. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1901, t. 2, Séance 3 и 4 іюля.

⁵⁾ См. рѣчь Locroy Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1902. Séance 7 іюня, р. 515.

⁶⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1904 г., р. 1173.

⁷⁾ См. рѣчи Lacombe, Fer, Brun, Zévaès, Jaurès. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. p. Sess. ex. 1904, р. 833—875.

⁸⁾ См. Ann. d. Ch. d. Dép. Déb. p. S. o. 1907 рѣчи Louis Dreyfus, p. 866, Merle, p. 943, Jaurès, p. 1197 и Déb. parl. S. o. 1908 г., рѣчи Al. Zévaés, t. I, p. 47.

конечно) чистаго дохода, является возможность съ большимъ удобствомъ и легкостью, по сравненію съ другими типами подоходнаго налога, принять во вниманіе всѣ субъективные элементы налогоспособности: ввести освобожденіе мелкихъ доходовъ, *existenzminimum*, учесть при обложеніи семейное положеніе плательщика, провести болѣе широко прогрессивность ставокъ. Всѣ эти мѣры очень важны при томъ взглядѣ на роль подоходнаго налога, который чрезвычайно распространенъ во Франціи. Въ широкихъ кругахъ общества, въ особенности среди сельской и городской демократіи, а также и въ финансовой наукѣ¹⁾, подоходному обложенію приписывается, главнымъ образомъ, функція налога, который долженъ содѣйствовать уравновѣшенію неравномѣрнаго распределенія налогового бремени между бѣдными и богатыми, происходящему, вслѣдствіе регрессивнаго дѣйствія косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія. Всѣ почти перечисленные нами проекты типа *impôt sur le revenu* указываютъ на эту именно цѣль подоходнаго налога, какъ на важнѣйшій мотивъ для его введенія во Франціи. Такъ, напр., Cavaignac и Doumer, отстаивая свой проектъ этого рода въ 1894 г., доказываютъ то положеніе, что лишь посредствомъ прогрессивнаго подоходнаго налога возможно достигнуть пропорциональности въ общемъ распределеніи налогового бремени, что косвенные налоги на потребленіе представляютъ прогрессію навыворотъ, а существующіе прямые налоги Франціи, вместо того, чтобы компенсировать эту регрессію, еще болѣе ухудшаютъ положеніе²⁾. Та же точно мысль проводится Doumer въ *exposé des motifs* къ правительственныйму проекту 1896 г. Здѣсь прямо говорится, что задача этого подоходнаго налога „служить компенсаціей дегрессивности косвеннаго обложенія“³⁾, которое уменьшить

¹⁾ Leroy-Beaulieu, см. *Traité de la Science des finances*, т. I, стр. 503. Paris 1899.

²⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1894 г. Рѣчи Cavaignac и Doumer, p. 756—763, 812—821.

³⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1896 г. т. I. Ann. № 1765, p. 51.

въ значительныхъ размѣрахъ невозможно, въ виду растущихъ государственныхъ расходовъ. Caillaux въ проектѣ 1900 г.¹⁾ и Rouvier 1903 г.²⁾ имѣютъ въ виду ту же цѣль, строя подоходный налогъ отчасти по типу *impôt sur le revenu*. Rouvier, являющійся противникомъ освобожденія *existenzminimum'a* и сторонникомъ пропорціональности въ обложеніи, какъ онъ самъ объявляетъ въ своемъ проектѣ, находить себя вынужденнымъ отступить отъ этихъ убѣждений, и вводить *existenzminimum* и нѣкоторую прогрессивность ставокъ, „вслѣдствіе необходимости компенсировать неравномѣрность косвенныхъ налоговъ, особенно сильную для совсѣмъ маленькихъ доходовъ“³⁾. Мы не будемъ повторять почти буквальное выражение тѣхъ же идей во всѣхъ другихъ проектахъ типа *impôt sur le revenu*. Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, подоходный налогъ этого типа долженъ служить, по мнѣнію авторовъ различныхъ проектовъ, лишь для достиженія пропорціональности въ общемъ распределеніи налогового бремени. Оправданіе прогрессивности подоходного налога различной субъективной цѣнностью доходовъ разной величины очень рѣдко встрѣчается въ этихъ проектахъ и въ парламентскихъ преніяхъ.

Проекты подоходного налога прусского типа, *impôt sur le revenu* предлагаются обыкновенно въ видѣ реформы только части прямыхъ налоговъ, а не для замѣны всей системы прямого обложенія Франціи, какъ это мы видѣли, въ проектахъ *impôt sur les revenus*. Почти всѣ они предлагаютъ подоходный налогъ въ видѣ дополнительного обложенія съ сохраненіемъ прямыхъ реальныхъ налоговъ и упраздняютъ лишь лично-квартирный налогъ и налогъ съ оконъ и двер-

¹⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1900, t. I. Annexe № 1637, p. 1101.

²⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1903, t. II, p. 839.

³⁾ См. прим. 4 на предыдущей страницѣ. *Impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu* въ послѣднемъ правительственныймъ проектѣ мин. фин. Caillaux 7 февр. 1907 г. также рассматривался и въ комиссіи и въ Палатѣ Депутатовъ, какъ коррективъ косвенного обложенія. См. ниже, стр. 115, 155—157.

рей, какъ наиболѣе неравномѣрные и непопулярные налоги, исполняющіе въ системѣ прямыхъ объективныхъ налоговъ функцію такъ назыв. *impôt de superposition*. Исключение представляютъ только проекты Jaurès'a, Magniaudé 1906 г. и Malvy 1906 г., которые рѣшаются на замѣну подоходнымъ налогомъ рассматриваемой формы всѣхъ прямыхъ налоговъ, и проектъ Mergou, предлагающій лишь статистической налогъ, сохраняющій, поэтому, всѣ старые налоги нетронутыми. Такая узкая сфера примѣненія подоходнаго налога и сохраненіе большинства реальныхъ прямыхъ налоговъ объясняется общей неувѣренностью въ производительности этой формы подоходнаго обложенія, въ его финансовыхъ результатахъ. Подоходный налогъ прусскаго типа, *impôt sur le revenu* является въ значительной степени чѣмъ-то новымъ во Франціи, неимѣющимъ подготовленной почвы въ дѣйствующей налоговой системѣ и привычкахъ населенія. Въ силу, главнымъ образомъ, самаго факта отсутствія общеподоходнаго налога, во Франціи нѣтъ сколько-нибудь правильной и точной статистики распределенія народнаго дохода. Всѣ свѣдѣнія этого рода, приводимыя различными проектами подоходнаго налога, главнымъ образомъ исходящими отъ правительства, основаны на данныхъ о налоговыхъ поступленияхъ реальныхъ прямыхъ налоговъ и, преимущественно, на данныхъ о распределеніи лично-квартирнаго налога, такъ что это представление о доходѣ складывается, главнымъ образомъ, на основаніи вышеупомянутыхъ признаковъ. Вслѣдствіе этого, и расчеты о возможныхъ финансовыхъ результатахъ подоходнаго налога довольно проблематичны, и возникаетъ, поэтому, опасеніе поколебать введеніемъ этой формы обложения финансовое равновѣсие государственной казны. Почти всѣ проекты этого типа указываютъ на опасность сразу замѣнить прямые налоги общеподоходными и рассматриваютъ послѣдній въ извѣстной степени, какъ провизорный налогъ, какъ опытъ, въ случаѣ успѣшности котораго можно будетъ постепенно преобразовать все реальное прямое обложение. Такое объясненіе можно найти въ проектѣ Doumer, Rouvier, Сайдах 1900 г., и въ большинствѣ

другихъ. Лучше всего эта неувѣренность въ производительности подоходнаго налога демонстрируется въ проектахъ статистического налога, какъ, напр., въ проектѣ комиссіи Merlou, и др.

Проекты разсматриваемой нами формы служить главнымъ образомъ предметомъ самыхъ ожесточенныхъ нападокъ со стороны противниковъ подоходнаго налога. Весь арсеналь обычныхъ противъ подоходнаго налога возраженій направляется больше всего на этотъ типъ его. Противъ этой формы главнымъ образомъ и чаще всего слышатся возраженія, что подоходный налогъ приведетъ въ разстройство государственные финансы, что его введеніе означаетъ возвращеніе ко временамъ старого режима, къ произволу и инквизиціи, такъ какъ декларація находитъ болѣе широкое примѣненіе именно при *impôt sur le revenu*. Раздаются особенно настойчивые и дружные протесты противъ присущей обычно проектамъ этого типа прогрессивности обложенія. Заинтересованные круги угрожаютъ неисчислимymi послѣствіями для экономического благосостоянія страны въ случаѣ введенія этой формы подоходнаго налога: выселеніемъ капиталовъ, застоемъ торгово-промышленной жизни, ухудшеніемъ положенія рабочаго класса. Противъ *impôt sur le revenu* возстаютъ и съ точки зрењія непріемлемости этого подоходнаго налога при французскихъ общественныхъ нравахъ и правосознаніи. Указываютъ, что, вводя освобожденіе отъ налога части плательщиковъ, унижаютъ этимъ ихъ достоинство, какъ полноправныхъ гражданъ, что декларація и, вообще, опредѣленіе всей совокупности дохода представляютъ иѣчто крайне несимпатичное при французскихъ нравахъ, что контрольныя мѣры, связанныя съ деклараціей и оценкой дохода, противорѣчатъ свободѣ личности, столь укоренившейся во Франціи, и, что всякая инквизиція, вмѣшательство въ частныя отношенія будутъ нетерпимыми въ этой странѣ¹⁾.

Если разсматривать эту форму подоходнаго налога со стороны приспособленности ея къ экономическимъ условіямъ,

¹⁾ См. обо всемъ этомъ подробнѣе ниже, стр. 59—68.

податной техникѣ и финансовому строю Франціи, то и здѣсь она наталкивается на цѣлый рядъ затрудненій. Такой типъ подоходного налога, основанный на опредѣленіи всего дохода при помощи декларации плательщика или вычисленіи оцѣночной комиссіи, предполагаетъ высоко развитую экономическую жизнь, чего во многихъ областяхъ народнаго хозяйства Франціи неѣтъ. Франція—страна мелкаго крестьянства и мелкой буржуазіи, веденіе отчетности въ ней слабо распространено, и политическая традиція, унаслѣдованная отъ Великой Революціи, являются серьезной помехой для развитія достаточнаго контроля при опредѣленіи дохода, такъ какъ порицаютъ всякое вмѣшательство государства въ имущество отношенія гражданъ. Либеральная теорія невмѣшательства господствуетъ и во французской экономической наукахъ. Подъ вліяніемъ указаннаго, дѣйствующее налоговое законодательство носить отчасти тотъ же отпечатокъ: стремленіе не допускать непосредственнаго соприкосновенія фиска съ плательщиками налога. Все это, взятое вмѣстѣ, дѣлаетъ большинство проектовъ прусского типа въ значительной степени теоретичными, мало считающимися съ практикой жизни, оторванными отъ дѣйствительности.

§ 5. Соединеніе подоходного налога съ поимущественнымъ.

Мы разсмотрѣли три основныхъ теченія въ построеніи подоходного налога во Франціи. Для дополненія изложеннаго остановимся еще вкратцѣ на направленіи, хотя и не имѣющемъ такого важнаго значенія, какъ предыдущія, но все же довольно характерномъ. Это теченіе въ построеніи реформы носить во Франціи название *impôt mixte sur le capital et le revenu* и представляетъ различныя попытки соединенія подоходного налога съ поимущественнымъ. Соответственные проекты вызываются желаніемъ настичь при обложеніи и такие объекты имущества, которые, не принося дохода, не подпадаютъ дѣйствію общеподоходного налога, особенно при типѣ *impôt sur le revenu*, являясь между тѣмъ показателями субъективной налогоспособности лица. Играетъ роль также

стремлениe болѣе полно принять во вниманіе различную степень фундированности отдѣльныхъ частей дохода и имущества плательщика. Формы соединенія подоходнаго налога съ поимущественнымъ въ этихъ проектахъ чрезвычайно разнообразны, начиная съ обложенія въ подоходномъ налогѣ неприносящихъ дохода объектовъ путемъ искусственного конструированія ренты съ нихъ, и кончая соединеніемъ налога на всѣ виды капитала съ подоходнымъ обложеніемъ, причемъ связь эта носить болѣе или менѣе тѣсный характеръ. Первые по времени попытки этого рода ограничиваются введеніемъ въ подоходный налогъ особой шедулы для неприносящихъ дохода объектовъ и конструированіемъ ренты съ нихъ. Эти проекты Leydet 30 июля 1883 г.¹⁾, Marion 15 декабря 1883 г.²⁾ и Silhol 30 ноября 1882 г.³⁾. Къ числу проектовъ, соединяющихъ налогъ на капиталъ съ общеподоходнымъ, относятся проекты Bourgeois 27 мая 1886 г.⁴⁾, Planteaux 22 марта 1888 г.⁵⁾, Maujan 13 июня 1891 г.⁶⁾, Guillemet 10 февраля 1894 г.⁷⁾, Pierre Merlou 19 марта 1896 г.⁸⁾, Maujan 11 июля 1903 г.⁹⁾, 24 мая 1904 г.¹⁰⁾ и 2 июля 1906 г.¹¹⁾. Всѣ почти проекты послѣдней категоріи предлагаютъ обыкновенно весьма широкую реформу обложения, связанную съ отмѣной всѣхъ прямыхъ налоговъ. Въ нѣкоторыхъ же проектахъ соединенный подоходный и поимущественный налогъ является лишь составной частью радикальной реформы всей налоговой системы Франціи.

¹⁾ См. Meyer Einkommensteuerprojekte Frankreichs bis 1887, стр. 167.

²⁾ Ibid., стр. 163.

³⁾ Ibid., стр. 157.

⁴⁾ Ibid., стр. 181.

⁵⁾ Ann. de la Cham. des Dѣp. Doc. parl. Sess. or. 1888, p. 434—454.

⁶⁾ Ibid. 1891 г., p. 727.

⁷⁾ Ibid. 1894 г. т. I, p. 141—162.

⁸⁾ Ibid. 1896 г. т. I, p. 211.

⁹⁾ Ibid. 1903 г. т. I, p. 631.

¹⁰⁾ Ibid. 1904 г., p. 600—602.

¹¹⁾ Ibid. 1906 г. Annexe № 170, p. 726.

Таковы проекты *Planteaux* 22 марта 1888 г., *Maçjan* 13 июня 1891 г. и *Guillemet* 10 февраля 1894 г. Въ нихъ предлагается упраздненіе всѣхъ прямыхъ налоговъ, большинства налоговъ на предметы потребленія и замѣна ихъ соединеннымъ подоходнымъ и поимущественнымъ налогомъ, высокимъ прогрессивнымъ наслѣдственнымъ налогомъ и введеніемъ государственной монополіи ректификаціи спирта. Для иллюстраціи этого направленія мы изложимъ содержаніе проекта *Maçjan* 13 июня 1891 г., какъ самой замѣчательной попытки органическаго соединенія подоходнаго налога съ поимущественнымъ. Ради достиженія преслѣдуемой цѣли, равномѣрности въ распределеніи налогового бремени въ соотвѣтствіи съ субъективной налогоспособностью каждого, *Maçjan* дѣлить имущество и доходы всякаго рода на шедулы съ различными ставками обложенія, въ зависимости отъ характера и фундированности ихъ. Капиталы дѣлятся на 4 класса. Въ шедулу *A*, capital sterélisé (*Luxe*), облагаются замки, дворцы, парки, предметы роскоши, искусства, мѣста для охоты, въ размѣрѣ 4% съ ихъ капитальной цѣнности. Шедула *B*, utilisés directement (*Bienêtre*) обнимаетъ непосредственно пользуемые предметы имущества, какъ напр., дома, занятые самими владельцами, мебель въ квартире и т. п. Налоговая ставка здѣсь 2%. Въ шедулу *C*, accumulés et exploités (*Production industrielle*), подлежать налогу капиталы, помѣщенные въ промышленныхъ и торговыхъ предпріятіяхъ, какъ напр., желѣзныя дороги, копи, машины и т. п. Ставка 1%. Шедула *D*, naturels exploités (*Production alimentaire*) распространяется на капиталы, служащіе для сельскаго хозяйства, какъ, напр., земли подъ пашней, лѣса, скотъ, сельскохозяйственные постройки, орудія и т. п., со ставкой въ $1\frac{1}{2}\%$. Доходы также подраздѣляются на 4 вида. Въ шедулу *E* (*Revenus spontanés, permanents*) входятъ доходы отъ капитала въ чистой формѣ, какъ, напр., отъ акцій, облигаций, ренты, чистый доходъ отъ сдаваемыхъ въ наемъ домовъ и т. п. и облагаются ставкой въ 3%. Въ шедулу *F* (*Revenus produits par le concours du capital et du travail*)—доходы торговли, промышленности, банковъ, до-

ходы отъ земледѣлія и т. п. съ обложеніемъ въ 3%. Въ шедулу *G* (*Revenus produits par le travail: b enefices professionnelles*)—доходы отъ либеральныx профессій со ставкой въ 1%. Наконецъ, шедула *H* (*Revenus produits par le louage du travail*) заключаетъ въ себѣ пенсіи, жалованія, заработную плату, которая облагаются ставкой въ 1/2%. Къ шедуламъ *E* и *F* прибавляются еще параллельныя шедулы *E₁* и *F₁*, облагающія тѣ же доходы, притекающіе изъ-за границы, въ двойномъ размѣрѣ. Способомъ опредѣленія подлежащихъ налогу доходовъ и капиталовъ служить обязательная подробная декларація плательщика, провѣряемая особой комиссией, и имѣющая силу въ теченіе 5 лѣтъ, если въ размѣрѣ его доходовъ и капиталовъ не произошло существенныхъ измѣненій. Послѣ обложения всѣхъ видовъ дохода и капитала всѣ уплачиваются каждымъ лицомъ налоговая суммы складываются и подвергаются различнымъ модификаціямъ. Облегченія обремененнымъ семьею даются по проекту *Maujan'a* только тогда, если общая налоговая сумма лица не превышаетъ 1000 фр. Дѣлаются скидки путемъ уменьшенія налоговой суммы на каждого ребенка на 1/10 при налоговой суммѣ до 100 фр. и на 1/20 при суммѣ отъ 101 до 1000 фр. Мелкіе доходы не освобождаются отъ обложения, нѣть *existenzminimum'a*, такъ какъ, по мнѣнію автора проекта, это противорѣчить демократическому принципу всеобщности обложения. Прогрессивность обложения получается въ проектѣ *Maujan* посредствомъ умноженія налоговыхъ суммъ на коэффиціенты: 0—10 фр. на 1/2, 11—50 фр. на 1, 51—100 фр. на 2, 101—250 фр. на 3, 251—500 фр. на 4, 501—1000 фр. на 5, 1001—2000 фр. на 6, 2001—5000 фр. на 7 и выше 5000 фр. на 8. Такимъ образомъ, въ этомъ проектѣ уплаченная въ концѣ концовъ сумма налога тѣснѣйшимъ образомъ связана съ личнымъ положеніемъ уплачивающаго субъекта. Въ ней воплощено все многоразличie богатства, фундированность дохода, обращено вниманіе на семейное положеніе плательщика, на большую субъективную цѣнность крупнаго владѣнія и дохода. При такомъ построеніи обложения особенно легко избѣжать той ненормальности, когда лица,

имѣющія въ отдѣльныхъ видахъ имущества и дохода мало, а въ общемъ много, сравнительно благополучно ускользаютъ отъ налога. Многіе другіе проекты этого направленія находятся подъ сильнымъ вліяніемъ проекта Мацjan, но въ нихъ, какъ и въ позднѣйшихъ проектахъ самого Мацjan, нѣть такого тѣснаго, органическаго соединенія подоходнаго налога съ поимущественнымъ. Они представляютъ скорѣе два отдѣльныхъ налога,¹⁾ дѣйствующихъ параллельно другъ друга.

Исходять проекты *impôt mixte sur le capital et le revenu*, главнымъ образомъ, отъ представителей радикальныхъ партій, но не являются такимъ замѣтнымъ и крупнымъ теченіемъ въ реформѣ прямыхъ налоговъ, какъ разсмотрѣнные нами три главныхъ типа подоходнаго налога. Это скорѣе болѣе индивидуальная мнѣнія, чѣмъ общественное теченіе. Нѣть ни одного правительственного проекта этого направленія и ни одной резолюціи Палаты Депутатовъ, въ которой бы оно поддерживалось. Въ виду грандіозности плана реформы по своему объему и характеру, а также вслѣдствіе теоретичности построенія этого соединеннаго подоходнаго и поимущественнаго налога и оторванности отъ французской дѣйствительности, подобныя предложенія являются наиболѣе непріемлемыми во Франціи.

ГЛАВА II.

Причины, затрудняющія введеніе подоходнаго налога во Франціи.

§ 1. Общія соображенія.

Попытки перестроить систему прямыхъ объективныхъ налоговъ на другомъ основаніи, на основѣ субъективной налогоспособности, путемъ замѣны ея подоходнымъ налогомъ, возникнувъ, какъ мы видѣли, довольно давно, приобрѣтаютъ постепенно все болѣе настойчивый характеръ. Начиная съ 1887 г.¹⁾), каждому правительству приходится такъ

¹⁾) Послѣ того какъ Палата Депутатовъ приняла резолюцію, приглашающую правительство представить проектъ подоходнаго налога. См. выше стр. 5.

или иначе разрѣшать вопросъ о введеніи подоходнаго налога и представлять свой проектъ реформы. Требованія налоговой реформы путемъ организаціи подоходнаго обложенія проникаютъ въ широкія народныя массы. Во всѣхъ избирательныхъ кампаніяхъ, при выборахъ въ Палату Депутатовъ, ведется усиленная агитация сторонниками и противниками этой формы обложения. Подоходный налогъ является однимъ изъ важнѣйшихъ лозунговъ на выборахъ въ 1896 г., въ 1901 г. и въ 1906 г. Все большее количество депутатовъ обѣщаетъ своимъ избирателямъ позаботиться о скорѣйшемъ введеніи во Франціи подоходнаго налога ¹⁾). И несмотря на это, несмотря на всѣ бывшіе до сихъ поръ около 100 проектовъ и предложеній подоходнаго налога, начиная съ 1848 г. ²⁾), во Франціи до настоящаго времени нѣтъ подоходнаго обложения. Послѣдній правительственный проектъ подоходнаго налога мин. фин. Caillaux 7 февраля 1907 г., принятый послѣ нѣкоторыхъ измѣненій, наконецъ, Палатой Депутатовъ 9 марта 1909 г., встрѣчаетъ серьезное сопротивленіе въ Сенатѣ, и реформа поэтому до сихъ поръ не проведена. Такъ что и въ данный моментъ мы въ правѣ сказать словами Pelletan, что „Франція, признававшаяся часто страной реформъ, является единственнымъ государствомъ въ мірѣ, не измѣнившимъ въ теченіе болѣе столѣтія основы прямого обложения; она остается внѣ всякаго прогресса, который развился съ тѣхъ поръ въ монархіяхъ и республикахъ, на всей поверхности земного шара“ ³⁾). Чтобы попытаться объяснить причину этого, и отвѣтить на вопросъ, почему Франціи не удается до сихъ поръ ввести подоходный на-

¹⁾ Такъ, напр., на выборахъ въ Палату Депутатовъ легислатуры 1906—1910 года 263 депутата высказались за введеніе общеподоходнаго налога по типу *impôt sur le revenu*, 150 за реформу прямыхъ налоговъ и 166 не высказались по этому вопросу. См. рѣчь Мин. Фин. Caillaux Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. S. o. 1907 г. Séance 1 juillet p. 1147.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 г. рѣчь Merle p. 949.

³⁾ См. рѣчь предсѣдателя финансовой комиссии Pelletan Ann. de la Ch. des Dép. Déb. p. S. o. 1907 Séance 1 juillet p. 871.

налогъ, необходимо прежде всего остановиться на вопросѣ, какія общественные силы выдвигаютъ эту реформу, какія тормазятъ ея проведение во Франціи, и въ какихъ особенностяхъ соціальной и экономической жизни задерживающія силы находять поддержку.

Что касается соотношенія интересовъ отдѣльныхъ общественныхъ группъ при введеніи подоходнаго налога, то эта реформа выгодна и защищается обычно рабочимъ классомъ и аграриями и встрѣчаетъ обыкновенно противодѣйствіе въ торгово-промышленномъ классѣ¹⁾). Рабочій классъ всегда стоитъ за подоходный налогъ. Ему эта реформа выгодна, вслѣдствіе освобожденія *existenzminimum'a* и облегченія для мелкихъ доходовъ, а также вслѣдствіе возможности послѣ введенія подоходнаго налога, какъ эластичной формы обложения, черпать изъ этого источника средства на соціальную реформы и на чрезвычайныя нужды (напр., въ случаѣ войны) и не обращаться къ косвеннымъ налогамъ, такъ тяжело давящимъ именно низшіе классы народа. Точно также подоходный налогъ выгоденъ и отстаивается аграрнымъ классомъ. Мелкое и среднее крестьянское землевладѣніе заинтересовано въ подоходномъ налогѣ, главнымъ образомъ, въ виду освобожденія *existenzminimum'a* и слабаго обложения мелкихъ и низшихъ категорій среднихъ доходовъ. Крупное же землевладѣніе выигрываетъ отъ этой реформы при большой задолженности земли и при отмѣнѣ или уменьшеніи поземельного налога, вслѣдствіе допускаемаго въ подоходномъ налогѣ вычета изъ земельного дохода процентовъ, платимыхъ по ипотечнымъ долгамъ. Торгово-промышленный классъ и финансовая буржуазія соглашаются обыкновенно на эту реформу лишь при исключительныхъ условіяхъ (какъ въ Англіи въ 1842 г., благодаря отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ

¹⁾ Иную картину представляетъ возстановленіе подоходнаго налога въ Авгліи въ 1842. Здѣсь индустріальный классъ выступилъ за подоходный налогъ, такъ какъ эта реформа была связана съ отмѣной ряда таможенныхъ пошлинъ и акцизовъ, весьма невыгодныхъ для торговли и промышленности. См. Озеровъ. Подоходный налогъ въ Авгліи.

и акцизовъ). Чаще всего этотъ классъ крѣпко держится за патентную систему обложенія (по вѣнчимъ признакамъ) торгово-промышленныхъ доходовъ, такъ какъ оцѣнка по вѣнчимъ признакамъ имѣетъ тенденцію закрѣплять низкія ставки налога и не ведеть къ повышенію обложенія пропорционально доходности предпріятій. Но и въ этомъ классѣ экономическое развитіе приводить къ разслоенію на группы съ противоположными интересами. Мелкой торговлѣ и промышленности подоходный налогъ выгоденъ благодаря практикуемымъ въ немъ освобожденіямъ и облегченіямъ для мелкихъ плательщиковъ, а также вслѣдствіе упраздненія имъ патентнаго обложенія этихъ доходовъ, которое, основываясь на вѣнчихъ признакахъ, имѣеть иногда регрессивный характеръ по отношенію къ доходу¹⁾). Для крупной же торговли и промышленности замѣна патента подоходнымъ обложеніемъ означаетъ усиленіе налогового бремени по сравненію съ тѣмъ, которое приходилось нести при прежнихъ условіяхъ. Вообще, введеніе подоходнаго налога сопряжено обыкновенно съ перенесеніемъ центра тяжести налогового бремени на торгово-промышленный классъ и денежный капиталъ.

§ 2. Отношеніе къ подоходному налогу различныхъ общественныхъ группъ Франціи.

Если считать главнымъ факторомъ налогового законодательства и его функционированія на практикѣ борьбу, соотношеніе интересовъ различныхъ общественныхъ группъ, то для выясненія главныхъ движущихъ и задерживающихъ введеніе подоходнаго налога общественныхъ силъ, необходимо было бы знать, какимъ общественнымъ группамъ реформа выгодна и какимъ не выгодна, т. е. прежде всего для какихъ классовъ введеніе подоходнаго налога означаетъ уменьшеніе налогового бремени и для какихъ увеличеніе. Ставя вопросъ

¹⁾ Поскольку не приняты какія-либо специальные мѣры къ усиленію обложенія крупныхъ предпріятій, которыхъ диктуются во всѣхъ почти странахъ политикой поддержанія среднихъ классовъ, Mittelstandspolitik.

такимъ образомъ, чрезвычайно важно опредѣлить: на мѣсто какихъ налоговъ вводится подоходное обложеніе, является ли оно дополнительнымъ къ прямому обложению налогомъ, или служитъ для замѣны части или всей системы прямого обложения, или вводится въ связи съ упраздненiemъ или реформой косвенного обложения? Съ этой точки зренія пришлось бы для выясненія отношенія къ подоходному налогу отдѣльныхъ общественныхъ классовъ во Франціи, и для объясненія неудачи отдѣльныхъ проектовъ произвести соотвѣтственный анализъ, состоящій въ изслѣдованіи перемѣщенія налогового бремени отдѣльныхъ общественныхъ классовъ подъ вліяніемъ отмѣны прямыхъ реальныхъ налоговъ и введенія взамѣнъ ихъ подоходнаго налога. Такое изслѣдованіе по поводу хотя бы важнѣйшихъ проектовъ подоходнаго налога является для насъ невозможнымъ за отсутствіемъ необходимыхъ для этого матеріаловъ. Оно, вообще, чрезвычайно затруднительно во Франціи въ виду того, что въ этой странѣ нѣть болѣе или менѣе точной статистики доходовъ. Поэтому для опредѣленія того, кому не выгоденъ и кому выгоденъ подоходный налогъ, и какъ относятся къ этой реформѣ отдѣльные общественные группы, намъ придется обратиться къ другому способу, пользоваться съ этой цѣлью преимущественно постановленіями, которыя выносятся по поводу проектовъ подоходнаго налога организаціями разныхъ общественныхъ классовъ, парламентскими препіями, заключеніями комиссій, и лишь наряду съ этимъ дѣлать сравненія относительно распределенія налогового бремени при подоходномъ налогѣ и при отмѣняемыхъ имъ прямыхъ налогахъ, поскольку это возможно на основаніи данныхъ, прилагаемыхъ къ нѣкоторымъ проектамъ. Кромѣ уясненія отношенія къ подоходному налогу различныхъ общественныхъ группъ, необходимо будетъ еще разрѣшить вопросъ объ ихъ силѣ, удѣльномъ вѣсѣ, въ общественной жизни.

Что касается первого вопроса, то дѣло изслѣдованія его сильно затрудняется существованіемъ во французскихъ проектахъ нѣсколькихъ направленій въ построеніи подоходнаго налога. При разборѣ этихъ направленій мы старались, по

возможности, указывать, какими партіями и группами отдельные типы проектовъ поддерживается, и у какихъ вызываютъ возраженія и противодѣйствіе. Въ дальнѣйшемъ изложеніи, говоря объ отношеніи къ подоходному налогу отдельныхъ общественныхъ группъ, мы будемъ имѣть въ виду формы его, называемыя во Франціи *impôt sur le revenu* и *impôt sur les revenus*, т. е. прусскій и англійскій типъ подоходнаго обложенія.

Рабочій классъ Франціи всегда былъ за введеніе подоходнаго налога. Общеподоходный прогрессивный налогъ съ *existenzminimum*'омъ въ 3000 фр. входитъ въ число требованій программы—*minimum* французскихъ соціалистическихъ партій, являющихся въ парламентѣ главными представителями рабочаго класса ¹⁾). Эта реформа безусловно выгодна для рабочаго класса, хотя ему приходится и сейчасъ платить довольно мало прямыхъ налоговъ: лишь лично-квартирный налогъ въ городахъ, гдѣ нѣтъ *existenzminimum*'а и налогъ съ оконъ и дверей. Между тѣмъ введеніе подоходнаго налога, за малыми исключеніями, сопровождается во всѣхъ бывшихъ до сихъ поръ проектахъ отмѣной этихъ двухъ дополнительныхъ налоговъ. А въ подоходномъ налогѣ, который распространяется и на трудовые доходы, заработка плата рабочихъ, въ виду своего сравнительно низкаго размѣра, почти всегда не превышаетъ освобождаемаго *existenzminimum*'а или очень слабо облагается, какъ мелкій доходъ, благодаря прогрессіи или дегрессіи ставокъ, и пользуется облегченіемъ въ силу семейныхъ условій. Кромѣ того, рабочій классъ смотритъ на подоходный налогъ, какъ на источникъ средствъ для проведенія соціальныхъ реформъ, государственного страхованія рабочихъ и др., а также для облегченія и уменьшенія косвенного обложенія предметовъ потребленія ²⁾). Объ отношеніи къ подоходному налогу ра-

¹⁾ См. программу французской рабочей партіи, теперь объединенныхъ соціалистовъ. Гэдъ и Лафаргъ, стр. 66, изд. 1906 г.

²⁾ См. рѣчъ *Jaurès'a* „Для торгово-промышленного пролетариата создается реформой весьма малое облегченіе, такъ какъ и теперь онъ мало платить прямыхъ налоговъ, но въ этой реформѣ онъ очень заинтересованъ: правильный подоходный налогъ даетъ средства для проведенія

бочаго класа можно судить и на основаніи постановленій професіональныхъ рабочихъ союзовъ по поводу отдѣльныхъ проектовъ. Такъ, напр., относительно известнаго проекта подоходнаго налога мин. фин. Doumer 1896 г. всѣ професіональные рабочіе союзы Франціи прислали свои сочувственные отзывы въ коміссію, разбиравшую этотъ проектъ ¹⁾). Такую же поддержку подоходному налогу оказываютъ при обсужденіи въ Палатѣ Депутатовъ этого вопроса главные представители рабочаго класа—соціалистические депутаты. При этомъ они защищаютъ и голосуютъ не только за самые радикальные проекты подоходнаго налога, но и за довольно умѣренное построеніе его, поскольку реформой вносятся какія-либо дѣйствительныя облегченія, и поскольку изъ нея можетъ развиться болѣе совершенная форма подоходнаго налога. Такъ, напр., Jaurès отъ имени своей партіи поддерживаетъ въ 1894 г. проектъ Cavaignac и Doumer, предлагающій лишь частичную реформу прямого обложенія ²⁾), въ 1904 г. весьма умѣренный проектъ министра фин. Rouvier 1903 г. ³⁾), въ 1907 г. тоже сравнительно мало радикальный съ точки зрењія соціалистической партіи проектъ Caillaux 7 февр. 1907 г. ⁴⁾). Что касается вліянія, такъ сказать, удѣльнаго вѣса интересовъ рабочаго класа въ общественной жизни и законодательствѣ Франціи, то до самаго послѣдняго времени они играли сравнительно ничтожную роль. Причина этого заключается, между прочимъ, въ томъ, что только недавно французскіе соціалисты, главные представители рабочаго класа въ парламентѣ, объединились въ единую по-

соціальныхъ реформъ... Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 Séance 11 juillet p. 1197 и слѣд.

¹⁾ См. Rapport этой коміссіи Ann. de la Cham. des Dép. Doc. p. Sess. or. 1896 г. т. I Annexe № 1831, p. 267—277.

²⁾ См. рѣчъ Jaurès'a 10 іюня 1894 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1894 г. т. II p. 780—788.

³⁾ См. его рѣчъ 28 ноября 1904 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. extr. 1904 p. 875, онъ видитъ въ проектѣ Rouvier неясныя черты общеподоходнаго налога, дающія возможность дальнѣйшаго развитія.

⁴⁾ См. его рѣчъ 11 іюня 1907 г. Ann. de la Ch. des Dép. Déb. p. S. o. 1907, p. 1197.

литическую партію, такъ называемую партію объединенныхъ соціалистовъ, наряду съ которой еще дѣйствуютъ такъ называемые независимые соціалисты¹⁾). Во все время третьей республики соціалисты дѣлились на нѣсколько враждебныхъ теченій, между которыми происходили постоянныя партійныя распри и неурядицы, сильно ослаблявшія ихъ значеніе въ законодательной жизни страны²⁾). Въ Палатѣ Депутатовъ, избранной въ маѣ 1906 г., число соціалистическихъ депутатовъ составляло 76 (54 „объединенныхъ“ соціалиста и 22 „независимыхъ“).

Крупная торгово-промышленная и денежная буржуазія является во Франціи главнымъ противникомъ введенія подоходнаго налога, сколько-нибудь проникнутаго болѣе субъективнымъ началомъ и основанаго на обложеніи болѣе или менѣе дѣйствительнаго чистаго дохода. Отдельные проекты подоходнаго налога, бывшіе до сихъ поръ во Франціи, въ различной степени противорѣчать интересамъ этихъ классовъ. Это зависитъ, какъ отъ того, на мѣсто какихъ прямыхъ налоговъ, части ихъ или всей системы, вводится подоходное обложение, а также отъ того, какъ построено въ данномъ проектѣ обложение доходовъ отъ торговли и промышленности и отъ денежныхъ капиталовъ. Отмѣна патентнаго налога, и замѣна его какимъ-либо болѣе совершеннымъ способомъ обложения торгово-промышленныхъ доходовъ, не говоря уже объ обложениіи по чистому доходу, опредѣляемому на основаніи декларациіи самихъ плательщиковъ, связана почти всегда для крупныхъ, а отчасти и для среднихъ предпріятій, съ усиленiemъ налогового бремени. Система обложения по внѣшнимъ признакамъ прибыльности предпріятій (по квартирной платѣ за помѣщеніе, по числу рабочихъ, служащихъ, машинъ, въ зависимости отъ числа населенія данной мѣстности, какъ въ французскомъ патентѣ) не поспѣваетъ обычно за ростомъ его дѣйствительной доходности,

¹⁾ См. Elster. Wörterbuch der Volkswirtschaft Jena 1907 Art. „Socialdemocratie“, стр. 854—856.

²⁾ Ibid. c. 855.

³⁾ Ibid., стр. 856.

зависящей при современныхъ условияхъ экономической жизни отъ конъюнктуры, цѣнъ на данные продукты и т. п. причинъ, которая лишь въ слабой степени отражаются на увеличеніи числа этихъ внѣшнихъ признаковъ и на соотвѣтственномъ тарифѣ. Какъ уже указывалось, патентная система имѣеть тенденцію закрѣплять низкія налоговыхъ ставки. Помимо того, во французскомъ патентномъ налогѣ, какъ извѣстно, за одинъ изъ важныхъ показателей доходности предпріятій принимается наемная плата за занятыхъ помѣщенія. Подобный же внѣшній признакъ нерѣдко приводитъ къ не-пропорціональности обложенія въ ущербъ мелкимъ предпріятіямъ. При введеніи подоходнаго налога съ освобожденіемъ *existenzminimum'a* и облегченіемъ для мелкихъ доходовъ, обложение мелкихъ торгово-промышленныхъ предпріятій должно уменьшиться и, напротивъ, усилиться обремененіе крупныхъ и высшихъ категорій среднихъ предпріятій. Правда, и сейчасъ въ французскомъ патентномъ налогѣ мелкие плательщики пользуются нѣкоторыми льготами. Такъ, по закону 8 августа 1890 г. понижено обложение низшихъ категорій класса *A* (6, 7 и 8 группъ) въ общинахъ съ населеніемъ ниже 20 тысячъ жителей¹⁾, а закономъ 15 апрѣля 1905 года введены новыя облегченія для мелкихъ торговцевъ²⁾. Къ сожалѣнію, во Франціи отсутствуютъ, благодаря общему характеру ея прямого обложенія (реальной основѣ его, невмѣшательству въ частныя отношенія), какія-либо общія данныя, на основаніи которыхъ можно было бы судить о распределеніи патентнаго налога по отношенію къ дѣйствительному доходу отдѣльныхъ предпріятій и профессій. Имѣя въ рукахъ такія свѣдѣнія, можно было бы видѣть, какъ увеличилось бы послѣ введенія подоходнаго налога обложение высшихъ разрядовъ средней и крупной торговли и промышленности. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ неравномѣрности распределенія патентнаго налога и извѣстной регрессивности его по отношенію къ доходу въ ущербъ мелкимъ предпрія-

¹⁾ См. *Caillaux Les impôts en France* t. I, p. 57.

²⁾ См. *Ann. de la Chambre des Députés Doc. parl. Sess. ord. 1907* г. *Rapport* комиссии *Réné Rénoult Annexe № 1053*, p. 529.

тіамъ являються даннія, добытыя частичними обслѣдованіями, произведенными финансової комиссіей и финансової администрациєй относительно вліянія обложенія этихъ доходовъ по проекту Caillaux 7 февраля 1907 г. Въ качествѣ иллюстраціи можетъ служить слѣдующая таблица, составленная на основаніи данныхъ о примѣненіи проекта Caillaux къ отдѣльнымъ плательщикамъ патентнаго налога въ городѣ Марсели ¹⁾). По этимъ даннымъ, отношеніе основныхъ окладовъ патентнаго налога къ дѣйствительному доходу предпріатій при разной величинѣ этого дохода составляетъ слѣдующія цифры въ процентахъ:

| Размѣръ дѣйствит. дохода отдѣльныхъ предпріатій. | Основной окладъ па- тентнаго налога. | %-ое отношеніе его къ доходу. | Размѣръ дѣйствит. дохода отдѣльныхъ предпріатій. | Основной окладъ па- тентнаго налога. | %-ое отношеніе его къ доходу. | Размѣръ дѣйствит. дохода отдѣльныхъ предпріатій. | Основной окладъ па- тентнаго налога. | %-ое отношеніе его къ доходу. |
|--|---|----------------------------------|--|---|----------------------------------|--|---|----------------------------------|
| 1.150 фр. | 80 фр. | 6,9% | 4.000 фр. | 54 ф. | 1,3% | 15.000 ф. | 321 ф. | 2,1% |
| 1.350 „ | 50 „ | 4,1% | 5.000 „ | 60 „ | 1,2% | 20.000 „ | 492 „ | 2,4% |
| 1.800 „ | 20 „ | 1,1% | 6.000 „ | 143 „ | 2,4% | 50.000 „ | 221 „ | 0,4% |
| 2.100 „ | 19 „ | 0,9% | 7.000 „ | 234 „ | 3,3% | 60.000 „ | 1901 „ | 3,1% |
| 2.500 „ | 98 „ | 3,9% | 10.000 „ | 164 „ | 1,6% | 70.000 „ | 156 „ | 2,2% |
| 3.000 „ | 89 „ | 3% | 12.000 „ | 119 „ | 1% | | | |

Что же касается финансовой буржуазіи, класса держателей цѣнныхъ бумаг (если только можно говорить о немъ, какъ объ особомъ классѣ) то этой группѣ интересовъ невыгоденъ подоходный налогъ во всякой формѣ, исключая развѣ, такъ называемой, французской формы, основанной на обложеніи дохода по квартирной платѣ. Происходитъ это отъ того, что въ дѣйствующей системѣ прямого обложенія Франціи не подлежать никакому специальному прямому налогу доходы

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép., Doc. parl. Sess. or. 1907. Rapport финансовой комиссіи Аппене № 1053, p. 703.

отъ цѣлой группы движимыхъ цѣнностей: отъ французской государственной ренты, отъ ипотечныхъ и привилегированныхъ заемовъ, отъ иностранныхъ государственныхъ фондовъ, отъ вкладовъ¹⁾). Между тѣмъ въ случаѣ введенія подоходнаго обложенія неизбѣжно ихъ привлеченіе къ несенію налогово-агрѣбаго бремени. А это серьезно затрагиваетъ интересы держателей этихъ бумагъ—особенно крупныхъ капиталистовъ, которые не получать въ подоходномъ налогѣ никакихъ льготъ—кредитныхъ учрежденій, занимающихся эмиссіями и помѣщениемъ въ публикѣ отдѣльныхъ цѣнностей этого рода, главнымъ образомъ, иностранныхъ государственныхъ заемовъ²⁾.

Болѣе непосредственно можно выяснить отношеніе торго-промышленного класса Франціи къ введенію подоходнаго налога на основанійтѣхъ постановленій и отзывовъ, которые выносятся по поводу нѣкоторыхъ проектовъ этой реформы классовыми, профессиональными организаціями, объединяющими этотъ классъ въ разныхъ мѣстностяхъ и во всей странѣ: торговыми палатами, совѣтомъ представителей торговыхъ палатъ. Такого рода заявленія поступили отъ большинства торговыхъ палатъ Франціи въ комиссію, обсуждавшую проектъ подоходнаго налога мин. фин. Doumer 1896 г. Всѣ они чрезвычайно отрицательно относятся къ предлагаемому общеподоходному налогу и решительно протестуютъ противъ опредѣленія доходовъ отъ торговли и промышленности посредствомъ деклараций³⁾). Точно также торговыя палаты и синдикаты нѣкоторыхъ отраслей промышленности объявили на предложенные имъ Внѣпарламентской комиссией о подоходномъ налогѣ вопросы не допустимымъ обложение этихъ доходовъ при помощи деклараций и отстаивали систему обложения по внѣшнимъ признакамъ⁴⁾). Чрезвычайно ярко выражается отноше-

1) См. таблицу № 7 о размѣрѣ необложенныхъ въ дѣйствующей системѣ доходовъ въ приложении.

2) См. обѣ этомъ подробнѣе ниже, стр. 83 и слѣд.

3) См. Rapport этой комиссіи Ann. de la Cham. des Dѣp. Doc. parl. Sess. or. 1896 г. t. I Annexe № 1831, p. 267—277.

4) См. Rapport général, Procès-verbaux de la Commission Extraparlementaire 1894, t. II, p. 1050.

ніє торгово-промышленныхъ круговъ къ подоходному налогу также въ постановленихъ, принятыхъ собранiemъ представителей 77 торговыхъ палатъ въ Парижѣ 6 апрѣля 1907 г. по поводу правительеннаго проекта подоходнаго налога мин. фин. Caillaux 7 фев. 1907 г. Въ этихъ мотивированныхъ постановленихъ сконцентрированы, можно сказать, всѣ доводы, которые заинтересованы общественные группы когда-либо приводили во Франціи противъ подоходнаго налога¹). Начинается этотъ любопытный документъ восхваленiemъ дѣйствующей системы прямыхъ налоговъ за то, что она, согласно принципамъ 1789 г., облагаетъ внѣшніе признаки богатства, а не самую личность плательщика, что она основана на пропорциональномъ обложеніи, и даетъ, поэтому, мало мѣста произволу, а также доставляетъ вѣрный источникъ дохода государству, даже при самыхъ критическихъ обстоятельствахъ. Далѣе слѣдуетъ рядъ возраженій противъ подоходнаго налога по проекту Caillaux 1907 г. Дополнительный налогъ (*impôt complémentaire*) на всю совокупность дохода, прогрессивный для части плательщиковъ, и отъ котораго другая часть будетъ освобождена (*existenzminimum*), противорѣчить основнымъ принципамъ равенства передъ закономъ. Рядъ антилиберальныхъ мѣръ, какъ устная и письменная декларациѣ²), инквизиторское вмѣшательство въ частныя отношенія, связанное съ нею, разспрашиванія комиссіи, визиты на домъ, требование заявлений отъ торговцевъ, промышленниковъ, банкировъ и работодателей всякаго рода³), что равносильно тому, чтобы быть доносчикомъ въ отношеніи своихъ клиентовъ, служащихъ и рабочихъ,—все это невыносимо во Франціи. Затѣмъ перечисляются гибельные послѣдствія, которыхъ наступить въ случаѣ осуществленія подоходнаго налога: способъ

¹⁾ Подлинный текстъ этихъ постановлений приводится въ № 14 L'Économist Français за 1907 г. т. I, р. 491—492.

²⁾ Какъ увидимъ ниже, декларациѣ примѣняется въ проекти Caillaux лишь въ очень скромныхъ размѣрахъ и лишь для нѣкоторыхъ категорий дохода.

³⁾ Постановленіе имѣть въ виду обязательность косвенной декларациї обѣ имени служащихъ и величинѣ получаемаго ими содержанія.

взиманія налога будеть поощреніемъ къ обманамъ и лжи, и получится налогъ на честность; подъ вліяніемъ инквизиції капиталы эмигрируютъ за границу, „за предѣлы нападеній жестокаго и придирчиваго фиска“, отчего произойдетъ ущербъ для національной торговли и промышленности; средняя и мелкая торговля будутъ разорены, такъ какъ подоходный налогъ, дѣйствуя подобно налогамъ на роскошь, поразить самый источникъ промышленности, сокращая расходы каждого; чрезвычайно несправедливый и драконовскій фискализмъ удалитъ отъ коммерческой и промышленной карьеры всяку иниціативу и энергію, созидательницу прогресса и процвѣтанія страны; какъ послѣдствіе этого, сократится спросъ на рабочія руки и пострадаетъ рабочій классъ. Въ заключеніе своего постановленія собраніе „выражаетъ пожеланіе, чтобы проектъ налога былъ отклоненъ, какъ и всякий другой проектъ подоходнаго налога, который отходитъ отъ принципа пропорціональности, или имѣть объектомъ совокупность дохода, облагая лицо, а не видимые признаки богатства“. Вотъ какъ крѣпко держатся представители этихъ общественныхъ группъ за патентную систему обложенія! Во всѣхъ подобныхъ постановленіяхъ слышится на самомъ дѣлѣ голосъ не всего торгово-промышленнаго класса, а скорѣй представителей крупной и средней буржуазіи, несмотря на трогательную заботу, какъ мы только-что видѣли, о маленькихъ людяхъ. Въ дѣйствительности, подоходный налогъ, освобождающій извѣстный *existenzminimum* и слабо облагающій вслѣдствіе дегрессіи или прогрессіи низшіе доходы, выгоднѣе для мелкихъ торговцевъ, ремесленниковъ и т. п., чѣмъ патентное обложение даже при тѣхъ облегченіяхъ, которыя въ послѣднее время проведены въ немъ¹⁾). Конечно, многое зависитъ отъ построенія подоходнаго налога въ данномъ проектѣ, такъ какъ есть много такихъ проектовъ типа *impôt*

¹⁾ Такъ, напр., проектъ подоходнаго налога Caillaux съ поправками финансовой комиссіи, какъ увидимъ ниже, представляетъ безусловно серьезное облегченіе для теперешнихъ мелкихъ плательщиковъ патента. Съ этимъ согласенъ Jaurès, см. его рѣчь 11 июля 1907 г. Ann. de la Ch. des Dép. Déb. p. S. o. 1907, p. 1197.

sur les revenus, въ которыхъ патентный налогъ сохраняется въ неприкосновенности. Что же касается протестовъ противъ подоходнаго налога со стороны торговыхъ палатъ, то въ послѣднихъ преобладающую роль играютъ, благодаря высокому избирательному цензу, наиболѣе крупные плательщики патентнаго налога¹). Вообще, подоходный налогъ, вводящій изъятія отъ обложенія для мелкихъ плательщиковъ невыгоденъ крупной буржуазіи, а во Франціи и высшимъ группамъ средней буржуазіи не только замѣнной патентной системы болѣе совершеннымъ методомъ обложенія. При экономическихъ условіяхъ Франціи, гдѣ преобладающую массу составляютъ мелкія и низшія категории среднихъ доходовъ (въ большей даже степени, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ), гдѣ громадная часть землевладѣльческаго класса состоитъ изъ мелкаго и средняго крестьянства,—введеніе подоходнаго налога взамѣнъ прямыхъ реальныхъ налоговъ неизбѣжно должно сильно увеличить податное бремя крупныхъ и частью среднихъ доходовъ, такъ какъ крупныхъ доходовъ немного. Необходимость установленія соотвѣтственныхъ облегченій для низшихъ доходовъ ведетъ, при желаніи получить отъ подоходнаго налога, по крайней мѣрѣ, эквивалентъ упраздняемыхъ реальныхъ налоговъ, къ значительному повышенію обложенія высшихъ группъ дохода. Это сознается заинтересованными общественными группами и этимъ можно объяснить то обстоятельство, что онъ противодѣйствуютъ самыми скромными начинаніями въ области подоходнаго налога, даже такимъ, которые на первыхъ порахъ не затрагиваютъ существеннымъ образомъ интересы этихъ группъ, а представляются опасными лишь въ томъ отношеніи, что въ случаѣ успѣшности дѣйствія подоходнаго налога, онъ будетъ примѣненъ въ болѣе широкой области и болѣе усовершенствованъ въ субъективномъ отношеніи²).

¹⁾ См. заявленіе Lhopiteau въ его рѣчи 23 марта 1896 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1896 г. t. I, p. 736—740.

²⁾ Такое отношеніе наблюдается, напр., по поводу проекта Rouvieu 1903 г. Въ немъ взята комбинація двухъ методовъ опредѣленія дохода и для доходовъ въ общинахъ съ болѣе 5000 жителей примѣняется опре-

Обратимся теперь къ вопросу объ отношеніи къ подоходному налогу аграрныхъ группъ и объ его выгодности или невыгодности для землевладѣльческаго и земледѣльческаго класса Франціи. Вопросъ этотъ представляетъ большія трудности, въ виду разнообразія въ построеніи подоходнаго налога во Франціи въ отдѣльныхъ проектахъ. Заинтересованность аграрнаго класса въ установлѣніи подоходнаго налога зависитъ, какъ отъ организаціи въ данномъ проектѣ обложенія землевладѣльческихъ и сельско-хозяйственныхъ доходовъ, такъ и отъ того, упраздняется, или сохраняется при этомъ поземельный налогъ. Мы уже указывали, что, напр., такъ называемая французская форма подоходнаго налога (по квартирной платѣ) совершенно непригодна въ сельскихъ мѣстностяхъ и приводить къ увеличенію налогового бремени крестьянства, по сравненію съ дѣйствующимъ строемъ. Затѣмъ встрѣчаются иѣкоторые проекты среди типа *impôt sur les revenus*, которые на первое время сохраняютъ поземельный налогъ и проектируютъ при этомъ лишь уменьшеніе контингентовъ (напр. проектъ мин. фин. *Cochery* 1896 г.). Но большинство французскихъ проектовъ подоходнаго налога организуетъ обложение доходовъ этого класса на болѣе или менѣе субъективныхъ началахъ, хотя и съ примѣненiemъ обычно оцѣнки ихъ по внѣшнимъ признакамъ. Проекты послѣдняго рода почти всегда выгодны для мелкаго и низшихъ группъ средняго крестьянства, вслѣдствіе полнаго освобожденія отъ налога мелкихъ доходовъ, дегрессивнаго обложенія низшихъ и разныхъ льготъ по семейному положенію, а также допущенія вычета процентовъ, платимыхъ по ипотечнымъ долгамъ. Что касается ипотечной задолженности, то она достигла во Франціи, какъ и въ другихъ западно-европейскихъ странахъ довольно крупныхъ размѣровъ. Болѣе сильно во Франціи обремененіе ипотечными долгами городской недвижимости,

дѣленіе дохода по квартирной платѣ съ правомъ факультативной декларациі. Несмотря на это и на то, что проектъ служить лишь для замѣны двухъ дополнительныхъ налоговъ, онъ вызвалъ рѣзкія нападки. См. рѣчи *Jules Roches*, *Lepelletier*, *Plichou* и *Fouquet Ann. de la Ch. d. D. Déb.* p. S. en. 1904, p. 1124, 862, 839 и 845.

чѣмъ сельско-хозяйственной¹⁾). Но и послѣдняя сильно задолжена, причемъ главная масса ипотечнаго долга приходится на мелкія и среднія землевладѣнія, хотя сильно обрѣменены и крупныя²⁾). Впрочемъ, и здесь известное осложненіе вносится тѣмъ, что всякий подоходный налогъ долженъ распространиться и на необложенные въ дѣйствующей системѣ доходы отъ земледѣлія, такъ какъ поземельный налогъ облагаетъ лишь земельную ренту, т. е. доходъ собственника, а не земледѣльца. А затѣмъ закономъ 21 июля 1897 г. произведены очень значительныя облегченія въ окладахъ поземельного налога ниже 25 фр.³⁾. Благодаря этому, всякий подоходный налогъ, чтобы быть выгоднымъ для мелкаго крестьянства, долженъ съ этимъ считаться и во всякомъ случаѣ совсѣмъ изъять отъ обложенія известный minimum дохода отъ земледѣлія и соотвѣтственнымъ образомъ освободить и понизить обложеніе низшихъ доходовъ отъ незастроенной собственности. Сильно затрудняется также вопросъ о выгодности подоходнаго налога для аграрнаго класса тѣмъ обстоятельствомъ, что поземельный налогъ на незастроенную земельную собственность, какъ известно, крайне неравномѣрно распределенъ между отдѣльными частями страны⁴⁾). Въ виду этого получается такое положеніе, что для однихъ районовъ и мѣстностей выгодно сохраненіе поземельного обложенія, а въ интересахъ другихъ, напротивъ, скорѣйшая замѣна его подоходнымъ налогомъ. Несмотря на всѣ эти причины, можно утверждать, что введеніе во Франціи взамѣнъ поземельного подоходнаго налога, освобождающаго и облегчающаго бремя мелкихъ и низшихъ

¹⁾ См. таблицы въ приложении № 4, № 5 и № 6.

²⁾ Эти льготы составляли въ 1898 г. скидку съ поземельного налога въ 16.604.000 фр. въ круглыхъ цифрахъ, т. е. 14% поземельного налога въ главной части.

³⁾ По даннымъ правительства, анкеты 1879—1882 г. среднія ставка поземельного налога въ главной части составляла 4,49% съ дѣйствительнаго дохода земли. По департаментамъ это обложеніе колебалось между 7,21% и 1,95% съ дохода, а по общинамъ между 30% и 0,19%. См. Gaston - Gros. *L'impôt sur le revenu*. Paris 1907, p. 361.

категорії среднихъ доходовъ отъ землевладѣнія и земледѣлія, безусловно въ интересахъ класса сельскихъ хозяевъ Франціи, взятаго въ цѣломъ, такъ какъ въ этой странѣ преобладающую массу составляютъ мелкіе и средніе собственники земли ¹⁾). Кромѣ освобожденія *existenzminimum'a*, облегченія мелкихъ доходовъ и скидокъ по семейному положенію, а также вычета ипотечныхъ долговъ, съ введеніемъ подоходнаго налога связано почти всегда упраздненіе двухъ дополнительныхъ налоговъ, лично-квартирнаго и съ оконъ и дверей, обременяющихъ сильно низкіе доходы. Насколько крупное большинство въ классѣ сельскихъ хозяевъ Франціи составляютъ мелкіе и средніе землевладѣльцы, которые выиграютъ отъ введенія подоходнаго налога, можно видѣть изъ распределенія земельной собственности по владѣніямъ ²⁾.

| Размѣръ владѣній. | Число хозяевъ въ %. | Поверхность земли въ %. |
|-------------------------------|---------------------|-------------------------|
| Мелкая 0—10 гек. | 85,00% | 25,45% |
| Средня 10—40 гек. | 12,47% | 28,99% |
| Крупная болѣе 40 гек. | 2,42% | 45,56% |

О томъ же преобладаніи мелкаго крестьянства въ аграрномъ классѣ Франціи свидѣтельствуютъ подсчеты финансовой комиссіи, обсужденій проектъ подоходнаго налога *Caillaux* 1907 г. По расчетамъ этой комиссіи ³⁾ изъ общаго числа

¹⁾ Такъ, напр., по проекту *Caillaux* 7 февр. 1907 г. мелкая земельная собственность будетъ облегчена на 20 м. ф. болѣе, чѣмъ при нынѣшней системѣ (15 милл. ф. въ 1905 г.), а ожидаемыя по проекту поступленія отъ обложенія незастроенной земли (50 милл. ф.) и отъ земледѣлія (21 милл. ф.) составятъ сумму менѣшую на 34 милл. ф., по сравненію съ поземельнымъ налогомъ въ главной части (105 милл. ф.). См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. p. S. o. 1907, t. I Annexe № 737, p. 17.

²⁾ Составлено по таблицамъ *Statistique agricole* 1892 г. на стр. 364—365 и 232.

³⁾ См. *Rapport* этой комиссіи Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. t. I Annexe № 1053, p. 535.

земледѣльцевъ Франціи (собственниковъ и арендаторовъ) въ 5.700.000, число ихъ съ доходомъ отъ земледѣлія (приравниваемымъ $\frac{4}{5}$ наемной стоимости земли) ниже 1250 фр. составляетъ 5.470.000 человѣкъ, или около 96%.

Объ отношеніи къ подоходному налогу сельскихъ хозяевъ, какъ класса, можно было бы судить на основаніи заявленій организацій ихъ, сельско-хозяйственныхъ синдикатовъ. Намъ извѣстны лишь заявленія, посланныя сельско-хозяйственными синдикатами въ комиссію, изслѣдовавшую проектъ подоходнаго налога мин. фин. Doumer 1896 г. Большинство этихъ союзовъ отнеслось тогда отрицательно къ подоходному налогу и протестовало противъ его введенія ¹⁾). Цѣнность этихъ заявленій, какъ показателя отношенія къ подоходному налогу, для насть значительно умаляется тѣмъ обстоятельствомъ, что проектъ Doumer вводилъ лишь дополнительный подоходный налогъ взамѣнъ лично-квартирнаго налога и налога съ оконъ и дверей, сохраняя нетронутымъ поземельный налогъ, а также и оттого, что эти синдикаты являются выразителями мнѣній, главнымъ образомъ, крупныхъ собственниковъ земли, вслѣдствіе высокаго выборнаго ценза для участія въ этихъ союзахъ ²⁾). Какъ полагаетъ Jaurès крупные сельскіе хозяева Франціи, къ тому же, тѣсно связаны съ интересами крупной де-нежной буржуазіи, для которой подоходный налогъ по проекту Doumer былъ чрезвычайно невыгоднымъ, чѣмъ, по мнѣнию Жореса, и объясняются протесты сельско-хозяйственныхъ синдикатовъ ³⁾). Точно также трудно дѣлать какіе-либо выводы изъ мнѣній, высказываемыхъ въ Палатѣ Депутатовъ тѣми, которые объявляютъ себя защитниками крестьянскихъ интересовъ. Во Франціи не существуетъ политической партіи, ко-

¹⁾ См. Rapport комиссіи, разбирающей проектъ Doumer 1896 г. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. p. Sess. or. 1896 г. t. Annexe № 1831, p. 267—277.

²⁾ См. характеристику этихъ синдикатовъ съ точки зрѣнія ихъ классового состава въ книгѣ Кудрина Очерки современной Франціи стр. 154—156.

³⁾ См. рѣчь Jaurès'a 21 марта 1896 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1896 г. t. 1, p. 723—724.

торая представляла бы интересы аграрного класса. Французское крестьянство не объединено ни въ какую партію съ опредѣленной экономической программой. Въ Палатѣ Депутатовъ всѣ политическая групсы, начиная съ соціалистовъ и кончая роялистами и консерваторами, наперерывъ другъ передъ другомъ стараются защищать крестьянские интересы, связываемые обычно съ интересами той или иной общественной группы¹⁾. Дѣло объясняется тѣмъ, что, несмотря на свою пассивность и неорганизованность, французское крестьянство играетъ довольно важную роль въ общественной и законодательной жизни страны, какъ главный контингентъ избирателей. Именно, въ виду послѣдняго обстоятельства, съ крестьянствомъ приходится считаться всѣмъ общественнымъ группамъ и партіямъ, и для того, чтобы привлечь его на свою сторону, обѣщаютъ ему всякия налоговые льготы и другія реформы, имѣющія цѣлью улучшить его положеніе. Экономическое законодательство третьей республики въ значительной степени проникнуто стремлениемъ облегчить положеніе сельского хозяйства. Если обратиться къ налоговой политикѣ Франціи за послѣднее время, то, помимо таможенного протекціонизма сельскому хозяйству, можно привести цѣлый рядъ проектовъ и законовъ, имѣвшихъ цѣлью облегчить положеніе данного класса. Изъ законовъ этого рода сюда относятся, напр., льготы сельскому хозяйству въ поземельномъ налогѣ въ 1894 и 1897 г. Наконецъ, всѣ почти проекты подоходнаго налога, бывшіе въ послѣднее время во Франціи, стремятся, прежде всего, ввести облегченія въ налоговомъ бремени крестьянства, напр., проектъ Rouvier упраздняетъ поземельный налогъ въ государственномъ бюджетѣ и передаетъ его общинамъ, проектъ Caillaux, какъ мы указывали и какъ будетъ видно подробнѣе ниже²⁾, вводить очень значительное

¹⁾ Это легко замѣтить, просматривая парламентскія пренія о подоходномъ налогѣ по поводу какого-либо проекта. Всѣ ораторы обычно опѣниваютъ реформу съ точки зренія интересовъ крестьянства. См., напр., пренія по проектамъ Doumer 1896 г., Rouvier 1903 г. и Caillaux 1907 г.

²⁾ См. ниже, стр. 111.

уменьшениј обложениј этихъ доходовъ. Тѣмъ не менѣе французское крестьянство, благодаря его пассивности въ общественныхъ дѣлахъ, подвергается самымъ различнымъ вліяніямъ и, вслѣдствіе своей необъединенности и неорганизованности въ политическую партію, не оказываетъ въ вопросѣ о введеніи подоходнаго налога опредѣленнаго давленія на законодательную власть.

При такомъ положеніи вещей, когда рабочій классъ долгое время былъ разъединенъ и лишь недавно объединился въ политическую партію, когда крестьянство представляетъ болѣе или менѣе пассивную и неорганизованную массу избирателей, французская крупная торгово-промышленная и денежная буржуазія играла до самаго послѣдняго времени руководящую роль въ законодательной жизни страны и задавала тонъ и въ вопросѣ разбираемой нами налоговой реформы, къ которой она относится, какъ мы видѣли, крайне несочувственno.

§ 3. Политическая традициі и нравы.

Кромѣ этой неблагопріятной для подоходнаго налога конъюнктуры интересовъ разныхъ общественныхъ группъ во Франції ¹⁾), введенію этой реформы препятствуютъ еще нѣкоторыя другія обстоятельства: съ одной стороны особенности французской политической психологіи, съ другой стороны, экономический строй Франціи и характеръ распределенія въ ней богатствъ.

Эти особенности французской соціальной психологіи заключаются въ своеобразномъ, нелишнемъ религіозномъ характерѣ, преклоненіи передъ всѣмъ тѣмъ, что является дѣломъ Великой Революціи и что соотвѣтствуетъ провозглашеннымъ ею принципамъ справедливости въ разныхъ областяхъ общественной жизни, въ томъ числѣ и въ налогово-законодательствѣ. Идеи равенства передъ закономъ,

¹⁾ Лишь въ послѣднее время, насколько можно судить по голосованію Палаты Депутатовъ, одобравшей проектъ подоходнаго налога Caillaux 1907 г., и по выборамъ въ 1906 г., Франція вступила на путь соціального законодательства.

свободы личности и невмѣшательство государства въ имущественные отношенія гражданъ, какъ выводъ изъ нея, являются чрезвычайно сильными политическими традиціями, оказывающими вліяніе на многія стороны общественной жизни. Въ извѣстной степени этимъ объясняется, такъ называемая, „буржуазность“ третьей республики, то, что лишь въ послѣдніе года Франція вступила, наконецъ, на путь соціальныхъ реформъ (законъ о рабочихъ пенсіяхъ). Эти же традиціи, вѣроятно, играютъ нѣкоторую роль и въ томъ, что въ современной французской экономической наукѣ господствуетъ „либеральное“ направление (*laissez faire, laissez passer*)¹). Что касается налогового законодательства, то и въ этой области идеи и принципы Великой Революціи оказываются весьма сильное вліяніе, и всякой новой реформѣ приходится съ ними считаться. Этотъ фактъ подтверждается одинъ изъ знатоковъ вопроса о подоходномъ налогѣ во Франціи и искренній сторонникъ его введенія въ этой странѣ Emile Merle. „Достойно сожалѣнія, говорить онъ, что во Франціи всегда подчиняются политическимъ вопросамъ, даже когда занимаются экономіей. Но это фактъ, противъ кото-раго, по крайней мѣрѣ въ настоящій моментъ, ничего нельзя подѣлать и которому слѣдуетъ подчиниться. Пока нравы избирателей не измѣняются значительно въ этомъ отношеніи, намъ приходится считаться съ политическими воззрѣніями даже тогда, когда мы вводимъ соціальную реформу“²).

Какъ извѣстно, Учредительное Собраніе Великой Революціи построило налоговую систему Франціи согласно признаннымъ имъ вѣчными принципамъ справедливости. Идея равенства и всеобщности обложенія привела къ тому положенію, что всѣ полноправные граждане объявлены обязанными участвовать безъ всякихъ изъятій въ несеніи налогъ въ пользу государства, во-первыхъ, что обложение должно быть пропорциональнымъ доходу каждого, во-вторыхъ.

¹⁾ Leroy-Beaulieu, Neumarcк, Levasseur.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dѣp. Dѣb. parl. Sess. ord. 1907 г. Séance 1 juillet, p. 950.

Идея свободы личности привела, между прочимъ, къ установленію взиманія налоговъ такимъ образомъ, чтобы не могло имѣть мѣста никакое вмѣшательство въ имущественныя отношенія гражданъ, чтобы податная администрація не соприкасалась непосредственно съ плательщиками налога. Послѣдовательное проведеніе этихъ идей на практикѣ создало систему реальнаго прямого обложенія, при которой облагалось не лицо по своей дѣйствительной субъективной налогоспособности, а отдельные объекты дохода по внѣшнимъ признакамъ. Между тѣмъ подоходный налогъ, проникнутый сколько-нибудь субъективными началами, обыкновенно связанъ съ освобожденіемъ извѣстнаго *existenzminimum'a*, съ прогрессіей налоговыхъ ставокъ или со скидками для мелкихъ доходовъ, съ облегченіями въ силу семейнаго положенія данного лица. Методомъ же опредѣленія или взиманія дохода является обычно декларациія всей совокупности или извѣстной части дохода, или оцѣнка комиссіей на основаніи какихъ-либо другихъ данныхъ. Однимъ словомъ, подоходный налогъ неизбѣжно приводитъ къ извѣстному вмѣшательству фиска въ частные отношенія гражданъ, къ такъ называемой „инквизиціи“ и къ близкому соприосновенію агентовъ фиска съ самими плательщиками. Эта то черта подоходнаго налога и встрѣчаетъ противодѣйствие въ соціальной психологіи болѣе или менѣе широкихъ массъ французскаго общества, въ его воззрѣніяхъ, унаслѣдованныхъ отъ Великой Революціи и укрѣпившихся подъ вліяніемъ политическихъ переворотовъ и притѣсеній разныхъ правительствъ, смѣнявшихся въ теченіе XIX в. во Франціи. Насколько эти политическія традиціи Великой Революції имѣютъ значеніе въ вопросѣ введенія подоходнаго налога во Франціи, можно убѣдиться на основаніи цѣлаго ряда фактовъ. Прежде всего, нельзя не обратить вниманіе на странное, на первый взглядъ, явленіе, наблюдающееся при обсужденіи подоходнаго налога во французскомъ парламентѣ. По поводу всякаго проекта подоходнаго налога, который доходитъ только до разсмотрѣнія въ Палатѣ Депутатовъ, поднимается вопросъ, соответствуетъ ли данный проектъ принципамъ, провозглашеннымъ въ 1789 г. Великой Ре-

волюцієй. Произносятся длинныя и чрезвычайно обстоятельныя рѣчи, доказывающія, что подоходный налогъ противорѣчитъ этимъ принципамъ, или, что онъ находится въ согласіи съ ними. Защитники того и другого мнѣнія подтверждаютъ свои выводы ссылками на всевозможная историческая работы, документы, данныя, извлеченные иногда изъ архивовъ и т. п. Подобные споры повторяются во всѣхъ парламентскихъ дебатахъ о подоходномъ налогѣ: въ іюль 1894 г.¹⁾, въ мартѣ 1896 г. (обсужденіе проекта Doumer)²⁾, особенно основательно съ исторической точки зрењія во время обсужденія проекта Rouvier въ концѣ ноября и началѣ декабря 1904 г.³⁾, тоже происходитъ при обсужденіи послѣдняго правительственаго проекта мин. фин. Caillaux 7 февраля 1907 г. во время преній въ іюль мѣсяцѣ 1907 г. и въ концѣ января и февралѣ 1908 г.⁴⁾. Периодический характеръ подобныхъ споровъ и то обстоятельство, что дѣйствительные защит-

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1894 г. т. II 2 рѣчи Cavaignac, p. 763, Jules Roche о противорѣчіи подоходного налога принципамъ Великой Революціи p. 764—780. Jaurès'a о непротиворѣчіи p. 780—788.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1896, т. I. О противорѣчіи принципамъ Великой Революціи рѣчи Léon Say (p. 728—732), Adolphe Turrel (p. 440—449), Jules Méline (p. 759—767), Georges Cochéry (p. 800—810). Послѣдній говоритъ: „Возродить фискальные постановленія, которые отмѣнило Учредит. Собраніе 1789 г., это значитъ произвести ретроградное дѣло, c'est rénier le progrès républicain, que de refuser de vous suivre“. О согласіи подох. налога съ этими принципами рѣчи: Jaurès (p. 716—718), Doumer (775—797), Bourgeois (p. 812—818).

³⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. extr. 1904. О противорѣчіи этимъ принципамъ рѣчи Plichou p. 840, Camille Fouquet p. 846, Jules Roche p. 1024 (послѣдняя своего рода лекція по истории французской налоговой системы). Оправдываетъ это мнѣніе при помощи историческихъ документовъ René Rénoult p. 1179.

⁴⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 г. т. I 2. О противорѣчіи Вел. Революціи рѣчи Bénoist p. 858—863, Jules Roche p. 1205 и слѣд. Возражаетъ имъ Zévaès Ann. de la Cham. des Dép. Déb. p. S. o. 1908 г. т. I, p. 47.

ники введенія во Франціі подоходнаго налога считаютъ нужнымъ также обстоятельно опровергать мнѣніе о противорѣчіи этой формы обложенія принципамъ Великой Революціи и доказывать, что общая идея подоходнаго налога вполнѣ соотвѣтствуетъ имъ и, что, напротивъ, дѣйствующая система прямого обложенія отступила отъ нихъ, должно на-водить на мысль, что здѣсь дѣло не только въ ловкомъ маскированіи экономическихъ, классовыхъ интересовъ по-сторонними соображеніями, а что тутъ приходится считаться съ особенностями французской народной психологіи, съ тѣмъ ореоломъ, которымъ окружена всякая идея, ведущая свое происхожденіе отъ Великой Революціи. Изъ отдѣльныхъ чертъ подоходнаго налога больше всего треній и несочувствія, встрѣчаешь декларациія, особенно всей совокупности дохода плательщика, и оцѣнка дохода комиссией, связанныя съ различными контрольными мѣрами, приводящими къ вмѣшательству фиска въ имущественные отношенія гра-жданъ. Противъ этихъ свойствъ подоходнаго налога приводится масса возраженій, именно съ точки зрѣнія традицій. Говорять, что „декларациія и оцѣнка всего дохода являются чѣмъ-то несимпатичнымъ при французскихъ нравахъ“ ¹⁾, что „декларациія, связанная съ контролемъ, несовмѣстима съ чувствомъ свободы и независимости французовъ“ ²⁾. По по-виду непригодности при французскихъ нравахъ подоход-наго налога прусского типа мин. фин. Poincaré говоритъ ³⁾: „Развѣ вы не понимаете, что Франція придала человѣче-ской личности силу въ государствѣ, величие и достоин-ство. Неужели вы не понимаете, что народъ, давшій міру эти вѣчные уроки политической философіи, болѣе всякаго другого народа, по инстинкту расы, по атавизму, по тради-ціямъ, по темпераменту, чувствуетъ уваженіе передъ инди-

¹⁾ Слова Casimir Périer въ докладѣ бюджетной комиссіи 31 авг. 1871 г. цит. по Meyerg'у, цит. соч. стр. 122.

²⁾ Слова Cochegu, см. рѣчь его 11 июля 1894 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1894 г. т. II 2 р. 801 и слѣд.

³⁾ Ibid. рѣчь Poincaré 12 июля 1894 г. р. 834.

видуальной собственностью, передъ всѣмъ, что ее гарантируетъ, ей покровительствуетъ и ее дополняетъ: интимностью домашняго очага, гражданскими правами, политическими правами и частной свободой". Докладъ Внѣпарламентской комиссіи 1894 г., сравнивая режимъ деклараціи и оцѣнки доходовъ съ „нашимъ старымъ строемъ прямыхъ налоговъ, негодныхъ и рутинныхъ“, находитъ послѣдній „финансовымъ оазисомъ“¹⁾. Въ своемъ проектѣ 12 апрѣля 1900 г. фин. мин. Caillaux указываетъ, что „декларація связана съ вмѣшательствомъ въ частную жизнь и дѣла плательщиковъ и вслѣдствіе этого несовмѣстима съ французскими нравами“²⁾. Та же мысль повторяется въ проектѣ его 7 февраля 1907 г.³⁾. Упоминавшійся уже одинъ изъ видныхъ и послѣдовательныхъ сторонниковъ подоходнаго налога Merle также признаетъ тотъ фактъ, что во Франціи многіе чувствуютъ отвращеніе къ деклараціи. Въ виду того, „что французскій плательщикъ недостаточно воспитанъ въ вопросѣ деклараціи и смотритъ на нее, какъ на нѣчто чудовищное“, онъ предлагає для пріученія къ ней французскихъ плательщиковъ внести факультативную декларацію въ отдѣльныхъ категоріяхъ, по проекту Caillaux 1907 г.⁴⁾. Понятно, возраженія этого рода очень часто приводятся въ преувеличенномъ видѣ и проповѣдуются избирателямъ нѣкоторыми органами прессы для прикрытия опасности подоходнаго налога съ точки зрењія интересовъ отдѣльныхъ общественныхъ группъ. Но насколько можно судить по заявленіямъ сторонниковъ введенія подоходнаго налога (и притомъ предпочитающихъ наиболѣе совершенный и радикальный типъ его, прусскій, какъ, напр., Merle), считающихъ, что съ этими взглядами

¹⁾ См. Rapport géneral Procès-verbaux de la Comission Extraparlementaire 1894, p. 1027.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. S. o. 1900, t. I. Annexe № 1634, p. 1108.

³⁾ См. exposé de motifs проекта Caillaux 1907 г. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907. Annexe № 737, p. 3.

⁴⁾ См. рѣчъ Merle 1 июня 1907 г. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 г. т. II 2, p. 850—851.

приходится считаться, и что слѣдуетъ пріучать и воспитывать населеніе для перехода къ декларативному методу опредѣленія доходовъ, мы въ правѣ съ извѣстнымъ основаніемъ утверждать, что дѣйствительно существуетъ въ народныхъ массахъ Франціи, подъ вліяніемъ политическихъ традицій, неблагопріятное отношеніе къ декларациі, къ вмѣшательству въ частныя дѣла и т. п., что возраженія этого рода не только ловкій маневръ со стороны противниковъ подоходнаго налога. Это мнѣніе подтверждается и всей исторіей попытокъ введенія во Франціи подоходнаго налога. Мы видѣли при разборѣ разныхъ направленій въ построеніи подоходнаго налога во Франціи, что преобладающая масса проектовъ его, иногда даже и типа *impôt sur le revenu*, стремится, насколько возможно меныше, прибѣгать къ декларациі, оцѣнкѣ дохода и всякимъ контрольнымъ мѣрамъ, носящимъ характеръ инквизиціі, вмѣшательства въ частныя отношенія, чтобы приспособить подоходный налогъ къ французскимъ „нравамъ“. Даже послѣдній правительственный проектъ мин. фин. Caillaux 7 февраля 1907 г., внесенный въ Палату Депутатовъ съ преобладающимъ демократическимъ составомъ, старается, какъ увидимъ ниже, ограничить примѣненіе декларациі и стѣснительныхъ контрольныхъ мѣръ лишь немногими случаями.

Другія черты подоходнаго налога, освобожденіе *existenzminimum'a*, прогрессія или дегрессія обложенія наталкиваются также на препятствія, заключающіяся въ политическихъ традиціяхъ всеобщности обложенія, равенствѣ всѣхъ передъ закономъ, унаслѣдованныхъ отъ Великой Революціи.

Возраженія противъ подоходнаго налога съ той точки зрењія, что онъ противорѣчитъ почетной обязанности всякаго полноправнаго гражданина платить государству прямые налоги, освобождая *existenzminimum*, что имъ создается два класса людей, изъ которыхъ одинъ платить налоги, а другой, не уплачивая ихъ, но, пользуясь избирательнымъ правомъ, облагаетъ первый, и т. п. въ этомъ духѣ, носять чаше характеръ классовой аргументаціи и исходятъ, главнымъ образомъ, отъ тѣхъ, кому введеніе подоходнаго налога невы-

годно¹⁾. Возражения эти не оказываютъ, вѣроятно, такого вліянія на народныя массы, какъ протесты противъ инквизиціи и нарушеній свободы личности, потому что тутъ дѣло непосредственно касается облегченій въ налоговомъ бремени мелкихъ доходовъ. Тѣмъ не менѣе преклоненіе передъ принципами равенства и всеобщности обложения встрѣчается и въ нѣкоторыхъ кругахъ, незаинтересованныхъ въ сохраненіи дѣйствующей системы обложения. Нерѣдко сторонники наиболѣе радикальной реформы обложения считаютъ все-таки необходимымъ или не вводить никакого *existenzminimum'a*, или же, вводя его, установить подушный налогъ въ однообразномъ размѣрѣ для всѣхъ и каждого. Такъ, напр., въ приведенномъ нами выше чрезвычайно радикальномъ проектѣ реформы налоговой системы Мацjan 13 июня 1891 г.²⁾, а также въ его проектѣ 11 июля 1903 г.³⁾ нѣть совершенно освобожденія отъ налога мелкихъ доходовъ. Во время обсужденія проекта D'oumet 1896 г. радикаль Lhopiteau, одобрявшій построеніе реформы въ этомъ проектѣ, протестовалъ лишь противъ освобожденія *existenzminimum'a*, находя его несоответствующимъ принципамъ Великой Революціи, неумѣстнымъ въ странѣ съ всеобщимъ избирательнымъ правомъ, и предлагалъ ввести для всѣхъ гражданъ прямой налогъ, ниже по своей величинѣ, чѣмъ *cote personnelle*, въ однообразномъ размѣрѣ⁴⁾. Существуетъ затѣмъ рядъ довольно радикальныхъ по характеру построенія реформы проектовъ соединенного общеподоходно-поимущественного налога, въ которыхъ ради того, чтобы не отступать отъ принципа всеобщности обложения, вводится *taxe civique* въ 2 фр. съ каждого гражданина⁵⁾. Предложеніе ввести на ряду съ общеподоходнымъ налогомъ особый налогъ: „*taxe de mu-*

¹⁾ См. рѣчь Plichot. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1904 г. Séance 28 novembre t. II, стр. 840.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1891 г., p. 727.

³⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1903 г. Annexe № 991, p. 631.

⁴⁾ Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1896 г. рѣчь Lhopiteau, p. 738.

⁵⁾ *Taxe civique* есть въ проектахъ Maizan 1904 г. и 1906 г. и въ проектѣ Merlou.

tualité civique" въ з фр. съ каждого гражданина было внесено и при обсуждении въ Палатѣ Депутатовъ подоходного налога Caillaux въ 1909 г. депутатомъ радикальной партіи Lémire. Мотивировалъ онъ свое предложеніе необходимостью всѣмъ гражданамъ платить хоть небольшой налогъ и желаніемъ поддержать эту почетную обязанность¹⁾.

Характерно, что подобная же воззрѣнія на желательность учрежденія, рядомъ съ подоходнымъ налогомъ, такихъ taxe civique можно найти и въ новѣйшей французской литературѣ, вызванной постановкой на очередь вопроса о подоходномъ налогѣ, какъ, напр., у Gaston-Gros, Gauthier²⁾.

Съ точки зрењія принциповъ Великой Революціи, установившей, какъ извѣстно, пропорціональность въ обложеніи, критикуется также прогрессивность или дегрессивность ставокъ въ подоходномъ налогѣ. Но возраженія этого рода, встрѣчающіяся довольно часто, не имѣютъ надлежащаго эффекта въ виду того, что по распространенному во Франціи взгляду функція подоходного налога сводится именно къ тому, чтобы возстановить въ налоговой системѣ пропорціональность, утраченную вслѣдствіе увеличенія косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія послѣ 1871—1875 гг. и позднѣе, такъ что прогрессія въ подоходномъ налогѣ мотивируется только необходимостью уравновѣсить неравномѣрность распредѣленія налогового бремени, которое давить слишкомъ сильно мелкіе доходы благодаря непропорціональности налоговъ на потребленіе.

Такимъ образомъ мы видимъ, что преклоненіе передъ дѣломъ Великой Революціи, политическая традиція, нравы, унаследованные отъ нея и получившія новую силу благодаря многочисленнымъ политическимъ переворотамъ во Франції въ теченіе всего XIX вѣка, составляютъ извѣстную помѣху введенію въ этой странѣ подоходного налога. Заинте-

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1909 г. Засѣданіе 4 марта, р. 766.

²⁾ См. Gaston-Gros, L'impôt sur le revenu, p. 469—470. Gauthier. La réforme fiscale par l'impôt sur le revenu Paris 1908, p. 281—296. Характерно, что оба эти автора вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаютъ въ своихъ сочиненіяхъ очень радикальное построеніе подоходного налога.

ресурсованныя въ сохраненіи реальной системы обложенія общественные группы очень умѣло и ловко пользуются этими особенностями французскихъ политическихъ нравовъ въ своей агитациіи въ народныхъ массахъ противъ подоходнаго налога. Играя на струнахъ народной политической психологіи, онѣ привлекаютъ на свою сторону въ борьбѣ противъ подоходнаго налога и такія общественные группы, которыхъ, въ действительности, реформа выгодна, принося серьезное облегченіе налогового бремени ¹⁾.

§ 4. Экономический и финансовый строй Франціи.

а) Характеръ распределенія богатствъ.

Кромѣ указанныхъ причинъ, затрудняющихъ введеніе подоходнаго налога во Франціи, важную роль играютъ въ этомъ отношеніи и особенности экономического и финансового строя интересующей насъ страны.

Здѣсь, прежде всего, имѣть значение характеръ распределенія богатствъ. Франція является страной, въ которой мелкие и средніе доходы представляютъ преобладающую массу (*poussières des titres, poussières des revenus*) въ большей степени, чѣмъ въ Пруссіи, а особенно въ Англіи ²⁾). По мнѣнию Neumarcк'a, на 10 милл. избирателей приходится около 7—8 милл. мелкихъ капиталистовъ, рабочихъ, собственниковъ куска земли, маленькаго домика, нѣсколькихъ билетовъ ренты и облигаций ³⁾). О такомъ характерѣ распределенія богатствъ во Франціи можно судить и по даннымъ о распределеніи народнаго дохода въ этой странѣ, приложеннымъ къ проекту мин. фин. Caillaux 7 февр. 1907 г. По этимъ вычисленіямъ, ежегодный народный доходъ Франціи

¹⁾ Указаніе на это можно найти въ парламентскихъ преніяхъ о подоходномъ налогѣ. См., напр., рѣчъ Jaurès'a 11 іюля 1907 г.: „Безъ сомнѣнія, когда реформа станетъ известна сельскому миру, когда она будетъ понята, когда она пройдетъ черезъ тучи лжи и недоразумѣній, которыхъ нагромождены вокругъ нея, она безусловно пріобрѣтетъ широкое сочувствіе“. См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. og. 1907, t. II 2, p. 1198.

²⁾ См. Leroy-Beaulieu. Science des finances t. II, p. 378 и 497.

³⁾ См. Neumarcк. L'obsession fiscale, t. II, p. 378—497.

равняется 22,5 миллиард. фр. и распредѣляется между 11 миллионами самостоятельныхъ хозяевъ. Изъ нихъ 9.509.800 лицъ, имѣющихъ общій годовой доходъ въ 12.342 милл. фр., приходится на доходы ниже 2.500 фр. Если считать эти доходы мелкими, то къ этой группѣ слѣдуетъ отнести 86% всѣхъ самостоятельныхъ хозяевъ Франціи съ общимъ доходомъ, составляющимъ 54% народнаго дохода. Если же считать средними доходами доходы отъ 2.500 до 5.000 фр., то окажется, что группа среднихъ и мелкихъ доходовъ вмѣстѣ составитъ 91% всего числа самостоятельныхъ хозяевъ и владѣеть 70% народнаго дохода. Число особенно крупныхъ доходовъ, превышающихъ 100.000 фр., приходится, по этимъ даннымъ, на 3400 лицъ, получающихъ общій доходъ въ 572 милл. фр. или 0,2% всего народнаго дохода¹). Эти свѣдѣнія о величинѣ и распредѣленіи народнаго дохода Франціи не отличаются достаточной точностью, такъ какъ получены на основаніи данныхъ, главнымъ образомъ, о распредѣленіи лично-квартирнаго налога (*cotes mobilières*) и отчасти при помощи статистики наслѣдственнаго налога; но на основаніи ихъ можно все-таки составить себѣ представление о характерѣ распредѣленія богатствъ въ этой странѣ²).

Такое преобладаніе мелкихъ и среднихъ доходовъ затрудняетъ проведеніе болѣе или менѣе значительныхъ облегченій, высокаго *existenzminimum'a*, далеко идущей прогрессіи. Подоходному налогу приходится опираться, главнымъ образомъ, на обложеніе среднихъ доходовъ, чтобы сдѣлать возможнымъ проведеніе необходимыхъ освобожденій и налоговыхъ льготъ. Затѣмъ, благодаря тому же обстоятельству, затрудняется также самое взиманіе налога, особенно при опредѣленіи дохода при помощи деклараціи или при оцѣнкѣ его комиссией. Вліяетъ этотъ характеръ распредѣленія богатствъ и на форму подоходнаго налога, подходящую къ французскимъ условіямъ жизни. Изъ-за этого обстоятельства является почти

¹⁾ См. Ann. de la Chambre des Députés. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. т. I. Annexe № 737, таблица на стр. 78. См. приложение, таблицы № 8 и № 9.

²⁾ См. Déb. parl. Sess. or. 1907 г., р. 1205, а также Gauthier. La réforme fiscale par l'impôt sur le revenu. Paris 1908, р. 278—280.



невозможнымъ замѣнить всѣ прямые налоги однимъ общеподоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ типа *sur le revenu*¹⁾. Для полученія такой большой суммы, какую даютъ всѣ прямые налоги, пришлось бы въ этомъ подоходномъ налогѣ очень сильно повысить ставку обложенія даже для среднихъ доходовъ, а это повело бы къ массовому распространенію укрывательствъ и обмановъ фиска.

б) Отсталость экономического развитія.

Помимо указанного характера распределенія богатствъ, известнымъ препятствіемъ для введенія подоходнаго налога если не вообще, то во всякомъ случаѣ по отношенію къ болѣе совершеннымъ формамъ его, являются и особенности экономического развитія Франціи.

Франція остается до сихъ поръ страной съ сельскохозяйственнымъ характеромъ, и при этомъ страной мелкаго и средняго крестьянскаго землевладѣнія. Лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ, составляютъ, по даннымъ переписи 1901 г., опубликованнымъ въ 1906 г., 41,8% всего активнаго населенія, въ то время какъ въ промышленности было занято 35,5%, а въ торговлѣ и транспортѣ 9,5%²⁾). По указаннымъ выше даннымъ, мы видѣли, что въ составѣ французскаго аграрнаго класса преобладаютъ мелкіе и средніе землевладѣльцы и арендаторы. Это подтверждается и статистикой распределенія окладовъ поземельнаго налога (*soutes foncières*). Изъ 8.220.560 участковъ незастроенной земли, по даннымъ, приводимымъ *L'ego u-Beaulieu*, 4.043.349 платили поземельнаго налога въ главной части и въ сантимахъ менѣе 5 фр., 1.829.286 отъ 5 до 50 фр., 722.685 отъ 20 до

¹⁾ Gauthier, въ своей книгѣ: „La réforme fiscale par l'impôt sur le revenu“, р. 284—285, не согласенъ съ этимъ. По его мнѣнію, общеподоходные налоги могутъ дать около 575 милл. фр., если примѣнить прогрессію обложенія, начинающуюся 0—2,95% для доходовъ отъ 0—5000 фр. и кончаяющуюся 7,35%—11,79% для доходовъ выше 50 т. фр. Но и онъ боится, что этотъ налогъ не оправдаетъ возлагаемыхъ на него надеждъ и рекомендуетъ постепенное проведеніе реформы.

²⁾ См. *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich* за 1909 г., стр. 14, табл. 9.

30 фр., 677.091 отъ 30 до 50 фр., 539.363 отъ 50 до 100 фр., 313.216 отъ 100 до 300 фр., 50.350 отъ 300 до 500 фр., 30.807 отъ 500 до 1000 фр., и 14.413 болѣе 1000 фр. Принимая высоту налога въ $\frac{1}{8}$ земельного дохода, Leroy-Beaulieu заключаетъ, что болѣе половины собственниковъ земли получаютъ менѣе 1000 фр. дохода и $\frac{3}{4}$ собственниковъ не болѣе 3000 фр.¹⁾.

Французская торговля и промышленность также характеризуются сильнымъ распространениемъ мелкихъ и среднихъ предпріятій и слабымъ развитиемъ крупныхъ. Франція не является индустріальнымъ государствомъ, какъ Англія и Пруссія. Здѣсь, по мнѣнію Kaufmann'a, преобладаютъ мелкая и средняя промышленность и ремесло²⁾. Изъ 4.548.098 лицъ, занятыхъ въ промышленности, принадлежало 1.021.659 къ классу хозяевъ, 207.222 къ классу служащихъ и 3.319.217 къ классу рабочихъ, т. е. на каждого хозяина приходилось лишь 3,5 рабочихъ и служащихъ³⁾. Это преобладаніе мелкихъ и среднихъ промышленниковъ и торговцевъ видно и изъ официальныхъ данныхъ о распределеніи плательщиковъ патентнаго налога по размѣрамъ обложенія: плательщиковъ, уплачивающихъ патентнаго налога болѣе 100 фр. въ годъ, было 148—149 тысячъ, 637—638 тысячъ плательщиковъ уплачиваетъ каждый менѣе 10 фр., а платежи 39.696 изъ нихъ не превышаютъ 1 фр. въ годъ⁴⁾. По разсчетамъ Leroy-Beaulieu подоходное обложение торговли и промышленности съ освобожденіемъ *existenzminimum*'а въ 4000 фр. означало бы освобожденіе отъ налога $\frac{9}{10}$ плательщиковъ патента или отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{3}{4}$ всего торгово-промышленного дохода Франціи⁵⁾.

Преобладаніе мелкаго сельскаго хозяйства и мелкихъ и среднихъ формъ торговли и промышленности является затруд-

¹⁾ См. Leroy-Beaulieu. *Science des finances* t. I, p. 545, 7 изд.

²⁾ См. Archiv für Socialwissenschaft und Socialpolitik 1909 г. Vol. 29, статью Prof. Eug. Kaufmann. Die Entwicklung der französischen Volkswirtschaft in den letzten Jahrzehnten, стр. 462.

³⁾ Statistique du denombrement de 1891, p. 430—431.

⁴⁾ Цитировано по лекціямъ проф. Фридмана по Финансовой науке, изд. для слушателей 1910, стр. 86.

⁵⁾ См. Leroy-Beaulieu. *Science des finances* t. I, p. 746, 7 Edit.

неніемъ для введенія подоходного налога, основанного на обложениі дѣйствительного чистаго дохода. Такой налогъ для правильного своего функционированія предполагаетъ распространеніе въ населеніи веденія отчетности, существованія у самихъ плательщиковъ яснаго представлениі о получаемомъ доходѣ. Между тѣмъ въ средѣ французскаго аграрнаго класса, состоящаго по преимуществу изъ мелкихъ и среднихъ крестьянъ, отчетность весьма слабо распространена¹⁾). Здѣсь, поэтому, не годится ни декларационный способъ опредѣленія доходовъ, ни даже иногда прямая оцѣнка дохода комиссией²⁾). Этимъ объясняется то, что многіе проекты подоходного налога во Франціи предлагаютъ опредѣлять поземельный и сельскохозяйственный доходъ по виѣшнему признаку, наемной стоимости земли³⁾), какъ въ англійской income-tax, гдѣ этотъ способъ сохранился, не столько вслѣдствіе отсталости экономического развитія аграрнаго класса, сколько въ виду особой выгоды такого опредѣленія доходовъ для класса фермеровъ, отстаивающихъ съ успѣхомъ свои интересы.

Что касается мелкихъ торгово-промышленныхъ доходовъ, то и здѣсь подоходный налогъ, основанный на декларациі, наталкивается на затрудненія, связанныя съ отсутствіемъ или неправильнымъ веденіемъ отчетности въ мелкихъ предпріятіяхъ⁴⁾). Кромѣ того, слабая концентрація промышлен-

¹⁾ Это констатируетъ комиссія фискального законодательства, разматривавшая проектъ Caillaux 7 февр. 1907 г. См. Ann. de la Cham. des Dѣp. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. t. I. Annexe № 1053, p. 583.

²⁾ „Ни декларациі, ни прямая оцѣнка здѣсь невозможны. Онѣ вызвали бы максимумъ произвола, неточность, неравенство, такъ какъ всякая отчетность, какъ общее правило, отсутствуетъ, и крестьяне сами часто не знаютъ суммы своей прибыли“. Rapport géneral Procès-verbaux de la Comission Extrапарламентaire de l'impôt sur les revenus 1894 г., p. 1056.

³⁾ Въ проекѣ Внѣпарлам. комиссіи о подоходномъ налогѣ 1894 г. въ шедулахъ B и D ibid., p. 1056 и въ проекѣ Caillaux 1907 г. во 2-ой и 5-ой категоріи.

⁴⁾ Это признавала Внѣпарламентская комиссія о подоходномъ налогѣ 1894 г. и выставила, какъ одну изъ причинъ, дѣляющихъ примѣненіе декларациі неудобнымъ, и заставляющихъ сохранить патентное обложеніе торговли и промышленности. См. Rapport géneral Procès-verbaux t. II, p. 1050—1051.

ности и торговли затрудняет широкое применение косвенной декларации при обложении заработка и содержания служащих и рабочих.

с) Демократизация движимых ценностей, особенно государственной ренты.

Говоря об условиях экономического строя Франции, затрудняющих в ней введение подоходного налога, нельзя не остановиться подробнее на одной особенности его, на так называемой демократизации в ней движимых ценностей, главным образом, французской государственной ренты, бывшей камнем преткновения для многих проектов подоходного налога. Во Франции наблюдается за последнее время все большее и большее увеличение движимого капитала. По вычислениям Неймарка¹), количество французских и иностранных государственных ценностей, принадлежащих французским капиталистам, возросло, съ 9 миллиардов в 1850 г. до 90—93 миллиардов в 1904 г., причем въ составъ послѣдней суммы иностранные ценныености составляютъ отъ 27 до 30 миллиардовъ. По даннымъ синдика парижскихъ „agents de change“, курсовая ценность зарегистрированныхъ на Парижской Биржѣ ценныхъ бумагъ составляла въ 1891 г.—110.111 милл. фр., а въ 1907 г. уже 130.411 милл. фр., т. е. повысилась на 20.300 милл. фр., а сумма иностранныхъ ценностей повысилась за тотъ же срокъ съ 51.438 до 66.395 милл. фр.²). Франция становится великой страной сбережений, которая лишь въ слабой степени идутъ на развитие производительныхъ предприятий страны въ сельскомъ хозяйстве, торговле и промышленности, а все болѣе и болѣе помѣщаются въ различнѣйшія процентные бумаги и въ послѣднее время, главнымъ образомъ, въ иностранные государственные займы. Этотъ фактъ признается такими авторитетными французскими экономистами, какъ Leroy-Beaulieu, Levasseur, Ney-

¹⁾ Neymarck. L'épargne Française et son développement annuel. Paris 1906, p. 22—23. См. таблицу № 10 въ приложении.

²⁾ Цитир. по статьѣ Prof. Eug. Kaufmann. Die Entwicklung der französischen Volkswirtschaft и т. д. въ Archiv für Socialwissenschaft und Socialpolitik 1909. В. 29, стр. 466. См. таблицу № 11 въ приложении.

mark, и вызываетъ у нихъ нѣкоторое опасеніе, какъ показатель пониженія предпріимчивости, производительной энергіи во Франціи¹). По подсчетамъ извѣстнаго статистика Thery, сумма ежегоднаго увеличенія цѣнныхъ бумагъ, принадлежавшихъ французамъ за періодъ съ 1899 г. по 1907 г., составляла, въ среднемъ, около 1343 милл. фр., причемъ изъ нихъ около 1 миллиарда фр. составляли иностранныя цѣнности²). По мнѣнию Neumarck'a, французская публика, и, главнымъ образомъ, мелкие крестьяне, мелкіе рантье, мелкіе торговцы и промышленники помѣщаются ежегодно въ различныя цѣнныя бумаги гораздо больше, именно отъ 2 до 3-хъ миллиардовъ фр. своихъ сбереженій³). На почвѣ такой склонности французскаго населенія, предпочитающаго расширенію торговли и промышленности мобилизацію своего имущества, развились своеобразная организація и политика кредитныхъ учрежденій Франціи. Возникли крупные централизованные банки съ широко развѣтвленной сѣтью отдѣленій, раскинутыхъ по всей странѣ, занимающіеся преимущественно эмиссіями и помѣщеніемъ эффектовъ въ публикѣ, и неохотно предоставляемые на мѣстахъ торгово-промышленный кредитъ⁴). Эта эмиссіонная банковская политика и слабое субсидированіе торгово-промышленныхъ предприятій вызываетъ сильное недовольство во многихъ кругахъ Франціи. Съ разныхъ сторонъ слышатся обвиненія, что этимъ объясняется отсталость французской торговли и промышленности, что банки убиваютъ всякую предпринимательную энергію⁵). Предлагаются

¹⁾ См. Neumarck. *L'obsession fiscale* t. II, p. 425 и *Lysis. Contre l'oligarchie financière*.

²⁾ Цит. по указанной статьѣ Prof. Kaufmann'a, стр. 469.

³⁾ См. Neumarck. *L'obsession fiscale* t. I, p. 423.

⁴⁾ См. Kimmich. *Die Ursachen des niedrigen Standes der Deutschen Staatsanleihen 1906 г.*, p. 22, 62 и *Lysis. Contre l'oligarchie financière*, p. 104—110 и 181.

⁵⁾ Вотъ какъ характеризуетъ эту политику *Lysis* (*Contre l'oligarchie financière*, p. 94): „чрезвычайно важный фактъ во Франціи этотъ страшный вывозъ французскихъ капиталовъ за границу, съ цѣлью помочь нуждающимся государствамъ, чтобы развивать богатство конкурирующихъ странъ, въ то время, когда, благодаря безсмысленному абсурду, наша собственная торговля, наша промышленность находятся въ неподвижности“.. „около 20 лѣтъ уже наши банки отказываются

всевозможные законодательные запреты и ограничения доступа на французский рынок иностранных ценных бумаг, проповедуя „финансовый протекционизм“¹⁾). На самом деле виноваты не банки, как справедливо указывает Kaufmann²⁾, а характер экономического развития Франции, вызвавший такое направление деятельности кредитных учреждений.

За последнее время особенно сильно увеличивается помышление сбережений французских капиталистов в иностранные ценныености и особенно в государственные займы, приносящие больший процент и успешно размещаемые крупными эмиссионными банками³⁾. Чрезвычайный рост иностранных государственных ценностей, реализованных на французском рынке, констатирует и доклад финансовой комиссии, обсуждавшей проект подоходного налога Caillaux 1907 г. По данным этого доклада, было реализовано иностранных государственных фондов в 1902 г.—1.288 милл. фр., в 1903 г.—2.038 милл. фр., в 1904 г.—1.567 милл. фр., в 1905 г.—1245 милл. фр.⁴⁾. Притом, по утверждению многих исследователей французского денежного рынка, государственные займы иностранных государств чрезвычайно демократизированы во Франции, подобно некоторым другим ценным бумагам⁵⁾. Неумарк называет Францию мировым банки-

поддерживать промышленные предприятия, будь то крупные, средние или мелкие; они ввергают нашу страну в состояние экономической смерти, они обезкураживают всякую инициативу... они позволяют гибнуть всякой способности, всякому таланту, они вызывают в нашей несчастной стране общее состояние разслабления и атрофии” *ibid.*, p. 181.

¹⁾ См. *Lysis* цит. соч. р. 243. В июль 1911 г. был представлен в Палату Депутатов запрос, какая мера правительство намерено принять, чтобы помешать отливу французских капиталов за границу (см. „Речь“ за 1911 г. № 171).

²⁾ См. Kaufmann цит. статья, стр. 478.

³⁾ См. *Rapport* этой комиссии Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907. Annexe № 1053, p. 526 и Kimmich цит. соч., стр. 69.

⁴⁾ См. *Rapport*, стр. 526.

⁵⁾ См. Kimmich цит. соч., стр. 69. Он утверждает, что главными клиентами эмиссионных банков являются мелкие рабочие: крестьяне, лавочники, ремесленники, мелкие торговцы, ищущие помещения своих сбережений в иностранные государственные фонды.

ромъ и единственной страной, имѣющей дѣйствительную монополію мелкихъ капиталистовъ¹⁾). На сколько, дѣйствительно, распространены въ широкихъ народныхъ массахъ различные виды цѣнныхъ бумагъ и, въ томъ числѣ, иностранные государственные займы, трудно судить за отсутствиемъ соотвѣтственныхъ данныхъ. Но, что нѣкоторыя цѣнности весьма раздроблены между большимъ числомъ мелкихъ капиталистовъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Такъ, по вычисленіямъ Neumarc'a, изъ болѣе, чѣмъ 100.000 именныхъ акцій въ большихъ французскихъ желѣзнодорожныхъ обществъ 18,3% падаютъ на собственниковъ съ одной акціей, а 53,2% всѣхъ акцій приходится на собственниковъ, имѣющихъ отъ 2 до 10 акцій; изъ 520.000 именныхъ облигаций тѣхъ же желѣзнодорожныхъ компаний 353.731 облигацией принадлежитъ собственникамъ, имѣющимъ менѣе 25 облигаций. По тѣмъ же подсчетамъ, число владѣльцевъ одной акціи Crédit Foncier возрасло съ 1883 г. по 1900 г. съ 3304 до 9028, число собственниковъ одной акціи Banque de France съ 1860 года по 1908 годъ увеличилось съ 13.767 до 31.249, безъ измѣненія общаго числа ихъ²⁾.

Наиболѣе излюбленной процентной бумагой, чрезвычайно разсѣянной въ широкихъ народныхъ массахъ, въ крестьянствѣ, въ мелкой торгово-промышленной буржуазіи является французская государственная рента. По подсчетамъ Neumarc'a, именные свидѣтельства государственной ренты, дающія годовой доходъ въ 471 милл. фр., распределены между 5 миллионами держателей, изъ которыхъ болѣе 4 миллионовъ получаютъ отъ ренты доходъ, не превышающій 2—50 фр.³⁾. Ту же раздробленность ренты по рукамъ мелкихъ собственниковъ констатируютъ вычисленія, основанныя на официальныхъ данныхъ, произведенныя бывшимъ мин. фин. Cochery: изъ 2 милл., приблизительно, собственниковъ именныхъ свидѣ

¹⁾ См. Neumarc. L'épargne Française, изд. 1906 г., стр. 14. То же находитъ и Leroy-Beaulieu. См. Science des finances t. I, p. 544, 7 изд.

²⁾ См. Neumarc. Statistique nouvelle sur le morcellement des valeurs mobilières Paris 1903. Цит. по Kaufmann'у назв. статья, стр. 448—449.

³⁾ См. ibid.

тельствъ государственной ренты во Франціи, 80% или 1.600.000 лицъ получаютъ отъ нея годовой доходъ, меньшій 40 фр.¹⁾

До сихъ поръ государственная рента не облагалась никакимъ прямымъ налогомъ (на доходъ отъ денежныхъ капиталовъ) въ силу закона 9 vendemiaire VI года, освободившаго отъ налога ^{1/3} государственного долга Франціи. Между тѣмъ, въ случаѣ введенія подоходнаго налога неизбѣжно его распространеніе и на необложенные до сихъ поръ объекты дохода, среди которыхъ государственная рента и доходы отъ иностраннѣхъ государственныхъ заемовъ занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ ²⁾). Привлеченіе государственной ренты къ несенію налога при значительной разсѣянности ея по рукамъ мелкихъ собственниковъ и особенно среди крестьянства ³⁾ является увеличеніемъ бремени обложенія мелкихъ и среднихъ доходовъ, которые въ подоходномъ налогѣ должны получить известныя облегченія. Вслѣдствіе этого, всякія мѣропріятія, направленныя къ обложенію ренты, становятся весьма непопулярными, тѣмъ болѣе, что само правительство разными мѣрами старается достигнуть возможно большей демократизаціи государственного кредита ⁴⁾). Благодаря сильной демократизаціи ренты во Франціи, говоритъ Kimmich, возникла какъ бы нравственная обязанность правительства заботиться о возможно большей равнomoрности ея курса, чтобы масса мелкихъ капиталистовъ не ворчала ⁵⁾). Благодаря этой же популярности ренты въ широкой публикѣ, прави-

¹⁾ См. статью Сосчегу въ „La Grande Revue“ 10 августа 1907 г.

²⁾ По вычисленіямъ Neumarsk'a (*Les valeurs mobilieres en France* Paris 1904, р. 16) ежегодный доходъ отъ французской государственной ренты составляетъ 778 милл. фр., а ежегодный доходъ отъ иностраннѣхъ государственныхъ фондовъ, необложенныхъ также, 1200 милл. фр. Ожидаемый отъ обложенія послѣдніхъ доходъ вычисленъ по проекту *Castillaux* 1907 г. въ 36 милл. ф. съ принятиемъ во вниманіе значительного ускользанія налога.

³⁾ Neumarsk на основаніи данныхъ о распределеніи ренты по департаментамъ доказываетъ ея чрезвычайную раздробленность и среди крестьянства. См. *L'obsession fiscale* t. II, р. 74—77.

⁴⁾ Организація выпуска, дробленіе ренты, децентрализація продажи и покупки ея правительственными чиновниками, уплата процентовъ 4 раза въ годъ, разные налоговые льготы. См. Kimmich цит. соч., стр. 90—91.

⁵⁾ Kimmich цит. соч., стр. 92 и 119.

тельство очень откладывает конверсіи и неохотно решается на нихъ. Тѣмъ больше препятствій встрѣчаетъ обложеніе ренты въ подоходномъ налогѣ. Многіе депутаты опасаются поддерживать подобную мѣру изъ страха потерять сочувствіе своихъ избирателей, мелкихъ держателей ренты. Всѣ бывшія съ 1871 г. и до настоящаго времени попытки подчинить налогу государственную ренту встрѣчали сильнейшее противодействіе и терпѣли неудачу¹⁾. Затрудненія, связанныя съ необходимостью распространить подоходное обложение и на доходы отъ государственной ренты, приходится испытывать проектамъ подоходнаго налога не только типа *impôt sur les revenus*, англійской формы, но и прусской, типа *impôt sur le revenu*. Больше всего противодействія встрѣчаетъ все-таки первая форма подоходнаго налога, при которой рента, какъ и другіе движимые капиталы, облагается посредствомъ вычета налога при оплатѣ купоновъ. Къ этой формѣ подоходнаго налога относится главное возраженіе, приводимое обыкновенно противъ обложения ренты, состоящее въ томъ, что взиманіе съ нея налога путемъ удержанія его выплачивающей проценты кассой поведетъ къ экспропріації тѣхъ, которые въ моментъ введенія закона окажутся собственниками, такъ какъ налогъ амортизируется²⁾). Предполагаютъ, что подъ вліяніемъ обложенія курсовая цѣнность ренты, при прочихъ равныхъ условіяхъ, понизится на капитализированную сумму налога и, поэтому, вся тяжесть налога переложится на нынѣшихъ собственниковъ ренты. Тѣ же, которые приобрѣтутъ ее послѣ введенія налога, нисколько не почувствуютъ бремени, такъ какъ налогъ будетъ уже учтенъ въ понижениі биржевого курса. Что же касается подоходнаго налога прусской формы, типа *impôt sur le revenu*, въ которомъ облагается вся совокупность дохода плательщика, независимо отъ его источника, и въ которомъ спосо-

¹⁾ Изъ-за обложения ренты главнымъ образомъ провалился проектъ подоходнаго налога англійского типа мин. фин. *Cochery* 1896 г. См. *Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or.* 1897 г. *Annexe № 2268.*

²⁾ См. *Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or.* 1907 г. т. I. *Ann. № 737 exposé des motifs къ проекту Caillaux*, p. 5, а также *Prof. Milhaud L'imposition de la rente Paris 1908*, p. 29.

бомъ опредѣленія и взиманія налога является деклараціонный методъ или оцѣнка дохода комиссіей, то здѣсь, вслѣдствіе освобожденія *existenzminimum'a*, введенія прогрессіи или дегрессіи, чрезвычайно затрудняется амортизація налога. Съ перемѣнной владѣльца измѣняется величина падающаго на отдѣльное свидѣтельство государственной ренты налога и, поэтому, невозможенъ учесть въ биржевомъ курсѣ средняго обложенія единицы ренты. Какъ указываетъ *Camille Pelletan*, „то же свидѣтельство ренты будетъ платить различный налогъ въ зависимости отъ имущества плательщика, который ее держить; оно не заплатить ничего, если плательщикъ обладаетъ доходомъ низшимъ, чѣмъ освобождаемая отъ налога сумма; оно уплатить мало, если попадетъ въ руки мелкаго рабочаго; уплатить значительно большую сумму, если находится въ сундуке миллионера. Какимъ образомъ столь измѣнчивый налогъ можетъ капитализироваться въ цѣнности бумаги?“¹⁾). Эта особенность *impôt sur le revenu* считается однимъ изъ главныхъ достоинствъ этой формы подоходнаго налога²⁾), но съ другой стороны обложеніе движимыхъ цѣнностей путемъ декларациіи ведеть къ укрывательствамъ. Здѣсь необходимо оговориться, что и въ подоходномъ налогѣ англійского типа, въ *impôt sur les revenus*, введеніе *existenzminimum'a* специально для ренты или, какъ въ англійской *income-tax* для мелкихъ доходовъ вообще (путемъ сложенія доходовъ отъ разныхъ шедулъ) вызываетъ въ нѣкоторой степени тотъ же эффектъ. Но большинство французскихъ проектовъ типа *impôt sur les revenus*, изъ опасенія вскрыть общую сумму доходовъ плательщика, какъ мы видѣли выше, не прибѣгаєтъ къ англійскому способу проведения *existenzminimum'a*, неудобнаго къ тому же, въ виду необходимости обратной выплаты уплаченного налога, и пригоднаго лишь по отношенію къ именнымъ бумагамъ, а вводить обыкно-

¹⁾ См. *Matin* 16 февраля 1906 г. цитир. по соч. *Milhaud*, p. 225.

²⁾ Rapport комиссіи, разбирающей проектъ *Rouvier* 1903 г. и выработавшей довольно сходный съ нимъ проектъ *impôt sur le revenu*, признаетъ особыннмъ достоинствомъ его именно эту невозможность амортизаціи налога, падающаго на ренту. См. *Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1904. Annexe № 1799*, p. 657—668.

венно облегченія въ дополнительномъ налогѣ, основанномъ на квартирной платѣ (проектъ Внѣпарламентской комиссіи о подоходномъ налогѣ 1894 г., проектъ Cochery 1896 г.).

Женевскій профессоръ Milhaud предлагаетъ, поэому, строго различать вопросъ объ обложеніи ренты въ личномъ подоходномъ налогѣ и въ реальномъ типѣ *impôt sur les revenus*. Признавая желательнымъ и необходимымъ обложение ренты, наравнѣ съ другими видами доходовъ въ общеподоходномъ прогрессивномъ налогѣ, онъ считаетъ недопустимымъ подчиненіе ея купонному налогу, въ виду возможности при этой формѣ амортизациіи налога¹⁾. По его толкованію, запрещеніе закона 9 vendemiaire VI года относится только къ этой послѣдней формѣ, купонному налогу²⁾.

Возраженія противъ распространенія подоходнаго налога англійского типа и на доходы отъ государственной ренты исходитъ не только отъ противниковъ всякой реформы прямого обложения, но и со стороны ея наиболѣе горячихъ защитниковъ³⁾. При обсужденіи въ Палатѣ Депутатовъ проекта подоходнаго налога Cochery 1896 г., болѣе всего протестовали противъ налога на ренту демократическая партія Палаты. Характерна въ этомъ отношеніи рѣчь Jaurès'a, сказанная въ защиту интересовъ мелкихъ держателей ренты въ 1896 г. „Въ моментъ, когда вы впервые облагаете привилегію ренты, говорить онъ, не слѣдуетъ забывать, что ниже крупныхъ рантье, привилегію которыхъ вы должны, наконецъ, прекратить, находятся мелкіе держатели, для которыхъ рента только *minimum* государственного страхованія, которое вы еще не сумѣли ввести. И для всѣхъ этихъ лицъ мы предлагаемъ вамъ установить подобіе системы скидокъ, заимствованной у Англіи, которую вы прославляли нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, когда хотѣли побить прусскую си-

¹⁾ См. Prof. Milhaud *L'imposition de la rente* Paris 1908, p. 78, 212, 217—218.

²⁾ См. *ibid.*, стр. 153—157.

³⁾ См. статью *Dubief „Matin“* 23 февраля 1907 г. „Насъ много на лѣвой, которые твердо стоятъ за личный и прогрессивный налогъ на совокупность дохода съ декларацией, какъ съ неизбѣжнымъ средствомъ его опредѣленія, и которые не допускатъ, чтобы тронули ренту“.

стему Doumer; мы предлагаемъ снять по этой англійской системѣ или по крайней мѣрѣ уменьшить для мелкихъ собственниковъ, для мелкихъ держателей ренты тягость нового налога, который вы вводите. Только на этомъ условіи республиканское большинство будетъ въ состояніи послѣдовать за вами¹). Чрезвычайно любопытна также судьба обложенія ренты на разныхъ стадіяхъ обсужденія проекта подоходного налога Caillaux 1907 г. Чтобы успокоить держателей ренты и формально не нарушать постановленія закона 9 vendemiarie VI года, Caillaux объявилъ въ своеъ проектѣ, что онъ будетъ облагать ренту не посредствомъ вычета налога при оплатѣ купоновъ, какъ въ другихъ цѣнностяхъ, а путемъ непосредственного обращенія къ самимъ держателямъ²). Финансовая комиссія, изслѣдовавшая этотъ проектъ, отказалась отъ обходнаго пути и постановила облагать ренту наравнѣ съ другими цѣнностями путемъ удержанія налога при оплатѣ купоновъ³). Но въ Палатѣ Депутатовъ это постановленіе натолкнулось на сильнѣйшія возраженія съ разныхъ сторонъ: указывалось, что налогъ амортизируется и пострадаютъ лишь нынѣшніе собственники ренты, что онъ падетъ на мелкихъ держателей, на крестьянство, гибельно поддѣйствуетъ на склонность къ бережливости и т. п.⁴) И вотъ подъ вліяніемъ этихъ протестовъ Палатой Депутатовъ было введено, специально для доходовъ отъ французской государственной ренты, освобожденіе *existenzminimum*'а въ 625 фр., когда общій доходъ плательщика не превышаетъ 1250 фр.⁵). Изъ этого видно, насколько велико въ Палатѣ Депутатовъ вліяніе интересовъ массы мелкихъ держателей ренты.

Другими обычными возраженіями противъ распростране-

¹) См. Ann. de la Ch. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1896 г. засѣданіе 4 июля, рѣчь Jaurès'a.

²) См. Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. t. I. Annexe 737, p. 5—6.

³) См. Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. Annexe № 1058, p. 527—528.

⁴) См. обѣ этомъ подробнѣе ниже, стр. 141—143.

⁵) См. ниже, стр. 143. Всѣ остальные доходы отъ денежныхъ капиталовъ не получили облегченій.

нія подоходного налога и на доходы отъ государственной ренты являются опасенія поколебать государственный кредитъ и затруднить возможность проведенія въ будущемъ конверсій. Упоминавшійся нами проф. Milhaud придаетъ этимъ возраженіямъ болѣе важное значеніе, чѣмъ всѣмъ остальнымъ. По его мнѣнію, демократическимъ элементамъ Франціи слѣдуетъ всѣми силами бороться противъ купоннаго налога на ренту, такъ какъ подобная форма обложенія ея нанесетъ серьезнѣйший ударъ государственному кредиту и этимъ воспрепятствуетъ проведенію ряда соціальныхъ реформъ (выкупа въ казну желѣзныхъ дорогъ, введенію государственныхъ монополій: ректификаціи спирта и др.), для осуществленія которыхъ придется прибѣгать къ займамъ¹⁾.

Непопулярностью обложенія ренты въ широкихъ народныхъ массахъ умѣло пользуются заинтересованные общественные круги въ своей агитациіи противъ подоходного налога. Къ этому оружію прибѣгаютъ особенно часто крупная финансовая буржуазія. Для послѣдней, какъ и для представителей интересовъ крупныхъ эмиссіонныхъ банковъ, введеніе подоходного налога особенно невыгодно привлечениемъ къ прямому обложению доходовъ отъ иностранныхъ государственныхъ цѣнностей (сейчасъ на нихъ падаетъ лишь эмиссіонный налогъ). Послѣднее время, какъ мы указывали, иностранные государственные фонды являются, въ виду отсутствія разнообразія и ограниченного числа французскихъ цѣнностей, одной изъ излюбленныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщаются свои сбереженія не только крупные, но и мелкие капиталисты²⁾. Кредитныя учрежденія, крупные эмиссіонные банки, занимающіеся ихъ выпускомъ и размѣщеніемъ въ публикѣ, извлекаютъ изъ этой операциіи очень значительную прибыль³⁾.

¹⁾ См. Milhaud цит. соч., р. 180 и 257.

²⁾ См. Kimmich цит. соч., стр. 69.

³⁾ Это констатируетъ докладъ финансовой комиссіи, обсуждавшей проектъ Caillaux 1907 г. Ann. de la Ch. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907 г. Annexe № 1053, т. I, р. 1053, стр. 526.

См. также книгу *Lysis Contre l'oligarchie financière*.

Междуд тѣмъ введеніе обложенія доходовъ отъ иностраннѣхъ государственныхъ фондовъ должно вызвать пониженіе спроса на нихъ и затруднить возможныя въ будущемъ эмиссіи, и потому оно чрезвычайно невыгодно крупнымъ кредитнымъ учрежденіямъ, специализировавшимся на этой операциі. Отсюда понятно, почему изъ этихъ круговъ исходитъ сильнѣйшая оппозиція подоходному налогу. Крупные эмиссионные банки представляютъ во Франціи весьма внушительную общественную силу. При централизаціи и распространеніи своихъ отдѣленій, по всей странѣ, имъ очень легко вести одновременно агитацию противъ всякой нежелательной имъ мѣры при помощи своихъ агентовъ на мѣстахъ и подчиненной имъ прессы („publicité“), что они и дѣлаютъ не безъ успѣха¹). Мин. Фин. Caillaux въ своей рѣчи 1 юля 1907 г. указываетъ, что вся кампанія противъ подоходнаго налога въ прессѣ и на мѣстахъ исходитъ изъ этихъ круговъ, изъ „міра крупныхъ дѣлъ“.²) Главнымъ средствомъ воздействиія на правительство, практикуемымъ кредитными учрежденіями, является искусственное пониженіе ренты, вызывающее недовольство и ропотъ многочисленной массы мелкихъ собственниковъ, съ которыми приходится считаться³). Такъ, по утвержденію Lysis, на опу-

¹) Крупные эмиссионные банки образуютъ консорціумъ и дѣйствуютъ всегда сообща. Lysis, цит. соч., р. 4—12. Lysis слѣдующимъ образомъ характеризуетъ эту пропаганду крупныхъ эмиссионныхъ банковъ: „Нельзя сомнѣваться въ злѣ, которое приноситъ республикѣ тайная работа этихъ агентовъ, которые, ради помѣщепія иностраннѣхъ бумагъ, ругаютъ наши учрежденія, перетолковываютъ правительственные распоряженія, обвиняютъ въ стремлениі къ конфискаціи имуществъ посредствомъ грабительскихъ налоговъ, дискредитируютъ проекты реформы, представляя ихъ проникнутыми идеями соціализма и революціи. Они возбуждаютъ такимъ образомъ капиталистовъ и рабочихъ противъ существующаго строя. Бываютъ годы, когда во всѣхъ уголкахъ Франціи производится эта пропаганда. Тысячи свидѣтелей могутъ это удостовѣрить. Каждое отдѣленіе кредитного учрежденія — центръ реакціонной пропаганды. Его директора, служащи, „guichetiers“ и „dемарчеurs“ — настоящіе политические агенты“. Lysis. Contre l'oligarchie financiere.

²) См. D . parl. Sess. отъ 1907 г. т. II, р. 1147.

³) Lysis цит. соч., р. 207.

бликованіе проекта Caillaux 1907 г. крупный кредитный учреждение отвѣтили пониженіемъ ренты ¹⁾.

Другой примѣръ вліянія попытки ввести подоходный налогъ на курсъ ренты наблюдался въ 1896 г. (проектъ Doumet): курсъ ренты поднимался или падалъ въ зависимости отъ колебанія шансовъ кабинета. Когда сталъ извѣстенъ проектъ подоходнаго налога Cochery 1896 г., предлагавшій обложить ренту купоннымъ налогомъ, курсъ ея сразу поизился на $2\frac{1}{2}$ фр. (что вызвало обезцѣненіе ренты на 300—400 милл. фр.). Въ ноябрѣ 1896 г., когда Cochery отказался отъ этого налога, курсъ ренты повысился съ 101,30 до 103 ²⁾.

d) Финансовый строй: реальная система прямого обложенія, характеръ коммунальныхъ налоговъ.

Наконецъ, извѣстны затрудненія для введенія подоходнаго налога создаетъ и финансовый строй Франціи. Реальный характеръ ея прямого обложенія и связанная съ нимъ податная техника представляютъ мало элементовъ, на которые могъ бы опираться подоходный налогъ. Благодаря этому Франція не обладаетъ болѣе или менѣе точными свѣдѣніями о размѣрѣ народнаго дохода и его распределеніи. Какъ мы указывали уже выше, всѣ подобные расчеты и вычисленія основаны на данныхъ о распределеніи, главнымъ образомъ, лично-квартирнаго налога, этого неудачнаго суррогата подоходнаго обложенія, и лишь въ послѣднее время стали пользоваться съ этой цѣлью данными статистики наслѣдственного налога. Отсюда происходитъ извѣстная гадательность всякихъ предположеній о финансовыхъ результатахъ производительности подоходнаго налога. Всякий проектъ подоходнаго обложенія, тѣмъ болѣе такія попытки реформы, которая глубоко разрываютъ связь съ дѣйствующей системой прямого обложенія и, особенно, когда замѣняютъ ее всю подоходнымъ налогомъ, наталкиваются неизбѣжно на возраженіе, что онъ

¹⁾ Ibid., p. 211.

²⁾ См. Kimmich цит. соч. стр. 98.

представляютъ опасность для государственной казны, колеблютъ бюджетное равновѣсіе и т. п. ¹⁾). Эти возраженія очень часто довольно основательны, и ими объясняются различные предложенія статистического подоходнаго налога ²⁾. Такое положеніе вещей, осложняя вопросъ о введеніи подоходнаго налога, вліяетъ въ то же время и на самое построение его: подоходный налогъ во Франціи, чтобы не быть рискованнымъ для фиска опытомъ, долженъ быть проведенъ въ духѣ эволюціи налоговой системы, а не какъ рѣзкая перемѣна всего податного строя, оторванная отъ дѣйствительности. Въ виду этого, какъ мы указывали выше, нѣкоторыя формы подоходнаго налога, какъ прусскій типъ его, *impôt sur le revenu*, съ декларацией, или оцѣнкой всей суммы дохода комиссіей, сильной прогрессіей и т. п. являются мало пригодными въ этой странѣ. Съ точки зрењія постепенного развитія французскаго прямого обложенія, наиболѣе подходящей формой подоходнаго налога является типъ *impôt sur les revenus*, англійская форма его. Вслѣдствіе значительности при этой формѣ реальныхъ элементовъ, отсутствуетъ опасеніе поколебать финансы страны, а затѣмъ при ней легче принять во вниманіе нѣкоторыя особенности французскихъ политическихъ нравовъ и экономического строя Франціи.

Другое затрудненіе для введенія подоходнаго налога, связанное также съ налоговой системой Франціи, это финансо-

¹⁾ Возраженіе это выдвигается по поводу всякаго проекта подоходнаго налога. Оно носить, главнымъ образомъ, характеръ классового аргумента со стороны тѣхъ, кому реформа невыгодна, но часто это обвиненіе не лишено объективной основательности. Подобное возраженіе было представлено и Сенатской комиссіи, на разсмотрѣніе которой перешелъ принятый Палатой Депутатовъ проектъ подоходнаго налога Caillaux, членомъ ея сенаторомъ Aimond. См. *L'Economist Francais* №№ 40, 41 и 42 за 1910 г. и *Harristoy L'impôt sur le revenu* 1910 г., р. 756—765.

²⁾ Статистические подоходные налоги имѣютъ цѣлью узнать распределеніе народнаго дохода. Изъ подобныхъ проектовъ можно указать проекты Rouvier 1874 и 1877 г., Dreyfus 1886 г. и проектъ комиссіи Meglou 1901 г. (См. Doc. p. Sess. o. 1901 Annexe № 2365 р. 425—433).

вый строй мѣстныхъ самоуправлений. Какъ извѣстно, однимъ изъ главныхъ источниковъ дохода французскихъ общинъ и департаментовъ являются добавочные сантимы къ прямымъ налогамъ. Достигаютъ они весьма значительныхъ размѣровъ. Въ бюджетѣ 1905 г. добавочные сантимы къ пяти прямымъ налогамъ въ пользу мѣстныхъ самоуправлений составляли 47% общей суммы поступлений отъ этихъ налоговъ, т. е. почти равнялись поступлѣніямъ отъ прямыхъ налоговъ въ пользу государства¹⁾). При введеніи же подоходнаго налога, замѣняющаго часть или всѣ прямые реальные налоги, приходится реформировать и строй мѣстныхъ финансъ, а это значительно осложняетъ проведеніе этой, и безъ того весьма сложной реформы.

Не безъ вліянія на постоянное откладываніе проведенія налоговой реформы оказались разные политические вопросы и события, („буланжизмъ“, дѣло Дрейфуса, отдѣленіе церкви отъ государства) которые за все время третьей республики до послѣднихъ дней отвлекали вниманіе французского общества отъ разрѣшенія насущнѣйшихъ экономическихъ вопросовъ.

§ 5. Заключеніе.

Анализъ отдѣльныхъ причинъ, затрудняющихъ введеніе подоходнаго налога во Франціи, объясняетъ тотъ фактъ, почему здѣсь столько противниковъ подоходнаго обложенія, и почему эта реформа, давно введенная въ большинствѣ европейскихъ государствъ, такъ поздно вступаетъ во Франціи въ стадію практическаго осуществленія.

Во Франціи въ значительной степени отсутствуютъ тѣ причины, которыя вызвали и благопріятствовали введенію подоходнаго налога въ другихъ странахъ. Въ ней нѣть такого вліятельнаго, какъ въ Пруссіи, класса крупныхъ землевладѣльцевъ, ипотечная задолженность котораго явилась могучимъ факторомъ введенія подоходнаго налога. Ядро французскаго аграрнаго класса, какъ мы видѣли, составляетъ

¹⁾ См. Ann. de la Chambre des Députés. Sess. ord. 1907 г. Annexe № 1053, табл. V, стр. 708. См. приложение таблица № 12.

мелкое и среднее крестьянство, хотя и страдающее отъ задолженности и тяжелаго и неравномѣрнаго поземельного налога, но неорганизованное въ политическую партію, пассивное къ общественнымъ дѣламъ, и потому неспособное оказывать достаточнаго давленія на государственную власть. Рабочій классъ Франціи не представляетъ такой внушительной силы, какъ германская соціаль-демократія, сыгравшая немаловажную роль въ проведеніи въ Пруссіи подоходнаго налога. Во Франціи нѣтъ и тѣхъ условій, которыя благопріятствовали возстановленію income-tax въ 1842 г. въ Англіи.

Французская крупная индустріальная и денежная буржуазія не имѣетъ основанія ожидать отъ введенія подоходнаго налога какихъ-либо выгодъ для себя¹⁾ (какъ въ Англіи свобода торговли, отмѣна акцизовъ) и не принуждается къ тому страхомъ народнаго восстанія (въ Англіи „прізракъ чартизма“). Напротивъ, этотъ классъ во Франціи всѣми силами отстаиваетъ дѣйствующую налоговую систему и энергично возстаетъ противъ подоходнаго налога, прекрасно сознавая, что съ проведениемъ реформы ему придется нести большую тяжесть налогового бремени.

Вслѣдствіе слабаго роста населенія, медленнаго темпа экономического развитія и отсталости нѣкоторыхъ формъ промышленности и сельскаго хозяйства, во Франціи наблюдается болѣе равномѣрное распределеніе богатствъ, чѣмъ въ другихъ странахъ. Въ ней мало очень крупныхъ доходовъ, а преобладающую массу составляютъ, какъ мы видѣли, мелкіе и средніе

¹⁾ Впрочемъ, въ исторіи попытокъ введенія подоходнаго налога во Франціи былъ такой моментъ, когда французскій торгово-промышленный классъ очутился въ положеніи сходномъ съ тѣмъ, что было въ Англіи въ 1842 г. Таковъ моментъ послѣ франко-пруссской войны, когда правительство проектировало невыгодныя для индустріального класса таможенные пошлины на сырье и полуфабрикаты. Чтобы избавиться отъ нихъ, былъ выдвинутъ подоходный налогъ (проектъ бюджетной комиссіи въ докладѣ Casimir Pégier); но когда обнаружилось, что аграрный классъ желаетъ исключить изъ этого подоходнаго налога обложение поземельныхъ доходовъ, то буржуазія отказалась отъ поддержки реформы. См. Meugé цит. соч., стр. 133.

доходы. Нѣть, поэому, и такой рѣзкой, бросающейся въ глаза разницы между богатыми и бѣдными, какъ въ Пруссіи, и особенно въ Англіи, что вызывало въ этихъ странахъ требование реформы со стороны низшихъ классовъ. Главнымъ факторомъ, выдвигавшимъ вопросъ о введеніи подоходнаго налога во Франціи, является сильное обремененіе низшихъ классовъ налогами на потребленіе и неравномѣрность распределенія прямыхъ реальныхъ налоговъ. Но до послѣдняго времени осуществленіе этой реформы, какъ мы указывали, постоянно задерживалось неблагопріятнымъ соотношеніемъ силъ и интересовъ отдѣльныхъ общественныхъ группъ.

Тѣ общественные классы, которымъ подоходный налогъ долженъ принести облегченіе налогового бремени (рабочій классъ, крестьянство, мелкая торгово-промышленная буржуазія), не обладали до послѣдняго времени достаточнымъ вліяніемъ на государственную власть, тогда какъ крупная торгово-промышленная и денежная буржуазія, интересамъ которыхъ во Франціи противорѣчить введеніе подоходнаго обложенія, представляли могущественную силу, задавали тонъ въ общественной жизни. Дѣйствие этой неблагопріятной коньюнктуры усиливается, какъ мы видѣли, благодаря чрезвычайной демократизаціи во Франціи нѣкоторыхъ движимыхъ цѣнностей, главнымъ образомъ, государственной ренты, которая освобождена въ настоящее время отъ налога, и привлеченіе которой неизбѣжно въ случаѣ введенія подоходнаго налога. Вслѣдствіе этого ослабляется сочувствіе къ подоходному налогу тѣхъ многочисленныхъ мелкихъ и среднихъ собственниковъ, которые, въ качествѣ землевладѣльцевъ, земледѣльцевъ, мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ, выигрываютъ отъ введенія этого налога; но которые зато, въ качествѣ класса рабочихъ, проигрываютъ отъ привлечения къ обложению доходовъ съ государственной ренты. При большой склонности къ сбереженіямъ, распространенности нѣкоторыхъ цѣнныхъ бумагъ, и ренты въ томъ числѣ, въ широкихъ народныхъ массахъ, когда „всякій консьержъ имѣеть ренту“, понятно, почему низшіе классы Франціи не являются такими рьяными сторонниками подоходнаго на-

лога, какъ въ другихъ странахъ, и легко поддаются всякой агитациі, направленной противъ этой формы обложенія. Къ тому же, и политические нравы французского народа воспитанного на традиціяхъ и священныхъ принципахъ Великой Революціи, являются, какъ мы видѣли, неблагопріятнымъ условіемъ для введенія подоходнаго налога. Эта политическая психологія народныхъ массъ, съ одной стороны, закрываетъ отъ нихъ выгоды, связанныя съ проведеніемъ реформы, а, съ другой стороны, она служитъ весьма воспріимчивой почвой для всякой, враждебной подоходному налогу, агитациі.

Всѣ указанныя условія не только затрудняютъ введеніе подоходнаго налога во Франціи, но и показываютъ, въ какомъ направленіи должна быть построена интересующая насъ реформа, чтобы быть пригодной и приемлемой для этой страны. Многочисленные проекты подоходнаго налога, особенно участвовавшіеся за послѣднее время, въ связи съ усиленіемъ демократическихъ элементовъ въ французскомъ народномъ представительствѣ, можно рассматривать съ этой точки зрењія, какъ рядъ попытокъ выработать форму подоходнаго обложенія, приспособленную къ особенностямъ французского экономического и общественного строя. Завершаетъ серію попытокъ ввести во Франціи подоходное обложение проектъ мин. фин. Caillaux 1907 г., въ которомъ его авторъ постарался, насколько возможно, учесть всѣ отмѣченныя особенности. Что эта послѣдняя попытка оказалась не безуспѣшной, свидѣтельствуетъ принятие основныхъ чертъ проекта Caillaux въ Палатѣ Депутатовъ 9 марта 1909 г. значительнымъ большинствомъ голосовъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Планъ реформы прямого обложенія Caillaux.

Глава I.

Новѣйшая реформа государственного прямого обложения во Франціи
по проекту министра финансовъ Caillaux 7 февраля 1907 г.

§ 1. Общія замѣчанія.

Предыдущее изложение должно было показать, какія затрудненія встрѣчаютъ во Франціи всякія попытки введенія подоходного налога. Эти препятствія удалось, повидимому, преодолѣть новѣйшему проекту реформы прямого обложения во Франціи, проекту подоходного налога мин. фин. Caillaux 1907 г., который, какъ извѣстно, послѣ незначительныхъ измѣненій былъ принятъ 9 марта 1909 г. Палатой Депутатовъ. Хотя реформа эта и сейчасъ еще не вступила въ жизнь и тормозится Верхней Палатой, Сенатомъ, но уже одно одобрение ея народнымъ представительствомъ является весьма значительнымъ событиемъ, такъ какъ это случается впервые за все время длинной исторіи попытокъ введенія подоходного налога во Франціи. Въ этомъ отношеніи проектъ Caillaux 1907 г., его содержаніе и судьба на отдѣльныхъ стадіяхъ обсужденія пріобрѣтаетъ большой теоретической интересъ, независимо даже отъ вѣроятности практическаго осуществленія этой реформы въ жизни. Прежде всего, самый фактъ принятія проекта Caillaux народнымъ представительствомъ заставляетъ предположить не только измѣненіе соотношенія силъ отдѣльныхъ общественныхъ группъ въ благо-

пріятную для подоходного налога сторону, но и приспособленность самого построения реформы къ особенностямъ общественного и экономического строя Франціи, затруднившимъ до сихъ поръ ея осуществлениe. Съ этой послѣдней точки зрѣнія, разборъ проекта дасть возможность провѣрить предыдущіе выводы о причинахъ, задерживавшихъ введеніе подоходного налога во Франціи, и яснѣе показать, какъ отражаются эти затрудненія на построеніи реформы. Съ другой стороны, и судьба проекта на различныхъ стадіяхъ его разсмотрѣнія въ связи съ измѣненіями, произведенными въ немъ финансовой комиссией, Палатой Депутатовъ и комиссией Сената, даютъ извѣстный индуктивный матеріаль для заключенія о томъ, кому эта реформа приноситъ облегченіе налогового бремени, для кого ведетъ къ его усиленію, и въ интересахъ какихъ общественныхъ группъ выдвигается и проводится подоходный налогъ во Франціи. Въ виду этихъ соображеній представляется полезнымъ дополнить предыдущее изслѣдованіе о судьбахъ подоходного обложенія во Франціи болѣе или менѣе подробнымъ разсмотрѣніемъ новѣйшаго проекта реформы на разныхъ стадіяхъ его обсужденія.

§ 2. Анализъ правительственного проекта Caillaux 1907 г.

Внесенный въ Палату Депутатовъ 7 февраля 1907 г. проектъ мин. фин. Caillaux носить название законопроекта объ упраздненіи прямыхъ налоговъ и о введеніи общаго налога на доходы и дополнительного налога на всю совокупность дохода ¹⁾.

Основная задача, преслѣдуемая проектомъ Caillaux, заключается не въ стремлении увеличить государственный доходъ, не въ фискальной цѣли, а въ реформѣ системы прямого обложения, страдающаго, какъ извѣстно, сильной неравномѣрностью ²⁾. Въ этомъ отношеніи новѣйший проектъ завершаетъ

¹⁾ Текстъ проекта съ объяснительной запиской и приложеніями находится въ Ann. de la Chambre des Députés. Doc. parl. Sess. ord. 1907 г. t. I. Appendice № 737 р. 1.

²⁾ Ожидаемые поступления отъ реформы превышаютъ всего на 4 милл. фр. поступления отъ упраздняемыхъ єю налоговъ. См. ibid. p. 17.

собой длинную серию правительственныехъ проектовъ подоходнаго налога, появлявшихся почти ежегодно, начиная съ 1887 г., и преслѣдовавшихъ ту же цѣль: реформу прямого обложенія, достиженіе большей равномѣрности въ распределеніи налогового бремени. Но въ отличіе отъ всѣхъ почти предыдущихъ проектовъ¹⁾, проектъ Caillaux захватываетъ чрезвычайно широкую область, предлагаетъ замѣнить подоходнымъ налогомъ не часть, а всю систему прямого обложенія Франціи. Со вступленіемъ въ дѣйствіе подоходнаго налога, по этому проекту, упраздняются слѣдующіе прямые налоги: оба поземельные, на застроенную и незастроенную собственность, патентный, лично-квартирный и налогъ съ оконъ и дверей²⁾. Налогъ же на доходъ отъ денежныхъ капиталовъ входитъ, какъ составная часть, въ систему подоходнаго налога. Въ связи съ измѣненіемъ строя обложенія движимыхъ капиталовъ проектъ Caillaux вводитъ нѣкоторыя улучшенія въ организаціи гербовыхъ сборовъ съ процентныхъ бумагъ, носящихъ характеръ налоговъ на обращеніе, такъ что въ этой своей части предлагаемая имъ реформа распространяется даже за предѣлы прямого обложенія.

Вводимый взамѣнъ упраздняемыхъ прямыхъ налоговъ подоходный налогъ состоитъ, какъ показываетъ само название проекта Caillaux, изъ двухъ частей, тѣсно связанныхъ между собой и образующихъ цѣльную систему обложенія. Первая часть, носящая название налога на доходы, *impôt sur les revenus*, является группой подоходныхъ налоговъ на отдельные виды дохода. Вторая часть представляетъ общеподоходный дополнительный налогъ, облагающій всю совокупность дохода плательщика (*impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu*). Въ первой части проекта, въ налогъ на доходы, *impôt sur les revenus*, всѣ виды дохода распределены на семь слѣдующихъ категорій:

1-ая: доходы отъ застроенной земельной собственности,

¹⁾ Исключеніе представляетъ проектъ Cochery 1896 г. См. выше стр. 20—21.

²⁾ См. § 1 проекта, р. 13.

- 2-ая: доходы отъ незастроенной земельной собственности,
 3-я: доходы отъ денежныхъ капиталовъ,
 4-ая: доходы отъ торговли, промышленности и личныхъ промысловыхъ занятій,
 5-ая: доходы отъ сельско-хозяйственного промысла,
 6-ая: пенсії, жалованія государственныхъ и частныхъ служащихъ и заработка плата,
 7-ая: доходы отъ либеральныхъ профессій.

Въ каждой категоріи примѣняется наиболѣе соотвѣтствующій данному виду дохода способъ опредѣленія и взиманія налога.

Въ первой категоріи подлежать, такимъ образомъ, налогу доходы отъ застроенной земельной собственности, причемъ здѣсь сохраняется способъ обложенія ихъ, установленный закономъ 8 августа 1890 г. ¹⁾). Какъ извѣстно, по этому закону объектомъ налога является оцѣниваемый каждые 10 лѣтъ валовой доходъ строеній за вычетомъ на издержки $\frac{1}{4}$ для обыкновенныхъ домовъ и $\frac{1}{3}$ для фабрикъ и заводовъ. Измѣнение по сравненію съ дѣйствующимъ положеніемъ заключается лишь въ повышеніи ставки обложенія съ 3,2% до 4%.

Во второй категоріи облагаются доходы отъ незастроенной недвижимости ²⁾). Здѣсь вводится существенное измѣненіе. Изъ раскладочнаго поземельный налогъ превращается въ квотативный, и объектомъ обложенія вмѣсто средняго кадастроваго дохода становится чистый доходъ земли, приравниваемый къ средней наемной стоимости ея за вычетомъ $\frac{1}{5}$ на издержки. Эта наемная стоимость земли опредѣляется особой комиссией на основаніи арендныхъ договоровъ, гдѣ они есть, показаній собственниковъ и другихъ лицъ, а для земель, не сдаваемыхъ въ аренду, по аналогіи съ предыдущими. Произведенныя комиссией оцѣнки земли сохраняютъ силу въ теченіе 10 лѣтъ. Каждые 10 лѣтъ производится

¹⁾ См. § 7 проекта, р. 13.

²⁾ См. § 2—18 проекта, р. 13—14.

ревизія этихъ оцѣнокъ. Въ теченіе же 10-лѣтняго срока измѣненіе оцѣнки допускается лишь въ случаѣ чрезвычайного возрастанія или пониженія этой стоимости или раздѣленія недвижимости на части при отчужденіи. Опредѣленный такимъ образомъ чистый доходъ недвижимости облагается ставкой въ 4%. Налогъ падаетъ на собственника земли по общинаамъ, гдѣ находятся подлежащіе обложенію участки.

Въ третью категорію входятъ доходы отъ денежныхъ капиталовъ всякаго рода¹⁾). Объектомъ налога служить доходъ соотвѣтственныхъ цѣнностей: проценты, дивиденды, погашенія и всякія другія поступленія отъ нихъ. Въ этомъ отношеніи проектъ сохраняетъ прежній порядокъ обложенія, введенный закономъ 29 іюня 1872 г. Новостью является лишь разпространеніе этого налога на доходы отъ ряда другихъ движимыхъ капиталовъ, пользующихся нынѣ свободой отъ обложения. Въ третьей категоріи облагаются, кромѣ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, перечисленныхъ въ законѣ 29 іюня 1872 г., еще слѣдующіе: 1) доходы отъ французской государственной ренты и отъ займовъ французскихъ колоній; 2) доходы отъ иностраннныхъ государственныхъ займовъ; 3) доходы отъ ипотечныхъ и привилегированныхъ (*séances chygraphaires*) займовъ; 4) отъ вкладовъ всякаго рода и суммъ, служащихъ для цѣлей залога. Что касается способа взиманія налога, то, какъ общее правило, сохраняется прежній порядокъ, т. е. налогъ удерживается выплачивающими проценты, дивиденды и другія поступленія учрежденіями и кассами (система такъ наз. *Kassenabzug'a*) и затѣмъ передается въ казну. Исключеніе представляетъ лишь способъ взиманія налога отъ процентовъ отъ ипотечныхъ и привилегированныхъ займовъ, съ денежныхъ вкладовъ и залоговъ и съ доходовъ отъ государственной ренты. Съ первыхъ налогъ взимается путемъ наклейки марокъ на квитанцію, удостовѣряющую уплату, и падаетъ исключительно на кредитора, хотя отвѣтственность за его уплату несутъ солидарно

¹⁾ См. § 19—31 проекта, р. 14.

и кредиторъ, и должникъ. Что же касается доходовъ отъ государственной ренты, то о порядкѣ взиманія съ нихъ налога въ самомъ текстѣ проекта не содергится никакихъ постановлений. Но, какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту, Caillaux собирался установить этотъ порядокъ обложения посредствомъ специальнаго административнаго распоряженія, причемъ предполагалъ организовать взиманіе налога съ ренты путемъ непосредственнаго обращенія къ самимъ владельцамъ ея, а не вычета налога при оплатѣ купона, чтобы показать этимъ, что налогъ взимается съ дохода, каковъ бы ни былъ его источникъ, а не специально съ класса держателей ренты ¹⁾.

Въ четвертой категоріи облагаются доходы отъ торговли, промышленности и личныхъ промысловыхъ занятій (*charges et offices*) ²⁾. Налогъ этой категоріи служить, такимъ образомъ, для замѣны патентнаго налога. Объектомъ обложения является чистый доходъ соотвѣтственныхъ торгово-промышленныхъ предприятій и профессій, получаемый изъ валового дохода за вычетомъ издержекъ и расходовъ, связанныхъ съ производствомъ промысла. Опредѣляется этотъ чистый доходъ контролеромъ прямыхъ налоговъ при участіи комиссіи смѣшаннаго состава (въ нее входятъ и представители самихъ плательщиковъ) на основаніи различныхъ данныхъ, какъ напр., продажной цѣны торгово-промышленныхъ заведеній, размѣра производительности, товарныхъ цѣнь, количества рабочихъ и служащихъ и т. п. Но обращеніе для опредѣнія дохода къ торговымъ книгамъ безусловно не допускается. Процедура опредѣленія чистаго подлежащаго налогу дохода предприятій въ общихъ чертахъ, по проекту, слѣдующая: сначала контролеръ на основаніи разныхъ имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ составляетъ предварительную оцѣнку дохода и сообщаетъ плательщику, тотъ можетъ дѣлать возраженія или прямо объявить сумму

¹⁾ См. *Exposé des motifs* p. 5.

²⁾ См. art. 32—39 проекта, p. 14—15.

своего дохода, подкрепивъ свое заявленіе соотвѣтственными доказательствами; комиссія рассматриваетъ эти заявленія плательщиковъ или выслушиваетъ ихъ личныя объясненія, провѣряетъ представленный доказательства, и свое заключеніе препровождаетъ контролеру; послѣдній окончательно устанавливаетъ оцѣнку дохода, причемъ на эту оцѣнку заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы, которыя разбираются уже въ общемъ судебно-административномъ порядке (первая инстанція—Совѣтъ Префектуры, вторая—Государственный Совѣтъ.) Въ случаѣ такой жалобы плательщикъ обязанъ доказывать свои возраженія представлениемъ торговыхъ книгъ.

Въ слѣдующую, пятую категорію помѣщены доходы отъ сельскохозяйственного промысла, не облагаемые въ дѣйствующей системѣ никакимъ специальнымъ прямымъ налогомъ¹⁾). Въ этой категоріи, слѣдовательно, облагаются какъ арендаторы, такъ и собственники земли, сами ведущіе хозяйство. Подлежащий налогу чистый землеп�льческій доходъ приравнивается $\frac{4}{5}$ наемной стоимости эксплоатируемой земли. Такимъ образомъ объектъ обложенія здѣсь тотъ же, какъ и во второй категоріи, настигающей доходъ отъ землевладѣнія, земельную ренту.

Въ шестой категоріи подлежать налогу доходы трудового характера: жалованія государственныхъ и частныхъ служащихъ, заработка плата и пенсіи и пожизненная рента²⁾). Объектомъ обложенія служить соотвѣтственный чистый доходъ, получаемый деньгами и натурой, за вычетомъ издержекъ, связанныхъ со службой. Для установленія размѣровъ соотвѣтственныхъ доходовъ проектъ Caillaux прибѣгаеть къ способу так. наз. косвенной декларациіи. Лица и учрежденія, занимающія служащихъ и рабочихъ, обязаны представлять контролеру прямыхъ налоговъ поименный списокъ ихъ съ указаніемъ заработка или содер-

¹⁾ См. art. 40—42 проекта, р. 15.

²⁾ См. art. 43—50 проекта, р. 15.

жанія, получаемаго каждымъ изъ нихъ. Такая же обязанность лежитъ на лицахъ и учрежденіяхъ, уплачивающихъ пенсіи и пожизненныя ренты. Контролеръ на основаніи этихъ заявлений, а также и другихъ, имѣющихся въ его распоряженіи данныхъ, устанавливаетъ размѣръ подлежащаго обложенію дохода. На эту оцѣнку можно приносить жалобы въ общемъ порядкѣ ¹⁾.

Въ седьмой категоріи облагаются доходы отъ либеральныхъ профессій и всѣ другіе трудовые доходы, не подходящіе подъ опредѣленіе шестой категоріи. Размѣръ этихъ доходовъ опредѣляется на основаніи деклараціи, которую обязаны представлять сами плательщики. Въ случаѣ не представленія ея, доходъ оцѣнивается контролеромъ прямыхъ налоговъ на основаніи имѣющихся въ его распоряженіи свѣдѣній. Контролеръ провѣряетъ также представленную деклараціи и устанавливаетъ окончательно величину подлежащаго налогу дохода. На оцѣнку контролера допускаются жалобы въ общемъ порядкѣ послѣ опубликованія податныхъ списковъ.

Таково построение обложения въ отдѣльныхъ категоріяхъ первой части проекта.

Что касается налоговыхъ облегченій и скидокъ для мелкихъ доходовъ, которыми обычно преслѣдуется цѣль внесенія большей равномѣрности въ обложение низшихъ доходовъ, сильнѣе обремененныхъ непропорціональными налогами на предметы потребленія, то въ этой части проекта они введены не во всѣхъ категоріяхъ, а лишь во второй, пятой, шестой и седьмой. Во второй категоріи пользуются налоговыми льготами собственники незастроенной земли, ведущіе хозяйство за свой собственный счетъ, если доходъ ихъ отъ земли не превышаетъ 500 фр. въ годъ и если у нихъ отсутствуютъ другіе источники дохода ²⁾. Облегченія заключаются въ томъ, что для части дохода отъ второй категоріи до 300 фр. налогъ уменьшается на $\frac{3}{5}$, для части дохода отъ 301 до 400 фр. на $\frac{2}{5}$ и для части дохода отъ

¹⁾ См. art. 51—55 проекта, р. 15.

²⁾ См. art. 16, 17 и 18 проекта, р. 13.

401 до 500 фр. на $\frac{1}{5}$. Для того, чтобы воспользоваться этими скидками, заинтересованные лица обязаны представить декларацию о размере дохода от незастроенной собственности с указанием ее местоположения и подтвердить, что они лично ведут хозяйство и не имеют других источников дохода. Скидки эти имеют вид облегчить налоговую тяжесть мелких крестьян - собственников, которые и в действующем земельном налоге пользуются по закону 21 июля 1897 г. налоговыми изъятиями и скидками¹⁾. Тот же мотив в еще большей степени играет роль в введении освобождения 1250 фр. дохода в пятой категории и в обложении лишь доходов, превышающих эту сумму²⁾. Введением обложения доходов от сельского хозяйства преследовалась цель привлечь к несению налога крупные земледельческие хозяйства, которых при действующем строю не подлежать специальному налогу³⁾. Для того, чтобы мера эта не задела интересы мелких землевладельцев, не только фермеров, но и многочисленный класс крестьян-собственников и не ухудшила их положения, по сравнению с действующим строем обложения, иводятся эти льготы⁴⁾. Благодаря им, мелкие земледельческие доходы (ниже 1250 фр.) совсем не будут затронуты этим новым налогом, а в низших группах средних доходов вследствие вычета из всякого дохода 1250 фр., не подлежащих налогу, обложение будет весьма незначительным. По подсчетам мин. фин. Caillaux, из 5.700.000 земледельческих хозяйств, 5.470.000 дают доход ниже 1250 фр. и потому будут совершенно освобождены от налога⁵⁾. Въ болѣе широких размѣрахъ вводятся проектомъ освобождения и скидки при обложении доходовъ трудового характера. Въ шестой категории пенсии и пожизненные ренты облагаются лишь въ части, превышающей 1250 фр., а за-

¹⁾ См. объяснения къ проекту, р. 8.

²⁾ См. art. 41, p. 15.

³⁾ См. exposé des motifs, p. 9.

⁴⁾ См. exposé des motifs, p. 6 и объяснения, р. 9.

⁵⁾ См. объяснения статей проекта, р. 9.

работки и жалованія въ части, превышающей сумму отъ 1250 фр. (въ общинахъ съ числомъ жителей менѣе 3000) до 2500 фр. (въ Парижѣ), въ зависимости отъ дороговизны жизни въ данной мѣстности, показателемъ чего служить, по проекту, количество народонаселенія ¹⁾). Точно также въ седьмой категории доходы либеральныхъ профессій подлежать обложению лишь въ частяхъ, превышающихъ отъ 1250 фр. до 2500 фр. въ зависимости отъ мѣстности ²⁾). Благодаря такому построению обложения, съ одной стороны, вводится полное освобожденіе мелкихъ трудовыхъ доходовъ, а съ другой стороны, для доходовъ, превышающихъ этотъ *existenzminimum* обложение получаетъ дегрессивный характеръ.

Извѣстныя льготы для всѣхъ вообще доходовъ трудового характера достигаются въ проектѣ еще тѣмъ, что они облагаются болѣе низкой ставкой, чѣмъ другіе виды доходовъ. Исходя изъ того соображенія, что несправедливо было бы облагать въ одинаковой степени непрочные по большей части доходы, доставляемые трудомъ, и болѣе постоянные доходы, извлекаемые отъ владѣнія движимой или недвижимой собственностью, проектъ Caillaux вводить различныя налоговые ставки, въ зависимости отъ большей или меньшей фундированности данного вида дохода. Доходы отъ капитала, куда отнесены первая, вторая и третья категорія, т. е. недвижимая собственность и денежные капиталы, облагаются ставкой въ 4% ³⁾). Доходы смѣшанного характера, проистекающіе отъ соединенія труда и капитала, именно четвертая и пятая категорія, т. е. доходы отъ торговли, промышленности и сельского хозяйства, облагаются въ 3½%. Доходы же доставляемые исключительно личнымъ трудомъ, какъ заработка плата, жалованія, пенсіи, пожизненная рента и доходы отъ либеральныхъ профессій, подлежать налогу со ставкой въ 3% ³⁾). Это принятие въ разсчетъ фундированности доходовъ при обложеніи является продолженіемъ порядка

¹⁾ См. art. 43 проекта, р. 15.

²⁾ См. art. 51 проекта, р. 15.

³⁾ См. art. 6 проекта, р. 13.

вещей, существующаго и при действующей системѣ прямого обложения. Въ послѣдней большее обложение фундированныхъ доходовъ въ нѣкоторой степени достигается существованіемъ на ряду съ отдѣльными реальными прямыми налогами: поземельнымъ, подомовымъ, патентнымъ, на денежные капиталы, еще двухъ налоговъ дополнительного характера: лично-квартирного и налога съ оконъ и дверей, въ которыхъ эти отдѣльные источники дохода подвергаются вторичному обложению, между тѣмъ, какъ доходы, исключительно трудовые (кромѣ доходовъ отъ либеральныхъ профессий, облагаемыхъ въ патентномъ налогѣ) и доходы отъ сельско-хозяйственного промысла подлежать только этому дополнительному обложению, не подпадая действію другихъ специальныхъ налоговъ.

Второй составной частью подоходнаго налога по проекту Caillaux 1907 г. является дополнительный прогрессивный налогъ на всю совокупность доходовъ плательщика, превышающую 5000 фр., *impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu*¹⁾. Подлежать ему ежегодно всѣ лица, живущія во Франціи, и взимается онъ въ общинѣ главнаго мѣстожительства плательщика. Субъектомъ налога, по проекту, является глава семьи, къ доходу которого присчитываются доходы жены и другихъ членовъ семьи. Исключение изъ этого общаго правила, когда производится раздѣльное обложение, имѣть мѣсто лишь при имущественномъ отдѣленіи супруговъ, и затѣмъ относительно трудовыхъ доходовъ дѣтей и другихъ членовъ семьи. Послѣднее является такимъ образомъ льготой для доходовъ трудового характера и представляеть единственный случай въ проектѣ, когда хоть косвенно проводится облегченіе для многосемейныхъ. Вообще же такъ настойчиво требуемое во Франціи льготное отношение налога къ обремененнымъ большой семьей въ первоначальномъ проектѣ Caillaux не нашло никакого отклика. Объектъ обложения въ дополнительному налогѣ служить общая

¹⁾ См. art. 51—71 проекта, р. 15—16.

сумма дохода плательщика, полученная въ теченіе предшествующаго года. Опредѣляется эта общая совокупность дохода лица посредствомъ сложенія доходовъ разныхъ видовъ, вычисленныхъ по правиламъ отдѣльныхъ категорій, въ томъ числѣ и доходовъ, освобожденныхъ отъ налога, какъ недостигающихъ подлежащаго обложенію минимума. Въ этотъ общий доходъ плательщика причисляются также и доходы, обложенные пропорціональной горной податью (*taxe sur la gendarmerie des mines*), если они имѣются у данного лица. Благодаря такому построению объекта обложенія въ дополнительномъ подоходномъ налогѣ, какъ суммы доходовъ отъ отдѣльныхъ категорій, эта вторая часть системы подоходного налога Caillaux тѣсно связывается съ первой частью, съ налогомъ на отдѣльные виды дохода по категоріямъ, образуя вмѣстѣ съ нею одно органическое цѣлое. Для определенія понимаемой такимъ образомъ общей суммы дохода плательщики обязаны представить заявленія съ указаніемъ общинъ, въ которыхъ они обложены по отдѣльнымъ видамъ доходовъ, и лишь въ отношеніи доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ требуется указать въ заявлениі размѣръ ихъ. Такимъ образомъ проектъ старается избѣгнуть требованія деклараціи всей совокупности дохода и ограничиваетъ ея примѣненіе лишь группой доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (третьей категоріи), въ которой легче всего возможны утайки, и въ которой она является болѣе всего стѣснительной. объясняется это тѣмъ, что доходы третьей категоріи, какъ указывалось выше, облагаются, главнымъ образомъ, посредствомъ вычета налога при оплатѣ процентовъ, дивидендовъ и т. п., причемъ личность плательщика остается совершенно въ сторонѣ и потому неизвѣстна фиску.

Изъ совокупности дохода, подлежащаго дополнительному налогу, допускается вычетъ процентовъ, платимыхъ по долгамъ, если наличность и размѣръ послѣднихъ можно точно установить на основаніи представленныхъ плательщикомъ доказательствъ.

Заявленія плательщиковъ, въ которыхъ они объявляютъ величину получаемаго дохода отъ движимыхъ капиталовъ

и указывают общины, въ которыхъ обложены другія части ихъ дохода, подвергаются прѣвѣркѣ въ особой кантональной комиссіи, составленной изъ агентовъ фиска подъ предсѣдательствомъ мирового судьи. Эта же комиссія устанавливаетъ размѣръ дохода, подлежащаго налогу, для тѣхъ плательщиковъ, которые не представили декларації. Полномочія комиссіи по исправленію декларацій довольно ограничены, такъ какъ ей разрѣшается оспаривать заявленія плательщиковъ только на основаніи данныхъ, которыми она можетъ располагать по дѣйствующимъ законамъ, такъ что обращеніе для прѣвѣрки, напр., къ торговымъ книгамъ безусловно исключается. Окончательно податные списки составляются контролеромъ прямыхъ налоговъ и жалобы на нихъ разрѣшаются въ общемъ судебно-административномъ порядкѣ. Такъ какъ при декларативномъ способѣ оцѣнки доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ весьма облегчаются утайки дохода и обманъ фиска, вслѣдствіе особенной затруднительности контроля въ этой области, то проектъ Caillaux разсчитываетъ предупредить всякия покушенія въ этомъ направленіи угрозой довольно крупныхъ штрафовъ (половины утаенного дохода при неправильной деклараціи и, кромѣ того, если обнаружится впослѣдствіи недостаточное обложение, штрафъ въ тройномъ размѣрѣ недополученнаго казнью налога за все годы, впрочемъ, не болѣе, чѣмъ за 10 лѣть). Весьма обильно назначаются штрафы за утайку дохода и въ первой части проекта, въ подоходномъ налогѣ по категоріямъ.

Дополнительный налогъ на совокупность дохода долженъ по идеѣ Caillaux замѣнить существующіе и сейчасъ въ зачаточномъ видѣ и несовершенной формѣ французскіе *impôts de superposition*: лично-квартирный налогъ и налогъ съ оконъ и дверей, и послужить главнымъ средствомъ для проведенія большей равномѣрности въ распределеніи налогового бремени, падающаго въ настоящее время слишкомъ сильно на плечи малоимущихъ классовъ, въ виду непропорціональности налоговъ на предметы потребленія¹⁾). Сообразно такой функции дополнитель-

¹⁾ См. *exposé des motifs*, p. 7.

наго налога, компенсировать переобременение низших доходовъ косвенными налогами, въ немъ установленъ сравнительно высокій *existenzminimum*, 5000 фр., и обложеніе построено прогрессивно, начиная со ставки въ 10 фр. для доходовъ отъ 5000 до 5500 фр. и кончая 4% для доходовъ выше 100.000 фр.

Таково въ общихъ и наиболѣе существенныхъ чертахъ построеніе системы подоходнаго обложенія по проекту мин. фин. Caillaux 1907 г.

Посмотримъ теперь, какъ отразились въ немъ особенности французского экономического и общественного строя, которыя, какъ мы старались показать выше, являются задерживающими моментами при введеніи подоходнаго налога. Результатомъ приспособленія проекта къ этимъ особенностямъ надо считать прежде всего самое построеніе реформы по английскому типу (*impôt sur les revenus*) съ надстройкой въ видѣ своеобразнаго дополнительного подоходнаго налога. Какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту, Caillaux считаетъ одинаково неудобнымъ при французскихъ условіяхъ экономической и общественной жизни замѣну всѣхъ дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ подоходнымъ налогомъ, построеннымъ какъ по одному прусскому типу, такъ и по одному английскому¹⁾). Подоходный налогъ, по его мнѣнію, какъ и по мнѣнію авторовъ всѣхъ другихъ проектовъ, долженъ не только ввести большую равномѣрность въ прямомъ обложеніи, но и послужить средствомъ для достиженія пропорціональности въ общемъ распределеніи налогового бремени, которое во Франціи, въ виду крупной роли косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія, слишкомъ тяжело ложится на неимущіе классы населенія. Для такой цѣли является необходимымъ введеніе въ подоходномъ налогѣ болѣе или менѣе значительныхъ изъятій и скидокъ для мелкихъ доходовъ и установлѣніе прогрессіи обложенія, которая компенсировали бы эту непропорціональность косвенныхъ налоговъ. Но такъ какъ во Франціи преобладаютъ мелкіе и средніе доходы и отсутст-

¹⁾ См. *exposé des motifs*, p. 2—3.

вуетъ значительное число крупныхъ, то при допущеніи широкихъ облегченій для малосостоятельныхъ плательщиковъ пришлось бы чрезвычайно сильно повысить ставку обложения, чтобы получить отъ подоходнаго налога сумму, равную поступлениемъ отъ всѣхъ реальныхъ прямыхъ налоговъ¹⁾. Это вызвало бы массовое ускользаніе отъ налога и грозило бы нарушить бюджетное равновѣсие, особенно при построеніи подоходнаго налога по прусскому типу, въ которомъ средствомъ опредѣленія дохода служить декларациія самого плательщика или оцѣнка комиссіи.

Что касается англійской формы (*impôt sur les revenus*), то хотя она не представляетъ опасности съ этой точки зрѣнія, въ силу своего болѣе реальнаго характера и взиманія налога у источника, но въ ней пришлось бы повысить обложение, въ случаѣ освобожденія и скидокъ мелкихъ доходовъ по примѣру и въ размѣрахъ, установленныхъ *income-tax*, до невѣроятной высоты, по подсчету Caillaux до 15%, 20% и даже 25%²⁾. Затѣмъ, при этой формѣ подоходнаго налога гораздо труднѣе технически производить освобожденіе отъ налога *existenzminimum*'а и ввести прогрессивность обложения, что настойчиво требуется всѣми демократическими элементами страны.

Въ виду указанныхъ соображеній и особенностей экономического строя Франціи, Caillaux находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ построение проектируемой реформы прямого обложения путемъ слїянія подоходнаго налога англійской формы съ подоходнымъ налогомъ прусского типа, какъ онъ называетъ свою систему³⁾. Въ дѣйствительности это не совсѣмъ такъ. Построенная имъ система подоходнаго обложения является не такой смѣшанной формой, а скорѣй модифицированнымъ и усовершенствованнымъ типомъ англійского подоходнаго налога, весьма напоминающимъ *income-tax* съ недавно произведенной въ ней надстройкой въ видѣ

¹⁾ См. *exposé des motifs*, p. 3.

²⁾ См. *ibid.*

³⁾ См. *exposé des motifs*, p. 2—3.

super-tax и съ проведенiemъ разграничения фундированности дохода ¹⁾). Какъ англійская super-tax, такъ и дополнительный подоходный налогъ облагаются прогрессивно общую сумму дохода плательщика, полученную путемъ суммирования отдѣльныхъ видовъ дохода, опредѣляемыхъ различно въ разныхъ шедулахъ и категоріяхъ. Въ результатѣ такого построенія получается слѣдующая система подоходнаго обложения. Первая часть ея, подоходный налогъ англійской формы (*impôt sur les revenus*), долженъ составлять центръ тяжести всей системы и, благодаря своему реальному характеру, приспособленію обложения къ особенностямъ отдѣльныхъ видовъ дохода, долженъ служить гарантіей, достаточной бюджетной производительности реформы ²⁾). Но, такъ какъ при этой формѣ проведеніе широкихъ облегченій и введеніе прогрессіи обложения технически затруднительно и, кроме того, невозможно благодаря характеру распределенія богатствъ во Франціи, требующему повышенія ставки налога до невѣроятной высоты, то съ этой цѣлью строится дополнительный подоходный налогъ (*impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu*). Этотъ налогъ, падающій лишь на доходы, превышающіе 5000 фр., и облагающій ихъ прогрессивно, долженъ компенсировать непропорціональное въ ущербъ низшимъ классамъ населенія распределеніе косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія ³⁾). Освобождая мелкие и часть среднихъ доходовъ, онъ дополнительно настигаетъ болѣе крупные доходы, уже подлежащіе обложению

¹⁾ Въ виду этого врядъ ли правильно часто повторяемое во время парламентскихъ преній мнѣніе, что проектъ Caillaux 1907 г. это смѣшанный типъ подоходнаго налога (англійскаго и прусскаго), а также отождествленіе его, какъ это дѣлаетъ Mergle (см. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 г. засѣданіе 1 июля, р. 943 и слѣд.), съ австрійской системой прямого обложения послѣ введенія Personaleinkommensteuer по зак. 1896 г. Скорѣе эту послѣднюю систему можно считать смѣшаннымъ типомъ, такъ какъ въ ней личный подоходный налогъ не связанъ ничѣмъ съ парціальными и реальными подоходными налогами.

²⁾ См. exposé des motifs, p. 3.

³⁾ См. ibid., p. 7.

въ налогъ на доходы (въ *impôt sur les revenus*). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ долженъ дать средства для проведенія облегченій мелкимъ доходамъ въ нѣкоторыхъ категоріяхъ первой части системы подоходнаго обложенія. Но, при построеніи этого дополнительнаго налога, Caillaux отказывается слѣдоватъ всесцѣло прусскому типу подоходнаго налога, наиболѣе пригодному технически для указанной цѣли. Прусскій типъ не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію Caillaux, французскимъ нравамъ, отвергающимъ декларацію всего дохода и связанную съ этимъ способомъ оцѣнки провѣрочную процедуру¹). Чтобы не прибѣгать „къ беспощадному формализму и инквизиціи, которые такъ характерны для нѣмецкаго налога“²), дополнительный подоходный налогъ основывается на обложеніи всей суммы дохода, какъ въ прусской *Einkommensteuer*, но опредѣляется этотъ доходъ не при помощи деклараціи или оцѣнки комиссіей, а при помощи свѣдѣній о составныхъ частяхъ дохода плательщика въ подоходномъ налогѣ по категоріямъ. Такимъ образомъ налогъ, который долженъ исполнять функцію субъективнаго обложенія по преимуществу, строится на томъ же въ значительной степени реальному основаніи, какъ и первая часть подоходнаго налога.

Особенности экономическихъ и общественныхъ отношеній Франціи наложили свой отпечатокъ и на детали организаціи обложенія въ отдѣльныхъ частяхъ проектируемой реформы. Въ первой ея части, въ подоходномъ налогѣ по категоріямъ, наблюдается стремленіе приспособить способъ опредѣленія дохода и взиманія налога къ экономическимъ особенностямъ разныхъ видовъ дохода. Такъ, экономическая отсталость земледѣльческаго класса Франціи, состоящаго главнымъ образомъ изъ мелкихъ и среднихъ крестьянъ-собственниковъ и фермеровъ, среди которыхъ веденіе отчетности слабо распространено, заставила Caillaux прибѣгнуть при опредѣленіи

¹⁾ См. *exposé des motifs*, p. 3.

²⁾ Ibid., p. 3.

доходовъ отъ незастроенной недвижимости и отъ земледѣлія (вторая и пятая категорія) къ вѣнчному признаку, именно къ наемной стоимости обрабатываемой земли ¹⁾). То же преобладаніе мелкихъ земледѣльцевъ въ составѣ французскихъ сельскихъ хозяевъ создаетъ, какъ указывалось въ своемъ мѣстѣ, серьезнѣйшее препятствіе къ распространенію подоходнаго налога и на земледѣльческую прибыль, такъ какъ въ этомъ распространеніи усматривается желаніе увеличить налоговое бремя и безъ того сильно обложенаго крестьянства. Учитывая это обстоятельство, проектъ Caillaux, вводить въ пятой категоріи (земледѣльческая прибыль) вычетъ изъ всяаго дохода свободнаго отъ налога *existenzminimum*'а въ 1250 фр., разсчитывая не задѣть новымъ обложеніемъ многочисленной массы мелкихъ и отчасти среднихъ крестьянъ-собственниковъ и фермеровъ. Благодаря этому вычету, новый налогъ совершенно не коснется 5.470.000 земледѣльцевъ, по подсчетамъ Caillaux, изъ 5.700.000 всѣхъ сельскихъ хозяевъ Франціи ²⁾). Такъ называемая демократизація государственной ренты, раздробленной, какъ извѣстно, по рукамъ значительнаго числа мелкихъ и среднихъ держателей изъ всѣхъ слоевъ населенія и неподлежащей въ настоящее время налогу, отразилась на построеніи обложенія доходовъ отъ этой процентной бумаги въ третьей категоріи. Признавая непопулярность привлеченія ея къ обложенію, Caillaux избѣгаетъ подчиненія государственной ренты купонному налогу, по примѣру другихъ цѣнностей, и предполагаетъ обратиться къ личному обложенію самихъ собственниковъ ея, чтобы не нарушать формально постановленія закона 9 *vendemiaire* VI года ³⁾) и показать держателямъ ренты, что облагается не рента специально, какъ онъ объясняетъ эту мѣру, а доходы отъ нея наравнѣ со всякими другими видами дохода ⁴⁾). Но кромѣ

¹⁾ См. *exposé des motifs*, p. 4.

²⁾ См. *exposé des motifs*, p. 6.

³⁾ По толкованію пѣкоторыхъ финансистовъ этотъ законъ освобождаетъ ренту лишь отъ обложения путемъ вычета налога изъ купона при оплатѣ его См. Milhaud *L'imposition de la rente*, p. 153—157.

⁴⁾ См. *exposé des motifs*, p. 6.

того, этотъ особенный порядокъ обложения ренты ведеть къ ускользанію части доходовъ отъ нея ¹⁾ и, вслѣдствіе этого, затрудняетъ амортизацію налога, перелагаемость его на нынѣшнихъ собственниковъ ²⁾, что въ виду демократизаціи ренты весьма важно, такъ какъ ослабляетъ одно изъ важнейшихъ возраженій противъ распространенія на нее обложенія.

Не остались безъ вліянія на построеніе обложенія въ проектѣ Caillaux и политическая традиція, господствующая во Франціи, „нравы“, недопускающіе вмѣшательства фиска въ имущественные отношенія плательщиковъ. Этимъ объясняется отчасти реальный характеръ всей системы подоходного налога. Въ связи съ этимъ находится и стремленіе, какъ видно изъ обзора проекта, избѣгнуть, насколько возможно, примѣненія декларациіи и связанныхъ съ нею стѣснительныхъ контрольныхъ мѣръ, признаваемыхъ во Франціи невыносимой инквизиціей. Декларационный методъ оцѣнки доходовъ встрѣчается лишь въ седьмой категоріи проекта при опредѣленіи доходовъ отъ либеральныхъ профессій и въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ при опредѣленіи доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, гдѣ этотъ способъ является технически единственнымъ возможнымъ, и гдѣ безъ него никакъ нельзя было обойтись. Напротивъ, при обложеніи доходовъ отъ торговли и промышленности (четвертая категорія), гдѣ этотъ способъ является наиболѣе совершеннымъ, Caillaux обращается къ опредѣленію торгово-промышленной прибыли на основаніи выѣшнихъ данныхъ дѣятельности предпріятій, ограждая при этомъ плательщиковъ отъ всякаго вторженія въ ихъ частная дѣла, запрещая обозрѣвать торговыя книги и т. п. Весьма характерна также въ этомъ отношеніи процедура опредѣленія общей суммы дохода въ дополнительномъ налогѣ. Строя обложеніе на томъ же основаніи, какъ и въ подоходномъ налогѣ по категоріямъ, Caillaux все-таки не

¹⁾ Размѣръ этого ускользанія Caillaux исчисляетъ довольно высоко, въ 9 милли. фр. См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1907, t. I. Annexe № 1053, p. 556.

²⁾ См. Prof. Milhaud L'imposition de la rente, p. 242—243, который съ этой точки зренія восхваляетъ методъ Caillaux и недоволенъ постановлениемъ комиссіи, установившей купонаое обложение ренты.

рѣшается требовать отъ плательщиковъ деклараціи о размѣрѣ этихъ уже обложенныхъ составныхъ частей ихъ дохода, а ограничивается требованіемъ лишь указанія общинъ, въ которыхъ они обложены, обрекая податную администрацію на сложную переписку и работу, связанную съ установленіемъ величины доходовъ. Объясняется это опасеніемъ, какъ бы въ подобномъ требованіи плательщики не усмотрѣли деклараціи всего дохода, къ которой французскіе нравы относятся особенно несочувственno. Повидимому, такими же соображеніями можно отчасти объяснить то, что въ первой части подоходного налога при введеніи облегченій и изъятій для мелкихъ доходовъ не принимается во вниманіе общая субъективная налогопособность плательщика, требующая знанія всей совокупности его дохода. Исключеніе представляютъ льготы мелкимъ землевладѣльцамъ (вторая категорія), ведущимъ хозяйство за свой собственный счетъ, гдѣ условіемъ полученія льготъ является отсутствіе другихъ источниковъ дохода, кромѣ земледѣлія. Но и здѣсь условіе это чисто отрицательное, нетребующее указанія величины общей суммы дохода.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что Caillaux не только старался приспособить свой подоходный налогъ къ присущимъ Франціи особенностямъ экономического и общественного строя, но и стремился по возможности учесть въ немъ даже настроение политической психологіи народа, „нравы“ плательщиковъ.

Небезынтереснымъ представляется теперь прослѣдить, какое перераспределеніе налогового бремени между отдѣльными общественными группами должна вызвать проектируемая реформа прямого обложенія, каковы соціально-политическая тенденція ея. Съ этой цѣлью необходимо было бы сравнить налоговую тягость отдѣльныхъ общественныхъ классовъ при дѣйствующемъ строѣ прямого обложенія съ тѣмъ бременемъ, которое имъ придется нести въ случаѣ введенія проектируемаго подоходного налога. Но такое сравненіе, за отсутствиемъ болѣе точныхъ данныхъ, возможно осуществить только сопоставленіемъ поступленій отъ отдѣльныхъ прямыхъ налоговъ,—предполагая, что они не перела-

гаются и падаютъ всецѣло на опредѣленныя общественныя группы,—съ ожидаемыми финансовыми результатами подоходнаго налога въ отдѣльныхъ его частяхъ. Такъ какъ проектъ Caillaux замѣняеть прямые реальные налоги, падающіе на отдѣльные объекты дохода, приблизительно совпадающими съ ними парціальными подоходными налогами (категоріями), а прямые налоги, облагающіе общую налогоспособность плательщика (лично-квартирный и налогъ съ оконъ и дверей) дополнительнымъ общеподоходнымъ налогомъ, то сопоставленіе это въ нѣкоторой степени облегчается. Балансъ реформы подведенъ на слѣдующей таблицѣ, приложенной къ объяснительной запискѣ проекта¹⁾:

| Поступлениія отъ дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ по бюджету 1907 г. | | Ожидаемыя поступлениія отъ подоходнаго налога. | |
|---|--------------|--|--------------|
| Отдѣльные налоги. | Въ мілл. фр. | Отдѣльныя части подоходнаго налога. | Въ мілл. фр. |
| Налогъ на застроенную собственность . . . | 91 | I Общеподох. налогъ по категоріямъ: | |
| | | 1-ая категорія: доходы отъ застроенной собственности . . . | 96 |
| Поземельный налогъ на незастроенную собственность . . . | 105 | 2-ая: доходы отъ незастроенной собствен. . | 50 |
| Патентный налогъ . . . | 138 | 3-я: доходы отъ денежныхъ капиталовъ: | |
| Налогъ въ 4% на доходы отъ денежныхъ капиталовъ . . . | 80 | a) французскихъ . . . | 71 |
| | | b) иностраннныхъ . . . | 36 |
| | | c) франц. госуд. ренты . | 14 |
| | | d) друг. займовъ, вкладовъ и залогов. суммъ . | 124 |
| Лично-квартирный налогъ . . . | 101 | 4-ая: доходы отъ торговли и промышленности . | 3 |
| Налогъ на двери и окна. | 66 | 5-ая: доходы отъ сельскаго хозяйства . | 128 |
| Гербовый сборъ и пошлины на отчужденіе движимыхъ цѣнностей французскихъ и иностраннныхъ . . . | 109 | 6-я: пенсіи, жалованія, заработка плата . | 21 |
| | | 7-ая: доходы либеральныхъ профессій . | 18 |
| | | II. Дополнительн. общеподох. налогъ . | 6 |
| | | III. Замѣна гербовыхъ сборовъ и пошлинъ на отчужденіе движимыхъ цѣнностей сборомъ съ дохода послѣднихъ . | 120 |
| Итого . . . | 690 | Итого . . . | 694 |

¹⁾ См. проектъ Caillaux Appendix № 1, p. 17.

Несмотря на большую неточность и лишь приблизительность этихъ вычисленій обь ожидаемыхъ поступленіяхъ отъ подоходнаго налога, по нимъ все-таки можно составить себѣ извѣстное представление о перегруппировкѣ налогового бремени, которая должна произойти послѣ осуществленія реформы. Такъ, прежде всего, мы видимъ изъ этой таблицы, что налоговое бремя землевладѣнія и земледѣлія уменьшается на 34 милл. фр. (105 милл. фр. [налогъ на незастроенную собственность] — 50 милл. ф. [вторая категорія] + 21 м. фр. [пятая категорія]) = 34 м. фр.). Здѣсь мы предполагаемъ, что размѣръ обложенія этихъ доходовъ въ другихъ налогахъ, въ томъ числѣ въ двухъ дополнительныхъ налогахъ (лично-квартирномъ и съ оконъ и дверей) при старомъ строѣ и въ дополнительному общеподоходномъ налогѣ при новомъ порядке, одинаковъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Несомнѣнно, что эти доходы подпадутъ дополнительному обще-подоходному налогу въ гораздо меньшей степени, такъ какъ при предположеніи о Французѣ маленькихъ и среднихъ фольскихъ хозяевъ громадная масса ихъ будетъ освобождена отъ этого обложенія или будетъ настигнута имъ очень слабо, въ виду высокаго *existenzminimum*'а (5000 фр.) и прогрессии.

Группа доходовъ отъ торговли и промышленности облагается патентнымъ налогомъ въ 138 милл. фр., куда входитъ и обложение доходовъ отъ либеральныхъ профессій, а въ четвертой категоріи подоходнаго налога въ 128 милл. фр., а вмѣстѣ съ налогомъ на либеральныя профессіи (седьмая категорія — 6 милл. фр.) въ 134 милл. фр. Происходитъ такимъ образомъ незначительное уменьшеніе обложенія въ 4 милл. фр. Въ дѣйствительности, есть основаніе думать, что ожидаемая поступленія отъ четвертой категоріи нѣсколько преуменьшены Caillaux, такъ какъ, по официальнымъ даннымъ, средняя ставка патентнаго налога считается приблизительно въ 3%¹⁾, между тѣмъ какъ въ подоходномъ налогѣ доходы отъ торговли и промышленности облагаются въ 3,5%.

Если даже признавать обло-

¹⁾ См. Alfred Mansion *Notre Système d'impôts directes* Paris 1907, p. 6—7.

женіе въ патентномъ налогѣ и въ четвертой категоріи одинаковыѣ, то все-таки можно ожидать, что налоговая тягость торговли и промышленности, взятая въ цѣломъ, увеличится при новомъ строѣ, такъ какъ въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ этой группѣ доходовъ придется, вѣроятно, участвовать въ нѣсколько болѣеї суммѣ, чѣмъ въ двухъ дѣйствующихъ дополнительныхъ налогахъ, построенныхъ на обложеніи квартирной платы и неулавливавшихъ въ достаточной степени крупныхъ доходовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ противоположномъ направленіи измѣняется, по проекту, налоговое обремененіе мелкой и крупной торговли и промышленности. Мелкая торговь-промышленная предпріятія, подпадающія въ настоящее время двумъ дополнительнымъ налогамъ (лично-квартирному и съ оконъ и дверей), будутъ, по проекту, совершенно освобождены отъ дополнительного обложения благодаря *existenzminimum*' въ 5000 фр. Напротивъ, крупная предпріятія, слабо обложенные этими двумя налогами, имѣющими регрессивный характеръ (основаны на квартирной платѣ), принуждены будутъ нести значительно болѣе бремя въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ, построенномъ прогрессивно.

Застроенная собственность, какъ видно изъ той же таблицы, облагается, по проекту, на 5 милл. фр. выше, чѣмъ въ дѣйствующемъ подомовомъ налогѣ, если принимать ея долю въ дополнительномъ обложениі сейчасъ и по проекту равной. Это увеличеніе обложения получилось благодаря повышенію ставки налога съ 3,2% до 4%.

Насколько большое облегченіе получаются въ случаѣ осуществленія реформы доходы трудового характера, затруднительно судить, въ виду неизвѣстности, въ какой суммѣ они облагаются въ единственныхъ, падающихъ на нихъ теперь прямыхъ налогахъ, лично-квартирномъ и налогѣ съ оконъ и дверей. Ожидаемыя поступленія отъ обложения этихъ доходовъ (шестая категорія) исчислены по проекту Caillaux въ 19 милл. фр. Можно предполагать, что низшіе трудовые доходы будутъ совершенно освобождены отъ обложения (*existenzminimun* въ шестой категоріи и въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ), средніе будутъ об-

ложены въ слабой степени, а высшіе, благодаря совмѣстному дѣйствію шестой категоріи и дополнительного прогрессивнаго подоходнаго налога, понесутъ болѣшее налоговое бремя, чѣмъ при дѣйствующемъ строѣ прямого обложенія.

Наибольшее увеличеніе налоговой тягости падаетъ, по проекту, на доходы отъ денежныхъ капиталовъ. Какъ указывалось выше, къ обложению въ подоходномъ налогѣ привлекается цѣлый рядъ такихъ движимыхъ цѣнностей, которыя при дѣйствующемъ строѣ освобождены отъ налога на доходы отъ денежныхъ капиталовъ. Благодаря этому, какъ видно изъ таблицы, налоговое бремя движимаго капитала въ цѣломъ возрастаетъ на 53 милл. фр. Затѣмъ, реорганизація гербовыхъ сборовъ и пошлинъ при отчужденіи денежныхъ капиталовъ посредствомъ замѣны ихъ подоходнымъ сборомъ ведеть къ новому повышенію налоговой тяжести этой группы доходовъ на 22 милл. фр. Наконецъ, денежному капиталу придется участвовать и въ несеніи дополнительного общеподоходнаго налога. Но, усилився ли при этомъ обложение его, по сравненію съ дѣйствующими дополнительными налогами, трудно рѣшить за отсутствіемъ необходимыхъ для этого данныхъ. Можно лишь предполагать, что значительная часть денежнаго капитала совсѣмъ не подпадетъ этому налогу, или будетъ настигнута имъ въ слабой степени, какъ вслѣдствіе того, что во Франціи движимыя цѣнности сильно демократизированы, разсѣяны по рукамъ мелкихъ капиталистовъ, такъ и потому, что благодаря определенію доходовъ отъ нихъ посредствомъ деклараціи въ дополнительному подоходномъ налогѣ, слѣдуетъ ожидать высокій процентъ ускользанія отъ налога.

Такимъ образомъ, если основываться на приведенныхъ выше подсчетахъ обѣ ожидаемыхъ поступленіяхъ отъ подоходнаго налога, то проектируемая реформа ведеть къ слѣдующему перераспределенію налогового бремени между отдельными общественными группами. Результатомъ ея должно явиться довольно значительное облегченіе налоговой тягости ядра французскаго аграрнаго класса, крестьянства, за счетъ

увеличеннія налогового бремени, главнымъ образомъ, денежнаго капитала и частью крупной торгово-промышленной буржуазіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря освобожденію *existenzminimum*'а въ 5000 фр. и прогрессивности ставокъ въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ, а также скидкамъ и изъятіямъ въ нѣкоторыхъ категоріяхъ налога на доходы (*impôt sur les revenus*), реформой вызывается общее передвиженіе обложенія съ низшихъ доходовъ на высшіе. Первые получаютъ облегченіе, вторые обременяются въ увеличенномъ размѣрѣ.

§ 3. Проектъ Caillaux въ финансовой комиссіи Палаты Депутатовъ.

Проектъ мин. фин. Caillaux рассматривался финансовой комиссіей Палаты Депутатовъ (*Comission de la législation fiscale*) и былъ принятъ ею съ небольшими измѣненіями, на которыхъ правительство дало свое согласіе. Докладъ комиссіи, составленный René Rénoult, былъ представленъ въ Палату Депутатовъ 13 іюля 1907 г. ¹⁾.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію этого доклада и къ разбору измѣненій, внесенныхъ финансовой комиссіей въ первоначальный проектъ реформы.

Какъ видно изъ доклада, основной вопросъ въ проектируемой реформѣ прямого обложенія, вопросъ о формѣ построенія подоходнаго налога, вызвалъ въ финансовой комиссіи нѣкоторая разногласія. Болѣе умѣренные и консервативные члены ея высказывались за построеніе реформы исключительно по английскому типу (*impôt sur les revenus*) и протестовали противъ дополнительного общеподоходнаго налога, въ которомъ они видѣли непригодный, по ихъ мнѣнію, для Франціи прусскій типъ, *impôt sur le revenu* ²⁾. На-

¹⁾ Полное название доклада: *Rapport fait au nom de la comission de la législation fiscale chargée d'examiner le projet de loi portant suppression des contributions directes et établissement d'un impôt général sur les revenus et d'un impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu par M. René Rénoult, député.* Помѣщено въ *Annales de la Chambre des Députés Doc. parl. Sess. or. 1907, t. I. Annexe № 1053, p. 513.*

²⁾ См. *Rapport комиссіи*, р. 513.

противъ, руководящее большинство комиссіи, состоявшее изъ представителей радикальныхъ, радикаль-соціалистическихъ и соціалистическихъ группъ Палаты, защищая программу своихъ партій, отдавало предпочтеніе прусской формѣ, какъ болѣе удобной для проведенія облегченій мелкимъ доходамъ и прогрессивнаго обложенія ¹⁾). Но, въ результаѣ обсужденія вопроса, и эта, болѣе радикально настроенная часть комиссіи, не желая создавать треній скорѣйшему проведенію такъ долго ожидаемой реформы, согласилась принять основныя черты построенія проекта Caillaux, тѣмъ болѣе, что въ заключающемся въ немъ дополнительномъ подоходномъ налогѣ она находила частичное осуществленіе своихъ требованій ²⁾.

Были и другія основанія, по которымъ комиссія одобрила основныя черты построенія реформы по проекту Caillaux. Въ заслугу проекту ставится главнымъ образомъ то, что онъ содержитъ реформу всего прямого обложенія Франціи, что онъ вводить различное обложение отдѣльныхъ видовъ доходовъ въ зависимости отъ ихъ характера, что онъ уничтожаетъ оба несправедливые дополнительные налога, лично-квартирный и налогъ съ оконъ и дверей, вводить большую равномѣрность въ обложение доходовъ отъ земли и отъ торговли и промышленности и облегчаетъ налоговое бремя незастроенной собственности на 60 милл. фр. ³⁾). Важной положительной чертой проекта комиссія считаетъ также дополнительный общеподоходный налогъ, обладающей *existenzminimum'омъ* и прогрессіей. При его помощи, по мнѣнію комиссіи, удастся исправить присущую французской налоговой системѣ въ цѣломъ неравномѣрность, вызываемую перебремененіемъ бѣдныхъ налогами на потребленіе ⁴⁾). Кромѣ того, соглашаясь на принятіе проекта Caillaux, комиссія исходила изъ того убѣжденія, что налоговая система должна быть въ соотвѣтствіи съ развитіемъ правовъ, со стремленіями

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid.

³⁾ См. Rapport комиссіи, p. 513.

⁴⁾ Ibid.

народа, съ его особымъ представлениемъ о налоговой справедливости и свойственнымъ данной странѣ характеромъ распределенія богатствъ, а такое соотвѣтствіе, приоровленіе къ особенностямъ французского общественного строя, комиссія признаетъ въ проектѣ Caillaux¹⁾). Но, тѣмъ не менѣе, финансовая комиссія сочла необходимымъ внести въ первоначальный проектъ рядъ поправокъ второстепенного характера, къ изложенію которыхъ и мотивовъ, вызвавшихъ ихъ, мы переходимъ.

Поправки эти, измѣненія, произведенныя въ проектѣ и получившія одобреніе правительства, двойкаго рода. Отчасти онѣ касаются самаго способа построенія обложенія, опредѣленія дохода и взиманія налога, а отчасти направлены на расширеніе налоговыхъ изъятій (*existenzminimum'a*) и скидокъ для мелкихъ доходовъ. Измѣненія первого рода слѣдующія. Во второй категоріи отмѣняется ст. 11 проекта, въ силу которой собственники незастроенной недвижимости обязаны представлять декларацію съ указаніемъ границъ, размѣровъ и мѣстоположенія занимаемыхъ ими участковъ земли. Упраздненіе этой статьи мотивируется стремленіемъ избѣгать декларациі тамъ, где безъ нея можно обойтись²⁾. Затѣмъ, измѣняется порядокъ назначенія членовъ общинной комиссіи для оцѣнки наемной стоимости незастроенной земли въ томъ направленіи, что всѣ они выбираются Муниципальнымъ Совѣтомъ, а не назначаются префектомъ (какъ проектировалъ Caillaux). Это измѣненіе произведено, въ виду высказанныхъ въ финансовой комиссіи опасеній, что префектъ можетъ, злоупотребляя своимъ правомъ, оказывать политическое давленіе на населеніе³⁾. Въ третьей категоріи, облагающей денежные капиталы, комиссией измѣненъ порядокъ взиманія налога съ доходовъ отъ французской государственной ренты. Комиссія нашла указанные выше мотивы специального способа обложенія ренты путемъ личного налога не настолько существенными, чтобы отказываться отъ

¹⁾ См. Rapport комиссіи, р. 514.

²⁾ См. Rapport комиссіи, р. 513.

³⁾ Ibid., р. 521.

наиболѣе практичеснаго и недопускающаго ускользанія обложенія ея посредствомъ такъ наз. Kassenabzug'a, т. е. удержанія налога при оплатѣ купоновъ, тѣмъ болѣе, что привлеченіе ренты къ обложению принципіально рѣшено правительствомъ¹⁾). Важное улучшеніе въ направленіи усиленія субъективнаго начала въ обложеніи достигнуто комиссией допущеніемъ вычета изъ подлежащаго налогу дохода отъ застроенныхъ и незастроенныхъ недвижимостей (первая и вторая категорія), процентовъ, платимыхъ по ипотечнымъ долгамъ, при условіи надлежащаго удостовѣренія ихъ величины²⁾. Весьма существенное измѣненіе претерпѣло въ работахъ финансовой комиссіи построеніе обложенія торгово-промышленныхъ доходовъ (четвертая категорія). Послѣ долгихъ преній комиссія рѣшила, подъ вліяніемъ представленныхъ ей протестовъ различныхъ торговыхъ палатъ³⁾, отказаться какъ отъ построенія проекта Caillaux, такъ и отъ введенія декларационнаго способа опѣнки этихъ доходовъ, несмотря на признаніе этого порядка опредѣленія торгово-промышленной прибыли наиболѣе совершеннымъ⁴⁾). Обложение доходовъ четвертой категоріи построено комиссией въ основныхъ чертахъ по типу Gewerbesteuer Эльзасъ-Лотарингіи⁵⁾. Подлежитъ налогу въ этомъ измѣненномъ строѣ не чистая прибыль отъ торговли, промышленности и личныхъ промысловыхъ занятій за предыдущій годъ, опредѣляемая

¹⁾ Ibid., p. 525.

²⁾ См. Rapport комиссіи, p. 521 и art 23 проекта комиссіи.

³⁾ Содержанія протестовъ торговой палаты г. Парижа и собранія предсѣдателей торговыхъ палатъ Франціи изложено въ Rapport комиссіи, p. 532.

⁴⁾ Ibid., p. 531.

⁵⁾ Налоговое законодательство Эльзасъ-Лотарингіи оказалось вообще сильное вліяніе на проектъ Caillaux и работы финансовой комиссіи. Главной причиной этого является то, что въ обѣихъ этихъ провинціяхъ недавно еще дѣйствовавшая французская система прямыхъ налоговъ замѣнена съ успѣхомъ болѣе прогрессивнымъ строемъ прямого обложения. Благопріятные результаты примѣненія его въ странѣ съ преобладающимъ французскимъ населеніемъ доказываютъ возможность аналогичной реформы и во Франціи.

контролеромъ при участії оцѣночной комиссії, какъ у Caillaux, а нормальна производительность предпріятій. Подъ по-слѣдней понимается прибыль, „которая при нормальныхъ условіяхъ эксплоатациі и за вычетомъ общихъ издержекъ, можетъ быть принята, какъ средній годовой доходъ пред-пріятія“ ¹⁾.

Такимъ образомъ комиссія отступила здѣсь отъ болѣе субъективнаго понятія дохода у Caillaux и, обратившись къ обложеню средняго нормального дохода, придала ему болѣе реальный характеръ. Впрочемъ, комиссией вводится факультативное обложение по дѣйствительному среднему доходу предпріятій за три послѣдніе года или за время существованія предпріятія, если оно менѣе трехъ лѣтъ; но въ такихъ случаяхъ плательщики обязаны представить надлежаще подтвержденную декларацию о величинѣ своего средняго дохода ²⁾). Нормальная производительность предпріятій опредѣляется однимъ контролеромъ прямыхъ налоговъ, безъ участія оцѣночной комиссії, на основаніи вышеупомянутыхъ признаковъ, материальныхъ условій производства, и всѣхъ данныхъ, которыя контролеръ можетъ получить отъ разныхъ государственныхъ учрежденій ³⁾). Другія полномочія контролера сохранены въ общемъ въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и въ проектѣ Caillaux. Но специальная оцѣночная комиссія, въ составъ которой входили 4 представителя отъ плательщиковъ патентнаго налога, совершенно упразднена финансовой комиссией, несмотря на то, что она существует въ законѣ о промысловомъ налогѣ Эльзасъ-Лотарингіи, послужившемъ образцомъ для организаціи налога въ четвертой категоії ⁴⁾. Противъ этихъ комиссій протестовали торговыя палаты, указывая, что допущеніе частныхъ лицъ къ ознакомленію съ дѣлами предпріятій явится нарушеніемъ торговой

¹⁾ См. art. 32 проекта комиссії.

²⁾ См. art. 37.

³⁾ См. art. 34 проекта комиссії.

⁴⁾ См. р. 31 въ Rapport комиссії. Финансовой комиссией былъ командированъ въ Эльзасъ-Лотарингію для изученія на мѣстѣ функціонированія налоговой системы одинъ изъ ея членовъ, представившій подробный докладъ. См. Annexe III, р. 612—701.

тайны и свободы конкуренції. Комиссія, желая избѣжать критики и подозрѣній этого рода, рѣшила отказаться отъ нихъ¹⁾.

При опредѣленіи доходовъ отъ земледѣльческаго промысла (пятая категорія), финансовая комиссія сохранила предложенный въ правительственномъ проектѣ способъ приравненія этихъ доходовъ $\frac{4}{5}$ наемной стоимости обрабатываемаго участка земли. Такой способъ опредѣленія доходовъ этого рода былъ признанъ комиссией наиболѣе соотвѣтствующимъ экономическимъ условіямъ французскаго земледѣлія, въ которомъ почти совершенно отсутствуетъ веденіе отчетности, что не допускаетъ примѣненія декларациіи, а прямая оцѣнка этихъ доходовъ представлялась бы чрезвычайно трудной и сложной²⁾. Тѣмъ не менѣе подъ вліяніемъ указаній, раздававшихся въ печати и въ самой комиссіи, что оцѣнка доходовъ отъ земледѣльческаго промысла по виѣшнему признаку можетъ часто расходиться съ дѣйствительностью и вести въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ усиленному обложенію, было внесено добавочное постановленіе, въ силу котораго заинтересованные плательщики могутъ требовать опредѣленія своихъ доходовъ отъ земледѣлія по правиламъ, установленнымъ въ четвертой категоріи, т. е. по оцѣнкѣ нормальной производительности ихъ хозяйствъ³⁾.

Способъ опредѣленія доходовъ трудового характера: жалованій, заработковъ и пенсій (шестая категорія) сохраненъ въ прежнемъ видѣ. Въ обложеніи доходовъ отъ либеральныхъ профессій внесено измѣненіе, заключающееся въ томъ, что подлежитъ налогу не чистый доходъ предшествующаго года, а средній чистый доходъ за три послѣдніе года⁴⁾. Мотивируется это измѣненіе большими колебаніями величины этихъ доходовъ во времени⁵⁾.

Въ дополнительномъ налогѣ со всей совокупности дохода обложеніе распространено комиссіей и на лицъ, не

¹⁾ См. Rapport комиссіи, р. 513, 531—532.

²⁾ См. Rapport комиссіи, р. 533 и 535.

³⁾ См. art. 42, ч. 2-ая проекта комиссіи.

⁴⁾ См. art. 51 проекта.

⁵⁾ См. Rapport, р. 549.

живущихъ постоянно во Франці, но имѣющихъ тамъ домъ для жительства, резиденцію, при чмъ доходъ ихъ приравнивается 10-кратной наемной стоимости этого помѣщенія ¹⁾. Но когда размѣръ ихъ дѣйствительного дохода отъ находящихся во Франціи недвижимостей или предпріятій выше упомянутой суммы, то облагается дѣйствительный доходъ. Затѣмъ незначительное измѣненіе внесено въ организацію кантональной контрольной комиссіи, провѣряющей деклараціи и заявленія плательщиковъ дополнительного общеподоходнаго налога: сокращенъ составъ комиссіи устраниніемъ единственного выборнаго члена, мирового судьи, чѣмъ приданъ комиссіи чисто административный характеръ, и уменьшены отчасти ея полномочія ²⁾.

Кромѣ этихъ измѣненій въ отдѣльныхъ категоріяхъ и въ дополнительному налогу, комиссія включила въ систему подоходнаго обложенія дополнительный налогъ на нѣкоторые виды крупныхъ магазиновъ и на торгово-промышленные компаніи и товарищества, подлежащія налогу въ четвертой категоріи. Дополнительный налогъ сверхъ обложенія въ четвертой катогоріи, падаетъ на сумму оборота перечисленныхъ въ законѣ видовъ крупныхъ магазиновъ, если они имѣютъ не менѣе 10 служащихъ и если ихъ годовой оборотъ превышаетъ 500.000 фр. Ставки этого налога прогрессивныя: 1% съ суммы оборота предпріятія между 500.000 фр. и 1 милл. фр., 2% съ суммы между 1 милл. фр. и 5 милл. фр. и 3% съ суммы оборота, превышающей 5 милл. фр.³⁾. Опредѣляется сумма годового оборота при помощи декларациіи самихъ плательщиковъ, подтвержденной достаточными доказательствами ⁴⁾. Комиссія считала нужнымъ ввести добавочный налогъ на крупные магазины въ виду того, что и въ дѣйствующемъ патентномъ налогѣ они облагаются болѣе высокимъ тарифомъ, по сравненію съ обычновенными торговыми предпріятіями ⁴⁾. Обложеніе крупныхъ магазиновъ

¹⁾ См. art. 59 проекта комиссіи.

²⁾ См. Rapport комиссіи, p. 517.

³⁾ См. art. 83 bis проекта комиссіи.

⁴⁾ См. Rapport комиссіи, p. 533 и 555.

только въ четвертой категоріи привело бы къ облегченію ихъ налоговой тягости и означало бы отказъ отъ политики поддержанія среднихъ и мелкихъ торговыхъ заведеній, что комиссія признаетъ нежелательнымъ¹⁾). Тѣми же соціально-политическими мотивами вызвано дополнительное обложение торгово-промышленныхъ товариществъ (юридическихъ лицъ), подлежащихъ также болѣе высокому тарифу въ дѣйствующемъ патентномъ налогѣ. Ради компенсаціи того, что они выигрываютъ, вслѣдствіе неподчиненія ихъ дополнительному налогу на общую совокупность дохода, они облагаются, кромѣ сбора четвертой категоріи, еще добавочно прогрессивными ставками: въ 4%, если вычисленный по правиламъ этой категоріи доходъ выше 1 милл. фр. и не болѣе 10 милл. фр., 4,5%, если доходъ отъ 10 милл. фр. до 20 милл. фр. и 5%, если онъ выше 20 милл. фр.²⁾ Обложение этихъ товариществъ въ дополнительному общеподоходномъ налогѣ комиссія считаетъ несправедливымъ, такъ какъ послѣдній падаетъ по идеѣ проекта на излишкѣ (*superflu*) и носить личный характеръ, облагая по субъективной налогоспособности, понятіе которой непримѣнно къ юридическому лицу³⁾. Но добавочное обложение торгово-промышленныхъ ассоціацій все-таки необходимо, по мнѣнію комиссіи, хотя и спеціальнымъ налогомъ, чтобы выравнять ихъ благопріятное положеніе въ экономической борьбѣ, какъ крупныхъ предпріятій, съ другими, индивидуальными предпріятіями. „Законодатель, облагая ихъ (крупныя предпріятія) въ патентномъ налогѣ сильнѣе, говорится въ докладѣ комиссіи, имѣлъ въ виду не одни фискальные соображенія; онъ стремился главнымъ образомъ сдѣлать условія конкуренціи болѣе одинаковыми и справедливыми между крупными соединеніями капиталовъ и мелкой торговлей; мы не могли бы говорить, что мы дѣлаемъ демократическое дѣло, если бы результатъ этого налога было разрушено то, что уже сейчасъ сдѣлано“⁴⁾.

¹⁾ См. Rapport комиссіи, р. 533 и 555.

²⁾ См. art. 83 ter проекта комиссіи.

³⁾ См. Rapport комиссіи, р. 540 и 555.

⁴⁾ См. Rapport комиссіи, р. 555.

Другой родъ измѣненій, произведенныхъ финансовой комиссией, заключается въ измѣненіи налоговыхъ ставокъ въ отдѣльныхъ частяхъ проекта и въ расширеніи облегченій и скидокъ для мелкихъ доходовъ.

Для доходовъ отъ незастроенной земельной собственности (вторая категорія), помимо допущенія вычета процентовъ по ипотечнымъ долгамъ, значительно расширены льготы для мелкихъ землевладѣльцевъ, ведущихъ собственное хозяйство. Этими льготами пользуются не только землевладѣльцы, не имѣющіе никакихъ другихъ, кромѣ земли, источниковъ дохода, какъ въ проектѣ Caillaux, но всѣ тѣ, общій доходъ которыхъ не превышаетъ 6000 фр. Если общій доходъ ведущаго собственное хозяйство владѣльца земли не болѣе 1250 фр., то вполнѣ освобождается отъ налога 625 фр. дохода отъ земли; если онъ болѣе 1250 фр. и не выше 6000 фр., то не облагается во второй категоріи $\frac{3}{4}$ части дохода между 0 и 625 фр., $\frac{1}{2}$ между 625 фр. и 1000 фр. и $\frac{1}{4}$ дохода между 1000 фр. и 1250 фр. ¹⁾). Другое облегченіе аграрного класса проведено комиссией въ пятой категоріи (доходы отъ земледѣлія) приравненіемъ доходовъ этого рода къ трудовымъ и обложеніемъ ихъ ставкой въ 3%, вместо 3,5%. Комиссія мотивируетъ послѣднюю льготу необходимостью особенно благопріятствовать земледѣлію, облегчить бремя „этой массы скромныхъ и трудолюбивыхъ работниковъ, для которыхъ земля является скорѣе орудіемъ труда, чѣмъ капиталомъ“ ²⁾).

Комиссіей установлены также скидки налога для низшихъ группъ торгово-промышленныхъ доходовъ (четвертая категорія). Въ первоначальномъ правительственномъ проектѣ всякия льготы для мелкихъ доходовъ этой категоріи отсутствовали, несмотря на то, что и въ дѣйствующемъ патентномъ налогѣ некоторые виды мелкой торговли и промышленности пользуются пониженнымъ обложеніемъ. Такъ какъ отсутствие подобныхъ облегченій вызвало протесты большинства торговыхъ палатъ, то подъ ихъ вліяніемъ и от-

¹⁾ См. art. 15 проекта комиссіи.

²⁾ См. Rapport комиссіи, р. 518.

части изъ опасенія, чтобы введеніе подоходнаго налога не увеличило бремя, которое несутъ мелкія предпріятія въ настоящее время, комиссія рѣшила ввести болѣе льготное обложеніе для низшихъ группъ дохода отъ четвертой категоріи ¹⁾). Прежде всего, въ ней вводится полное освобожденіе minimum'a въ 625 фр. дохода отъ торговли и промышленности, если общій доходъ плательщика не свыше 1250 фр. ²⁾, а затѣмъ доходы отъ торговли и промышленности, непревышающіе 20.000 фр., облагаются по слѣдующему тарифу: въ $\frac{1}{2}\%$ часть дохода отъ 0 до 500 фр., въ 1% часть отъ 501 до 1500 фр., въ 1,5% часть отъ 1501 фр., до 2500 фр., въ 2% отъ 2501 до 3500 фр., въ 2,5% отъ 3501 до 4500 фр., въ 3% отъ 4501 фр. до 5500 фр., и часть дохода выше 5500 фр., облагается полной ставкой, т. е. въ 3,5% ³⁾). Значительно увеличены комиссией льготы для низшихъ группъ трудовыхъ доходовъ и доходовъ отъ либеральныx профессій. Existenzminimum въ 2500 фр. для жалованій, заработковъ и доходовъ отъ либеральныхъ профессій въ Парижѣ распространенъ на весь Сенскій департаментъ; а existenzminimum въ мѣстностяхъ съ числомъ жителей отъ 10 тысячъ до 50 тыс. повышенъ съ 1500 фр. до 2000 фр. ⁴⁾). Кромѣ этого, комиссией установлены еще новыя льготы, отсутствовавшія въ первоначальномъ проектѣ: лица, получающія пенсію, жалованіе или др. заработокъ, или доходъ отъ либеральной профессіи, непревышающей 20.000 фр., получаютъ право на вычетъ при обложеніи $\frac{7}{8}$ части дохода между existenzminimum'омъ и 2500 фр., $\frac{2}{3}$ съ части дохода между 2500 фр. и 3000 фр., и $\frac{1}{3}$ съ части его между 3000 фр. и 4000 фр. ⁵⁾. Внѣ зависимости отъ полученія дохода въ опредѣленной категоріи, комиссией установленъ existenzminimum въ 625 фр. для всѣхъ лицъ, неспособныхъ въ виду болѣзни или старости къ постоянному

¹⁾ См. Rapport комиссіи, р. 532.

²⁾ См. art. 39 bis проекта комиссіи.

³⁾ См. art. 32 проекта комиссіи.

⁴⁾ См. art. 45 (прежде 43) и art. 53 (прежде 51) проекта комиссіи.

⁵⁾ Ibid.

труду, при условії, что общій доходъ ихъ не болѣе 1250 фр.¹⁾. Такъ какъ во всѣхъ тѣхъ категоріяхъ, гдѣ трудъ является однимъ изъ факторовъ дохода, уже существуетъ *existenzminimum*, то комиссія имѣла въ данномъ случаѣ въ виду доходы отъ капитала, получаемые нетрудоспособными лицами.

Наконецъ, въ дополнительномъ налогѣ на всю совокупность дохода комиссія усилила, по сравненію съ первоначальнымъ проектомъ, прогрессивность обложенія. На этотъ налогъ она смотрѣла, какъ на важнѣйшую часть реформы, какъ на родъ обложенія, которому суждено стать въ будущемъ главнѣйшимъ налоговымъ орудіемъ²⁾). Произведенное комиссіей измѣненіе въ ставкахъ этого налога сводится къ незначительному уменьшенію обложенія доходовъ ниже 15.000 фр., и къ увеличенію его, по сравненію съ проектомъ Caillaux, для доходовъ, превышающихъ эту сумму. Ставка, на которой кончается прогрессія, повышена съ 4% до 5% для доходовъ выше 100.000 фр.³⁾.

Всѣ эти поправки, произведенныя финансовой комиссіей, нѣсколько измѣняютъ то распределеніе налогового бремени между отдѣльными общественными группами, которое можно было предвидѣть отъ осуществленія реформы по первоначальному проекту Caillaux. Характеръ и направление этихъ измѣненій довольно ясно показываетъ сравненіе ожидаемыхъ поступлений отъ разныхъ частей проектируемой системы подоходного налога въ проектѣ комиссіи и въ проектѣ Caillaux. Это сравненіе сдѣлано на слѣдующей таблицѣ⁴⁾:

¹⁾ См. art. 58 и 59 проекта комиссіи.

²⁾ См. Rapport комиссіи, p. 513.

³⁾ См. art. 64 проекта комиссіи.

⁴⁾ Таблица эта приложена къ докладу комиссіи. См. Rapport, p. 556.

| Отдельные части проектируемой реформы. | Первоначально ожидавшийся поступлений. | Результаты изменений, внесенных комиссий. | | Ожидаемая поступления въ проектной комиссии. |
|--|--|---|---------------|--|
| | | Увеличение +. | Уменьшение -. | |
| 1-ая категорія (застроенная земельная собственность) | 96 | — | — | 96 |
| 2-ая кат. (незастроенная земельная собственность) | 50 | — | 10 | 40 |
| 3-я кат. Французские денежные капиталы | 71 | — | — | 71 |
| Иностранные | 36 | — | — | 36 |
| Франц. госуд. рента | 14 | 9 | — | 23 |
| Займы, вклады, залоги | 3 | — | 2 | 1 |
| 4-ая кат. (торговля и промышленность) | 128 | — | 20 | 108 |
| 5-ая кат. (земледельческая прибыль) | 21 | — | 3 | 18 |
| 6-ая кат. (жалованія, заработки и пенсії). | 18 | — | 8 | 10 |
| 7-ая кат. (либеральная профессії). Дополнительный подоходный налогъ. | 6 | — | 2 | 4 |
| Гербовый сборъ и сборы на отчужденіе | 120 | 30 | — | 150 |
| | 131 | — | — | 131 |
| Всего | 694 | 39 | 45 | 688 |

Какъ видно изъ этой таблицы, финансовая комиссія еще болѣе облегчила налоговое бремя аграрного класса Франціи, состоящаго изъ мелкихъ и среднихъ крестьянъ-собственниковъ и фермеровъ. Уже первоначальный проектъ, какъ указывалось выше, уменьшилъ обложение этихъ доходовъ на 34 милл. фр. Комиссія не ограничилась этимъ и расширила льготы мелкому землевладѣнію, а доходы отъ земледѣлія постановила облагать пониженней ставкой, отчего налоговая тягость этихъ доходовъ сократилась еще на 13 милл. фр. (10 милл. фр. вторая категорія+3 милл. фр. пятая категорія). Сюда необходимо прибавить еще ту сумму налога, отъ которой будетъ освобождена незастроенная земельная собственность, вслѣдствіе допущенія комиссией вычета изъ доходовъ отъ земли процентовъ по ипотечнымъ долгамъ. Затѣмъ введеніемъ *existenzminimum'a* и скидокъ въ четвертой категоріи вно-

сится уменьшениe налогового бремени мелкихъ и низшихъ группъ среднихъ доходовъ отъ торговли и промышленности на 20 милл. фр., если основываться на исчислениi комиссiей сокращенiя ожидаемыхъ поступленiй. Точно также низшie и среднiе трудовые доходы, особенно послѣднiе, получили въ проектиi комиссiи новое облегченiе благодаря повышению *existenzminimun*'а и введенiю системы скидокъ, какъ видно изъ приведенной таблицы, на 10 милл. ф. (8 милл. ф., шестая кат., + 2 милл. ф., седьмая). Налоговыя поступленiя отъ французской государственной ренты повышены на 9 милл. фр., благодаря введенiю болѣе совершенного способа взиманiя, недопускающаго ускользанiя налога. Сокращенiе ожидаемыхъ поступленiй отъ подоходнаго налога по категорiямъ въ проектиi комиссiи, вызванное увеличенiемъ льготъ для мелкихъ и среднихъ доходовъ разныхъ видовъ, компенсируется, какъ видно изъ таблицы, повышениемъ поступленiй отъ дополнительного подоходнаго налога на 30 милл. фр. Получается оно благодаря усиленiю прогрессiи обложенiя въ этомъ налогѣ для крупныхъ доходовъ (повышение конечной ставки съ 4% до 5%) и введенiемъ специального добавочнаго обложенiя крупныхъ магазиновъ и торгово-промышленныхъ товариществъ (юридическихъ лицъ).

Такимъ образомъ, мы видимъ, что измѣненiя, произведенные комиссией въ распределенiи налогового бремени между отдѣльными общественными группами, имѣютъ то же направленiе, какъ и въ первоначальномъ проекти реформы прямого обложенiя. Финансовая комиссия въ еще большей степени уменьшила налоговую тягость аграрнаго класса, крестьянъ-собственниковъ и фермеровъ, ввела налоговыя льготы для мелкой и отчасти средней торгово-промышленной буржуазiи и низшихъ категорiй трудовыхъ доходовъ и еще болѣе усилила тенденцию проекта Caillaux перенести значительную долю налогового бремени на плечи крупныхъ доходовъ, крупной торгово-промышленной и денежной буржуазiи.

Эти выводы о характерѣ перераспределенiя налогового бремени въ результатѣ осуществленiя проектируемой ре-

формы по проекту Caillaux и проекту финансовой комиссії подтверждаются и рядомъ анкетъ, произведенныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Франціи, о дѣйствії подоходнаго налога. Хотя данные этихъ изслѣдованій не могутъ претендовать на большую точность, въ виду недостаточности въ рукахъ администрації средствъ для опредѣленія доходовъ, пока реформа не вступила въ законную силу, и мало убѣдительны, вслѣдствіе ограниченности объема произведенныхъ опытовъ, но они все-таки даютъ нѣкоторое представление о соціально-политическихъ послѣдствіяхъ подоходнаго налога. Результаты этихъ анкетъ показываютъ тотъ же основной характеръ реформы: передвиженіе налоговой тягости съ низшихъ доходовъ разныхъ видовъ на крупные доходы и облегченіе крестьянского класса, въ которомъ преобладаютъ мелкие доходы, за счетъ повышенія обложения крупной буржуазіи¹⁾.

Обобщая остальныя измѣненія, введенныя въ правительственномъ проектѣ комиссіей и касающіяся построенія обложения въ разныхъ частяхъ подоходнаго налога, можно сказать, что, съ одной стороны, они направлены на большее приспособленіе организаціи налога къ господствующимъ въ разныхъ кругахъ взглядамъ и вкусамъ, и стремятся устранить могущіе возникнуть загрудненія и тренія при обсужденіи проекта въ Палатѣ Депутатовъ, иногда даже въ ущербъ принципу подоходности обложения (четвертая категорія). Но, съ другой стороны, поправки комиссіи вносятъ въ первоначальный проектъ рядъ улучшений, усиливаютъ субъективный моментъ въ системѣ Caillaux. Таковы, напр., допущеніе вычета ипотечныхъ долговъ, введеніе факультативной декларациіи въ четвертой категоріи, установленіе *existenzminimum*'а для нетрудоспособныхъ, предоставленіе *existenzminimum*'а во второй и четвертой категоріи въ зависимости отъ субъективнаго положенія плательщика, его общаго дохода.

¹⁾ Результаты произведенныхъ обслѣдованій приводятся нами въ приложеніяхъ. См. таблицы: № 13, № 14, № 15 и № 16.

§ 4. Проектъ Caillaux въ Палатѣ Депутатовъ.

Проектъ подоходнаго налога съ поправками, произведенными финансовой комиссией и принятыми правительствомъ, поступилъ на разсмотрѣніе Палаты Депутатовъ. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію судьбы его на этой стадіи обсужденія, представляется небезполезнымъ указать, какое отношеніе встрѣтила проектируемая реформа въ руководящихъ общественныхъ кругахъ страны.

Крестьянство, которому подоходный налогъ обѣщаетъ уменьшить налоговую тяжесть, отнеслось на первыхъ парахъ къ реформѣ довольно пассивно. Намъ неизвѣстно, по крайней мѣрѣ, ни одного выступленія со стороны этого класса въ начальныхъ стадіяхъ разсмотрѣнія проекта. Напротивъ, сильное осужденіе и энергичную агитацию противъ проекта подоходнаго налога сейчасъ же послѣ его опубликованія развили вліятельные и хорошо организованные круги крупной торгово-промышленной и денежной буржуазіи. Отрицательное отношеніе къ подоходному налогу этихъ общественныхъ группъ выразилось въ цѣломъ рядѣ протестовъ, вынесенныхъ торговыми палатами разныхъ частей Франціи.

По поводу проекта Caillaux было созвано въ мартѣ 1907 г. въ Парижѣ собраніе предсѣдателей 77 торговыхъ палатъ, вынесшее рядъ постановленій, рѣзко осуждающихъ реформу¹⁾. Въ нихъ, какъ указывалось выше²⁾, подоходный налогъ признается несоответствующимъ французскимъ правамъ, противорѣчащимъ принципамъ обложенія, провозглашеннымъ Великой Революціей. Онъ ведетъ, вслѣдствіе своихъ инквизиторскихъ постановленій, къ остановкѣ въ развитіи національной торговли и промышленности и къ упадку всей экономической жизни страны. Кромѣ того, торговыя палаты протестуютъ въ своей резолюціи и противъ отсутствія въ новомъ налогѣ облегченій для мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ, стараясь привлечь на свою

¹⁾ См. L'Economist Français за 1907 г. № 14, p. 491—492.

²⁾ См. выше, стр. 51 и 52.

сторону и группу мелкой буржуазии. Какъ мы видѣли, финансовая комиссія исправила эту ошибку первоначального проекта и ввела такія облегченія. Въ заключительной части вынесенной резолюціи собраніе предсѣдателей торговыхъ палатъ выражаетъ пожеланіе, чтобы проектъ подоходнаго налога былъ отклоненъ народнымъ представительствомъ.

Затѣмъ довольно много протестовъ отдѣльныхъ торговыхъ Палатъ разныхъ мѣстностей Франціи и въ томъ числѣ палаты гор. Парижа было получено финансовой комиссией, разсматривавшей проектъ Caillaux¹⁾). Во всѣхъ подобнаго рода постановленіяхъ выражается отношеніе къ новому налогу преимущественно крупной торгово-промышленной буржуазіи, такъ какъ въ торговыхъ палатахъ Франціи принимаютъ участіе и играютъ господствующую роль лишь болѣе или менѣе крупные плательщики патентнаго налога.

Столь же отрицательно отнеслись къ проекту представители крупнаго денежнаго капитала и вліятельнѣйшія кредитныя учрежденія Франціи. Предполагаемая реформа затрагивала особенно чувствительно интересы крупныхъ эмиссіонныхъ банковъ повышеніемъ обложенія денежнаго капитоловъ вообще и особенно иностраннаго государственныхъ фондовъ. Послѣдняя мѣра затруднила бы доступъ на французскій рынокъ иностраннаго цѣнностей и могла бы парализовать поэтому важнѣйшую эмиссіонную операцию крупныхъ кредитныхъ учрежденій. Крупные банки и представители интересовъ крупнаго денежнаго капитала выступили противъ проекта, по словамъ Lysis, съ энергичной компанией, которая началась искусственнымъ понижениемъ ренты, что вызываетъ обыкновенно сильное недовольство массы мелкихъ собственниковъ противъ правительства. Они развили внушительную агитацию противъ подоходнаго налога и противъ министерства въ подчиненной имъ прессѣ и на мѣстахъ при помощи персонала отдѣленій эмиссіонныхъ банковъ²⁾). На эту же агитацию противъ проекта финансовыхъ сферъ жалуется мин. фин. Cail-

¹⁾ См. Rapport финансовой комиссіи, р. 532.

²⁾ См. Lysis Contre l'oligarchie financière, р. 208—211.

лаux въ своей рѣчи 1 іюля 1907 г. въ Палатѣ Депутатовъ: „Почему противъ проекта возстаетъ столько голосовъ на него нападаетъ столько людей? Причина очень простая: всѣ эгоистические интересы соединяются, чтобы провалить реформу нашихъ налоговъ. Тѣмъ болѣе спѣшать и проявляютъ энергию, что послѣ осуществленія реформы за нее станетъ вся армія мелкихъ земледѣльцевъ, промышленниковъ и торговцевъ“... „Миръ крупныхъ предпріятій создаетъ такую кампанію въ прессѣ“... „Болѣе занятые торговлей фондами и эмиссіями, чѣмъ заботами о фискальной справедливости, люди биржи не столько борются противъ налога на государственную ренту, сколько противъ уничтоженія неприкосновенности фондовыхъ иностраннныхъ государствъ, которой они пользуются“¹⁾.

Что касается отношенія къ проектируемой реформѣ специальной экономической прессы, то здѣсь не лишнимъ будетъ привести взглѣды вліятельнаго либерального журнала „L'Economist Français“. Въ рядѣ статей, написанныхъ его редакторомъ, извѣстнымъ французскимъ экономистомъ Leroy-Beaulieu, ведется настойчивая борьба противъ проекта подоходнаго налога Caillaux²⁾). „Подоходный налогъ съ декларацией, сложеніемъ всего дохода, съ прогрессіей, не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ притѣсненіемъ и экспропраціей“, говорить Leroy-Beaulieu³⁾). Онъ совѣтуетъ всѣмъ серьезнымъ умамъ „просто и открыто оттолкнуть эту пытку (cette lamentable marotte), посредствомъ которой уже болѣе 25 лѣть, а особенно съ недавняго времени, глубоко волнуютъ страну“.

При враждебной проекту подоходнаго налога кампаніи большинства органовъ печати и вліятельныхъ общественныхъ круговъ началось его обсужденіе въ Палатѣ Депутатовъ. Здѣсь проектъ разсматривался почти два года и былъ принятъ съ разными второстепенными измѣненіями 9 марта 1909 г.

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1907 г. Séance 1 juillet, pp. 1160, 1166.

²⁾ См. его статьи въ L' conomist français 1907 г. № 14 и въ Revue des Deux Mondes 15 мая 1907 г.

³⁾ См. L' conomist français 1907 г. № 6, p. 189—190.

а) Общія пренія по проекту.

Пренія въ Палатѣ Депутатовъ по поводу этого проекта въ связи съ произведенными въ немъ измѣненіями представляютъ значительный интересъ.

По этимъ преніямъ можно составить себѣ довольно ясное представление, какъ отнеслись къ проектируемому подоходному налогу разныя общественные группы, представленные въ Палатѣ Депутатовъ, какія особенности проекта встрѣтили наибольшее противодѣйствіе и во имя чего отдѣльные группы поддерживали проектъ или протестовали противъ его осуществленія. Въ связи съ этимъ судьба различныхъ поправокъ, предложенныхъ отдѣльными депутатами и группами, результаты голосованій отдѣльныхъ частей подоходнаго налога и характеръ произведенныхъ въ немъ измѣненій показываютъ, интересы какихъ классовъ наложили свой отпечатокъ на проектируемую реформу и какими общественными силами она была проведена въ Палатѣ Депутатовъ.

Мы разсмотримъ сначала общія пренія по проекту, въ которыхъ выражаются взгляды отдѣльныхъ группъ Палаты Депутатовъ на реформу, взятую въ цѣломъ, и которая носять болѣе принципіальный характеръ, касаясь главнымъ образомъ вопроса о желательности или нежелательности подоходнаго налога вообще и характера его построенія. А затѣмъ мы изложимъ дебаты при постатейномъ обсужденіи по поводу тѣхъ отдѣльныхъ частей проекта, вокругъ которыхъ велась наибольшая борьба и которая претерпѣли въ Палатѣ Депутатовъ измѣненія.

Во время общихъ преній главная оппозиція проекту подоходнаго налога исходила изъ рядовъ умѣренныхъ и консервативныхъ элементовъ Палаты, изъ центра и правой, являющихся, по словамъ Zévaès, политическими выразителями интересовъ крупной денежной и торгово-промышленной буржуазіи¹⁾). Представители этихъ группъ выступили съ цѣлымъ арсеналомъ обычныхъ возраженій противъ подоходнаго налога. Ими указывалось, что проектируемая ре-

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1908, t. I, p. 52.

форма является полнымъ разрушениемъ испытанной и оказавшей большія услуги французской финансовой системы, что подоходный налогъ поведеть къ остановкѣ промышленного развитія страны и тѣмъ вызоветъ обѣденіе низшихъ классовъ населенія, что въ концѣ концовъ все бремя новаго налога падеть на мелкіе и средніе доходы, такъ какъ богатые легко ускользнутъ отъ обложенія ¹⁾). Подоходный налогъ, по ихъ мнѣнію, заставить всѣ крупные капиталы эмигрировать за границу, чтобы спастись отъ невыносимой инквизиціи проекта, а съ другой стороны, благодаря прогрессивному обложению, сократятся расходы богатыхъ людей на предметы роскоши и, вслѣдствіе этого, уменьшится спросъ на рабочія руки, понизится заработная плата ²⁾).

Нѣкоторые ораторы изъ того же лагеря предостерегали Палату отъ принятія проекта въ виду того, что подоходнымъ налогомъ дается въ руки коллективистовъ готовое орудіе, при помощи котораго имъ легче будетъ произвести соціалистической переворотъ и разрушить общественный строй, основанный Великой Революціей ³⁾). Представители торгово-промышленныхъ группъ указывали въ своихъ рѣчахъ на протесты противъ проекта торговыхъ палатъ и старались убѣдить Палату депутатовъ, что подоходный налогъ погубить французскую торговлю и промышленность ⁴⁾). А депутатъ Laniel находилъ, что одно ожиданіе введенія подоходнаго налога гибельно отражается на экономическомъ благосостояніи страны. „Если бы возможно было совершенно зачеркнуть вопросъ о подоходномъ налогѣ“, говорилъ онъ, „не поднимать его въ теченіе продолжительнаго периода, вы

¹⁾ См. *Annales de la Chambre des Députés* Déb. parl. Sess. or. 1907, t. II 2 рѣчъ Henry Laniel засѣд. 1 июля, p. 863; рѣчъ Lucien Millevoye ib., p. 869.

²⁾ См. *Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1908* г. I зас. 30 января рѣчъ Georges Berry, p. 198 и 18 февраля рѣчъ Aynard, p. 425—427.

³⁾ См. рѣчъ Henry Laniel засѣд. 1 июля 1907 г.; *ibid.*, p. 863 и рѣчъ Bénoist 1 июля 1907 г., p. 861.

⁴⁾ См. рѣчъ Millevoye 1 июля 1907 г.; *ib.*, p. 869.

увидѣли бы удивительный расцвѣтъ всѣхъ отраслей хозяйственной дѣятельности нашей страны и государственный кредитъ поднялся бы въ весьма высокой степени¹⁾). Депутатъ Berry, поддерживавшій въ своихъ возраженіяхъ мнѣнія торговыхъ палатъ, сообщилъ, что противъ подоходнаго налога протестуютъ около 1500 торговыхъ и промышленныхъ синдикатовъ, среди которыхъ есть несолько смѣшанныхъ союзовъ, что даетъ ему поводъ заключить, что противъ проекта подоходнаго налога настроены не только крупные капиталисты, но и мелкіе торговцы, промышленники и рабочіе²⁾). Нѣкоторые ораторы возражали главнымъ образомъ противъ увеличенія налогового бремени денежнаго капитала въ подоходномъ налогѣ³⁾). Такъ, депутатъ Colin указывалъ въ своей рѣчи, что ростъ обложенія движимыхъ цѣнностей по проекту чрезвычайно дурно отразится на торговлѣ фондами и поведетъ къ сокращенію сбереженій и экономическому регрессу Франціи⁴⁾). Почти всѣ депутаты, выступавшіе противъ принятія проекта подоходнаго налога Caillaux, находили въ немъ рядъ противорѣчій священнымъ традиціямъ и принципамъ обложенія, провозглашеннымъ Великой Революціей, и указывали на его несовмѣстимость съ французскими нравами, не терпящими вмѣшательства въ имущественныя дѣла гражданъ и никакихъ посягательствъ на индивидуальную свободу⁵⁾). Съ этой точки зреянія многіе ораторы возставали противъ обязательной декларации въ разныхъ частяхъ проекта, противъ различныхъ контрольныхъ мѣръ, называя ихъ фискальной инквизиціей, которая нарушаютъ, по мнѣнію ихъ, торговую тайну

¹⁾ См. рѣчъ Laniel зас. 1 июля 1907 г., р. 862.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dѣp. Dѣb. parl. Sess. or. 1908 г. т. I засѣданіе 30 января 1908 г. рѣчъ Berry, р. 103.

³⁾ См. засѣданіе 31 января 1908 г. рѣчъ Colin; ib., р. 214 и засѣд. 13 февраля 1908 г. рѣчъ Ribot ibid., р. 377.

⁴⁾ См. ibid., р. 214.

⁵⁾ См. рѣчъ B  oist въ засѣд. 1 июля 1907 г. Ann. de la Cham. des Dѣp. Dѣb. parl. Sess. or. 1907, т. II 2, р. 859 и рѣчъ Jules Roche ibid., р. 1205 засѣд. 11 июля.

предпріятій¹⁾). Раздавались также протесты противъ прогрессивности обложенія и освобожденія отъ налога мелкихъ доходовъ, какъ противъ мѣръ, возстановляющихъ налоговое неравенство гражданъ и ведущихъ къ произволу и демагогіи²⁾). Такъ Edmond Gast говорилъ, что „создать классъ гражданъ, которые не будутъ платить ни одного прямого налога, это значитъ создать классъ привилегированныхъ, что было отвергнуто Великой Революціей“³⁾. Многие возражали противъ принятія проекта подоходного налога Caillaux и въ виду того, что осуществленіе реформы, упраздняющей всѣ прямые налоги Франціи, грозить нарушить бюджетное равновѣсіе страны. Особенно предостерегаль Палату отъ уничтоженія дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ и замѣны ихъ подоходнымъ налогомъ Jules Roche. По его мнѣнію, исчисленія о вѣроятныхъ поступленіяхъ отъ новаго налога, построенные на основаніи данныхъ о распределеніи доходовъ Франціи по квартирному налогу и наследственной статистикѣ, весьма проблематичны и потому интересамъ государственной казны угрожаетъ серьезная опасность⁴⁾. „Мы дѣлаемъ скачекъ въ неизвѣстность, мы строимъ зданіе на сыпучемъ пескѣ, подвергаемъ риску бюджетное равновѣсіе страны“, говорилъ по поводу того же въ своей рѣчи депутатъ Aimond⁵⁾.

Въ общемъ, господствующимъ теченіемъ среди противниковъ подоходного налога вообще и проектируемаго построенія его въ частности было предложеніе, чтобы Палата Де-

¹⁾ См. особенно рѣчи Jules Roche 7 февраля 1908 г. Ann. de la Ch. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1908, t. I, 309 и сл. и одного изъ сторонниковъ болѣе умѣренной формы подоходного налога Reinach въ зас. 20 января 1908 г.; *ibid.*, p. 58 и рѣчь Louis Olivier въ засѣд. 6 февраля 1908 г., p. 290—291.

²⁾ См. тѣ же рѣчи, особенно Olivier, p. 290 и Edmond Gast въ зас. 6 февраля 1908 г., p. 291 *ibid.*

³⁾ См. рѣчь Gast 6 февраля 1908 г., p. 291 *ibid.*

⁴⁾ См. рѣчь Jules Roche въ зас. 11 июля 1907 г., p. 1205 и слѣд., а также рѣчь Déplas, сочувствуящеаго въ общемъ реформѣ, но опасающагося дефицита, въ засѣд. 23 января 1908 г., p. 101.

⁵⁾ См. рѣчь Aimond въ засѣд. 21 января 1908 г., p. 69—70.

путатовъ отвергла проектъ Caillaux en bloc, не рассматривая его по статьямъ ¹⁾). Главный мотивъ всѣхъ рѣчей, направленныхъ противъ проекта, заключался въ томъ, „что слѣдуетъ продолжать нить развитія, а не прерывать ее“, „исправить недостатки нѣкоторыхъ дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ, а не устраивать революцію, вводя подоходный налогъ“, какъ формулировалъ требованія умѣренныхъ группъ Палаты депутатъ Bénoist ²⁾).

Несмотря на ожесточенные нападки на проектъ противниковъ реформы, господствующее настроеніе въ Палатѣ Депутатовъ, въ которую на выборахъ 1906 г. попали въ большомъ количествѣ представители демократическихъ теченій, было довольно благопріятнымъ для подоходнаго налога. Значительное число депутатовъ объявило себя сторонниками подоходнаго обложенія и обѣщало своимъ избирателямъ голосовать за эту реформу ³⁾.

Въ общихъ преніяхъ по проекту Caillaux въ 1907 и 1908 г. среди сторонниковъ реформы обнаружились уже известныя намъ два главныхъ теченія по вопросу о формѣ построенія подоходнаго налога. Больше умѣренные защитники налоговой реформы отстаивали построеніе ея по типу *impôt sur les revenus* (англійскую форму) и порицали въ проектѣ Caillaux дополнительный налогъ на совокупность дохода, въ виду неизбѣжности въ немъ декларациіи для доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ, инквизиціи при проверкѣ ея, известности фиску общей суммы дохода плательщика, прогрессіи и др. ⁴⁾)

Гораздо сильнѣе было въ Палатѣ Депутатовъ теченіе въ пользу замѣны всѣхъ прямыхъ налоговъ однимъ общеподо-

¹⁾ См. напр. рѣчь Berry 30 января 1908 г., р. 198.

²⁾ См. цит. выше рѣчь Bénoist въ зас. 1 июля 1907 г., р. 862.

³⁾ По заявлению Мин. Фин. Caillaux въ засѣд. 1 июля 1907 г. 263 депутата объявили себя на выборахъ сторонниками общеподоходнаго налога, 150 высказались за реформу прямыхъ налоговъ, и 166 совсѣмъ не высказывались по этому вопросу. См. р. 1147.

⁴⁾ См. рѣчь Reinach главнаго представителя этого теченія. Ann. de la Cham. des Dѣp. parl. Sess. or. 1908 зас. 20 января 1908 г., р. 52—58.

ходнымъ прогрессивнымъ налогомъ типа *impôt sur le revenu* (прусской формы). Сторонниками этого направлениі были соціалистическая фракція и большинство радикаловъ и радикаль-соціалистовъ. Наиболѣе ръянымъ представителемъ этого течения явился радикаль-соціалистъ *Magniaudé*, представившій свой собственный проектъ подоходнаго налога прусскаго типа, которымъ онъ предлагаетъ замѣнить всѣ дѣйствующіе прямые налоги. *Magniaudé* въ своей рѣчи возставалъ противъ принятія проекта *Caillaux*, такъ какъ, по его мнѣнію, въ этомъ проектѣ обложеніе построено недостаточно субъективно и прогрессивно и поэтому падаетъ на средніе доходы. Система *Caillaux* „это четыре прямыхъ налога, которые *Caillaux* заставляетъ перемѣнить имя, назывъ ихъ категоріями“ ¹⁾). Но громадное большинство сторонниковъ общеподоходнаго налога соглашалось, чтобы не тормозить скорѣйшаго проведенія реформы, голосовать за проектъ *Caillaux*. Контроль-проектъ *Magniaudé* былъ отвергнутъ Палатой Депутатовъ большинствомъ 532 голосовъ, противъ 16, причемъ въ составѣ большинства голосовали и всѣ почти соціалисты ²⁾.

Представители лѣваго большинства Палаты мотивировали свое согласіе голосовать за проектъ *Caillaux* тѣмъ, что въ немъ есть рядъ серьезныхъ достоинствъ: проектъ предлагаетъ коренную реформу всего прямого обложенія, въ немъ есть дополнительный прогрессивный общеподоходный налогъ, онъ приносить дѣйствительное облегченіе крестьянству и другимъ видамъ мелкихъ доходовъ ³⁾). Наставліе же на единомъ общеподоходномъ налогѣ прусской формы, хотя и болѣе совершенномъ, вызоветъ, по ихъ мнѣнію, тренія, усиливть противодѣйствіе и увеличитъ число противниковъ реформы. Такъ, депутатъ *Emile Merle* (радик.-соц.), признавая въ своей рѣчи болѣе совершеннымъ общеподоходный налогъ на всю совокупность дохода (прусскую форму), потому что

¹⁾ См. рѣчъ *Magniaudé* въ зас. 18 февраля 1908 г., р. 442—444.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. or. 1908 г., засѣданіе 20 февраля, р. 464.

³⁾ См. дит. ниже рѣчи *Merle*, *Malvy*, *Jaurès*, *Zévaès*, *Vaillant*.

только посредствомъ такого налога возможно, по его мнѣнію, достичнуть хоть нѣкоторой пропорціональности въ французской налоговой системѣ, предлагаетъ все-таки всѣмъ сторонникамъ этой формы обложенія объединиться и провести проектъ Caillaux¹⁾). Этотъ проектъ, по мнѣнію Merle'я, является наиболѣе приспособленной для Франціи системой подоходнаго обложения, такъ какъ вводить большую равномѣрность, не представляеть опасности для интересовъ государственной казны, облагая денежные капиталы у источника, и, насколько возможно, принимаетъ во вниманіе всѣ ходячіе во Франціи предразсудки и идеи относительно построенія обложенія²⁾). Большімъ достоинствомъ проекта Merle считаетъ также освобожденіе благодаря *existenzminimum*'у значительной части крестьянства и налогое облегченіе другой части, вслѣдствіе системы скидокъ³⁾). Недостаткомъ проекта является, по его мнѣнію, слабое примѣненіе декларациіи при оцѣнкѣ доходовъ, и, чтобы пріучить французскаго плательщика къ ней и убѣдить его, что въ этомъ способѣ оцѣнки нѣть ничего страшнаго, Merle предлагаетъ ввести въ разныхъ шедулахъ подоходнаго налога факультативную декларацию⁴⁾). Другой представитель радикально-соціалистическихъ партій Malvy, представившій, подобно *Magniaudé*, свой контроль-проектъ общеподоходнаго налога прусской формы и признававшій въ проектѣ Caillaux рядъ недостатковъ, тѣмъ не менѣе тоже объявилъ себя готовымъ голосовать за него⁵⁾. Депутаты соціалисты Jaurès, Zévaès, Vaillant также отстаивали проектъ Caillaux и предлагали Палатѣ принять его⁶⁾. Jaurès въ своей рѣчи 11 іюля 1907 г. мотивировалъ одобрение соціалистическими фракціями проекта тѣмъ, что

¹⁾ См. рѣчи Emile Merle въ зас. 1 іюля 1907 г., р. 943—955, 1141—1146.

^{2), 3), 4)} См. рѣчь Merle *ibid.*

⁵⁾ См. рѣчь Malvy въ зас. 30 января 1908 г., р. 203.

⁶⁾ См. рѣчи Jaurès'a въ засѣд. 11 іюля 1907 г., р. 1197. (*Déb. parl.* за 1907 г. т. II 2) и 27 февраля 1908 г., р. 558 (*Déb. parl.* за 1908 г. т. I) рѣчь Zévaès въ зас. 20 января 1908 г., р. 47 *ibid.* и въ зас. 25 февраля 1908 г., р. 545 *ibid.* и рѣчь Vaillant въ зас. 30 января 1908 г., р. 198.

подоходный налогъ принесетъ дѣйствительное облегченіе крестьянству и мелкой торговой и ремесленной буржуазіи¹⁾. „Крестьянство не можетъ быть болѣе облегчено, чѣмъ это сдѣлано финансовой комиссией“, указывалъ онъ²⁾. Что касается рабочаго класса, то реформа создаетъ для него весьма малое облегченіе, такъ какъ и сейчасъ онъ почти не платить никакихъ прямыхъ налоговъ, но несмотря на это пролетаріатъ очень заинтересованъ въ реформѣ, заявилъ *Jaurès*, потому что подоходный налогъ при дальнѣйшемъ усовершенствованіи и развитіи дасть средства для проведенія ряда соціальныхъ реформъ: государственного страхованія, рабочихъ пенсій и др. Тѣ же достоинства признавали въ проектѣ *Caillaux* и *Zévaès* и *Vaillant*³⁾. Особенно важной положительной чертой проекта представители соціалистическихъ группъ считали его вторую часть, дополнительный налогъ на всю совокупность дохода. По мнѣнію *Zévaès* и *Vaillant*, этотъ налогъ, постепенно развиваясь и совершенствуясь, долженъ стать главнымъ податнымъ орудіемъ демократического строя и замѣнить впослѣдствіи всѣ прямые и косвенные налоги. Для настоящаго момента они признавали проектъ *Caillaux* вполнѣ удовлетворительнымъ и заслуживающимъ принятія. *Vaillant*, какъ и *Merle*, находилъ, что подоходный налогъ *Caillaux* построенъ въ духѣ эволюціи французской налоговой системы и разсчитанъ на то, чтобы устранить всякия возможныя тренія и получить одобреніе Палаты Депутатовъ⁴⁾. Но вмѣстѣ съ тѣмъ представители этихъ группъ настаивали въ своихъ рѣчахъ на проведеніи въ проектѣ нѣкоторыхъ по-правокъ: усиленія прогрессіи обложенія въ дополнительномъ налогѣ на всю совокупность дохода, чтобы этотъ налогъ дѣйствительно компенсировалъ переобремененіе бѣдныхъ классовъ налогами на предметы потребленія, повышеніе *existenzminimum*'а для трудовыхъ доходовъ (до 3000 фр.) и введеніе

¹⁾ См. рѣчь *Jaurès* 11 июля 1907 г., р. 1197.

²⁾ См. его же рѣчь 27 февраля 1908 г., р. 558.

³⁾ См. рѣчи *Lévaès* въ зас. 20 января и 25 февраля 1908 г. и рѣчь *Vaillant* въ зас. 30 января 1908 г.

⁴⁾ См. рѣчь *Vaillant* въ зас. 30 января 1908 г., р. 198.

налоговыхъ облегченій, въ виду семейнаго положенія. Послѣднее требованіе и упрекъ по адресу проекта Caillaux, въ которомъ льготы для многосемейныхъ отсутствуютъ, раздавались во время общихъ преній со скамей всѣхъ партій Палаты, какъ въ рѣчахъ ораторовъ, выступавшихъ противъ реформы, такъ и въ рѣчахъ ея защитниковъ¹⁾). Такое единодушіе по этому вопросу понятно, если вспомнить, что во Франціи наблюдается послѣднее время остановка въ ростѣ народонаселенія, озабочивающая широкіе общественные круги. Изыскиваются различныя мѣры, образуются лиги для борьбы съ уменьшеніемъ рожденности и для поощренія многосемейныхъ. Среди подобныхъ мѣръ на первомъ планѣ стоитъ требованіе налоговыхъ льготъ для обремененныхъ большими числомъ дѣтей и вообще требованіе реформы обложенія. Въ дѣйствующей системѣ прямыхъ налоговъ Франціи, въ которой квартирная плата часто принимается въ качествѣ вицѣнаго признака дохода, создается болѣе тягостное положеніе для большихъ семей, принужденныхъ занимать большую квартиру и платить, поэтому, налогъ въ большемъ размѣрѣ²⁾). Непринятіе во вниманіе семейнаго положенія пательщиковъ въ проектѣ Caillaux объясняется, главнымъ образомъ, стремленіемъ избѣжать необходимаго для проведения подобныхъ льготъ сложенія доходовъ разныхъ видовъ, что сильно усложнило бы систему проекта³⁾.

Другой проблѣмъ проекта Caillaux, вызвавшій нападки цѣлаго ряда депутатовъ, въ томъ числѣ и сторонниковъ подоходнаго налога, заключался въ отсутствіи въ немъ какихъ-

¹⁾ На этотъ недостатокъ проекта Caillaux указываютъ цит. выше рѣчи Merle, Jaugr s, Z va s, Vaillant, Reinach, D plas, Berry 30 января 1908 г. (р. 196), Magniaudé, Aimond и др.

²⁾ Этотъ признакъ фигурируетъ отчасти въ патентномъ налогѣ, въ налогѣ на двери и окна и особенно въ квартирномъ (*contribution personnelle mobilière*). Reinach называетъ послѣдній налогъ антинациональнымъ, такъ какъ онъ вызываетъ стремленіе имѣть и воспитывать поменьше дѣтей. См. его рѣчь 20 января 1908 г., р. 57.

³⁾ Учитывая это, Jaugr s предлагалъ производить вычетъ семейныхъ издержекъ хотя бы въ одной категоріи трудовыхъ доходовъ. См. его рѣчь 27 февраля 1908 г., р. 558.

либо указаній на реформу коммунальныхъ прямыхъ налоговъ, добавочныхъ сантимовъ. Для враждебныхъ подоходному налогу группъ это обстоятельство послужило аргументомъ въ агитациі противъ проекта¹⁾. За это упрекали правительство и сторонники реформы, какъ напр. деп. Vaillant, указавшій въ своей рѣчи, что отсутствіе проекта коммунальныхъ налоговъ вызываетъ со стороны противниковъ реформы предложенія отсрочить обсужденіе вопроса о подоходномъ налогѣ²⁾.

Въ результатѣ общихъ преній одержало верхъ мнѣніе тѣхъ группъ, которая одобряли основныя черты построенія подоходного налога по проекту Caillaux и Палата Депутатовъ вотировала 28 февраля 1908 г. переходъ къ постатейному обсужденію проекта.

При обсужденіи отдѣльныхъ частей подоходного налога борьба интересовъ разныхъ общественныхъ группъ обнаруживается гораздо яснѣе, чѣмъ во время общихъ преній. Послѣ того, какъ вопросъ о желательности реформы былъ решенъ въ утвердительномъ смыслѣ, всѣ стремленія отдѣльныхъ депутатовъ и группъ Палаты направляются главнымъ образомъ на то, чтобы добиться путемъ поправокъ такихъ измѣненій, [которые устранили бы невыгодныя для извѣстныхъ классовъ стороны подоходного налога или вели бы къ большимъ налоговымъ облегченіямъ другихъ общественныхъ группъ. Въ виду этого, постатейное обсужденіе проекта, въ связи съ произведенными въ немъ измѣненіями, даетъ интересный матеріаль для заключенія о томъ, въ результатѣ какого соотношенія силъ и интересовъ отдѣльныхъ общественныхъ группъ проектъ подоходного налога прошелъ въ Палатѣ Депутатовъ.

Не имѣя въ виду дать исчерпывающаго изложенія этихъ преній, мы укажемъ въ дальнѣйшемъ лишь произведенныя въ проектѣ измѣненія и остановимся подробнѣе на обсужденіи тѣхъ частей реформы, которая вызвали наибольшее

¹⁾ См. напр. рѣчи Aimond въ зас. 21 января 1908 г., р. 67, и Aulard въ зас. 17 февраля 1908 г., р. 425 и слѣд.

²⁾ См. цит. выше рѣчь Vaillant въ зас. 30 января 1908 г., р. 200.

противодѣйствіе въ Палатѣ и которая лучше всего иллюстрируютъ борьбу интересовъ.

Наиболѣе ожесточенные пренія происходили въ Палатѣ Депутатовъ при обсужденіи третьей категоріи проекта по по-воду привлеченикъ подоходному налогу доходовъ отъ государственной ренты, четвертой категоріи (обложенія торгово-промышленныхъ доходовъ), пятой категоріи (обложенія доходовъ отъ земледѣлія) и при разсмотрѣніи дополнительного подоходнаго налога.

в) Пренія по вопросу объ обложеніи государствен-
ной ренты.

При обсужденіи третьей категоріи, налога на доходъ отъ денежнѣхъ капиталовъ, сильнѣйшее противодѣйствіе въ Палатѣ Депутатовъ встрѣтило привлеченіе къ налогу доходовъ отъ французской государственной ренты, свободныхъ въ настоящее время отъ обложенія. Противъ этого налога протестовали не только представители интересовъ крупной финансовой буржуазіи, нападавшіе на проектъ преимущественно изъ-за повышенія въ подоходномъ налогѣ обложенія денежнѣхъ капиталовъ вообще, особенно фондовъ иностраннѣхъ государства, но и многіе депутаты изъ демократического большинства Палаты. Противниками налога на ренту приводились уже известныя намъ возраженія, что самое обложение незакономѣрно, такъ какъ законъ 9 vendemiaire VI г. освободилъ ренту отъ налога, что такое нарушеніе обѣщанія государства повредить французскому государственному кредиту, что вызванное налогомъ пониженіе курса ренты затруднить будущія конверсіи и поведеть къ экспропріації капитализированной суммы налога у всѣхъ наличныхъ въ моментъ его введенія собственниковъ. Главное же возраженіе, которое подчеркивалось особенно сторонниками подоходнаго налога изъ демократическихъ группъ Палаты, было то, что государственная рента чрезвычайно раздроблена среди массы мелкихъ собственниковъ, особенно крестьянъ, такъ что налогъ этотъ чувствительно задѣнетъ интересы именно мелкихъ плательщиковъ, крестьянъ, мелкихъ торговцевъ, ре-

месленниковъ, служащихъ, рабочихъ, налоговое бремя которыхъ проектъ стремится облегчить ¹⁾). Противъ усиленія налоговой тягости „2 миллионовъ держателей ренты, изъ которыхъ большинство люди съ маленькими доходами“ протестовалъ и радикаль-соц. Magniaudé ²⁾ и представители умѣренныхъ группъ Aimond, Ribot и др. ³⁾). Aimond, выступавшій раньше противъ проекта, особенно настойчиво предостерегалъ Палату отъ нарушенія „интересовъ 1.600.000 мелкихъ рантьеровъ“ ⁴⁾). Депутаты Dumont и Massabuaу предложили внести въ проектъ поправку объ освобожденіи доходовъ отъ ренты отъ налога въ третьей категоріи и объ обложеніи ея лишь въ дополнительномъ подоходномъ налогѣ, мотивируя свое предложеніе указанными выше соображеніями, особенно разсѣяніемъ ренты по рукамъ мелкихъ держателей и нежеланіемъ подрывать стремленія къ сбереженіямъ ⁵⁾). Противъ этого предложенія энергично возражали и предсѣдатель финансовой комиссіи Pelletan ⁶⁾ и мин. фин. Caillaux ⁷⁾, призывающіе Палату во имя справедливости привлечь ренту къ налогу и указывавшіе на необходимость этого обложенія, чтобы получить средства для проведенія облегченій въ другихъ категоріяхъ. Въ концѣ концовъ Палата Депутатовъ согласилась на обложение доходовъ отъ французской государственной ренты большинствомъ 349 противъ 170 голосовъ ⁸⁾.

Послѣ этого защитники интересовъ мелкихъ капиталистовъ

¹⁾ См. рѣчи Dreyfus въ зас. 1 июля 1907 г. Déb. parl. за 1907 г., р. 866 рѣчи Massabuaу 24 марта 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. I, р. 904—907 и Dumont ib., р. 891—904. Magniaudé ib., р. 907—911. Все это представители лѣваго большинства Палаты. Изъ умѣренныхъ и правыхъ группъ возражали Jules Roche въ зас. 19 мая 1908. Déb. parl. за 1908 г. т. II, р. 24, Aimond ib., р. 38, Ribot въ зас. 25 мая 1908 г., р. 66, Reinach ib., р. 90.

²⁾ См. рѣчи Magniaudé въ зас. 24 марта 1908 г., р. 907—911.

³⁾ См. цит. выше рѣчи этихъ депутатовъ.

⁴⁾ См. рѣчи Aimond 19 мая 1908 г., р. 38.

⁵⁾ См. ихъ рѣчи въ зас. 24 марта 1908 г. Dumont, р. 890, Massabuaу, р. 904.

⁶⁾ См. его рѣчи зас. 19 мая 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. II, р. 7.

⁷⁾ См. рѣчи Caillaux въ зас. 25 мая 1908 г. ib., р. 66.

⁸⁾ См. засѣд. 25 мая 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. II.

стали добиваться освобождения от налога известного минимума для мелких доходов от ренты. Pierre Leroy-Beaulieu предлагал въ своей поправкѣ освободить от налога не только мелких держателей ренты, но и мелких собственниковъ всякихъ другихъ процентныхъ бумагъ (*existenzminimum* въ 625 фр. при общемъ доходѣ въ 1250 фр.). Мотивировалъ онъ свое предложеніе желательностью щадить ради поддержанія склонности къ сбереженіямъ всѣ виды мелкихъ капиталовъ, а также опасеніемъ, чтобы рента не сдѣлалась слишкомъ излюбленной бумагой, что опасно въ случаѣ войны при массовой продажѣ ¹⁾.

Предложенія освободить отъ налога мелкие доходы отъ ренты вызывались не только стремлениемъ покровительствовать мелкимъ рантье, но имѣли въ виду также воспрепятствовать въ большей степени переложимости налога на нынѣшнихъ собственниковъ ренты. Дѣло въ томъ, что освобожденіе мелкихъ доходовъ отъ ренты затрудняетъ, какъ мы старались показать выше, амортизацію налога, тормозя учесть въ биржевомъ курсѣ средней суммы налога, падающей на купюру ренты. Палата Депутатовъ отклонила поправку Leroy-Beaulieu о распространеніи *existenzminimum*'а на всѣ виды процентныхъ бумагъ и приняла лишь освобожденіе доходовъ отъ французской государственной ренты въ 625 ф. и ниже при общемъ доходѣ плательщика не выше 1250 фр. Кромѣ того, подъ вліяніемъ указаний, сдѣланныхъ некоторыми депутатами, что обложение ренты неблагопріятно отразится на интересахъ различныхъ общественно-полезныхъ и благотворительныхъ учрежденій, въ портфелѣ которыхъ много капиталовъ въ бумагахъ государственной ренты, Палата Депутатовъ постановила освободить отъ купоннаго налога ренту и другія цѣнныя бумаги французского государства, записанныя на имя цѣлаго ряда учрежденій этого рода, перечисленныхъ въ законѣ ²⁾.

¹⁾ См. зас. 1 июня 1908 г. рѣчь Leroy-Beaulieu Déb. parl. за 1908 г. р. 127—128.

²⁾ См. текстъ art. 17, принятый Палатой Депутатовъ Géraud-Bastet, L'impôt sur le revenu, p. 213—214.

с) Пренія по поводу организації обложенія торгово-промышленныхъ доходовъ.

При обсуждениі четвертої категорії проекта (обложение доходовъ отъ торговли и промышленности) наибольшія пренія вызвалъ вопросъ о способѣ определенія этихъ доходовъ. Представители интересовъ торгово-промышленныхъ группъ энергично нападали на построение обложения этихъ доходовъ по нормальной продуктивности предпріятій и отстаивали дѣйствующую патентную систему обложения доходовъ отъ торговли и промышленности.

Депутатъ Dior предлагалъ передать всю четвертую категорію въ комиссию для выработки основанія обложения, болѣе пригоднаго, чѣмъ нормальная производительность предпріятій. При этомъ способѣ администраціи даются, по его мнѣнію, слишкомъ широкія полномочія оцѣнивать эту производительность, что можетъ вызвать произволъ и вести къ нарушенію свободы, и явится орудіемъ политического давленія на избирателей¹). Депутатъ Benaget протестовалъ противъ этого способа построенія налога главнымъ образомъ въ виду того, что слабое облегченіе мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ, введенное комиссией, съ излишкомъ будетъ компенсировано произволомъ, инквизиціей, визитами на домъ и т. п. вмѣшательствомъ въ ихъ частная дѣла²). Депутатъ Georges Vegguy, выступившій отъ имени торгово-промышленныхъ группъ, внесъ въ Палату предложеніе о замѣнѣ всей четвертой категоріи патентнымъ налогомъ³). Въ своей рѣчи онъ напоминалъ Палатѣ „что весь торговый міръ Франціи противъ этого подоходнаго налога, что 800 представителей торговыхъ палатъ Парижа и департаментовъ на своемъ собраніи, безъ обсужденія, единодушно отвергли всякий возможный проектъ обложения этихъ доходовъ подоходнымъ налогомъ“⁴). „Коммерсанты“, говорилъ онъ, „не

¹⁾ См. рѣчъ Dior въ зас. 16 июня 1908 г. Déb. parl. 1908 г. т. II р. 275—276.

²⁾ См. ibid. рѣчъ Benaget р. 280—281.

³⁾ См. рѣчъ Vegguy въ засѣд. 18 июня 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. II, р. 316.

⁴⁾ Ibid. р. 317.

желаютъ, чтобы къ нимъ насилино проникали въ домъ, не хотятъ сообщать своихъ торговыхъ тайнъ, отвергаютъ всякую инквизицію¹⁾). „Хотя патентный налогъ не идеаль, но къ нему привыкли и онъ соответствуетъ нашимъ нравамъ. При всѣхъ его недостаткахъ коммерсанты предпочитаютъ его инквизиціи, произволу, преслѣдованіямъ, штрафамъ, которыми кишить проектъ“²⁾. Депутатъ Aunard, критиковавшій четвертую категорію съ той же точки зренія, сообщилъ въ своей рѣчи, что онъ собирался внести поправку, но избиратели его потребовали снять ее, такъ какъ ни за какую цѣну не желаютъ присоединиться къ проекту правительства³⁾. Когда поправка Berry о сохраненіи патентнаго налога была отклонена Палатой (большинствомъ 365 противъ 277 голосовъ)⁴⁾, рядъ депутатовъ во главѣ съ Gentil внесли предложеніе объ опредѣленіи доходовъ отъ четвертой категоріи на основаніи деклараціи чистаго дохода предпріятій за послѣдніе 5 лѣтъ, причемъ это исчисленіе имѣть силу на 5 лѣтъ, но при провѣркѣ нельзя требовать открытия торговыхъ книгъ⁵⁾. Мин. фин. Caillaux справедливо протестовалъ противъ этого предложенія, такъ какъ такая неконтролируемая декларація ведетъ къ ускользанію налога и превращаетъ обложеніе въ фарсъ⁶⁾.

Сторонники болѣе радикального построенія подоходнаго налога, представители лѣваго большинства Палаты, также признавали несовершенство обложения доходовъ отъ торговли и промышленности по нормальной продуктивности предпріятій, указывая на неопределеннность этого понятія и на недостатокъ подобной административной оцѣнки, ведущей къ ускользанію крупныхъ доходовъ. Въ Палату Депутатовъ было внесено нѣсколько поправокъ депутатами Malvy⁷⁾,

¹⁾ Ibid. p. 318.

²⁾ Ibid. p. 321.

³⁾ См. рѣчъ Aunard въ зас. 18 іюня 1908 г. Dѣb parl. за 1908 г. т. II, р. 328 и слѣд.

⁴⁾ См. засѣд. 18 іюня 1908 г. ib., p. 329.

⁵⁾ См. засѣд. 22 іюня 1908 г. Dѣb. parl. за 1908 г. т. II, р. 370—371.

⁶⁾ См. зас. 22 іюня 1908 г. ib., p. 375.

⁷⁾ См. ibid. p. 373.

Jaurès¹⁾ и Reinach²⁾ съ различно формулированными предложеніями ввести опредѣленіе доходовъ отъ торговли и промышленности на основаніи деклараціи самихъ плательщиковъ, контролируемой агентами фиска. Эти предложенія получили одобреніе Палаты Депутатовъ и порядокъ обложенія доходовъ отъ четвертой категоріи былъ измѣненъ большинствомъ 358 противъ 208 голосовъ въ духѣ поправки Reinach³⁾. Въ этомъ измѣненномъ Палатой видѣ въ четвертой категоріи подлежитъ обложению средній чистый доходъ предпріятій за послѣдніе 3 года. Средствомъ опредѣленія этого дохода является провѣряемая контролеромъ декларація самихъ плательщиковъ, причемъ для доходовъ выше 5000 фр. представлениe ея обязательно подъ угрозой штрафа въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ налога, а для доходовъ ниже 5000 фр. она факультативна⁴⁾. Освобожденіе этой группы доходовъ отъ обязательной деклараціи постановлено было, въ виду слабаго распространенія правильной отчетности въ мелкихъ предпріятіяхъ. Въ случаѣ непредставления деклараціи, доходъ, подлежащий обложению, оцѣнивается контролеромъ прямыхъ налоговъ. Жалобы плательщиковъ на произведенную контролеромъ (окончательно) оцѣнку дохода разсматриваются въ судебнно-административномъ порядке, причемъ соотвѣтствующія учрежденія (Совѣтъ Префектуры и Государственный Совѣтъ) не имѣютъ права, даже въ случаѣ назначенія экспертизы, требовать открытія торговыхъ книгъ плательщика. По соглашенію съ фискомъ допускается уплата налога по абонементу на 3 года.. Измѣнивъ организацію обложенія въ четвертой категоріи, Палата Депутатовъ приняла и рядъ поправокъ, клонящихся къ некоторому расширенію налоговыхъ льготъ мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ. Прежде всего была принятa Палатой поправка, въ силу которой къ общему доходу плательщика въ 1250 фр., при которомъ до-

¹⁾ См. *ibid.* p. 374.

²⁾ См. засѣд. 22 іюня 1908 г. *Déb.* p. за 1908 г. т. II, p. 374.

³⁾ См. засѣд. 30 іюня 1908 г. *ibid.* p. 636.

⁴⁾ См. текстъ четвертой категоріи въ принятомъ Палатой Депутатовъ видѣ у Géraud-Bastet цит. соч. р. 220—221.

пускается освобождение отъ обложения доходовъ отъ четвертой категоріи ниже 625 фр., не присчитывается доходъ отъ труда, если онъ не превышаетъ 300 фр.¹⁾. А затѣмъ Палатой Депутатовъ принятіемъ другой поправки нѣсколько понижено по сравненію съ проектомъ финансовой комиссіи обложение торгово-промышленныхъ доходовъ ниже 5000 фр., при общемъ доходѣ плательщика, не превышающемъ 20.000 фр.²⁾). Кромѣ того, подъ вліяніемъ раздававшихся въ Палатѣ указаний, что въ патентномъ налогѣ пользуются особыми льготами мелкіе ремесленники, рабочие одиночки, уличные торговцы и рабочіе съ однимъ ученикомъ моложе 16 л. и др., была принята поправка, въ силу которой доходы этихъ лицъ облагаются по правиламъ шестой категоріи, гдѣ налоговая облегченія для мелкихъ доходовъ выше³⁾.

d) Пренія по поводу обложения земледѣльческихъ доходовъ.

Другимъ камнемъ преткновенія въ проектѣ Caillaux, вызвавшимъ въ Палатѣ Депутатовъ большія пренія и сильнѣйшую оппозицію, была пятая категорія, устанавливающая налогъ на необложенные при дѣйствующей системѣ доходы отъ земледѣльческаго промысла. Налогъ этотъ, какъ указывалось выше, затрагиваетъ интересы главнымъ образомъ крупныхъ и отчасти среднихъ сельскихъ хозяевъ, крестьянъ-собственниковъ и фермеровъ, являясь для первыхъ дополнительнымъ обложеніемъ, сверхъ налога на доходъ отъ незастроенной земли (вторая категорія), а для вторыхъ

¹⁾ См. засѣд. 7 іюля 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. II, р. 723.

²⁾ Достигнуто это иной организаціей системы скидокъ. См. засѣд. 6 іюля 1908 г. Déb. parl. за 1908 г. т. II. По принятому тексту art. 32, доходы до 1500 фр. при указанномъ выше условіи подлежать налогу лишь въ $\frac{1}{4}$ части, въ части дохода 1501—5000 фр. не облагается $\frac{2}{3}$, а въ части 2501—5000 фр. не облагается $\frac{1}{4}$. Излишекъ выше 5000 фр. облагается полной ставкой.

³⁾ См. текстъ этой статьи у Géraud-Bastet цит. соч., р. 223—224, art. 36.

специальнымъ сборомъ. Благодаря *existenzminimum*'у въ 1250 фр. земледѣльческаго дохода громадная масса мелкихъ земледѣльцевъ не должна была бы почувствовать этого налога. Тѣмъ не менѣе въ средѣ аграрнаго класса и въ Палатѣ Депутатовъ обложеніе этихъ доходовъ встрѣтило сильные протесты. Противъ пятой категоріи выступили представители интересовъ немногочисленнаго во Франціи крупнаго индустриализованнаго земледѣлія совмѣстно съ представителями всѣхъ почти партій Палаты Депутатовъ, считавшими необходимымъ защищать интересы вліятельнаго на выборахъ средняго крестьянства. Еще при обсужденіи второй категоріи, налога на доходъ отъ незастроенной собственности, были предложены разными депутатами поправки, клонившіяся къ расширенію освобожденій отъ налога и налоговыхъ скидокъ для среднихъ доходовъ. Министру Финансовъ удалось тогда настоять на отклоненіи этихъ поправокъ. Единственная, принятая въ этой категоріи новая налоговая льгота, заключается въ томъ, что въ общій доходъ плательщика, при которомъ освобождается отъ обложения 625 фр. дохода отъ земли (1250 фр.), не включаются доходы отъ труда (шестой категоріи), непревышающіе 300 фр.¹⁾.

При обсужденіи пятой категоріи наблюдается любопытная картина, какъ депутаты различныхъ направленій, въ томъ числѣ и противники подоходнаго налога, вносятъ предложенія о расширеніи облегченій для земледѣльческихъ доходовъ и произносятъ рѣчи, обнаруживающія трогательную заботливость о крестьянскихъ интересахъ. Къ этой части проекта были прежде всего предложены поправки депутатами Monservin²⁾ и Limon³⁾ о полномъ или частичномъ упраздненіи пятой категоріи.

Monservin, поддерживая свое предложеніе, указывалъ, что и въ прессѣ, и въ земледѣльческихъ товариществахъ, и въ разныхъ частяхъ страны поднялись протесты противъ

¹⁾ См. art. 14 принятаго Палатой текста подоходнаго налога *Géraud-Bastet*, цит. соч., р. 211.

²⁾ См. зас. 7 июля 1908 г. *Déb. parl.* за 1908 г. т. II, р. 727.

³⁾ См. *ibid.*, р. 741.

этого налога¹⁾. Въ связи съ налогомъ на поземельный доходъ это обложение явится, по его мнѣнію, лишь измѣненіемъ названія настоящаго налогового положенія, которое никакъ не сократится. „Обложение земледѣльческихъ доходовъ будетъ налогомъ на то, что потребляется крестьянами, на ихъ пищу“²⁾. Оно нежелательно еще и потому, что земледѣліе, по мнѣнію Monservin, нуждается въ особой заботливости, такъ какъ платить добавочные сантимы, налоги на обращеніе, и испытываетъ большой недостатокъ рабочихъ рукъ³⁾. Онъ протестуетъ противъ приравненія доходовъ отъ земледѣлія^{4)/5}, арендной платы, тогда какъ въ дѣйствительности они гораздо ниже⁴⁾. Характерно въ устахъ этого оратора признаніе, съ одной стороны, что пятая категорія падаетъ преимущественно на индустріализованное земледѣліе⁵⁾, незначительное по своимъ размѣрамъ во Франціи⁶⁾, и одновременныя жалобы на обремененіе крестьянства съ другой стороны, причемъ Monservin считаетъ „чрезвычайно неполитичнымъ основывать налогъ на такихъ ничтожныхъ и минимальныхъ доходахъ“⁷⁾. Повидимому, названный депутатъ, предлагая свою поправку, имѣлъ въ виду добиться сохраненія привилегированного положенія именно для крупнаго фермерскаго хозяйства, освобожденаго нынѣ отъ специального налога.

Въ защиту предложенія Monservin объ упраздненіи пятой категоріи выступили и многіе другіе депутаты, настаивавшіе въ своихъ рѣчахъ на необходимости покровительствовать земледѣльческому населенію, щадить этотъ видъ доходовъ, и указывавшіе, что въ случаѣ привлеченія

¹⁾ См. рѣчь Monservin, *ibid.* p. 727.

²⁾ См. рѣчь Monservin *ibid.* p. 727.

³⁾ *Ibid.* p. 731.

⁴⁾ *Ibid.* p. 732.

⁵⁾ *Ibid.* p. 729.

⁶⁾ По анкетѣ, произведенной финансовой администрацией, лишь 8% арендныхъ договоровъ выше 1500 фр.

⁷⁾ См. рѣчь Monservin, *ibid.* p. 729.

земледѣльческихъ доходовъ къ обложенію, вся реформа станетъ непопулярной въ народныхъ массахъ¹⁾.

Противъ всѣхъ поправокъ, предлагавшихъ уничтоженіе налога на доходы отъ земледѣлія, энергично возражали и министръ финансовъ, и предсѣдатель финансовой комиссіи Camille Pelletan²⁾ и ея докладчикъ René Rénoult³⁾. Всѣ они старались убѣдить Палату, что этотъ налогъ нисколько не ухудшитъ положенія крестьянства и мелкихъ арендаторовъ, что громадная масса ихъ будетъ совершенно освобождена отъ обложения, что налогъ настигнетъ лишь болѣе или менѣе крупные земледѣльческие доходы и что было бы несправедливо, чтобы крупные фермеры были освобождены отъ налога въ то время, какъ мелкіе коммерсанты должны были бы платить его. Въ засѣданіи 20 октября 1908 г. поправка Monservin обѣ упраздненіи всей пятой категоріи была отклонена (большинствомъ 310 противъ 183 голосовъ)⁴⁾.

Послѣ этого защитники интересовъ средняго крестьянства выступаютъ съ предложеніемъ различныхъ поправокъ, имѣющихъ цѣлью провести налоговая льготы для среднихъ доходовъ отъ земледѣлія. Депутатъ Rénard, соглашаясь на обложение земледѣльческихъ доходовъ въ принципѣ, возражалъ лишь противъ приравниванія ихъ^{4/5} арендной платы и внесъ поправку, въ которой предлагалъ дегрессивныя ставки этого налога, соотвѣтственно величинѣ обрабатываемыхъ участковъ (приравненіемъ доходовъ отъ земледѣлія $1/4$ наемной стоимости земли, когда послѣдняя не выше 3500 ф., $1/3$ —когда она 3500—5000 ф., $1/2$ —когда она 5000—7500 ф., $2/3$ —когда 7500—10000 ф. и единицѣ—когда она выше 10000 ф.). Свое предложеніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что опасно проводить постоянное соотношеніе между арендной платой и

¹⁾ См. напр. рѣчь Limon въ засѣд. 7 июля 1908 г. ib. p. 741—742, и 15 октября 1908 г. Déb. parl. sess. extr. p. 20—21, рѣчь деп. Lucien Dior ib. p. 17. Mulac ib. p. 22, Quilibef ib. p. 25.

²⁾ См. рѣчь Caillaux зас. 15 октября 1908 г. ib. p. 15, 25, 26 и 27.

³⁾ См. рѣчь Pelletan въ зас. 15 июля 1908 г. p. 742—743.

⁴⁾ См. рѣчь Rénoult въ зас. 15 октября 1908 г. p. 9—11.

⁵⁾ См. зас. 20 октября 1908 г. Déb. parl. sess. ext.

земледѣльческимъ доходомъ, такъ какъ послѣдній зависитъ не только отъ производительности земли, но и отъ изобилія средствъ производства, т. е. земледѣльческаго капитала. Между тѣмъ, по мѣрѣ увеличенія площади земли, обрабатывающей фермеромъ или собственникомъ, этотъ капиталъ, по мнѣнію Rénard, растетъ прогрессивно, такъ какъ хозяйство становится все болѣе индустріализованнымъ. Съ другой стороны, наемная цѣна земли относительно болѣе велика для мелкихъ и среднихъ культуръ, чѣмъ для крупныхъ, такъ какъ спросъ на мелкіе участки выше, чѣмъ на крупные. Другое неудобство приравниванія земледѣльческаго дохода арендной платѣ онъ видѣтъ въ томъ, что трудно будетъ дать понять мелкимъ крестьянамъ необходимость платить налогъ и съ поземельного дохода и съ дохода отъ земледѣльческаго промысла¹⁾. Депутаты Sireyjol и Clamant предлагали въ своей поправкѣ освободить отъ налога въ пятой категории крестьянъ-собственниковъ, фермеровъ и половниковъ, обрабатывающихъ землю силами своей семьи и не нанимающихъ болѣе 2 рабочихъ²⁾. Мотивировали они свое предложеніе необходимостью щадить среднее крестьянство „оплотъ республики“³⁾. Депутатъ Drelon внесъ поправку о введеніи налоговыхъ облегченій для многосемейныхъ землевладѣльцевъ⁴⁾. Депутаты Menier и Delpierre предлагали считать земледѣльческий доходъ равнымъ не болѣе $\frac{1}{2}$ наемной стоимости земли⁵⁾. Противъ всѣхъ этихъ поправокъ возражалъ мин. фин. Caillaux. Онъ призывалъ Палату „не создавать преимуществъ, шокирующихъ торговцевъ, промышленниковъ, чиновниковъ и рабочихъ“. „Не слѣдуетъ ждать, указывалъ министръ финансовъ, чтобы они, сравнивая свое положеніе съ положеніемъ землевладѣльцевъ, констатировали слишкомъ большое неравенство“⁶⁾.

¹⁾ См. рѣчъ Rénard въ засѣд. 22 октября 1908 г. *ibid.* p. 140—145.

²⁾ См. зас. 23 октября 1908 г. *Déb. parl. sess. ext.* p. 182.

³⁾ См. *ibid.* p. 184.

⁴⁾ См. *ibid.* p. 188.

⁵⁾ См. *ibid.* p. 189—190.

⁶⁾ См. *ibid.* p. 184—187.

Всѣ внесенные поправки и предложенія были переданы на обсужденіе финансовой комиссіи. Комиссія признала необходимымъ, въ виду настойчивыхъ требованій Палаты, ввести для среднихъ земледѣльческихъ доходовъ, непревышающихъ 10.000 фр., налоговая скидка¹⁾. Но эти льготы показались нѣкоторымъ кругамъ Палаты недостаточными²⁾ и въ засѣданіи 29 октября 1908 были внесены новыя поправки къ тексту ст. 37, предложеному комиссией, депутатами Reinach³⁾ и Dauthy⁴⁾, направленныя къ еще большему расширенію этихъ облегченій. Измѣненный послѣдней поправкой текстъ 2-ой части ст. 37 и былъ принятъ Палатой Депутатовъ⁵⁾.

Въ этомъ, принятомъ Палатой видѣ, подлежащей обложенію въ пятой категоріи земледѣльческій доходъ приравнивается $\frac{1}{2}$ наемной стоимости земли, занимаемой даннымъ участкомъ, когда она не болѣе 5000 фр. и $\frac{2}{3}$ наемной стоимости въ части, превышающей 5000 фр.⁶⁾. Кромѣ того, всякий плательщикъ, если наемная стоимость земли, эксплуатируемой имъ, не выше 12.000 фр., облагается лишь въ части опредѣленного указаннымъ выше образомъ дохода, превышающей 1250 фр., и получаетъ скидку въ $\frac{2}{3}$ съ части дохода между 1251—2000 фр. и въ $\frac{1}{3}$ съ части дохода между 2001—3000 фр. По сравненію съ первоначальнымъ проектомъ Caillaux, принятымъ финансовой комиссией, Палата Депутатовъ такимъ образомъ чрезвычайно сильно расширила и повысила налоговая льготы для среднихъ земледѣльческихъ доходовъ. Но и эти широкія облегченія не удовлетворили многихъ депутатовъ. Въ засѣданіи 30 октября были сдѣланы предложенія установить еще большія льготы для многосемейныхъ крестьянъ, оправдываемыя желаніемъ поддержать крестьянство, „какъ самая благородная сила на-

¹⁾ См. защиту этого предложенія докладчикомъ финансовой комиссіи R. Renault зас. 27 октября 1908 г. Déb. parl. Sess. extr., p. 250—252.

²⁾ См., напр., критику деп. Aimond ibid., p. 252—259.

³⁾ См. засѣд. 29 октября 1908 г. ibid., p. 292.

⁴⁾ Ibid., p. 302.

⁵⁾ Ibid., p. 303.

⁶⁾ См. текстъ art. 37 у Géraud-Bastet цит. соч., p. 224.

ції" и противодействовать уменьшенню народонаселення ¹⁾). Такого рода поправки были предложены Lasies ²⁾ и Quilbeef³⁾, причемъ первая была отвергнута Палатой, а вторая отложена. Затѣмъ депутатомъ Reinach была внесена поправка о предоставлениі заинтересованнымъ земледѣльцамъ права подвергаться въ пятой категоріи обложенію на основаніи декларациі, т. е. о введеніи въ этой категоріи факультативной декларациі, по примѣру Англіи ⁴⁾). Мотивировалъ онъ свою поправку тѣмъ, что предполагаемый на основаніи арендной платы доходъ есть фикція, а не реальность, и потому въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ можетъ быть значительно выше дѣйствительного дохода ⁵⁾). Противъ послѣдняго предложенія возражалъ мин. фин. Caillaux. Онъ находилъ факультативную декларацию нежелательной, такъ какъ для мелкихъ и среднихъ земледѣльцевъ, не ведущихъ отчетности, она будетъ недоступна, а пользоваться ею будутъ лишь крупные хозяева, когда это имть выгодно. Съ другой стороны, предложеніе Reinach ставить, по мнѣнію министра финансовъ, въ неравное положеніе фискъ и плательщиковъ, такъ какъ фиску не предоставлено право, когда это въ его интересахъ, облагать плательщиковъ по дѣйствительному доходу ⁶⁾). Но несмотря на протестъ министра финансовъ, Палата Депутатовъ приняла эту поправку, являющуюся новой льготой для земледѣльческаго класса ⁷⁾). Кромѣ того, Палатой Депутатовъ было введено въ пятую категорію чрезвычайно важное добавленіе, по которому этотъ налогъ распространяется безъ всякихъ освобожденій и скидокъ и на земли, предназначенные для цѣлей развлечения и неприносящія дохода, какъ парки, сады, пруды,

¹⁾ См. рѣчь Lasies въ засѣд. 30 октября 1908 г. Déb. parl. Sess. extr., p. 334.

²⁾ См. ibid., p. 333.

³⁾ См. ibid., p. 335.

⁴⁾ Ibid., p. 335. Въ англійской income-tax земледѣльцы по желанію могутъ облагаться по правиламъ шедулы D (декларациі).

⁵⁾ См. рѣчь Reinach 30 октября 1908 г. ibid., p. 335—338.

⁶⁾ См. рѣчь Caillaux въ засѣд. 30 октября 1908 г. Déb. parl. Sess. extr., p. 340.

⁷⁾ См. ibid., p. 341.

участки для охоты и т. п.¹⁾). Освобождены отъ этого обложения лишь лица, земли которыхъ этого рода по площади своей не болѣе 1 гектара, и если подлежащій налогу доходъ этихъ участковъ не превышаетъ 100 фр. Этимъ расширенiemъ пятой категоріи вводится въ подоходный налогъ элементъ поимущественного обложения и лучше улавливается субъективная налогоспособность нѣкоторыхъ плательщиковъ.

е) Измѣненія, произведенныя Палатой Депутатовъ въ остальныхъ категоріяхъ проекта.

Не излагая преній по остальнымъ категоріямъ проекта Caillaux, представляющимъ гораздо меньшій интересъ, мы перечислимъ лишь важнѣйшія измѣненія, произведенныя Палатой Депутатовъ въ этой части проекта.

Въ обложеніи трудовыхъ доходовъ, шестой категоріи (пенсій, жалованій и заработковъ) и седьмой категоріи (доходовъ отъ либеральныхъ профессій), произведенныя Палатой Депутатовъ измѣненія заключаются лишь въ увеличеніи облегченій для мелкихъ и отчасти среднихъ доходовъ. Подъ вліяніемъ требованій и указаній представителей демократическихъ группъ, и особенно депутатовъ соціалистическихъ фракцій, о необходимости большихъ изъятій въ этихъ категоріяхъ, чтобы налогу совершенно не подпадали заработка торговово-промышленного пролетаріата и мелкие доходы чиновниковъ, служащихъ и лицъ либеральныхъ профессій, Палата Депутатовъ повысила освобождаемый отъ налога *existenzminimum* въ шестой и седьмой категоріяхъ до 1500 фр. въ общинахъ съ числомъ жителей до 10.000, до 2000 фр. въ общинахъ съ 10 т. до 100 т. жителей, до 2500 фр. въ общинахъ съ болѣе 100 т. жителей и до 3000 фр. въ Парижѣ и Сенскомъ департаментѣ²⁾). Этотъ *existenzminimum* можетъ быть по ходатайству Муниципального Совѣта повышенъ на одну ступень (только для заработковъ и жалованій),

¹⁾ См. текстъ art. 38 у Géraud-Bastet цит. соч., р. 226.

²⁾ См. текстъ art. 39 у Géraud-Bastet цит. соч., р. 226—227 и art. 47, р. 231.

а въ Сенскомъ департаментѣ и Парижѣ не болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{5}$ ¹⁾. Кромѣ того, Палатой Депутатовъ нѣсколько расширены и повышены, по сравненію съ проектомъ комиссіи, налоговая скидки для доходовъ отъ шестой и седьмой категоріи, превышающихъ *existenzminimum*. Право на получение скидокъ предоставлено Палатой всѣмъ плательщикамъ, независимо отъ величины дохода (въ проектѣ комиссіи лишь для доходовъ до 20 т. фр.): въ $\frac{5}{6}$ съ части дохода, не болѣе 3000 фр., въ $\frac{4}{6}$ съ части 3001—3500 фр., въ $\frac{3}{6}$ съ части 3501—4000 фр., въ $\frac{2}{6}$ съ части 4001—4500 фр., и въ $\frac{1}{6}$ съ части 4501—5000 фр.²⁾. Въ седьмой категоріи допущено Палатой Депутатовъ, какъ и въ четвертой категоріи, обложеніе плательщиковъ по соглашенію съ фискомъ, по аbonементу на 3 года³⁾.

Въ отдѣлѣ проекта, заключающаго постановленія, общія многимъ категоріямъ, Палата Депутатовъ внесла нѣкоторыя добавленія. Такъ, кромѣ разрѣшенія вычета процентовъ по ипотечнымъ долгамъ изъ доходовъ обремененныхъ недвижимостей, допущенъ и вычетъ процентовъ по долгамъ, заключеннымъ въ интересахъ предпріятія, изъ доходовъ послѣдняго, если плательщикъ представить квитанцію объ уплатѣ налога третьей категоріи его кредиторомъ³⁾. Затѣмъ, въ интересахъ мелкихъ домовладѣльцевъ, живущихъ въ собственныхъ домаѣ, введено полное освобожденіе отъ налога въ первой категоріи, если подлежащей налогу доходъ строенія не болѣе 80 фр. и если общій доходъ плательщика не выше 1250 фр.⁴⁾.

f) Обсужденіе дополнительного общеподоходнаго налога.

Переходимъ теперь къ краткому обзору преній въ Палатѣ Депутатовъ по поводу дополнительного налога на всю совокупность дохода. Въ то время какъ финансовая комис-

¹⁾ Art. 40 *ibid.*, p. 228.

²⁾ Art. 39 *ibid.*, p. 227 и art. 47, p. 231.

³⁾ См. текстъ art. 52 у *Géraud-Bastet* цит. соч., p. 233.

⁴⁾ См. текстъ art. 55 *ibid.*, p. 234.

сія и демократические элементы Палаты признавали этот налогъ, какъ мы указывали выше, наиболѣе существенной частью реформы, долженствующей въ будущемъ играть важную роль въ обложеніи, всъ умѣренныя и консервативныя группы Палаты оказывали дополнительному налогу сильнѣйшее противодѣйствие. Противъ него выступили въ преніяхъ въ началѣ 1909 г. какъ противники подоходнаго налога вообще, такъ и всѣ тѣ сторонники реформы, которые считали единственно пригодной для Франціи формой подоходнаго обложения типъ *impôt sur les revenus* (англійскую форму его). Въ предлагаемомъ Caillaux дополнительному налогу эти группы усматривали ненавистную имъ форму прусскаго подоходнаго налога. Въ цѣломъ рядъ рѣчей, направленныхъ противъ дополнительнаго налога на всю совокупность дохода, приводятся обычныя возраженія противъ общеподоходнаго налога. Общій мотивъ возраженій сводится къ тому, что налогъ этотъ противорѣчить французскимъ нравамъ и принципамъ Великой революціи, вызоветъ разстройство всей экономической жизни страны и не оправдываетъ ожидаемыхъ отъ него финансовыхъ результатовъ¹⁾. Нѣкоторые противники этого дополнительнаго налога изъ лагеря сторонниковъ шедульной системы подоходнаго налога (*impôt sur les revenus*) предлагали упразднить его и соответственно повысить ставки въ налогъ по категоріямъ²⁾. Другіе же находили это неудобнымъ и нежелательнымъ и предпочитали замѣнить дополнительный налогъ на совокупность дохода общеподоходнымъ прогрессивнымъ налогомъ, построеннымъ на основаніи внѣшнихъ признаковъ, главнымъ образомъ на квартирной платѣ (предложеніе Reinach)³⁾.

¹⁾ См. рѣчи Raiberti въ засѣд. 21 января 1909 г. *Déb. parl. Sess. ord.* за 1909 г. т. I, р. 106; Jules Roche въ засѣд. 28 января 1909 г. *ibid.* р. 191; Jacques Pion въ засѣд. 1 февраля 1909 г., р. 569; Jules Siegfried 25 января 1909 г. *ibid.*, р. 141—144 и Jules Roche въ зас. 25 января 1909 г. *ibid.*, р. 138—142 и 26 января 1909 г. *ibid.*, р. 170—174.

²⁾ См., напр., предложеніе Siegfried въ засѣд. 25 января 1909 г. *Déb. parl. Sess. ord.* 1909 г., р. 144.

³⁾ См. предложеніе Reinach *ibid.*, р. 145.

Авторъ этого предложенія депутатъ Reinach выступилъ при этомъ съ слѣдующими соображеніями противъ проекта Caillaux. Дополнительный налогъ, по его мнѣнію, необходимъ въ такой большой странѣ для исполненія съ одной стороны функции ревизующаго налога, настигающаго части дохода, ускользающія въ отдѣльныхъ категоріяхъ, а съ другой стороны для компенсаціи непропорціонального распределенія косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія. Между тѣмъ, дополнительный налогъ на совокупность дохода Caillaux страдаетъ тѣмъ существеннымъ недостаткомъ, что, благодаря построению его на доходѣ, получаемомъ путемъ суммированія доходовъ отъ отдѣльныхъ категорій, разрушается его контрольная функция. Всѣ ошибки и ускользанія доходовъ въ отдѣльныхъ категоріяхъ повторяются и въ дополнительному налогѣ. Компенсирующая функция его также сильно ослабляется благодаря слишкомъ высокому *existenzminimum*'у (5000 фр.). Другимъ существеннымъ недостаткомъ этого налога является опредѣленіе доходовъ отъ движимыхъ капиталовъ посредствомъ декларациі. Вѣдь при отсутствіи надлежащаго контроля декларационный методъ оцѣнки поведетъ къ утайкѣ, по крайней мѣрѣ, $\frac{2}{3}$ этихъ доходовъ, а въ случаѣ правильной постановки контроля налогъ вызоветъ сильное раздраженіе среди плательщиковъ, въ виду несоответствія податной инквизиціи французскимъ нравамъ. Выходомъ изъ этого положенія является, по его мнѣнію, также дополнительный общеподоходный прогрессивный налогъ, но основанный на опредѣленіи дохода при помощи внѣшнихъ признаковъ. Въ представленномъ Reinach контроль-проектѣ доходъ плательщика опредѣляется на основаніи 4 категорій внѣшнихъ признаковъ: 1) квартирной платы, 2) стоимости квартирной обстановки, 3) экипажей, лошадей, автомобилей, 4) числа слугъ въ личномъ услуженіи.

Такимъ образомъ построенный налогъ, являющійся видоизмѣненіемъ такъ называемой французской формы подоходнаго налога, съ успѣхомъ выполнить, по мнѣнію Reinach, и контрольную и компенсирующую функцию дополнительного

обложенія и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ лишенъ всякой инквизиціонности и стѣснительныхъ для французскихъ гражданъ контрольныхъ мѣръ. Этотъ контроль-проектъ Reinach былъ отвергнутъ Палатой Депутатовъ большинствомъ 345 противъ 221 голоса¹⁾.

Послѣ того, какъ Палата Депутатовъ согласилась одобрить основаніе обложенія въ дополнительномъ налогѣ согласно проекту Caillaux, противники его стали выступать съ возраженіями болѣе специального характера. Изъ возраженій этого рода здѣсь интересно отмѣтить выступленіе деп. Monsservin²⁾ противъ обложенія главы семьи по совокупности доходовъ всѣхъ ея членовъ. Онъ снова поднялъ неоднократно затрагивавшійся во всемя преній по поводу проекта Caillaux вопросъ о необходимости облегченій для лицъ, обремененныхъ большой семьей. Monsservin указывалъ, что въ результатѣ такого обложенія главы семьи получатся антиобщественные послѣдствія — налогъ поведетъ къ затрудненіямъ въ образованіи семейныхъ группъ. Постановленіе проекта особенно непригодно, по его мнѣнію, въ деревняхъ, гдѣ подъ одной крышей живетъ крестьянская семья, состоящая изъ довольно многихъ лицъ, и гдѣ при большомъ доходѣ, присчитываемомъ къ доходу главы семьи, не принимаются во вниманіе высокія издержки на содержаніе. Проектъ... „это налогъ на семью, въ то время, когда несомнѣнно, что число рожденій уменьшается и страна бѣднѣеть“. „Подобная мѣра гибельна, безнравственна, поощряетъ незаконныя сожительства“³⁾. Вопросъ о налоговыхъ льготахъ въ силу семейного положенія плательщика разсматривался впослѣдствіи при обсужденіи различныхъ добавочныхъ къ проекту подоходнаго налога постановленій. Неоднократныя и единодушныя требованія облегченій этого

¹⁾ См. засѣд. 1 февраля 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. 1909 г. Количество голосовъ, поданныхъ за предложеніе Reinach, можетъ быть принято за приблизительное число противниковъ общеподоходнаго налога вообще и сторонниковъ его въ формѣ *impôt sur les revenus*.

²⁾ См. ibid., рѣчъ Monsservin, p. 244—246.

³⁾ См. цит. выше рѣчъ Monsservin.

рода привели все-таки къ иѣкоторымъ результатамъ. По принятому Палатой Депутатовъ тексту art. 94¹⁾, получаютъ право на скидку въ 8 фр. на лицо, находящееся на попеченіи плательщика (дѣти, восходящіе, неспособные къ труду и др.) всѣ тѣ, доходъ которыхъ не болѣе 12.000 фр. Для того, чтобы воспользоваться этой льготой, требуется представление декларациіи съ указаніемъ соотвѣтствующихъ свѣдѣній.

Изъ другихъ возраженій противъ деталей построенія дополнительного налога, представляеть интересъ протестъ Jules Roche противъ широкихъ полномочій агентовъ фиска по составленію налоговыхъ списковъ и въ процессѣ оцѣнки доходовъ. Онъ опасается, что податная администрація будетъ играть благодаря такимъ полномочіямъ крупную политическую роль, покровительствуя угоднымъ правительству лицамъ и притѣсняя неугодныхъ ему. Ради устраненія этого, Jules Roche предлагаетъ предоставить провѣрку деклараций и оцѣнку доходовъ кантональной и окружной (апелляціонная инстанція) контрольнымъ комиссіямъ, въ составѣ которыхъ входили бы въ значительномъ числѣ представители самихъ плательщиковъ²⁾. Это предложеніе на tolknulось главнымъ образомъ на сопротивленіе представителей торгово-промышленного класса, которые протестовали противъ допущенія частныхъ лицъ, членовъ комиссіи, къ ознакомленію съ торговыми тайнами и дѣлами предпріятій. Предложеніе было отвергнуто Палатой Депутатовъ³⁾.

Много споровъ вызвалъ вопросъ о величинѣ ставокъ въ дополнительномъ налогѣ на совокупность дохода. Умѣренные группы Палаты возставали противъ прогрессивности обложенія. Отдельными депутатами изъ этого лагеря указывалось, что прогрессія допускаетъ произвольное увеличеніе ставокъ, что этимъ дается опасное орудіе въ руки соціалистовъ, при помощи котораго имъ легче будетъ про-

¹⁾ См. текстъ art. 94 у Géraud-Bastet цит. соч., р. 250.

²⁾ См. его рѣчи въ засѣд. 1 февраля 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. 1909 г. т. I, р. 279—285 и 4 февраля 1909 г. ibid., р. 300—302.

³⁾ См. засѣд. 4 февраля 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. 1909 г., р. 304.

извести экспропрацію имущество. Выражалось также опасение относительно выселения капиталовъ, массового обмана фиска и т. п.¹⁾). Наоборотъ, представители радикальныхъ и особенно соціалистическихъ фракцій Палаты были недовольны слабой прогрессивностью ставокъ въ проектѣ и требовали ея усиленія²⁾). Палата Депутатовъ приняла съ небольшими измѣненіями ставку дополнительного налога и скидки для менѣе крупныхъ доходовъ согласно проекту комиссіи. По принятому Палатой Депутатовъ тексту ст. 66³⁾ общая совокупность доходовъ плательщика облагается, за вычетомъ *existenzminimum*'а въ 5000 фр., ставкой въ 5%, причемъ часть дохода отъ 5001—10 т. фр. считается за $\frac{1}{5}$, часть дохода между 10 т. фр. и 15 т. фр. за $\frac{2}{5}$, между 15 т. и 20 т. фр. за $\frac{3}{5}$, между 20 т. фр. и 25 т. фр. за $\frac{4}{5}$, а вся остальная часть выше 25 т. фр. подлежитъ налогу въ полномъ размѣрѣ. Этой организацией скидокъ прогрессивность обложенія нѣсколько ослабляется, особенно для доходовъ до 25 тыс. фр., по сравненію съ проектомъ финансовой комиссіи.

Не лишнимъ будетъ привести здѣсь еще одно любопытное предложеніе депутата аббата Lémire о введеніи въ проектѣ особаго налога въ 3 фр. со всякаго совершеннолѣтняго французскаго гражданина, освобожденаго отъ подоходнаго налога и также въ 3 фр. со всякаго иностранца, живущаго во Франціи. Первый налогъ онъ предполагалъ назвать „*taxe de mutualité civique*“, а второй „*taxe de résidence*“. Оба налога удавались для холостяковъ, вдовцовъ и разведенныхъ, неимѣющихъ дѣтей, въ случаѣ достиженія этими лицами 30-лѣтняго возраста. Мотивировалъ Lémire свою поправку необходимости всѣмъ гражданамъ платить хоть небольшой прямой налогъ. „Слѣдуетъ поддерживать“, указывалъ онъ, „почетную обязанность всякаго гражданина уплачивать прямой налогъ“. Цѣлью поправки

¹⁾ См., напр., рѣчъ Pierre Légoy-Beaulieu въ зас. 3 марта 1909 г., где все эти доводы сконцентрированы. См. *ibid.*, p. 739—744.

²⁾ См. любопытную поправку деп. Groussier, Jaurès, Vaillant, Guesde о продолженіи прогрессіи. См. зас. 4 марта 1909 г. *Déb. parl. Sess. ord. 1909* г., p. 736 и рѣчъ Groussier *ibid.*, p. 736—738.

³⁾ См. текстъ art. 66 у Géraud-Bastet цит. соч., p. 238—239.

является не замѣнить contribution personnelle, какъ налогъ, дающій избирательное право, а „воспитать гражданъ до вы-соты коопераціи“ ¹⁾). Поправка была отвергнута ²⁾). Что ка-сается налога на иностранцевъ, имѣющихъ резиденцію во Франціи, то Палата Депутатовъ понизила ихъ обложеніе, приравненіемъ ихъ дохода 7-кратной, а не 10-тикратной, какъ въ проектѣ комиссіи, наемной стоимости имѣющагося у нихъ во Франціи жилища ³⁾.

Нѣкоторія пренія вызвалъ также вопросъ о дополнительномъ (сверхъ четвертой категоріи) обложеніи крупныхъ магази-новъ и акціонерныхъ компаний и другихъ торгово-промыш-ленныхъ товариществъ. Противъ добавочнаго обложенія крупныхъ магазиновъ возражали деп. Reinach и Mag-niaudé. Reinach протестовалъ противъ метода презумпціи, противъ принятія такихъ внѣшнихъ признаковъ, какъ число служащихъ и величина оборота, и признавалъ вообще это усиленное обложеніе излишнимъ, такъ какъ безполезно бо-роться съ неизбѣжнымъ экономическомъ процессомъ, тѣмъ болѣе, что опять показывается, что специальное обложение крупныхъ магазиновъ не привело къ поддержанію мелкихъ и среднихъ предпріятій ⁴⁾). И Reinach и Magniaudé ⁵⁾ вы-ражали опасеніе, какъ бы этотъ специальный налогъ не былъ переложенъ на служащихъ предпріятій или потреби-телей. Напротивъ, выступавшій раньше въ защиту интересовъ плательщиковъ патентнаго налога Berry выражалъ свое полное одобрение специальному обложению крупныхъ магазиновъ, такъ какъ оно уравновѣшиваетъ неравное экономическое положеніе мелкой и средней торговли, съ одной стороны, и крупныхъ торговыхъ домовъ, съ другой. Berry требовалъ въ интересахъ демократіи, которая „хочеть жить, дать средства существованія своей семьѣ,

¹⁾ См. рѣчъ Lémigé въ засѣд. 4 марта 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. 1909 г., p. 766—769.

²⁾ См. зас. 4 марта 1909 г. ibid., p. 769.

³⁾ См. текстъ art. 65 у Géraud-Bastet цит. соч., p. 237—238.

⁴⁾ См. засѣд. 15 февраля 1909 г. рѣчъ Reinach Déb. parl. Sess. ord. 1909 г., p. 484—486.

⁵⁾ См. ibid. рѣчъ Magniaudé, p. 487.

воснитать дѣтей и сдѣлать изъ нихъ хорошихъ гражданъ“, сохраненія этого обложенія ¹⁾). Специальное обложение крупныхъ магазиновъ въ редакціи комиссіи было приято Палатой Депутатовъ большинствомъ 460 противъ 3 голосовъ, что показываетъ, насколько сильно во Франціи настроеніе „политики поддержанія средняго сословія“ ²⁾). Точно также въ редакціи комиссіи, но уже меньшимъ большинствомъ (393 противъ 117) принято Палатой Депутатовъ добавочное обложение крупныхъ (съ подлежащимъ въ четвертой категоріи доходомъ выше 1 милл. фр.) товариществъ и акціонерныхъ компаний (юридич. лицъ) ³⁾). Противъ этого налога были также возраженія. Депутаты Aynard ⁴⁾ и Pierre Leroy-Beaulieu ⁵⁾ указывали, что налогъ ведетъ къ усилению обложения держателей бумагъ обществъ, понижая ихъ дивидендъ. Акціи крупныхъ товариществъ, по мнѣнію Aynard, чрезвычайно разсѣяны въ народныхъ массахъ, демократизированы. Онъ указывалъ на примѣръ Средиземной (Paris-Lyon-Méditerranée) желѣзной дороги, акціи которой распределены среди 70.000 акціонеровъ ⁶⁾). Демократическую движимую собственность необходимо, по его мнѣнію, щадить. Leroy-Beaulieu указывалъ еще на то обстоятельство, что въ крупныхъ обществахъ гораздо болѣе акціонеровъ съ небольшимъ достаткомъ, чѣмъ въ среднихъ и мелкихъ товариществахъ, гдѣ всѣ акціи принадлежатъ нѣсколькимъ лицамъ. Въ виду этого онъ считаетъ крайне несправедливымъ вводить подобный налогъ, настигающій доходы лишь тѣхъ бумагъ, которыхъ болѣе всего распространены въ демократіи. Докладчикъ комиссіи René Renault ⁷⁾ и мин. фин. Caillaux ⁸⁾ защищали этотъ налогъ, мотивируя его необходимости.

¹⁾ См. ibid. рѣчъ Веггу, р. 486—487.

²⁾ См. засѣд. 15 февраля 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. за 1909 г., р. 487.

³⁾ См. засѣд. 16 февраля 1909 г. ibid., р. 506.

⁴⁾ См. рѣчъ Aynard въ засѣд. 16 февраля 1909 г., р. 503 и 506.

⁵⁾ См. рѣчъ Leroy-Beaulieu ibid., р. 503.

⁶⁾ См. цит. рѣчъ Aynard, р. 503.

^{7), 8)} См. ихъ заявленія въ засѣданіи 16 февраля 1909 г. Déb. parl. Sess. ord. 1909 г., р. 506.

мость стремлениемъ уравновѣсить рядъ экономическихъ преимуществъ крупныхъ компаний, которая при этомъ не подлежать дополнительному общеподоходному налогу, падающему на индивидуальныя предпріятія. Принятие Палатой Депутатовъ этого специального обложенія крупныхъ торгово-промышленныхъ товариществъ является въ значительной степени отраженiemъ Mittelstandspolitik, господствующей въ странѣ мелкихъ и среднихъ собственниковъ, Франціи.

Въ послѣднемъ чтеніи текстъ законопроекта о подоходномъ налогѣ съ указанными поправками былъ принятъ Палатой Депутатовъ 9 марта 1909 г.

г) Общій характеръ внесенныхъ Палатой Депутатовъ измѣнений.

Какъ можно было видѣть изъ обзора судьбы проекта на этой стадіи обсужденія, Палата Депутатовъ, какъ и финансовая комиссія, сохранила въ неприкосновенности основныя черты построенія подоходнаго налога по проекту Caillaux 1907 г. и внесла въ него лишь рядъ второстепенныхъ измѣнений. Обобщая эти измѣненія, можно сказать, что всѣ они сводятся къ двумъ видамъ: съ одной стороны, ими внесено въ систему подоходнаго налога еще больше элементовъ субъективнаго обложенія, чѣмъ проектомъ комиссіи, а съ другой стороны, они направлены на еще болѣшее расширеніе налоговыхъ облегченій въ разныхъ частяхъ проекта для мелкихъ и среднихъ доходовъ.

Къ измѣненіямъ первого рода относятся указанныя выше правила обложенія по дѣйствительному чистому доходу, опредѣляемому при помощи деклараціи въ четвертой категоріи; введеніе факультативной деклараціи въ пятой категоріи; привлеченіе къ налогу въ пятой категоріи земель неприносящихъ дохода и предназначенныхъ для цѣлей удовольствія, свидѣтельствующихъ о болѣшой субъективной на логоспособности ихъ собственниковъ; допущеніе вычета процентовъ по долгамъ, заключеннымъ въ интересахъ торгово-промышленныхъ предпріятій; принятие во вниманіе при обложеніи семейнаго положенія плательщиковъ, а также

предоставленіе налоговыхъ льготъ лишь въ зависимости отъ общей субъективной налогоспособности лица, его общаго дохода. Но центръ тяжести сдѣланныхъ Палатой Депутатовъ исправленій въ проектѣ комиссіи заключается въ измѣненіяхъ второго рода, именно въ сильномъ увеличеніи разныхъ налоговыхъ льготъ.

Облегченія для мелкихъ и низшихъ группъ среднихъ доходовъ расширены Палатой, по сравненію съ проектомъ комиссіи, во всѣхъ частяхъ системы подоходнаго налога. Какъ мы видѣли, въ первой категоріи освобожденъ отъ налога доходъ ниже 80 фр. отъ домовъ, обитаемыхъ собственниками, если общий доходъ послѣднихъ ниже 1250 фр.; во второй категоріи постановлено Палатой не включать въ общий доходъ, при которомъ допускается изъятіе отъ налога *existenzminimum'a*, 300 фр. трудового дохода ¹⁾; въ третьей категоріи введено освобожденіе отъ налога дохода отъ государственной ренты ниже 625 фр., если общий доходъ плательщика не болѣе 1250 фр.; въ четвертой категоріи, какъ и во второй, постановлено не включать въ общий доходъ, при которомъ допускается вычетъ *existenzminimum'a*, 300 фр. дохода отъ труда и, кромѣ того, нѣсколько увеличены скидки для доходовъ этой категоріи ниже 5000 фр.; въ пятой категоріи не только введены скидки для среднихъ доходовъ, отсутствовавшія совершенно въ проектѣ комиссіи, но и значительно понижено обложеніе приравненіемъ земледѣльческихъ доходовъ не $\frac{4}{5}$ арендной платы, а $\frac{1}{2}$ для части ея до 5000 фр. и $\frac{2}{3}$ для части выше 5000 фр.; въ шестой и седьмой категоріи, какъ мы указывали, также введены новыя льготы: повышенъ размѣръ *existenzminimum'овъ* въ разныхъ классахъ мѣстностей и увеличены налоговые скидки для среднихъ доходовъ (до 5000 фр.); наконецъ, и въ дополнительномъ налогѣ на совокупность дохода понижена, благодаря иной организаціи скидокъ, прогрессія обложенія для среднихъ и менѣе крупныхъ доходовъ.

¹⁾ Хотя съ другой стороны Палата понизила сумму общаго дохода, при которомъ допускаются скидки съ 6000 ф. до 5000 ф.

Благодаря всѣмъ этимъ измѣненіямъ, введеннымъ Палатой Депутатовъ, еще болѣе уменьшается налоговое бремя малыхъ доходовъ. Причемъ характерная особенность этихъ измѣненій заключается въ томъ, что большинство изъ нихъ направлено, главнымъ образомъ, на то, чтобы усилить облегченія налоговой тягости среднихъ доходовъ, особенно въ ихъ низшихъ категоріяхъ (расширеніе скидокъ для этихъ доходовъ въ четвертой, пятой, шестой и седьмой категоріяхъ проекта и въ дополнительномъ налогѣ на совокупность дохода). Въ этомъ, повидимому, отразилось вліяніе въ Палатѣ Депутатовъ интересовъ многочисленнаго во Франціи средняго класса.

Наиболѣе серьезное облегченіе налогового бремени получило, благодаря произведеннымъ Палатой поправкамъ въ пятой категоріи, крестьянство. По подсчетамъ Aimond, въ его докладной запискѣ Сенатской комиссіи, ожидаемая отъ пятой категоріи поступленія сократится въ результатѣ этихъ измѣненій на 11 милл. фр. ¹⁾.

А по утвержденію мин. фин. Cochery и пом. статсъ-секретаря фин. R. Rénoult въ запискѣ, представленной Сенатской комиссіи 17 декабря 1909 г., налоговое бремя земледѣльческаго класса по проекту подоходнаго налога въ принятомъ Палатой Депутатовъ видѣ уменьшится, по сравненію съ дѣйствующимъ строемъ, на сумму въ 100 милл. ф. ²⁾). Важное значеніе получаетъ также освобожденіе Палатой отъ налога мелкихъ доходовъ (625 фр.) отъ государственной ренты, что составляетъ льготу рантьерамъ въ 5 милл. фр., по подсчетамъ правительства, и устраниетъ недовольство подоходнымъ налогомъ многочисленной массы крестьянства и другихъ слоевъ мелкой буржуазіи, среди которыхъ государственная рента чрезвычайно распространена ³⁾. Облегченія, установленные Палатой для лицъ, обремененныхъ семью, ведутъ къ уменьшенію налогового бремени этой категоріи

¹⁾ См. *L'Economiste Français* за 1910 г. № 41. Докладная записка Aimond, p. 531.

²⁾ Haristoy *L'impôt sur le revenu* Paris 1910, p. 763—764.

³⁾ См. *L'Economiste Français* за 1910 г. № 42 записка Aimond, p. 567.

плательщиковъ (лишь съ общимъ доходомъ до 12.000 фр.) на 18 милл. фр., по тѣмъ же подсчетамъ Aimond¹⁾).

Такимъ образомъ, Палата Депутатовъ, сохранивъ общія черты построенія реформы по проекту Caillaux въ неприкосновенности, только еще болѣе усилила ея основную тенденцію, заключающуюся въ облегченіи бремени крестьянства и въ перенесеніи налоговой тягости прямого обложенія съ мелкихъ доходовъ и отчасти среднихъ на болѣе крупные доходы, среди которыхъ преобладающую роль во Франціи играютъ доходы отъ торговли и промышленности и отъ денежныхъ капиталовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ введеніемъ освобожденія мелкихъ доходовъ отъ государственной ренты и принятіемъ во вниманіе при обложеніи семейныхъ издержекъ плательщиковъ, Палата Депутатовъ постаралась устраниТЬ важнѣйшія причины недовольства и непопулярности проектируемой реформы въ тѣхъ кругахъ, которымъ она несетъ облегченіе налогового бремени.

§ 5. Проектъ въ Сенатской комиссіи.

Общественные группы крупной торгово-промышленной и финансовой буржуазіи, заинтересованная въ сохраненіи дѣйствующаго строя прямого обложенія, продолжали вести борьбу противъ подоходнаго налога и послѣ того, какъ проектъ Caillaux былъ принятъ Палатой Депутатовъ. Всѣ ихъ усиленія направляются теперь на агитацию противъ проекта въ широкихъ общественныхъ кругахъ съ цѣлью добиться отъ Сената, на разсмотрѣніе котораго перешла одобренная нижней Палатой реформа, отклоненія проекта или уничтоженія въ немъ ряда нежелательныхъ и невыгодныхъ въ интересахъ этихъ классовъ постановленій. Такъ, 24 мая 1909 г. состоялось въ Парижѣ собраніе конфедераций торговцевъ и промышленниковъ Франціи (*Confédération des groupes commerciaux et industrielles de France*), въ которомъ засѣдали, по указанію *L'Economiste Français*, представители 800 т. плательщиковъ патента. Съездъ принялъ рядъ постановленій

¹⁾ См. *L'Economiste Français* за 1910 г. № 41 записка Aimond, p. 581.

противъ одобренного Палатой Депутатовъ проекта Caillaux. Резолюція собранія заключаетъ въ себѣ обычныя возраженія противъ подоходнаго налога, вообще, и проекта Caillaux, въ частности, и предлагаетъ Сенату проводить реформу прямого обложенія постепенно, отдѣльными этапами: въ первую голову произвести реформу поземельнаго обложенія, и только послѣ анкеты о патентномъ налогѣ при участіи самихъ плательщиковъ выработать подходящій способъ обложенія торгово-промышленныхъ доходовъ, а также реформировать лично-квартирный налогъ и налогъ съ оконъ и дверей и ввести налогъ на необложенные сейчасъ доходы. Вся эта реформа должна быть построена такъ, чтобы въ новомъ строѣ обложенія отсутствовали какъ произволъ, такъ и фискальная инквизиція¹⁾.

Вскорѣ послѣ принятія проекта Caillaux была основана нѣсколькими экономистами и финансовыхъ дѣятелями, при участії значительного числа представителей торгово-промышленнаго міра, Лига противъ подоходнаго налога и фискальной инквизиціи (*Ligue contre l'impôt sur le revenu et l'inquisition fiscale*), поставившая своей цѣлью защищать интересы французскихъ плательщиковъ и вести во всей странѣ посредствомъ письменной и устной пропаганды борьбу противъ подоходнаго обложенія²⁾). По порученію этой лиги было написано и издано за ея счетъ довольно любопытное изслѣдованіе о подоходномъ налогѣ члена этой лиги, г. Haristoy³⁾. Задачей названной книги, какъ указываетъ самъ авторъ въ предисловіи, было „показать, что принятая Палатой Депутатовъ реформа подоходнаго налога противна желаніямъ и дѣйствительнымъ потребностямъ Франціи“⁴⁾.

¹⁾ См. *L'Economiste Français* за 1909 г. т. I, р. 806.

²⁾ См. *Haristoy L'impôt sur le revenu Paris 1910* г., р. V.

³⁾ Въ этой книжѣ (*Haristoy L'impôt sur le revenu Paris 1910. VII + 881 стр.*) послѣ изложенія организаціи и дѣйствія подоходнаго налога въ отдѣльныхъ европейскихъ странахъ подробно разбирается принятый Палатой Депутатовъ проектъ Caillaux и критикуется съ точки зренія интересовъ французской буржуазіи.

⁴⁾ *Ibid.*, р. VII.

Протесты указанныхъ общественныхъ группъ нашли извѣстный откликъ въ болѣе консервативно настроенномъ, чѣмъ Палата Депутатовъ, Сенатѣ, въ которомъ въ настоящее время разсматривается проектъ подоходнаго налога. До сихъ поръ этотъ проектъ не обсуждался еще въ общемъ собраніи Сената. Но объ отношеніи къ нему господствующихъ въ Сенатѣ группъ можно судить по взглядамъ и постановленіямъ Сенатской комиссіи, избранной въ апрѣлѣ 1909 г. для изслѣдованія проекта подоходнаго налога. Хотя среди членовъ этой комиссіи оказалось всего нѣсколько непримиримыхъ противниковъ реформы, зато почти всѣ остальные члены, согласившіеся принять проектъ Палаты Депутатовъ за основаніе при обсужденіи, высказались противъ самыхъ основныхъ чертъ построенія подоходнаго налога¹⁾. При предварительномъ обмѣнѣ мнѣніями большинство сенаторовъ заявили свое несогласіе со способомъ опредѣленія доходовъ при помощи декларациіи въ разныхъ частяхъ проекта и отстаивали опредѣленіе доходовъ по внѣшнимъ признакамъ (мнѣніе Ribot, Poincaré, Peytral, Rovier и др.)²⁾. Многіе члены комиссіи возражали противъ фискальной инквизиціи, особенно въ категоріи торгово-промышленныхъ доходовъ и доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ (Barbier, Peytral и др.)³⁾, противъ широкихъ полномочій, предоставленныхъ контролеру прямыхъ налоговъ (Ribot)⁴⁾, противъ обложенія ренты (Rovier, Ribot, Poincaré и др.)⁵⁾, противъ налога на сельско-хозяйственные доходы и противъ дополнительного налога на совокупность дохода⁶⁾. Большинство сенаторовъ находили также опаснымъ для государственныхъ финансъ замѣну всѣхъ прямыхъ налоговъ

¹⁾ См. цит. выше соч. Haristoy, p. 749.

²⁾ См. ibid., p. 749—758.

³⁾ См. ibid., p. 749—758.

⁴⁾ См. ibid., p. 750—751.

⁵⁾ См. ibid., p. 750—751.

⁶⁾ См. L'Economiste Français за 1909 г. № 15, p. 517—519 статья Leroy-Beaulieu.

сразу подоходнымъ обложеніемъ (Touron, Poincaré и др.)¹⁾. Сенаторъ Aimond въ представленной сенатской комиссіи докладной запискѣ старался доказать, что введеніе подоходнаго налога въ принятомъ Палатой Депутатовъ видѣ для замѣны всѣхъ дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ вызоветъ крупный дефицитъ, по его исчислению, въ 76 милл. фр.²⁾. Но кромѣ этого слѣдуетъ, по его мнѣнію ожидать еще „скрытый дефицитъ“, который произойдетъ, вслѣдствіе значительныхъ ускользаній отъ налога при обложеніи иностранныхъ денежныхъ капиталовъ и другихъ видовъ дохода, а также подъ вліяніемъ повышенія издержекъ по взиманію налога при новой системѣ³⁾. Всѣ подобныя указанія на грозящую государственнымъ финансамъ опасность отъ проведения реформы имѣютъ въ большинствѣ случаевъ цѣлью добиться болѣе объективнаго построенія подоходнаго налога, исключающаго ненавистную многимъ декларацию и такъ наз. фискальную инквизицію.

Отрицательное отношение къ проектируемой реформѣ многихъ членовъ Сенатской комиссіи вызвало со стороны правительства заявленіе, сдѣланное въ комиссіи министромъ финансовъ Caillaux. Въ немъ онъ настаиваетъ на принятии комиссией и Сенатомъ пяти основныхъ принциповъ, воговоренныхъ Палатой Депутатовъ и всецѣло одобряемыхъ правительствомъ. Эти основные принципы таковы: 1) обложение всѣхъ безъ исключенія доходовъ, 2) введеніе дополнительного налога на совокупность дохода, 3) разграничение доходовъ отъ труда и отъ собственности, 4) известная налоговая изъятія и облегченія и 5) проведеніе системы прогрессіи. Отсутствіе покушеній на эти пять пунктовъ и на интересы государственной казны явится, по заявлению ministra, условіемъ совмѣстной работы правительства съ Сенатомъ⁴⁾. Но, несмотря на это, подкомиссіи, на которыхъ

¹⁾ См. цит. соч. Haristoy, p. 551, 552, 554.

²⁾ См. L'Economiste Français за 1910 г. № 40, 41 и 42, также Haristoy цит. соч., р. 756—765.

³⁾ См. ibid.

⁴⁾ См. L'Economiste Français за 1911 г. № 11, p. 369—371.

раздѣлилась Сенатская комиссія о подоходномъ налогѣ, своими поправками затронули весьма существенныя части проекта Caillaux. Первая подкомиссія упразднила прогрессивность обложенія въ дополнительномъ налогѣ на совокупность дохода и замѣнила обязательную декларацию плательщиковъ административной оцѣнкой дохода, величина котораго въ случаѣ протестовъ должна быть доказываема фискомъ. При невозможности такого опредѣленія дохода, обложение производится на основаніи виѣшнихъ признаковъ¹⁾. Вторая подкомиссія уничтожила налогъ на сельско-хозяйственные доходы, на которомъ особенно настаивалъ министръ финансовъ, и, подъ вліяніемъ протестовъ торгово-промышленныхъ сферъ, замѣнила обложение доходовъ отъ торговли и промышленности при помощи декларации обложеніемъ на основаніи виѣшнихъ признаковъ²⁾.

Такимъ образомъ, предлагаемыя сенатскими подкомиссіями измѣненія направлены на устраненіе тѣхъ особенностей проектируемой реформы, которая вызвали сильнѣйшую оппозицію при обсужденіи проекта въ Палатѣ Депутатовъ и виѣ ея у всѣхъ заинтересованныхъ въ сохраненіи дѣйствующаго строя прямого обложения общественныхъ группъ.

По извѣстнымъ пока результатамъ работъ этихъ подкомиссій можно судить объ отрицательномъ отношеніи къ основнымъ чертамъ проекта подоходнаго налога и самого Сената. Что существенныя стороны реформы натолкнутся на серьезное сопротивленіе при обсужденіи ея въ общемъ собраніи Верхней Палаты, не представляеть никакого сомнѣнія. Относительно вліянія этого противодѣйствія Сената на судьбу проекта, принятаго Палатой Депутатовъ, нельзя сказать, что оно означаетъ полный провалъ реформы. Въ данномъ случаѣ многое зависитъ отъ настойчивости правительства и настроенія общественного мнѣнія страны и Нижней Палаты. Извѣстны, по крайней мѣрѣ, случаи, когда Се-

¹⁾ См. L'Economiste Français за 1911 г. № 10, p. 333—335.

²⁾ См. ibid.

нать при явномъ несочувствіи къ извѣстнымъ мѣропріятіямъ тѣмъ не менѣе соглашался на нихъ подъ угрозой отставки кабинета ¹⁾.

§ 6. Выводы.

Разборъ проекта Caillaux о подоходномъ обложеніи, изученіе судьбы его на разныхъ стадіяхъ обсужденія и той борьбы, которая велась вокругъ него въ Палатѣ Депутатовъ и виѣ ея, показываетъ, какія затрудненія приходится во Франціи преодолѣвать подоходному налогу. Въ этомъ отношеніи предыдущее изложеніе подтверждаетъ наши прежніе выводы и яснѣе иллюстрируетъ тѣ условія, благодаря которымъ до сихъ поръ откладывается и тормазится эта такъ давно выдвинутая во Франціи на ближайшую очередь реформа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ анализъ судьбы проекта Caillaux даетъ возможность сдѣлать нѣкоторые выводы и о томъ, интересы какихъ общественныхъ группъ наложили на него свой отпечатокъ, и позволяетъ отвѣтить на вопросъ, какими общественными силами былъ проведенъ проектируемый подоходный налогъ въ Палатѣ Депутатовъ.

Какъ мы указывали въ своемъ мѣстѣ, проектъ подоходного налога Caillaux, какъ и большинство предыдущихъ проектовъ, былъ вызванъ недовольствомъ широкихъ народныхъ массъ дѣйствующей системой обложения.

Цѣль, къ которой стремился Caillaux въ своей реформѣ, заключалась въ устраненіи важнѣйшихъ причинъ этого недовольства: неравномѣрности прямого обложения, особенно поземельного, и ослабленія переобремененности налогами на потребленіе неимущихъ классовъ посредствомъ введенія соответственныхъ компенсацій—изъятій и облегченій для нихъ въ подоходномъ обложеніи. Въ результатѣ организаціи по-

¹⁾ Такъ, напр., недавно былъ вотированъ Сенатомъ при такихъ условіяхъ проектъ выкупа въ казну западныхъ желѣзныхъ дорогъ, проектъ, отвергнутый комиссией и вызывавшій явно отрицательное къ себѣ отношеніе большинства членовъ Верхней Палаты. См. Haristou цит. соч., р. 754—755.

доходнаго налога по проекту Caillaux, въ его первоначальномъ видѣ, получился, какъ мы видѣли, слѣдующій характеръ перераспределенія налогового бремени между разными общественными группами. Довольно значительно должна была уменьшиться налоговая тягость крестьянства и увеличиться бремя денежнаго капитала, и вмѣстѣ съ тѣмъ благодаря дополнительному прогрессивному общеподоходному налогу должно было нѣсколько сократиться налоговое бремя мелкихъ доходовъ (особенно трудовыхъ) за счетъ повышенія обложенія крупныхъ и среди послѣднихъ, главнымъ образомъ, доходовъ отъ торговли, промышленности и денежныхъ капиталовъ, какъ составляющихъ во Франціи, странѣ мелкаго и средняго землевладѣнія, важнѣйшую часть крупныхъ доходовъ.

Въ финансовой комиссіи Палаты Депутатовъ, на разсмотрѣніе которой поступилъ проектъ, эта основная тенденція реформы получила дальнѣйшее развитіе. Комиссія, съ одной стороны, еще болѣе уменьшаетъ налоговое бремя крестьянства и мелкихъ доходовъ другихъ категорій, а съ другой стороны, еще сильнѣе повышаетъ обложеніе крупныхъ доходовъ, особенно торгово-промышленныхъ и отъ денежнаго капитала (повышеніе прогрессіи въ дополнительному общеподоходномъ налогѣ, введеніе добавочнаго обложенія крупныхъ магазиновъ и крупныхъ торгово-промышленныхъ товариществъ, юридическихъ лицъ). При этомъ, какъ мы указывали выше, она вводить подъ вліяніемъ протестовъ тор-
гово-промышленной буржуазіи освобожденіе отъ налога мелкихъ торговцевъ и промышленниковъ и ослабляетъ посредствомъ скидокъ обложеніе низшихъ слоевъ среднихъ группъ указанного класса. Кромѣ того, вообще расширяются налоговая облегченія, предоставляемыя части среднихъ доходовъ разныхъ классовъ (скидки для доходовъ, превышающихъ *existenzminimum*, отъ незастроенной собственности, торговли, промышленности и отъ труда).

Такимъ образомъ, изъ комиссіи проектъ подоходнаго налога выходитъ еще болѣе проникнутымъ интересами крестьянства и еще болѣе невыгоднымъ для крупной торгово-

промышленной и денежной буржуазии, чѣмъ въ своемъ первоначальномъ видѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ находить свое отраженіе и интересы не только крестьянства, но и мелкой торгово-промышленной буржуазии и отчасти средняго класса, вообще. Проектируемая реформа была встрѣчена весьма несочувственно торгово-промышленными сферами и крупной финансовой буржуазией. Тѣ же заинтересованныя общественные группы ведутъ ожесточенную аттаку противъ проекта и въ Палатѣ Депутатовъ, тогда какъ демократически настроенное большинство послѣдней отстаиваетъ и защищаетъ реформу. Пренія при постатейномъ обсужденіи проекта въ Палатѣ Депутатовъ представляютъ, кроме того, картину весьма упорной борьбы, какъ мы видѣли, отдѣльныхъ классовъ за дальнѣйшее расширеніе налоговыхъ льготъ. Наиболѣе энергично защищаются при этомъ интересы крестьянства. Представители всѣхъ почти партій Палаты наперерывъ другъ передъ другомъ стараются добиться новыхъ облегченій для этого вліятельного на выборахъ класса. Въ результатѣ земледѣльческій классъ получаетъ еще большее уменьшеніе налогового бремени (приравненіемъ доходовъ пятой категоріи не $\frac{4}{5}$, а $\frac{1}{2}$ и $\frac{2}{3}$ арендной платы), а кроме того Палатой вводится еще болѣе льготное обложеніе среднихъ доходовъ этого класса (скидки для доходовъ пятой категоріи ниже 12.000 фр.).

Сильная оппозиція противъ обложенія ренты, вызываемая главнымъ образомъ защитой интересовъ того же крестьянства и другихъ слоевъ мелкой буржуазии, среди которой эта бумага чрезвычайно распространена, приводить къ освобожденію мелкихъ доходовъ отъ нея. Въ то же время борьба защитниковъ интересовъ всѣхъ группъ мелкой и средней буржуазии и рабочаго класса за большія льготы вызываетъ дальнѣйшее расширеніе налоговыхъ облегченій среднихъ доходовъ (повышение скидокъ въ четвертой категоріи, въ шестой и седьмой категоріи для доходовъ до 20 тыс. фр., льготы многосемейнымъ съ доходомъ до 12 тыс. фр., пониженіе прогрессіи въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ, особенно для доходовъ до 25 тыс. фр.).

Такимъ образомъ, на подоходномъ налогѣ, въ принятомъ Палатой Депутатовъ видѣ, еще сильнѣе, чѣмъ на проектѣ комиссіи, отразилось вліяніе интересовъ крестьянства и отдѣльныхъ видовъ мелкой и особенно средней буржуазіи, какъ и рабочаго класса (повышеніе *existenzminimum'овъ*). Крупная торгово-промышленная и финансовая буржуазія, положеніе которой въ проектѣ подоходнаго налога не было измѣнено Палатой Депутатовъ, продолжаетъ послѣ одобрѣнія реформы народнымъ представительствомъ вести агитацию противъ нея, чтобы добиться отклоненія и устраненія невыгодныхъ для себя особенностей ея въ Сенатѣ. Какъ мы указывали, весьма вѣроятно, что въ Верхней Палатѣ, болѣе умѣренно и консервативно настроенной, чѣмъ Палата Депутатовъ, эти домогательства найдутъ извѣстный откликъ. По крайней мѣрѣ, сенатскія подкомиссіи, разсматривавшія проектъ, измѣнили какъ разъ тѣ его части, которыя болѣе всего невыгодны этимъ классамъ (отмѣна прогрессіи въ дополнительному подоходномъ налогѣ, замѣна въ немъ деклараций административной оцѣнкой или обложеніемъ по внѣшнимъ признакамъ, замѣна декларационнаго способа опредѣленія торгово-промышленныхъ доходовъ оцѣнкой по внѣшнимъ признакамъ, что облегчаетъ ускользаніе крупныхъ доходовъ, упраздненіе пятой категоріи, которая послѣ произведеній Палатой Депутатовъ измѣненій падаетъ почти исключительно на крупныя индустріализованныя хозяйства).

Такимъ образомъ мы видимъ, что по мѣрѣ того, какъ первоначальный проектъ подвергается разсмотрѣнію болѣе полно отражающихъ взгляды и интересы отдѣльныхъ общественныхъ классовъ законодательныхъ инстанцій (правительство, финансовая комиссія, Палата Депутатовъ), въ немъ появляются все новыя наслоенія.

Характеръ этихъ наслоеній показываетъ, что общественными силами, выдвинувшими и вызвавшими принятіе подоходнаго налога народнымъ представительствомъ, были, прежде всего и главнымъ образомъ, интересы французскаго крестьянства, а затѣмъ и интересы другихъ слоевъ мелкой и низшихъ группъ средней буржуазіи и рабочаго класса.

Представителямъ этихъ общественныхъ группъ удалось впервые побѣдить сильнѣйшую оппозицію подоходному налогу со стороны весьма вліятельной во Франції крупной торгово-промышленной и финансовой буржуазіи.

Такимъ образомъ, можно сказать, что, какъ на формѣ построенія подоходного налога, принятаго Палатой Депутатовъ, отразились всѣ особенности французского экономического строя (характеръ распределенія богатствъ, преобладаніе мелкаго и средняго землевладѣнія, отсталость торгово-промышленнаго развитія и т. п.), такъ на его содержаніе, на характеръ распределенія въ немъ налогового бремени между отдѣльными общественными группами наложила свой отпечатокъ общественная структура Франціи,—многочисленный и хотя слабо организованный, но вліятельный на выборахъ классъ мелкихъ и среднихъ собственниковъ и особенно крестьянство, это ядро французской демократіи.

ГЛАВА II.

Проектъ реформы коммунальныхъ прямыхъ налоговъ во Франціи.

Новѣйшая реформа прямого обложенія во Франціи, принятая Палатой Депутатовъ 9 марта 1909 г. и заключающаяся, какъ мы видѣли, въ замѣнѣ всѣхъ прямыхъ налоговъ системой общеподоходного налога, неизбѣжно должна была вызвать вопросъ и о реформѣ коммунального обложенія. Послѣднее, какъ извѣстно, основано при дѣйствующемъ строѣ, главнымъ образомъ, на прибавкахъ къ государственнымъ прямымъ налогамъ и, поэтому, тѣсно связано съ самымъ существованіемъ ихъ. Сохраненіе же добавочныхъ сантимовъ къ несуществующимъ, фиктивнымъ прямымъ налогамъ признавалось до сихъ поръ невозможнымъ. Необходимость реформы мѣстныхъ финансъ существовала очень давно и откладывалась лишь постоянно въ ожиданіи преобразованія государственныхъ прямыхъ налоговъ. Всѣ важнѣйшіе проекты подоходного налога, предлагавшіе упраздненіе части или всѣхъ дѣйствующихъ прямыхъ налоговъ,

заключали въ себѣ такое или иное разрѣшеніе вопроса о коммунальномъ обложеніи. Понятно, что министру финансовъ Caillaux, предложившему такую широкую по объему реформу прямого обложения, пришлось заняться разработкой вопроса и о реформѣ прямыхъ коммунальныхъ налоговъ. Соответствующій законопроектъ былъ внесенъ въ Палату Депутатовъ сейчасъ же послѣ того, какъ ею былъ принятъ подоходный налогъ. Въ проектѣ предлагаются довольно существенныя измѣненія въ строѣ коммунального обложения Франціи, и построение проектируемой реформы настолько тѣсно связано съ принятымъ Палатой Депутатовъ подоходнымъ налогомъ, что разборъ послѣдняго былъ бы неполнымъ и незаконченнымъ, если бы неизложить содержанія главнѣйшихъ особенностей проекта реформы коммунальныхъ прямыхъ налоговъ.

§ 1. Дѣйствующая система добавочныхъ сантимовъ.

Важнѣйшими налогами, пытающими доходные бюджеты французскихъ мѣстныхъ самоуправлений, департаментовъ и общинъ, являются добавочные сантимы къ прямымъ государственнымъ налогамъ. Среди источниковъ дохода департаментовъ они являются единственнымъ налоговымъ источникомъ и составляли въ 1903 г. 57,5% всѣхъ вообще доходовъ департаментовъ и 71% всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ ихъ¹⁾). Въ доходномъ бюджетѣ общинъ эти прибавки къ государственнымъ прямымъ налогамъ являются не единственнымъ налоговымъ источникомъ и не составляютъ такой значительной доли дохода всѣхъ французскихъ общинъ. Въ томъ же 1903 г., при общей суммѣ обыкновенныхъ доходовъ всѣхъ общинъ въ 815,5 милл. фр., добавочные сантимы къ прямымъ налогамъ составляли 26% или 211,1 милл. фр.²⁾, октруя 33% или 269,1 милл. ф. и такъ назыв. taxes de remplacement³⁾,

¹⁾ См. Grice. National und local finance London 1910 таблица на стр. 147 и 370.

²⁾ См. Kaufmann. Kommunalfinanzen t. II, стр. 260.

³⁾ Три вида налоговъ: 1) лицензіи съ трактирныхъ заведеній, 2) мелкие сборы съ характеромъ налоговъ на роскошь и 3) различные налоги на недвижимость, въ томъ числѣ и квартирный. См. Kaufmann цит. соч. t. II, стр. 256.

введенныя согласно закону 1897 г. общинами, понизившиими у себя октруа на гигієническіе напитки, составляли 6,5% или 53,5 милл. фр.¹⁾). Но обложение предметовъ потребленія въ видѣ октруа, дающее $\frac{1}{3}$ всѣхъ обыкновенныхъ доходовъ общинъ, примѣняется лишь въ незначительномъ числѣ ихъ, всего въ 1504 общинахъ въ 1903 г. изъ 36 съ лишнимъ тысячъ всѣхъ общинъ, главнымъ образомъ, въ городскихъ²⁾). При этомъ крупнымъ источникомъ дохода эти налоги являются только въ Парижѣ и большихъ городахъ. Въ 1902 г. 39,7% всѣхъ доходовъ отъ октруа приходилось на Парижъ и 36,9% на города съ населеніемъ свыше 30 т. жителей, и лишь всего 23,4% поступленій принадлежитъ остальнымъ 1431 общинамъ³⁾). Что же касается taxes de remplacement, то въ 1907 г. онъ взимались лишь въ 210 общинахъ и 77,6% поступленій отъ этихъ новыхъ налоговъ приходилось на гор. Парижъ⁴⁾), такъ что о значительной роли ихъ, какъ новаго налогового источника, говорить пока не приходится. Такимъ образомъ въ громадномъ числѣ французскихъ общинъ, именно въ сельскихъ общинахъ, главнымъ налоговымъ источникомъ, какъ и въ департаментскомъ обложеніи, являются тѣ же прибавки къ прямымъ государственнымъ налогамъ.

Такъ какъ предложенная правительствомъ реформа коммунального обложения заключается въ упраздненіи добавочныхъ сантимовъ и замѣниъ налогами на отдельные виды дохода въ общинѣ его полученія и налогомъ на всю совокупность дохода въ общинѣ мѣстожительства плательщика, то для пониманія значенія и основныхъ тенденцій реформы необходимо подробнѣе остановиться именно на этомъ главномъ налоговомъ источникѣ мѣстныхъ самоуправлений.

Добавочные сантимы въ пользу департаментовъ и общинъ исчисляются въ видѣ извѣстнаго процентнаго отношенія къ такъ наз. principal, основному окладу пяти отдельныхъ го-

¹⁾ См. ibid. стр. 277.

²⁾ См. ibid. стр. 257.

³⁾ См. ibid. стр. 262.

⁴⁾ См. Твердохлѣбовъ Обложеніе городскихъ недвижимостей на Западѣ ч. II 1909 г., стр. 18 и 19.

сударственныхъ прямыхъ налоговъ: поземельному на незастроенную собственность, поземельному на застроенную собственность (подомовому), патентному, лично-квартирному и налогу съ оконъ и дверей¹). Такимъ образомъ коммунальное прямое обложение настигаетъ тѣ же объекты, что и государственное. Первые три налога падаютъ на отдельные источники дохода, землю, дома, торгово-промышленныя предпріятія и занятія, а два послѣдніе, настигающіе всѣхъ лицъ, занимающихъ квартиру, являются дополнительнымъ къ первымъ обложеніемъ по налогоспособности, поскольку она выражается въ такихъ видахъ признакахъ, какъ величина квартирной платы и число наружныхъ отверстій въ домахъ²). Они исполняютъ функцию общеподоходнаго налога, являются, особенно квартирный налогъ, суррогатомъ его. Въ виду такого основанія департаментскихъ и коммунальныхъ добавочныхъ сантимовъ на одномъ и томъ же объектѣ, какъ и государственныхъ налоговъ, мѣстное обложение страдаетъ всѣми недостатками, присущими этимъ послѣднимъ и, прежде всего, чрезвычайной неравномѣрностью распределенія налога, какъ между отдельными лицами (поземельный, патентный налоги), такъ и значительными колебаніями высоты обложения по отношенію къ действительному доходу въ разныхъ мѣстностяхъ (оба поземельные, лично-квартирный, съ оконъ и дверей)³). Затѣмъ, неравномѣрность обложения вызываетъ не-

¹⁾ Къ этимъ *principal* существуютъ и добавочные сантимы въ пользу государства.

²⁾ Налогъ съ оконъ и дверей уплачивается домовладѣльцами, причемъ имъ разрѣшается въ законѣ перелагать его на нанимателей квартиръ, такъ что по мысли законодателя онъ долженъ быть вторымъ экземпляромъ, двойникомъ квартирнаго налога. Какъ общій налогъ, поражающій общую налогоспособность плательщика, рассматривается его въ парламентской комиссіи о подоходномъ налогѣ 1894—95 г. См. *Comtes rendus t. II p. 1073.*

³⁾ Здѣсь слѣдуетъ указать, что въ коммунальномъ обложениі Франціи является болѣшимъ недостаткомъ лишь неравномѣрность въ индивидуальномъ распределеніи налога въ предѣлахъ общины, а въ департаментѣ, скомъ обложениі, кромѣ того, и неравномѣрныя [раскладки *principal* между отдельными общинами, т. к. ставка налога, въ виду одинако-

эластичность этого налогового источника не только въ государственныхъ финансахъ, но и въ мѣстныхъ, такъ какъ затрудняетъ увеличеніе прибавокъ, могущихъ однихъ плательщиковъ раздавить своею тяжестью, въ то время, какъ другіе въ силахъ легко перенести ихъ¹⁾.

Добавочные сантимы къ пяти прямымъ налогамъ, взимаемые общинами и департаментами, различаются: 1) по своему назначению, 2) по размѣру полномочий, предоставленныхъ въ установлениі ихъ органамъ мѣстныхъ самоуправлений и 3) по принадлежности къ обыкновенному или чрезвычайному бюджетамъ. Послѣднее различие не имѣетъ значенія съ финансовой точки зрѣнія, такъ какъ въ дѣйствительности добавочные сантимы служатъ нормально для покрытия и общихъ потребностей и для расходовъ на разныя специальная цѣли. Что касается специализаціи надбавокъ, пріурочиванія ихъ къ опредѣленнымъ расходамъ, чѣмъ сантимамъ придается въ нѣкоторой степени характеръ цѣлевыхъ налоговъ, то она вызвана не существованіемъ особыхъ коммунальныхъ органовъ для исполненія отдѣльныхъ функций мѣстныхъ хозяйствъ, какъ въ Англіи, а явилась результатомъ стремленій центральной власти ограничить свободу мѣстныхъ самоуправлений въ установлениі новыхъ налоговъ и въ распределеніи полученныхъ суммъ между разными расходами, и тѣмъ облегчить надзоръ и контроль за ихъ дѣятельностью²⁾. По мнѣнію Kaufmann'a, называть добавочные сантимы цѣлевыми³⁾ налогами можно лишь съ

вости добавочныхъ сантимовъ для всѣхъ плательщиковъ общины или для всѣхъ общинъ департамента, облагаетъ различную, вслѣдствіе этой неуравнительности, величину дохода.

¹⁾ Такъ, въ поземельномъ налогѣ на незастроенную собственность, въ которомъ твердый кадастровый оценки доходовъ земельныхъ участковъ, являющіяся масштабомъ для раскладки этого налога, особенно сильно расходится съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, наблюдается за послѣднее время стремленіе не увеличивать общаго контингента налога, служащаго principle для присчитыванія добавочныхъ сантимовъ изъ опасенія не обременить чрезмѣрно нѣкоторые районы въ коммунальномъ обложеніи. См. Kaufmann цит. соч. т. II, стр. 191.

²⁾ См. Kaufmann Kommunalfinanzen т. II, стр. 203—204.

большими ограничениями, такъ какъ специализація ихъ по цѣли постепенно теряетъ значеніе и даже на расходы, на которые назначены специальные сантимы, можно употреблять и другіе источники средствъ¹⁾.

Количество добавочныхъ сантимовъ къ прямымъ налогамъ, разрѣшаемыхъ закономъ департаментамъ и общинамъ съ указаніемъ ихъ назначеній и принадлежности къ обыкновенному и чрезвычайному бюджету, показываютъ слѣдующія 2 таблицы²⁾:

| I. Добавочные сантимы въ пользу департаментовъ: | |
|--|---|
| Въ обычномъ бюджетѣ. | |
| 25 сант. къ поземельному, подомовому и лично-квартирному налогу. | На общія нужды управлениія. |
| 8 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | |
| 10 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На дорожное дѣло. |
| 5 сант. къ поземельному и подомовому налогу. | На окончаніе кадастра. |
| 1 сант. къ поземельному налогу. | На возобновленіе кадастра въ отдельныхъ общинахъ. |
| Въ чрезвычайному бюджетѣ. | |
| 12 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | I |

¹⁾ См. *ibid.* t. II, с. 209.

²⁾ См. таблицы на стр. 206, 207—208, *ibid.* t. II.

II Добавочные сантимы въ пользу общинъ.

Въ обыкновенномъ бюджетѣ:

| | |
|---|--|
| 5 сант. къ поземельному, по- домовому и лично- квартирному нало- гамъ. | На общія нужды управления. |
| 5 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На дорожное дѣло. |
| ? сант. (по надобности) ко всѣмъ прямымъ на- логамъ. | На сельскую стражу. |
| 3 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На содержаніе резервистовъ. |
| 5 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | Для „синдикатовъ“ общинъ. |
| ? сант. (по надобности) ко всѣмъ прямымъ на- логамъ. | На даровую медицинскую по- мощь. |
| 5 сант. къ поземельному на- логу. | На возобновленіе кадастра. |
| х сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | ,На случай недостатка дохо- довъ“ и въ предѣлахъ, уста- навливаемыхъ Генер. Совѣ- тами. |

Въ чрезвычайному бюджетѣ:

| | |
|---------------------------------------|--|
| 3 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На волостныя (<i>vicinaux</i>) до- роги. |
| 3 сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На сельскія (<i>gigiaux</i>) дороги. |
| х сант. ко всѣмъ прямымъ налогамъ. | На прочіе расходы (до пре- дѣла въ 30 сант.). |

Здѣсь указаны лишь максимальныя ставки, которыхъ коммунальное и департаментское обложеніе можетъ не всегда достигнуть, хотя 25+8 обыкновенныхъ департаментскихъ и 5 обыкновенныхъ коммунальныхъ сантимовъ, а также специаль-
ные дорожные сантимы въ дѣйствительности взимаются почти всѣми самоуправленіями, принуждаемыми къ этому центральной властью, такъ какъ они даютъ минимальныя сред-
ства, безъ которыхъ не можетъ обойтись ни одна община и ни одинъ департаментъ ¹⁾.

¹⁾ См. Kaufmann цит. соч. т. II, стр. 208.

Объ эти таблицы показываютъ, что не всѣ налоговые объекты одинаково обременяются коммунальнымъ обложениемъ. Наиболѣе обременяется недвижимая собственность, а также квартирная плата, и менѣе всего торгово-промышленные предприятия.

Если предположить, что указанное на этихъ таблицахъ число максимальныхъ сантимовъ является отражениемъ дѣйствительного положенія дѣлъ (предположеніе довольно близкое къ дѣйствительности), и принять количество сантимовъ къ патентному налогу и налогу съ оконъ и дверей равнымъ x , то незастроенная недвижимость облагается въ департаментахъ въ $x+31$ сантимовъ, застроенная въ $x+30$ сантимовъ, общій доходъ плательщиковъ, поскольку онъ отражается въ квартирной платѣ въ квартирномъ налогѣ въ $x+25$ сантимовъ. Въ общинахъ при этомъ предположеніи незастроенная недвижимость облагается въ $x+10$ сантимовъ, а застроенная и общій доходъ, выраженный въ квартирной платѣ, въ $x+5$ сантимовъ. Если же исключить сантими на возобновленіе и окончаніе кадастра, падающіе только на недвижимость, но и зато расходуемые въ ея специальныхъ интересахъ, то обремененіе незастроенной собственности въ департаментахъ выразится въ $x+25$ сантимовъ, а во общинахъ въ $x+5$ сантимовъ, а застроенной собственности въ департаментахъ въ $x+25$ сантимовъ.

Такимъ образомъ, торгово-промышленные доходы пользуются въ французскомъ мѣстномъ обложеніи сравнительно льготнымъ положеніемъ. Эта привилегированность торговли и промышленности ограждается, кроме того, еще запрещеніемъ (по закону 13 іюля 1900 г. art. 14) ¹⁾ допускать надбавки ко всѣмъ прямымъ налогамъ, пока не достигнутъ максимумъ разрѣшаемыхъ закономъ добавочныхъ сантимовъ къ обоимъ поземельнымъ и квартирному налогамъ ²⁾). Главная

¹⁾ См. Твердохлѣбовъ цит. соч. стр. 16.

²⁾ По мнѣнію Kaufmann'a льготное положеніе торговли и промышленности въ коммунальномъ обложеніи объясняется отчасти тѣмъ, что патентный налогъ несетъ довольно высокие по сравненію съ другими прямыми налогами государственные добавочные сантими и что

тяжесть мѣстныхъ налоговъ ложится во Франціи на недвижимость и квартирную плату, долженствующую отражать общую налогоспособность плательщика, торговля и промышленность по сравненію съ ними значительно облегчены, а движимый капиталъ совсѣмъ не участвуетъ въ коммунальномъ обложеніи.

При все увеличивающемся въ послѣднее время ростѣ расходовъ мѣстныхъ самоуправлений (особенно на дорожное дѣло, общественное призрѣніе и на уплату процентовъ по увеличивающемуся коммунальному долгну) департаментамъ и общинамъ приходится все болѣе повышать, за отсутствиемъ другихъ подходящихъ источниковъ дохода, число добавочныхъ сантимовъ къ прямымъ налогамъ. Такъ, въ то время какъ общая сумма обложения въ пяти государственныхъ прямыхъ налогахъ повысилась съ 1838 по 1906 г. съ 293 милл. ф. до 522 милл. фр., или на 79%, эти департаментскіе налоги возросли за тотъ же періодъ съ 60 милл. фр. до 214 милл. фр., или на 256%, а общинные съ 32 милл. фр. до 245 милл. фр., или на 665%.¹⁾ Среднее число департаментскихъ сантимовъ повысилось съ 1894 по 1906 г. съ 57,25 до 66,79, а коммунальныхъ за то же время съ 56 до 63²⁾, а тѣхъ и другихъ вмѣстѣ съ 113,25 до 129,79³⁾. Такое повышеніе надбавокъ, въ свою очередь, ведетъ къ еще большему усиленію отрицательныхъ сторонъ неравномѣрности прямого обложения, къ чрезвычайному переобремененію нѣкоторыхъ районовъ, плательщиковъ и видовъ дохода.

Въ отдѣльныхъ общинахъ количество сантимовъ сильно колеблется. Слѣдующая таблица показываетъ, какъ распредѣлялись общины по числу взимаемыхъ прибавокъ въ разные годы⁴⁾:

8% государственного патентнаго налога отчисляется въ видѣ субсидій общинамъ. См. Kaufmann цит. соч. т. II, стр. 219.

¹⁾ См. Grice. National and local finance, таблица I на стр. 369.

²⁾ См. ibid., стр. 145—146.

³⁾ См. ibid., стр. 147. Ростъ добавочныхъ сантимовъ по отдѣльнымъ налогамъ съ 1882 по 1902 г. См. Kaufmann цит. соч. т. II, стр. 220.

⁴⁾ По даннымъ Situation financière des communes у Grice'a стр. 152 и Kaufmann'a т. II, стр. 222. Въ таблицѣ указывается средняя сумма добавочныхъ сантимовъ къ земельному налогу во всѣхъ общинахъ и департаментахъ.

| Г О Д Ы. | 1896 | 1900 | 1903 | 1907 |
|--|--------|---------|--------|--------|
| Среднее число сантимовъ во всѣхъ общинахъ. | 56 е. | 58,9 е. | 63 е. | 65 е. |
| Число общинъ, взимающихъ: | | | | |
| менѣе 15 сант. | 3.822 | 3.420 | 3.168 | 2.939 |
| отъ 15 до 30 с. | 7.421 | 6.818 | 5.967 | 5.429 |
| „ 30 „ 50 „ | 8.897 | 8.974 | 8.646 | 8.403 |
| „ 50 „ 100 „ | 11.375 | 11.917 | 12.691 | 13.048 |
| болѣе 100 с. | 4.631 | 5.051 | 5.730 | 6.411 |
| Всѣхъ общинъ . | 36.166 | 36.180 | 36.202 | 36.230 |

Такое колебаніе высоты прибавокъ въ отдѣльныхъ общинахъ объясняется не только различнымъ соотношеніемъ между податными силами и суммой необходимыхъ расходовъ разныхъ общинъ, но также и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ распоряженіи нѣкоторыхъ общинъ находится такой богатый источникъ доходовъ, какъ октруа, котораго другія лишены. Вліяніе на эти колебанія должно оказывать также неравномѣрное распределеніе между общинами общихъ контингентовъ нѣкоторыхъ налоговъ (поземельного, лично-квартирного), къ которымъ начисляются добавочные сантимы. При высокомъ по отношенію къ дѣйствительному доходу основномъ окладѣ, principal, падающемъ на общину, и сравнительно низкій процентъ прибавокъ можетъ дать довольно крупный доходъ, тогда какъ при низкомъ по отношенію къ дѣйствительному доходу principal необходимъ очень высокій процентъ прибавокъ для полученія тѣхъ же поступленій.

Во всякомъ случаѣ изъ предыдущей таблицы видно, что количество общинъ съ низкими надбавками, до 50 с. включительно, постепенно изъ года въ годъ падаетъ и, напротивъ, увеличивается число общинъ съ надбавками, превышающими 50 с. Въ 1907 г. послѣдняя категорія составляетъ уже болѣе половины всѣхъ общинъ. Ростъ прибавокъ къ

прямымъ налогамъ все болѣе увеличиваетъ обременительность коммунального обложенія для тѣхъ мѣстностей и отдельныхъ налоговыхъ объектовъ, гдѣ principal несоответственно высокъ. По той же причинѣ затрудняется дальнѣйшее напряженіе этого налогового источника, онъ становится неэластичнымъ.

Отсюда понятно, почему дѣйствующій строй коммунального обложенія вызываетъ со всѣхъ сторонъ нареканія и жалобы. Особенно тягостенъ онъ для многочисленной массы крестьянского населенія, которой, въ виду сильнаго, какъ мы видѣли, обложенія поземельной собственности, приходится нести большее налоговое бремя, чѣмъ нѣкоторымъ другимъ классамъ. Изъ рядовъ крестьянства и исходятъ главнымъ образомъ требованія реформы коммунального обложенія и сокращенія въ немъ бремени незастроенной недвижимости.

§ 2. Анализъ правительственного проекта.

Бывшіе до сихъ поръ проекты реформы мѣстнаго обложенія не имѣли, въ виду тѣсной зависимости во Франціи между государственными и коммунальными прямыми налогами, самостоятельнаго значенія, а предлагались обыкновенно вмѣстѣ съ проектами подоходнаго налога, существовавшаго замѣнить всю систему или часть прямого реальнаго обложенія. Этимъ объясняется то обстоятельство, что главное вниманіе авторовъ удѣляется въ этихъ проектахъ государственному подоходному налогу, а преобразованіе коммунальнаго прямого обложенія стоитъ на второмъ планѣ и потому мало разработано и обосновано. Проекты подоходнаго налога намѣчаютъ лишь наиболѣе общіе и важнѣйшіе контуры желательной реформы коммунальнаго обложенія. Не останавливаясь, поэтому, на содержаніи этихъ проектовъ, можно различать въ нихъ два главныя направленія въ построеніи коммунальныхъ налоговъ въ случаѣ введенія въ государственномъ хозяйствѣ подоходнаго обложенія: 1) передача мѣстнымъ самоуправленіямъ реальныхъ налоговъ или предоставление

имъ права вводить свои реальные налоги ¹⁾, и 2) замѣна дѣйствующихъ добавочныхъ сантимовъ въ пользу общинъ и департаментовъ такими же прибавками къ государственному налогу (подоходному или подоходно-поимущественному) въ чистой формѣ или съ разными ограничениями ²⁾.

Къ этому второму направлению примыкаетъ и подлежащій нашему разсмотрѣнію правительственный проектъ реформы коммунального обложенія 1909 г., предлагающій замѣнить дѣйствующіе добавочные сантимы въ пользу мѣстныхъ самоуправленій прибавками къ принятому Палатой Депутатовъ подоходному налогу.

Проектъ этотъ былъ вызванъ проектируемой реформой государственного прямого обложенія и недовольствомъ и неудовлетворительностью дѣйствующей системы коммунальныхъ налоговъ. Такъ какъ, въ случаѣ осуществленія первой реформы, упразднялись всѣ реальные прямые налоги, то передъ правительствомъ становился вопросъ, какъ быть съ прибавками къ этимъ налогамъ въ пользу департаментовъ и общинъ. Возможно было троекратное разрѣшеніе этого вопроса: или оставить добавочные сантимы къ фиктивнымъ principals, основнымъ окладамъ упраздненныхъ прямыхъ налоговъ, или передать дѣйствующіе реальные прямые налоги мѣстнымъ союзамъ, или же построить коммунальное обложение на прибавкахъ къ вводимому государственному подоходному налогу въ чистомъ видѣ или съ ограничениями. Выбрано было правительствомъ послѣднее. И министръ финансовъ и междувѣдомственная комиссія, обсуждавшая вопросъ о реформѣ коммунального обложенія, рѣшительно отвергли

¹⁾ Въ болѣшай степени къ первому направлению относится проектъ Cochery 1897 г., Rovvier 1903 г., Caillaux 1900 г., Fernand Brun 1903 г. Всѣ они предлагаютъ или передать мѣстнымъ союзамъ отдѣльные прямые налоги, или предоставить имъ право вводить свои налоги.

²⁾ Ко второму относится извѣстный проектъ Маплан 1891 г., предлагающій общеподоходно-поимущественный налогъ съ прибавками въ пользу департаментовъ и общинъ и въ значительной степени заключеніе Внѣпарлам. комиссіи о подоходномъ налогѣ 1894—95 г. о желательной формѣ построенія коммунального обложенія во Франціи. См. Procès-verbaux de la Comiss. Extraparlem. Rapport général t. II, p. 1082—1085.

всякую возможность сохраненія фиктивныхъ principals для счета мѣстныхъ налоговъ¹⁾). Противъ сохраненія дѣйствующей системы прибавокъ къ прямымъ налогамъ единогласно высказалась и подкомиссія, разрабатывавшая финансовую сторону проекта реформы²⁾. По мнѣнію подкомиссіи, дѣйствующіе прямые налоги негодны и давно осуждены не только какъ государственные, но и какъ коммунальные, потому что благодаря постоянному росту прибавокъ неравномѣрность ихъ достигаетъ въ мѣстномъ обложеніи гораздо большихъ размѣровъ. Сохраненіе прибавокъ къ фиктивнымъ principals вызвало бы необходимость для налоговой администраціи постоянно подновлять подлежащій налогу объектъ, производить периодическія переоцѣнки. Особенно много труда и расходовъ потребовалось бы, по мнѣнію подкомиссіи, чтобы держать au courant всякихъ измѣненій въ объектѣ обложения квартирный налогъ, налогъ съ оконъ и дверей и патентный.

Вслѣдствіе тѣхъ же соображеній признана была нежелательной и передача департаментамъ и общинамъ упраздняемыхъ въ государственномъ бюджетѣ пяти реальныхъ прямыхъ налоговъ: обоихъ поземельныхъ, лично-квартирнаго, съ оконъ и дверей и патентнаго. Несмотря на то, что это было бы довольно простымъ решеніемъ вопроса, въ виду того, что эти налоги даютъ приблизительно равную добавочнымъ сантимамъ сумму поступлений, правительство рѣшило отказаться отъ такого построенія реформы, какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ проекту, вслѣдствіе чрезвычайной неравномѣрности этихъ налоговъ, основанныхъ на вѣшнихъ признакахъ. „Введеніе подоходнаго налога является лишь половиной реформы, ожидаемой страной“, говорится въ exposé des motifs³⁾. „Реформа была бы неполной

¹⁾ См. отчетъ о засѣданіи 2 октября 1908 г. Annales de la Chambre des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1909 г. Annexe № 2351, p. 208.

²⁾ См. ibid. p. 220, приложение № 2.

³⁾ См. exposé des motifs Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1909. Annexe № 2351, p. 201—202.

и несправедливой, если въ коммунальныхъ налогахъ была бы сохранена осужденная система прямого обложенія".

Наиболѣе цѣлесообразнымъ и справедливымъ было признано и правительствомъ, и упомянутой комиссией организовать коммунальное обложеніе на основѣ прибавокъ къ принятому Палатой Депутатовъ подоходному налогу, тѣмъ болѣе, что такое построеніе соотвѣтствуетъ тѣмъ цѣлямъ, которыхъ преслѣдуются реформой коммунальныхъ налоговъ. А задача реформы, какъ сообщается въ *exposé des motifs* къ проекту, заключается, прежде всего, въ томъ, чтобы дать мѣстнымъ самоуправленіямъ вѣрныя и достаточные средства для покрытия растущихъ коммунальныхъ расходовъ, а затѣмъ устранить тягостное положеніе поземельной собственности, которая при дѣйствующемъ строѣ несетъ всю тяжесть коммунального обложенія. Эта цѣль достигается, по мнѣнію правительства и комиссіи, замѣной добавочныхъ сантимовъ обложениемъ посредствомъ такой же системы прибавокъ отдельныхъ видовъ дохода въ общинахъ полученія доходовъ и обложениемъ всей совокупности дохода въ общинахъ, гдѣ этотъ доходъ расходуется, въ мѣстожительствѣ плательщика. Но при этомъ признано было невозможнымъ основывать прибавки въ пользу мѣстныхъ самоуправленій на государственномъ подоходномъ налогѣ въ чистой формѣ, т. е. со всѣми допускаемыми въ немъ изыятіями и скидками, и рѣшено произвести въ немъ рядъ измѣненій и ограниченій. Объяснительная записка мотивируетъ это двоякаго рода соображеніями. Прежде всего, простая замѣна теперешнихъ добавочныхъ сантимовъ такими же сантимами къ окладамъ государственного подоходнаго налога невозможна уже просто потому, что во многихъ сельскихъ общинахъ не оказалось бы почти никакого объекта для обложенія, вслѣдствіе многочисленныхъ освобожденій, облегченій и скидокъ для мелкихъ доходовъ въ этомъ налогѣ¹⁾. Въ результатѣ такое построеніе

¹⁾ Налоговые льготы и изыятія мелкихъ *cotes foncières* по закону 1897 г. не принимаются во внимание при раскладкѣ коммунального поземельного обложенія, зато въ квартирномъ налогѣ въ городахъ, взимающихся *ostrois*, освобождается въ коммунальномъ обложеніи, известный *minimum*.

повело бы къ чрезмѣрному повышению ставокъ въ бѣдныхъ общинахъ и вызвало бы выселеніе всѣхъ богатыхъ плательщиковъ. Другимъ такимъ основаніемъ является, по мнѣнію правительства, существенное различіе между государственнымъ и коммунальнымъ финансовымъ хозяйствомъ. Въ первомъ разныя изъятія и облегченія для небольшихъ доходовъ и прогрессія обложенія оправдываются стремленіемъ компенсировать непропорціональностькосвенного обложенія предметовъ потребленія, играющаго такую крупную роль въ государственномъ бюджетѣ. Въ громадномъ же большинствѣ мѣстныхъ союзовъ совершенно отсутствуютъ налоги на предметы потребленія, поэтому льготы и прогрессивность ставокъ налога здѣсь не оправдываются существомъ дѣла. Рабское заимствованіе государственного подоходнаго налога недопустимо еще и потому, что мѣстная самоуправлениія являются отличными отъ государства союзами. Хотя авторы проекта не соглашаются вполнѣ, какъ указывается въ объяснительной запискѣ, съ взглядами v. Mickel'я, что мѣстная самоуправлениія суть союзы интересовъ, а услуги, оказываемыя ими, имѣютъ цѣлью доставленіе выгоды имуществамъ на ихъ территоії и потому мѣстное обложение должно быть реальнымъ, но все-таки признаютъ, что расходы французскихъ департаментовъ и общинъ, главнымъ образомъ, отражаются на повышеніи цѣнности недвижимой собственности.

Новый строй коммунального обложенія, предлагаемый въ проектѣ (обложение отдельныхъ видовъ дохода въ мѣстѣ ихъ полученія и всей совокупности дохода въ мѣстѣ жительства плательщика) основывается на государственномъ подоходномъ налогѣ по принятому Палатой Депутатовъ тексту его, но съ рядомъ измѣненій, вызываемыхъ особенностями коммунального финансового строя.

Въ пользу мѣстныхъ самоуправлений облагаются, по проекту, слѣдующіе виды дохода: отъ застроенной собственности (первая категорія), отъ незастроенной собственности (вторая категорія), отъ торговли и промышленности (четвертая категорія), земледѣльческая прибыль (пятая категорія), пенсіи, жалованія и заработки (шестая категорія), доходы отъ либе-

ральныхъ профессій (седьмая категорія) и производительность рудниковъ, облагаемая въ пользу государства специальнымъ налогомъ ¹⁾.

Какъ видно изъ этого перечня, изъ числа подлежащихъ налогу объектовъ исключены доходы оть денежныхъ капиталовъ, помещенные въ третьей категоріи государственного подоходного налога. Эти доходы подлежать коммунальному обложению лишь въ дополнительномъ налогѣ на всю совокупность дохода. Освобожденіе ихъ оть специального коммунального налога мотивируется въ проектѣ рядомъ соображеній: технической затруднительностью такого обложенія, вслѣдствіе несвязанности доходовъ оть денежныхъ капиталовъ съ определенной территоріей, отчего весьма трудно локализировать ихъ, и опасеніемъ, чтобы усиленное обремененіе движимыхъ цѣнностей не повредило правильнымъ поступленіямъ этого налога въ пользу государства ²⁾. Наконецъ, авторы проекта признаютъ привлеченіе движимаго капитала къ несенію коммунальныхъ расходовъ несправедливымъ, такъ какъ мѣстные союзы не приносятъ никакой специальной выгоды владѣльцамъ этихъ цѣнностей ³⁾.

Подлежащія коммунальному обложению виды доходовъ опредѣляются по правиламъ государственного подоходного налога, по тексту, принятому Палатой Депутатовъ, но безъ принятія во вниманіе изъятій, облегченій и скидокъ, предоставленныхъ мелкимъ плательщикамъ. Подоходный налогъ по категоріямъ лишается, такимъ образомъ, части своихъ субъективныхъ элементовъ и превращается для цѣлей коммунального обложенія въ рядъ болѣе или менѣе реальныхъ налоговъ. По мнѣнію авторовъ проекта, это соответствуетъ и основному принципу мѣстного хозяйства, по которому всякий долженъ участвовать въ расходахъ мѣстного союза по мѣрѣ преимуществъ, извлекаемыхъ имъ изъ организаціи

¹⁾ См. art. 3 „проекта закона объ уничтоженіи добавочныхъ къ прямымъ налогамъ сантимовъ и замѣнѣ ихъ новымъ обложеніемъ, основаннымъ на доходѣ“. *Annales de la Chambre des Députés Sess. ord. 1909 г. Docum. parl. Annexe № 2351.*

^{2), 3)} См. объясненія къ art. 3 проекта *ibid.*

мѣстныхъ услугъ ¹⁾). Но подъ вліяніемъ указаній, сдѣланныхъ въ междувѣдомственной комиссіи, что мелкие доходы отъ торговли и промышленности и трудовые заработки пользуются при дѣйствующей системѣ болѣе льготнымъ обложеніемъ, въ проектѣ было допущено отступленіе отъ этого принципа ²⁾). Муниципальнымъ Совѣтамъ предоставляется право вводить въ четвертой, пятой, шестой и седьмой категоріи въ одинаковомъ для всѣхъ ихъ размѣрѣ освобожденія отъ налога и скидки, максимумъ которыхъ не долженъ превышать $\frac{1}{4}$ суммы освобождаемой или получающей скидку въ государственномъ подоходномъ налогѣ ³⁾). Такъ, напр., въ пятой категоріи, вмѣсто изъятія отъ налога 1250 фр. землемѣрческаго дохода, Муниципальный Совѣтъ можетъ освободить максимумъ 313 фр., вмѣсто скидки $\frac{2}{3}$ для тѣхъ же доходовъ въ 1250—2000 фр., такая же скидка можетъ быть допущена для доходовъ отъ 313 ф. до 500 фр.. Для доходовъ отъ недвижимой собственности (первая и вторая категорія) не установлено никакихъ изъятій и скидокъ. Объясняется это тѣмъ, что эти доходы получаютъ наиболѣе выгода отъ коммунальной дѣятельности. Низкія цифры освобожденій и скидокъ въ остальныхъ доходахъ, а также факультативность ихъ, а не обязательность для Муниципальныхъ Совѣтовъ мотивируются стремленіемъ не лишать многія бѣдныя общины единственныхъ иногда источниковъ дохода, а также опасеніемъ, чтобы при высокихъ освобожденіяхъ все бремя мѣстныхъ расходовъ не пало на поземельную собственность ⁴⁾.

Локализація доходовъ для цѣлей коммунального обложения значительно облегчается реальнымъ характеромъ первой части подоходного налога. Какъ мы указывали, общій принципъ ея, по проекту, тотъ, что отдѣльные виды дохода облагаются тѣми общинами и департаментами, въ предѣлахъ которыхъ они получаются, то есть тамъ, гдѣ находится ис-

¹⁾ См. объясненія къ art. 2 проекта *ibid.*

²⁾ См. засѣд. 8 января 1909 г. междувѣдомственной комиссіи *Ann. de la Chambre des Députés*. S. o. 1909 г. Doc. p. 210—214.

³⁾ См. art. 4 проекта *ibid.*

⁴⁾ См. объясненія къ art. 4 проекта.

точникъ дохода. Затрудненіе, возникающе въ случаѣ распространенія рудниковъ на территории нѣсколькихъ общинъ или въ случаѣ существованія у торгово-промышленного предпріятія філіальныхъ отдѣленій въ разныхъ общинахъ, разрѣшается, по проекту, такимъ образомъ, что доходъ рудника или торгово-промышленного предпріятія распредѣляется между этими общинами для обложенія пропорціонально доходности застроенной собственности, находящейся въ ихъ предѣлахъ и служащей для эксплоатации рудниковъ или этихъ предпріятій и ихъ отдѣленій ¹⁾).

Кромѣ отдѣльныхъ видовъ дохода, объектомъ коммунального обложения является, по проекту, и общая сумма дохода плательщика. Дополнительное обложение всей совокупности дохода плательщика въ пользу общины его мѣстожительства должно по мысли проекта замѣнить добавочные сантимы къ квартирному налогу и налогу съ оконъ и дверей и возмѣстить утраты мѣстныхъ самоуправленій, вызываемыя облегченiemъ (по проекту) поземельной собственности и мелкихъ доходовъ другихъ категорій ²⁾). Въ виду этого, обложение всего дохода пришлось распространить и на доходы ниже 5000 фр., какъ извѣстно, освобожденныхъ въ государственномъ подоходномъ налогѣ. При такомъ высокомъ *existenzminimum*'ѣ этотъ налогъ не только не былъ бы достаточно производительнымъ, но во многихъ сельскихъ общинахъ пришлось бы совсѣмъ отказаться отъ него, за отсутствиемъ доходовъ выше 5000 фр. Общая совокупность дохода опредѣляется для доходовъ выше 5000 фр. по тѣмъ же правиламъ, какъ въ государственномъ подоходномъ налогѣ, т. е. путемъ суммированія доходовъ отдѣльныхъ категорій и установлениія доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ при помощи декларациі. Для опредѣленія же доходовъ ниже 5000 фр. этотъ способъ признается проектомъ слишкомъ затруднительнымъ для фиска, въ виду большого количества низкихъ доходовъ, и стѣснительнымъ для плательщиковъ, такъ какъ имъ пришлось бы представлять декларацию ³⁾. Доходы ниже

¹⁾ См. art. 3 проекта.

²⁾ См. *exposé des motifs* къ проекту.

³⁾ См. *exposé des motifs* къ проекту.

5000 фр. опредѣляются поэтому для цѣлей коммунального обложенія посредствомъ виѣшняго признака: помноженія отдельныхъ частей дѣйствительной наемной стоимости жилища плательщика на различные по величинѣ коэффиціенты, причемъ принимается во вниманіе и населенность данной мѣстности ¹⁾). Распределеніе квартирной платы по размѣру, классамъ мѣстностей и коэффиціентамъ производится на основаніи слѣдующей таблицы ²⁾:

| Общины съ населениемъ. | Части наемной стоимости жилища между: | | | | |
|---------------------------|---------------------------------------|----------|-----------|-----------|--------|
| | фр. | фр. | фр. | фр. | выше |
| 2000 жит. и ниже. | 0—100 | 100—200 | 200—400 | 400—800 | 800 ф. |
| 2001—5000 жит. | 0—200 | 200—400 | 400—800 | 800—1500 | 1500 „ |
| 5001—30000 „ | 0—300 | 300—600 | 600—1200 | 1200—2500 | 2500 „ |
| 30000 жит. и болѣе. | 0—400 | 400—800 | 800—2000 | 2000—4000 | 4000 „ |
| въ гор. Парижъ | 0—500 | 500—1500 | 1500—3000 | 3000—6000 | 6000 „ |
| Минимальные коэффиціенты. | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |

Показанные на этой таблицѣ коэффиціенты являются минимальными и могутъ быть повышены, но не больше, чѣмъ на $\frac{1}{3}$. Тарифъ коэффиціентовъ опредѣляется для каждой общины кантональной комиссией, провѣряющей декларациіи въ государственномъ общеподоходномъ налогѣ, сообщается заинтересованнымъ Муниципальнымъ Совѣтамъ и окончательно устанавливается ежегодно на слѣдующій годъ Генеральнымъ Совѣтомъ.

Способъ опредѣленія дохода при помощи квартирной платы слѣдующій: если, напр., данное лицо живеть въ общинахъ съ числомъ жителей отъ 5001 до 30.000 и стоимость его квартиры 700 фр., то, при минимальныхъ коэффициен-

¹⁾ См. art. 5 проекта.

²⁾ См. ibid.

такъ, часть квартириной платы до 300 фр. помножается на 5 ($300 \times 5 = 1500$), часть между 300—600 фр. множится на 6 ($300 \times 6 = 1800$) и оставшаяся часть на 7 ($100 \times 7 = 700$) и всѣ эти произведенія складываются для полученія общаго его дохода ($1500 + 1800 + 700 = 4000$ фр.). Исчисленный такимъ образомъ доходъ сообщается заинтересованному плательщику и тотъ получаетъ право въ теченіе 2 мѣсяцевъ требовать пониженія этой оцѣнки и обложенія по доходу, устанавливаемому, какъ и для доходовъ выше 5000 фр., по правиламъ государственного дополнительного подоходнаго налога¹). Въ этомъ случаѣ онъ обязанъ представить декларацію. Весь процессъ оцѣнки дохода и провѣрки декларацій проходитъ тогда, какъ для доходовъ выше 5000 фр., т. е. по правиламъ государственного дополнительного подоходнаго налога. Требовать обложенія по опредѣляемому такимъ образомъ доходу могутъ не только плательщики, но и фискъ, если по имѣющимъ въ его распоряженіи даннымъ этотъ доходъ выше исчисленнаго по виѣшнимъ признакамъ.

Локализируется общій доходъ плательщика по мѣсту его жительства. Если у плательщика нѣсколько жилищъ въ разныхъ общинахъ и доходъ его опредѣленъ не по квартирной платѣ, то общій доходъ распредѣляется между этими общинами для обложенія, пропорціонально доходу, предполагаемому по тарифу коэффиціентовъ²). Въ этомъ дополнительномъ общеподоходномъ коммунальномъ налогѣ проектомъ вводится обязательный *existenzminimum* въ видѣ вычета при обложеніи изъ всякаго дохода суммы, максимальный размѣръ которой равняется 500 фр. въ общинахъ съ числомъ жителей менѣе 2000, 1000 фр. въ общинахъ съ 2001—5000 жителей, 1500 фр. въ общинахъ съ 5001—30.000 жителей, 2000 фр. въ общинахъ съ числомъ жителей болѣе 30.000 и 2500 фр. въ г. Парижѣ³).

¹⁾ См. art. 6 проекта.

²⁾ См. art. 7 проекта.

³⁾ См. art. 8 проекта.

Муниципальные Совѣты имѣютъ право понижать этотъ existenzminimum, сообразуясь еть мѣстными условіями и состояніемъ своихъ средствъ, до $\frac{1}{4}$ указанныхъ выше суммъ, т. е. до 125 фр., 250 фр., 375 фр., 500 фр., 625 фр. въ соотвѣтственныхъ классахъ мѣстностей¹⁾). Въ общинахъ же, взимающихъ octrois и получающихъ отъ этого источника не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ доходовъ, Муниципальнымъ Совѣтамъ предоставляется право вводить, кромѣ existenzminimum'a, еще скидку отъ обложения $\frac{1}{2}$ дохода между existenzminimum'омъ и двойнымъ размѣромъ его²⁾). Такъ, напр., при existenzminimum'ѣ въ 2500 фр. въ Парижѣ Муниципальный Совѣтъ можетъ въ части дохода 2500—5000 фр. облагать не 2500 фр., а $\frac{1}{2}$ этой суммы или 1250 фр. Вызываемую этими скидками недостачу средствъ въ бюджетѣ рекомендуется покрывать не увеличеніемъ добавочныхъ сантимовъ къ подоходному налогу, а введеніемъ налоговъ, указанныхъ въ законѣ 25 декабря 1897 г. art. 5., а особенно налогами на приростъ цѣнности недвижимыхъ имуществъ³⁾). Дегрессивное обложение общей совокупности дохода въ общинахъ, взимающихъ octrois, мотивируется желаніемъ компенсировать непропорціональность налоговъ на потребленіе. Подобныя изъятія и скидки разрѣшается и сейчасъ вводить Муниципальнымъ Совѣтамъ въ Парижѣ и общинахъ, где взимается octrois, въ квартирномъ налогѣ (по зак. 31 декабря 1900 art. 8 и зак. 16 июля 1903 art. 4)⁴⁾. Всѣ указанныя выше освобожденія и скидки обязательно повышаются на $\frac{1}{10}$ на всякое лицо, находящееся на попеченіи плательщика, при условіяхъ, указанныхъ въ государственномъ общеподоходномъ налогѣ, т. е. для опредѣленной категоріи лицъ, при отсутствіи у нихъ собственныхъ средствъ, и если доходъ главы семьи не болѣе 12.000 фр.⁵⁾). Этимъ вводятся и въ коммунальномъ обложеніи облегченія въ силу семейнаго положенія плательщика.

¹⁾ См. art. 9 проекта.

²⁾ См. ibid.

³⁾ См. art. 10 проекта.

⁴⁾ См. Kaufmann цит. выше соч. т. II, с. 195—196.

⁵⁾ См. art. 11 проекта.

Обложение отдельных видовъ и всей совокупности дохода въ пользу департаментовъ и общинъ организовано по системѣ прибавокъ къ основнымъ окладамъ налога, *principal*. Для этихъ прибавокъ сохранено даже название сантимовъ, чтобы не нарушать мѣстныхъ привычекъ населенія, какъ указывается въ объяснительной запискѣ¹⁾). Основные оклады налога, *principal*, къ которымъ начисляются департаментскіе и коммунальные сантимы, образуются для доходовъ по категоріямъ посредствомъ примѣненія къ этимъ доходамъ, какъ они установлены по правиламъ проекта (art. 3), ставокъ государственного подоходного налога, т. е. 4% для доходовъ первой и второй категоріи (застроенная и незастроенная собственность), 3,5% для четверої категоріи (торговля и промышленность) и 3% для пятой, шестой и седьмой категорій (доходы отъ земледѣлія, трудовыхъ заработковъ и либеральныхъ профессій). Доходъ съ производительности рудниковъ приравнивается къ доходамъ четвертой категоріи²⁾.

Основной окладъ, *principal*, въ дополнительномъ налогѣ на общую совокупность дохода получается путемъ примѣненія къ подлежащему обложению доходу для счета департаментскихъ сантимовъ ставки 0,75%, а для счета коммунальныхъ сантимовъ ставки, устанавливаемой ежегодно Муниципальнымъ Совѣтомъ въ предѣлахъ между 0,5% и 1%³⁾). Къ этимъ основнымъ окладамъ прибавляется и специальный государственный налогъ на сумму оборота нѣкоторыхъ крупныхъ магазиновъ⁴⁾.

Къ определеннымъ указаннымъ способомъ основнымъ окладамъ Генеральными и Муниципальными Совѣтами устанавливаются добавочные сантимы. Общая сумма департаментскихъ налоговъ распредѣляется между входящими въ составъ департамента общинами пропорціально приходящимся на послѣднія основнымъ окладамъ (*principal*). Падающая на общину сумма департаментскихъ налоговъ складывается съ общей суммой коммунального обложения и раскладывается

¹⁾ См. *exposé des motifs* къ проекту.

²⁾ См. art. 13 и 14 проекта.

³⁾ См. *ibid.*

⁴⁾ См. art. 14 проекта.

между отдельными плательщиками пропорционально основнымъ окладамъ (principal) индивидуальныхъ квотъ каждого¹⁾.

Предлагаемый правительствомъ проектъ коммунального обложения коснулся въ извѣстной степени и финансовыхъ полномочий, предоставленныхъ Генеральнымъ и Муниципальнымъ Совѣтамъ. Эти полномочія, по сравненію съ дѣйствующимъ порядкомъ, нѣсколько расширены, въ направленіи ослабленія опеки административной власти.

По проекту, и Генеральные и Муниципальные Совѣты получаютъ право устанавливать безъ утвержденія административной власти: 1) неограниченное число добавочныхъ сантимовъ, одинаковое для всѣхъ видовъ дохода, дающее поступленія, равныя суммѣ обязательныхъ расходовъ департамента или общины, послѣ того, какъ на эту цѣль были обращены всѣ другіе обыкновенные доходы даннаго мѣстного самоуправленія, и 2) обыкновенные сантимы для покрытия обыкновенныхъ факультативныхъ расходовъ въ предѣлахъ максимума, устанавливаемаго ежегодно въ бюджетномъ законѣ²⁾. Введеніе добавочныхъ сантимовъ сверхъ этого максимума, въ случаѣ недостатка въ средствахъ на покрытие этихъ расходовъ, поставлено въ зависимость отъ утвержденія высшей власти: Государственного Совѣта для департаментскихъ и Совѣта Префектуры для коммунальныхъ сантимовъ³⁾.

Какъ видно изъ этого обзора, предлагаемый въ проектѣ новый строй коммунального обложения представляетъ много чертъ сходства съ дѣйствующей системой добавочныхъ сантимовъ къ прямымъ налогамъ. И здѣсь и тамъ коммунальное обложение основано на прибавкахъ къ государственнымъ налогамъ и падаетъ приблизительно на одни и тѣ же объекты: оба вида недвижимой собственности, торгово-промышленные предприятия и общій доходъ лица (квартирный налогъ и налогъ съ оконъ и дверей, какъ суррогатъ подоходнаго обложения въ дѣйствующей системѣ, и дополнительный на-

¹⁾ См. art. 15 проекта.

²⁾ См. art. 16 и 17 проекта.

³⁾ См. ibid.

логъ на совокупность дохода при новомъ строѣ). Измѣненіемъ, вносимымъ проектомъ, является особое обложеніе доходовъ отъ земледѣлія и трудовыхъ заработковъ, которые сейчасъ облагаются лишь въ двухъ дополнительныхъ налогахъ. Какъ и въ нынѣшней системѣ, такъ и по проекту, денежный капиталъ не привлекается специально къ несенію коммунального бремени. Сохраняется проектомъ также существующая при дѣйствующей системѣ строгая предопредѣленность предоставленныхъ мѣстнымъ союзамъ источниковъ обложенія, недопускающая иниціативы коммунальныхъ самоуправленій въ организаціи своихъ налоговъ. Это, главнымъ образомъ, вытекаетъ изъ системы прибавокъ. Въ выборѣ этой системы въ проектѣ сказались присущія французскому строю мѣстнаго самоуправленія особенности: сильная зависимость отъ центральной власти и опека финансового хозяйства со стороны администраціи.

Но при этомъ непротиворѣчіи основному духу французскаго коммунального строя проектъ вводить рядъ глубокихъ измѣненій въ самой основе коммунального обложенія и въ распределеніи послѣдняго между различными общественными группами.

Замѣна добавочныхъ сантимовъ къ основаннымъ на обложениі по внѣшнимъ признакамъ реальнымъ налогамъ прибавками къ подоходному налогу по категоріямъ и дополнительному налогу на всю совокупность дохода ведетъ къ устраненію чрезвычайной неравномѣрности, господствующей въ настоящее время при распределеніи коммунального обложенія между отдѣльными плательщиками и департаментскаго обложенія между разными общинами. Хотя, какъ мы видѣли, и въ подоходномъ налогѣ, принятомъ Палатой Депутатовъ, обложение не во всѣхъ категоріяхъ производится по дѣйствительному чистому доходу, но и тамъ, гдѣ этотъ налогъ прибѣгаетъ къ внѣшнимъ признакамъ, оцѣнка дохода гораздо совереннѣе, чѣмъ при дѣйствующей системѣ.

Съ другой стороны, какъ указывалось выше, дѣйствующій строй коммунальныхъ налоговъ давить всей своей тяжестью поземельную собственность, застроенную и незастро-

енную, щадя другіе источники доходовъ, какъ, напр., торго-промышленная предпріятія, получающія также немало выгодъ отъ организаціи услугъ мѣстныхъ самоуправлений.

Въ проектѣ бремя обложения распредѣляется болѣе равнomoрно между отдѣльными видами доходовъ. Устанавливаемыя мѣстными самоуправлениями прибавки, по проекту, падаютъ въ одинаковомъ размѣрѣ на основные оклады какъ всѣхъ отдѣльныхъ категорій дохода, такъ и общей суммы его.

Характеръ распредѣленія коммунального прямого обложения между отдѣльными общественными группами по сравненію съ дѣйствующимъ положеніемъ можно до нѣкоторой степени прослѣдить на основаніи приложенной къ проекту слѣдующей таблицы ¹⁾:

| Виды доходовъ. | Дѣйствующее обложение. | Новый строй по проекту. | Сравненіе. | | $\%$ отношеніе отдѣльныхъ видовъ дохода. | |
|--|------------------------|-------------------------|------------|----------|--|--------------|
| | | | Большое. | Меньшее. | Дѣйств. | Новый строй. |
| 1. Доходы, получаемые въ общинахъ: | | милл. фр. | м. ф. | м. ф. | м. ф. | $\%$ |
| А. Отъ застроенной земельной собственности. | 99,4 | 108 | 8,6 | — | 20 | 22 |
| Б. Отъ незастроенной земельной собственности. | 152,3 | 72 | — | 80,3 | 31 | 15 |
| С. Сельско-хозяйственные доходы. | — | 16,9 | 16,9 | — | — | 4 |
| Д. Патентный налогъ и промышленная прибыль соотв. части въ налогѣ съ оконъ и дверей. | 103,3 | 129,3 — | 32,7 | — | 21 | 26 |
| Е. Жалованіе, заработная плата и пенсіи. | — | 6,7 | — | — | — | 1 |
| 2. Доходы, расходуемые въ общинахъ: | | | 20,2 | 20,2 | — | 4 |
| Лично-квартиторный налогъ | 98,3 | — | — | — | 20 | — |
| Налогъ съ оконъ и дверей. | — | 137,2 | 1,9 | — | — | 28 |
| Всего. . . | 490,3 | 490,3 | 80,3 | 80,3 | 100 | 100 |

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. par. Sess. ord. 1909 г., p. 233.

Данныя о размѣрѣ ожидаемыхъ поступлений отъ отдѣльныхъ видовъ обложенія при новомъ строѣ получены путемъ прибавки къ основнымъ окладамъ этихъ налоговъ средняго въ настоящее время числа добавочныхъ сантимовъ. Исчислениа эти, понятно, недостаточно точны, такъ какъ основаны на слишкомъ гипотетическихъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе по нимъ можно все-таки составить себѣ общее представление объ основной тенденціи распределенія коммунального обложенія между разными видами доходовъ при новомъ строѣ.

Въ приведенной нами таблицѣ, прежде всего, бросается въ глаза сильное уменьшеніе налогового бремени незастроенной собственности, главнаго источника дохода крестьянского класса. Если принять во вниманіе, что этому классу придется еще нести обложеніе земледѣльческихъ доходовъ, освобожденныхъ въ настоящее время, то и тогда размѣръ этого уменьшенія выразится въ довольно большой суммѣ [152,3 милл. ф.—(72 милл. ф.+16,9 милл. ф.)=63,4 милл. ф], а доля участія землевладѣльческихъ и земледѣльческихъ доходовъ въ коммунальномъ прямомъ обложеніи сократится съ 31% до 19%. Причина этого уменьшенія обложенія незастроенной собственности заключается въ уравненіи числа добавочныхъ сантимовъ ко всѣмъ налоговымъ объектамъ и въ измѣненіи въ подоходномъ налогѣ способа оцѣнки незастроенной земельной собственности. Нѣсколько увеличится при новомъ строѣ обложение доходовъ отъ застроенной земельной собственности, вслѣдствіе повышенія основныхъ окладовъ, къ которымъ присчитываются сантими, отъ увеличенія ставки въ этомъ налогѣ съ 3,2% до 4%. Доля участія застроенной земельной собственности въ общей суммѣ коммунальныхъ прямыхъ налоговъ повышается вслѣдствіе этого съ 20% до 22%.

Сильнѣе всего увеличивается, по проекту, обложение торговли и промышленности, пользующейся, какъ мы видѣли выше, привилегированнымъ положеніемъ въ дѣйствующей системѣ. Торговля и промышленность вмѣстѣ съ либеральными профессіями (облагаемыми теперь въ патентномъ налогѣ) будутъ платить коммунальныхъ налоговъ при новомъ

строѣ на 32,7 милл. ф. (четвертая и седьмая категорія) больше, чѣмъ въ настоящее время, а доля участія ихъ въ этомъ обложеніи повысится съ 21% до 27% ($26\% + 1\%$). Причиной такого повышенія является, главнымъ образомъ, уравненіе сантимовъ къ principal этихъ доходовъ, съ числомъ сантимовъ къ основному окладу остальныхъ видовъ дохода, а также, вѣроятно, повышеніе основного оклада въ виду болѣе совершенного способа опредѣленія этихъ доходовъ (декларація) и установлениія ставки въ 3,5%, тогда какъ въ патентномъ налогѣ средняя ставка по офиціальнымъ даннымъ считается въ 3%¹⁾.

Трудовые доходы будутъ облагаться по проекту особымъ налогомъ (шестая категорія), въ то время какъ сейчасъ на нихъ падаютъ лишь два дополнительныхъ налога (лично-квартирный и налогъ съ оконъ и дверей). Если считать, что эти два послѣдніе налога и дополнительный налогъ на всю совокупность дохода при новомъ строѣ настигаютъ ихъ въ одинаковыхъ размѣрахъ, то обложение трудовыхъ доходовъ увеличивается на 20,2 милл. фр. и на нихъ специально падаетъ 4% всего коммунального обложенія.

Доля участія въ коммунальномъ обложеніи дополнительного налога на всю совокупность дохода при новомъ строѣ и лично-квартирного и налога съ оконъ и дверей при дѣйствующемъ порядкѣ приблизительно одинакова и составляетъ и сейчасъ, и по проекту 28%. Но здѣсь слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ результатѣ замѣны обложений по квартирной платѣ и по числу наружныхъ отверстій въ домахъ обложениемъ по болѣе или менѣе дѣйствительному чистому доходу плательщика въ дополнительномъ налогѣ на совокупность дохода²⁾ налоговое бремя въ предѣлахъ этого дополнительного обложенія перемѣстится съ низшихъ доходовъ на высшіе, такъ какъ въ первыхъ двухъ налогахъ (лично-квартир-

¹⁾ См. *Mansion Notre système d'impôts directes* p. 7.

²⁾ Опредѣленіе доходовъ ниже 5000 фр. посредствомъ помноженія частей квартирной платы на коэффиціенты поведеть, въ виду разрѣшенія и плательщикамъ и фиску требованія оцѣнки дохода по правиламъ государственного дополнительного подоходного налога, къ обложенію и этой группы доходовъ по болѣе или менѣе дѣйствительному доходу.

номъ и съ оконъ и дверей) не принимается во внимание обратная зависимость между величиной дохода и квартирной платой, нѣть облегченій въ силу семейнаго положенія и *existenzminimum* необязателенъ, а лишь факультативенъ въ лично-квартирномъ налогѣ въ общинахъ, взимающихъ *ostrois*. Правда, и сейчасъ въ громадномъ числѣ сельскихъ общинъ раскладка квартирнаго налога производится по дѣйствительной налогоспособности плательщиковъ, такъ что это перемѣщеніе коснется, главнымъ образомъ, крупныхъ городовъ.

Что касается административной стороны реформы, то нововведеніемъ въ проектѣ является нѣкоторое расширение сферы полномочій, автономіи, предоставляемой мѣстнымъ самоуправленіямъ. Какъ указывалось выше, вопросъ о размѣрѣ вычетовъ и скидокъ при обложеніи разныхъ видовъ дохода предоставлено решать въ опредѣленныхъ закономъ границахъ самимъ Генеральнымъ и Муниципальнымъ Совѣтамъ. Затѣмъ проектъ, какъ мы видѣли, отмѣняетъ почти совершенно специализацію назначенія сантимовъ и этимъ также расширяетъ самодѣятельность и свободу самоопределѣленія коммунальныхъ хозяйствъ. Предоставленіе мѣстнымъ самоуправленіямъ назначать сантимы на обязательные обыкновенные расходы безъ ограниченія числа также снимаетъ съ нихъ ограниченіе дѣйствующаго строя, при которомъ максимальный размѣръ этихъ прибавокъ нормированъ въ законѣ.

§ 3. Проектъ въ комиссіи Палаты Депутатовъ.

Этотъ правительственный проектъ реформы коммунальнаго обложенія рассматривался финансовой комиссіей (*Commission de la législation fiscale*) Палаты Депутатовъ. Въ мартѣ 1910 г. отъ имени комиссіи докладчикомъ ея *Malvy* былъ внесенъ въ Палату соотвѣтствующій докладъ¹⁾). Но, вслѣдствіе окончанія легислатуры, проектъ, согласно французской конституції, долженъ разматриваться сначала въ новой Па-

¹⁾ См. *Annales de la Chambre des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1910. t. I Annexe № 3223, p. 334. Rapport Malvy.*

латъ Депутатовъ. Финансовая комиссія этой новой Палаты постановила положить въ основу обсужденія измѣненный въ докладѣ Malvy первоначальный проектъ¹⁾). Такъ какъ результаты работъ новой комиссіи еще неизвѣстны, то небезъинтереснымъ будетъ указать здѣсь тѣ измѣненія, которые произведены въ правительственномъ проектѣ прежней комиссіей, тѣмъ болѣе, что и новая комиссія, повидимому, одобряетъ основные черты этихъ измѣненій.

Какъ указывается въ докладѣ Malvy, финансовая комиссія приняла въ основныхъ чертахъ построение реформы коммунального обложения по правительственному проекту и произвела въ немъ лишь незначительная сравнительно измѣненія²⁾). Комиссія такъ же, какъ и правительство, нашла, что единственнымъ способомъ организаціи коммунальныхъ налоговъ являются прибавки къ системѣ государственного подоходнаго налога съ извѣстными ограниченіями и измѣненіями. Сохраненіе добавочныхъ сантимовъ къ фиктивнымъ прямымъ налогамъ было признано комиссией невозможнымъ, такъ какъ при такомъ порядкѣ вещей осталась бы вся неравномѣрность въ отдѣльныхъ налогахъ и мѣстная самоуправлениія попрежнему вынуждены были бы пользоваться этимъ неэластичнымъ налоговымъ источникомъ³⁾.

Отказалась финансовая комиссія также отъ двухъ крайнихъ рѣшеній вопроса; прибавокъ къ государственному подоходному налогу въ чистой формѣ, т. е. со всѣми извѣстіями и скидками, и отъ предоставленія общинамъ вводить самостоятельные реальные налоги. Противъ построенія реформы коммунальныхъ налоговъ въ первомъ направлениі въ докладѣ комиссіи приводятся тѣ же доводы, что и въ правительственномъ проектѣ, именно невозможность лишить многія общины, особенно сельскія, единственныхъ иногда налоговыхъ источниковъ, мелкихъ доходовъ, и нежелательность перенесенія

¹⁾ См. L'Economiste Français 14 января 1911 г. № 2, p. 42.

²⁾ См. Rapport комиссіи (Malvy) Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1910 т. I Annexe № 3223, p. 334.

³⁾ См. Rapport комиссіи ibid., p. 334—335.

всей тяжести коммунального обложения на плечи нѣсколькихъ плательщиковъ¹⁾). Гораздо характернѣе доводы комиссіи противъ предоставлениія общинамъ права вводить свои самостоятельные реальные налоги. Такое рѣшеніе вопроса не соотвѣтствуетъ, по мнѣнію доклада, французскимъ условіямъ жизни²⁾. Это вызвало бы необходимость предоставить мѣстнымъ самоуправленіямъ широкія полномочія, что привело бы къ устраниенію всякаго фактическаго контроля со стороны государства и вызвало бы различный налоговый строй въ отдѣльныхъ департаментахъ и общинахъ. Произошелъ бы коренной переворотъ въ коммунальномъ обложеніи, и въ индивидуальномъ распределеніи налоговъ могла бы возникнуть худшая неравномѣрность, чѣмъ въ настоящее время.

Не соглашаясь съ этими двумя крайними рѣшеніями вопроса, комиссія одобрила правительственный проектъ, въ которомъ реформа коммунального обложения представляетъ компромиссъ между этими двумя направленіями: она строится на прибавкахъ къ государственному подоходному налогу, но послѣдній приспособляется къ служенію коммунальнымъ цѣлямъ. Мѣстнымъ самоуправленіямъ предоставляется, въ очерченныхъ закономъ границахъ, видоизмѣнить налоговая изъятія и скидки, сообразно экономическимъ условіямъ данной мѣстности³⁾.

Исправленія, внесенные финансовой комиссией въ правительственный проектъ коммунального обложения, носятъ болѣе второстепенный характеръ, почти не затрагивая общихъ основъ предлагаемой реформы. Наиболѣе существеннымъ измѣненіемъ, произведеннымъ комиссией, слѣдуетъ безъ сомнѣнія признать привлеченіе къ коммунальному обложению доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ. Какъ указывалось выше, правительство нашло обложение этого источника доходовъ въ пользу мѣстныхъ самоуправленій нежелательнымъ, въ виду технической трудности организовать его и

¹⁾ См. Analyse du projet въ Rapport комиссіи, p. 335.

²⁾ См. ibid., p. 335.

³⁾ См. ibid., p. 335.

несоответствія особому характеру коммунального финансового строя. Финансовая комиссія не согласилась съ мнѣніемъ правительства, что мѣстные союзы не оказываютъ никакихъ особыхъ услугъ собственникамъ денежныхъ капиталовъ и что, поэтому, привлеченіе ихъ къ коммунальному обложенію было бы несправедливо. По мнѣнію комиссіи, и рантѣ и держатели иностранныхъ процентныхъ бумагъ пользуются всѣми преимуществами, доставляемыми благодаря услугамъ мѣстныхъ союзовъ¹⁾). Признавая справедливость такого обложенія, комиссія натолкнулась на препятствія въ организаціи налога, простирающія изъ несвящанности доходовъ отъ движимыхъ капиталовъ съ опредѣленной мѣстностью. Локализовать эти доходы, по мнѣнію комиссіи, было бы чрезвычайно затруднительно. Прежде всего пришлось бы ради этого требовать отъ собственниковъ движимыхъ цѣнностей представленія соотвѣтственной декларациі, что было бы весьма стѣснительнымъ для нихъ и создало бы реформѣ большія тренія. Другое болѣе важное соображеніе противъ локализаціи, это невозможность допустить, чтобы такой объектъ, какъ движимая цѣнность, облагался въ разныхъ мѣстностяхъ страны различными по высотѣ ставками²⁾). Единственнымъ выходомъ изъ этого затруднительнаго положенія является учрежденіе изъ налоговыхъ поступленій отъ денежныхъ капиталовъ національнаго фонда. По проекту финансовой комиссіи, доходы отъ денежныхъ капиталовъ облагаются въ пользу мѣстныхъ самоуправлений въ 0,5%, взимаемыхъ одновременно съ государственнымъ подоходнымъ налогомъ (третьей категоріи) при оплатѣ купоновъ и другихъ поступленій. Изъ этого добавочнаго обложенія образуется національный фондъ, который долженъ ежегодно распредѣляться между всѣми общинами, пропорционально количеству народонаселенія въ каждой³⁾). Послѣднее основаніе для распредѣленія фонда предпочтено комиссией другимъ возможнымъ масштабамъ, вслѣдствіе того,

¹⁾ См. Rapport комиссіи, p. 336.

²⁾ См. Rapport комиссіи, p. 336.

³⁾ См. art. 31 проекта комиссіи ibid., p. 341.

что важнѣйшіе расходы общинъ, на общественное призрѣніе и народное образованіе, зависятъ отъ числа населенія, такъ что общины, которая расходуютъ на эти цѣли больше, получаютъ большія средства изъ національного фонда ¹⁾.

Другимъ измѣненіемъ, внесеннымъ въ правительственный проектъ комиссіей, является замѣна способа опредѣленія общей совокупности дохода въ дополнительномъ коммунальномъ налогѣ для группы доходовъ ниже 5000 фр. по внѣшнему признаку (квартирной платѣ) оцѣнкой этого дохода контролеромъ прямыхъ налоговъ на основаніи предложенія особой оцѣночной комиссіи. Въ составъ ея входятъ мэръ и четыре члена изъ плательщиковъ, назначаемые префектомъ изъ списка 8 лицъ, избранныхъ Муниципальнымъ Совѣтомъ ²⁾. Плательщики, оспаривающіе произведенную оцѣнку, обязаны представить декларацию такого же рода, какъ для доходовъ выше 5000 фр. Комиссія мотивируетъ это исправленіе тѣмъ, что, по ~~ея~~ мнѣнію, неудобно вводить въ одномъ налогѣ два разныхъ способа оцѣнки дохода, и несправедливо по отношенію къ мелкимъ плательщикамъ сохранять строй внѣшнихъ признаковъ, формально осужденный въ государственномъ подоходномъ налогѣ ³⁾.

Что касается распределенія всей совокупности дохода между общинами, въ которыхъ у плательщика есть жилища, то комиссія принуждена была измѣнить первоначальный масштабъ, распределеніе пропорционально доходу, вычисленному на основаніи наемной стоимости этихъ жилищъ, въ виду отмѣны этого способа оцѣнки дохода. Для такого распределенія комиссія выбрала способъ, сходный съ тѣмъ, какой примѣняется по правительльному проекту при распределеніи доходовъ отъ рудниковъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, расположенныхъ въ нѣсколькихъ общинахъ, именно раскладку общей совокупности дохода плательщика пропорционально доходу занимаемыхъ имъ въ разныхъ общинахъ жилищъ, опредѣленному для взиманія на-

¹⁾ См. Rapport комиссіи, p. 336.

²⁾ См. art. 4, p. 337.

³⁾ См. Rapport комиссіи, p. 337.

лога съ застроенной собственности (первая категорія государственного подоходного налога); но съ добавленіемъ сюда доходовъ, опредѣленныхъ по правиламъ второй категоріи, отъ тѣхъ участковъ незастроенной земли, парковъ, садовъ и т. п. terrains d'agrément, которые связаны съ даннымъ жилищемъ или зависить отъ него. Это добавленіе является нѣкоторымъ улучшеніемъ, такъ какъ по справедливому замѣчанію доклада, указанныя земли больше отвѣчаютъ суммамъ дохода, расходуемымъ плательщикомъ въ разныхъ общинахъ¹⁾.

Всѣ остальнаяя поправки, внесенные въ правительственный проектъ комиссіей, сводятся къ повышенню допускаемыхъ изъятій отъ налога и расширенію границъ освобожденій и скидокъ, предоставленныхъ на усмотрѣніе мѣстныхъ самоуправленій.

Такъ, прежде всего, комиссія ввела въ проектъ обязательный existenzminimum для трудовыхъ доходовъ (шестая категорія) въ коммунальномъ обложеніи²⁾. Минимальный размѣръ его 300 фр. въ общинахъ съ 10 т. жителей, 400 фр. въ общинахъ съ 10 т.—100 т. жителей, 500 фр. въ общинахъ съ болѣе 100 т. жителей и 600 фр. въ департаментѣ Сены въ департаментскомъ обложеніи и въ половинномъ размѣрѣ этихъ суммъ въ коммунальномъ обложеніи³⁾. Мотивомъ этихъ льготъ является то обстоятельство, что низкие трудовые доходы и при дѣйствующемъ строѣ почти совершенно не привлекаются къ мѣстному обложению⁴⁾. Что касается сокращенія existenzminimum'a наполовину въ общенномъ налогѣ, то оно вызвано опасеніемъ лишить общины источниковъ обложенія и не заставить ихъ облагать всего нѣсколькихъ лицъ, такъ какъ въ общинахъ крупныхъ доходовъ менѣе, чѣмъ въ департаментѣ⁵⁾.

¹⁾ См. art. 6 проекта комиссіи, р. 337.

²⁾ См. art. 6 проекта, р. 337.

³⁾ См. art. 6 и 14 проекта, р. 337 и 340.

⁴⁾ См. Rapport комиссіи, р. 338. Existenzminimum въ 500 фр. квартирной платы существуетъ въ Парижѣ и рядѣ другихъ городовъ, взимающихъ octrois.

⁵⁾ См. Rapport комиссіи, р. 340.

При обложениі доходовъ отъ четвертой, пятой и седьмой категорій проектомъ комиссіи представляется Генеральныи и Муниципальныи Совѣтамъ право устанавливать, сообразуясь съ мѣстными условіями, не только изъятія отъ налога, но и скидки, причемъ максимальный размѣръ скидокъ выше, чѣмъ въ проектѣ правительства¹⁾). Въ департаментскомъ обложениі этотъ максимумъ вдвое выше, чѣмъ въ коммунальномъ, что оправдывается тѣми же соображеніями, какъ и въ обложеніи трудовыхъ доходовъ.

Въ дополнительномъ коммунальномъ налогѣ на всю совокупность дохода проектомъ комиссіи также расширены максимальные границы вычетовъ, предоставленныхъ на усмотрѣніе Генеральныхъ и Муниципальныхъ Совѣтовъ²⁾).

Характернымъ нововведеніемъ въ проектѣ комиссіи является обязательное установлѣніе льготъ для доходовъ отъ незастроенной собственности (второй категоріи) въ общинальномъ обложеніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда Муниципальный Совѣтъ ввелъ какія-либо облегченія для доходовъ четвертой, пятой и седьмой категорій³⁾). Максимальный размѣръ этихъ обязательныхъ скидокъ: $\frac{3}{4}$ съ части дохода отъ второй категоріи, не превышающей 300 фр., $\frac{1}{2}$ съ части между 300 фр. и 500 фр. и $\frac{1}{4}$ съ части между 500 и 600 фр.

Распространеніе комиссией облегченій на незастроенную собственность, что считалось недопустимымъ правительствомъ, какъ мы указывали выше, объясняется стремленіемъ еще болѣе польготить крестьянство, а также опасеніемъ, какъ бы благодаря широкимъ облегченіямъ въ четвертой, пятой, шестой и седьмой категоріяхъ все бремя коммунальныхъ расходовъ не пришлось нести однимъ поземельнымъ собственникамъ.

Еще одно нововведеніе комиссіи заключается въ томъ, что проектъ даетъ большее поле для усмотрѣнія мѣстныхъ самоуправленій при образованіи основного оклада (principal), къ которому насчитываются департаментскіе и коммунальные сантимы, въ дополнительномъ налогѣ на совокуп-

¹⁾ См. art. 8 и 15 проекта комиссіи.

²⁾ См. art. 10 и 17 проекта комиссіи.

³⁾ и ⁴⁾ См. art. 16 проекта, р. 340.

ность дохода. Ставки, путемъ примѣненія которыхъ получается *principal*, устанавливаются по проекту комиссіи, и въ департаментскомъ, и въ коммунальномъ обложеніи въ предѣлахъ 0,50%—3%, тогда какъ въ проектѣ правительства въ департаментскомъ обложеніи допускалась лишь одна ставка въ 0,75%. Кромѣ того, отдѣльные Генеральные и Муниципальные Совѣты получаютъ, по проекту комиссіи, право назначать эту ставку въ неизмѣнной величинѣ или измѣнять ее, въ зависимости отъ величины дохода, т. е. вводить прогрессію обложенія¹⁾.

Обобщая измѣненія, введенныя въ правительственномъ проектѣ комиссіей, можно сказать, что они клонятся къ еще большему облегченію бремени крестьянства въ коммунальномъ обложеніи (льготы для незастроенной собственности въ общинахъ) и къ усиленію обложенія движимаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ проектѣ комиссіи, какъ мы видѣли, расширены и полномочія мѣстныхъ самоуправленій по установленію изъятій и скидокъ. Этимъ сдѣланъ новый шагъ въ дѣлѣ предоставленія французскимъ мѣстнымъ союзамъ болѣе автономіи относительно веденія финансового хозяйства.

§ 4. Выводы.

Проектируемая во Франціи реформа коммунального прямого обложенія является логическимъ послѣдствіемъ и завершеніемъ реформы государственныхъ прямыхъ налоговъ, осуществляемой принятіемъ Палатой Депутатовъ подоходнаго налога. Ее слѣдуетъ разматривать, какъ вторую половину реформы прямого обложенія Франціи, вообще. Несмотря на всѣ различія государственного и коммунального финансового хозяйства, въ предлагаемомъ проектѣ коммунальныхъ налоговъ можно подмѣтить характерныя особенности подоходнаго налога *Caillaux*. Какъ мы видѣли изъ разбора правительственного проекта и проекта комиссіи, основныя тенденціи реформы таковы: 1) устраненіе неравномѣрности распределенія отдѣльныхъ коммунальныхъ налоговъ въ предѣлахъ

¹⁾ См. art. 12 и 20 проекта комиссіи, р. 339 и 340.

общины и въ предѣлахъ департамента между общинами; 2) уравненіе налоговой тягости отдельныхъ видовъ дохода въ коммунальномъ обложеніи (обязательность начисленія санитимовъ ко всѣмъ налогамъ въ одинаковомъ размѣрѣ), что ведетъ къ значительному усиленію налоговой тягости торговли и промышленности, а по проекту комиссіи и денежнаго капитала, и 3) уменьшеніе переобремененія въ мѣстномъ обложеніи крестьянскаго класса. Это тѣ же характерные особенности, какъ и въ государственномъ подоходномъ налогѣ, облегчающемъ крестьянство за счетъ усиленія обложения денежнаго капитала и крупныхъ торгово-промышленныхъ доходовъ, и вводящемъ большую равномѣрность въ распределеніи налоговъ.

Приложение.

Таблица № 1.

Распределение налогового бремени Франции, Германии и Англии по отдельнымъ видамъ налоговъ¹⁾.

Въ абсолютныхъ цифрахъ.

| а) Въ пользу государства. б) Въ пользу отдельн. госуд. союза и коммунальн. орга- новъ. в) Вместѣ. | Прямые на- логи. | Наслѣдствен- ный налогъ. | Налоги на потребление и акции. | Налоги на обращение. | Общая сумма налоговъ. |
|--|---------------------|-----------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------|
| | | | | | |
| Франція (1908) а) . . | 535 | 211 | 1353 | 462 | 2560 |
| б) . . | 372 | — | 316 | — | 689 |
| в) . . | 907 | 211 | 1669 | 462 | 3249 |
| Германия (1907/8) а) . . | — | 26,3 | 1044,4 | 134,6 | 1205,3 |
| б) . . | 1503,9 | 18,7 | 145,8 | 127,8 | 1796,2 |
| в) . . | 1503,9 | 45,0 | 1190,2 | 262,4 | 3001,5 |
| Англія (1907) а) . . | 698 | 294 | 1291 | 161 | 2444 |
| б) . . | 1316 | 88 | 112 | 147 | 1663 |
| в) . . | 2014 | 382 | 1403 | 308 | 4107 |

Въ процентахъ.

| а) Въ пользу государства. б) Въ пользу отдельн. госуд. союза и коммунальн. управ- лений. в) Вместѣ. | Прямые на- логи. | Наслѣдствен- ный налогъ. | Налоги на потребление и акции. | Налоги на обращение. | Всего. |
|--|---------------------|-----------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------|
| | | | | | |
| Франція (1908) а) . . | 20,9 | 8,2 | 52,9 | 18,0 | 100 |
| б) . . | 54,1 | — | 45,9 | — | 100 |
| в) . . | 27,9 | 6,5 | 51,4 | 14,2 | 100 |
| Германия (1907/8) а) . . | — | 2,2 | 86,6 | 11,2 | 100 |
| б) . . | 83,7 | 1,1 | 8,1 | 7,1 | 100 |
| в) . . | 50,1 | 1,5 | 39,7 | 8,7 | 100 |
| Англія (1907) а) . . | 28,6 | 12,0 | 52,8 | 6,6 | 100 |
| б) . . | 79,1 | 5,3 | 6,8 | 8,8 | 100 |
| в) . . | 49,0 | 9,3 | 34,2 | 7,5 | 100 |

) Таблицы № 1 и 2 заимствованы изъ Denkschrift zur Reichsfinanzenreform 1908 и цит. по книжк Gebhardt. Die neueste französische Steuerreform. Zürich 1910, стр. 17.

Таблица № 2.

Размѣръ налоговъ въ пользу государства и коммунальныхъ органовъ
вмѣстѣ на душу населенія въ маркахъ.

| Государства. | Прямые на- логи. | Насѣльствен- ный налогъ. | Налоги на по- требление и акции. | Налоги на обращеніе. | Всего. |
|------------------|---------------------|-----------------------------|--|-------------------------|--------|
| Франція | 23,10 | 5,30 | 42,60 | 11,70 | 82,70 |
| Германія | 24,24 | 0,72 | 19,00 | 4,21 | 48,17 |
| Англія | 45,60 | 8,40 | 34,00 | 7,80 | 95,80 |

Таблица № 3.

Обремененіе домашнихъ хозяйствъ налогами на потребленіе во Франціи, вычисленное на основаніи 47 французскихъ бюджетовъ¹⁾.

| Хозяйства съ бюджетомъ. | На соль. | На сахаръ. | На спиртные напитки. | На кофе и чай. | На табакъ. | На керосинъ. | На хлѣбъ и муку. | Всего. |
|-------------------------|----------|------------|----------------------|----------------|------------|--------------|------------------|--------|
| | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Болѣе 10.000 мар. . . . | 0,12 | 0,09 | 0,27 | 0,08 | — | 0,01 | 0,28 | 0,84 |
| 4.000—10.000 „ | 0,14 | 0,03 | 0,41 | 0,03 | 0,06 | 0,03 | 0,68 | 1,37 |
| 2.000—4.000 „ | 0,14 | 0,16 | 0,66 | 0,16 | 0,08 | 0,06 | 1,31 | 2,57 |
| 1.200—2.000 „ | 0,22 | 0,23 | 0,84 | 0,11 | 0,07 | 0,06 | 1,28 | 2,81 |
| 800—1.200 „ | 0,27 | 0,17 | 1,22 | 0,06 | 0,19 | 0,05 | 1,23 | 3,19 |
| Менѣе 800 мар. . . . | 0,56 | 0,37 | 0,14 | 0,17 | 0,34 | 0,03 | 3,78 | 5,40 |

¹⁾ Таблица заимствована у Neumann. Die persönlichen Steuern vom Einkommen. Tübingen 1896. Seite 54.

Таблица № 4.

Классификация ипотечной задолженности Франции по величине долговъ за время съ 1853 по 1906 годъ¹⁾.

| 5000 фр. и менѣе. | | 5001—10000 | | 10001—50000 | | 50001—100000 | |
|-------------------|-------------|------------|-------------|-------------|---------------|--------------|-------------|
| Число. | Сумма. | Число. | Сумма. | Число. | Сумма. | Число. | Сумма. |
| 36076 | 118.158.544 | 30188 | 243.807.384 | 54653 | 1.372.265.410 | 13183 | 996.776.547 |

| 100001—500000 | | 500001 и болѣе. | | Всего. | |
|---------------|---------------|-----------------|-------------|--------|---------------|
| Число. | Сумма. | Число. | Сумма. | Число. | Сумма. |
| 9298 | 1.825.237.074 | 627 | 870.354.663 | 144025 | 5.426.987.625 |

Таблица № 5.

Классификация ипотечной задолженности Франции по роду недвижимости съ 1853—1906 г.²⁾.

| Городская собственность. | | Сельская собствен. | | Смѣшанная собств. | | Всего. | |
|--------------------------|---------------|--------------------|---------------|-------------------|------------|--------|---------------|
| Число. | Сумма. | Число. | Сумма. | Число. | Сумма. | Число. | Сумма. |
| 102174 | 4.270.497.060 | 41510 | 1.136.383.364 | 341 | 20.107.200 | 144025 | 5.426.987.625 |
| 71% | 79% | 28,8% | 20,7% | 0,2% | 0,3% | 100% | 100% |

¹⁾ Таблица взята изъ Compte rendu du Crédit Foncier de France. Exercice 1906. Annexe № 5.

²⁾ Ibid. Annexe № 8.

Таблица № 6.

Классификация общей ипотечной задолженности Франции по роду недвижимости, по даннымъ отчета Внѣпарламентской комиссіи 1894 г.¹⁾:

| Родъ недвижимости. | Цѣнность не- движимости. | Ипотечный долгъ. | Доходъ отъ него при 5%. |
|--|-----------------------------|---------------------|----------------------------|
| Незастроенная собствен- ность | 89.246 м. ф. | 8.858 м. ф. | 443 м. ф. |
| Сельскія строенія . . . | 6.197 " " | 616 " " | 31 " " |
| Застроенная собствен- ность | 49.321 " " | 4.895 " " | 244 " " |
| Всего | 144.764 м. ф. | 14.369 м. ф. | 718 м. ф. |

Таблица № 7.

Доходы, необложенные въ дѣйствующей системѣ специальными пря-
мыми налогами, по вычисленіямъ Coste въ Внѣпарламентской ко-
миссіи 1894—1895 г.²⁾:

| | |
|---|------------------|
| Доходы отъ французск. государственной ренты во Франціи | 760 милл. фр. |
| Иностранныя государств. бумаги и другія цѣн- ности | 1.000 " " |
| Земледѣльческая прибыль | 2.000 " " |
| Разныя профессіи, частныя занятія | 1.510 " " |
| Жалованіе чиновниковъ, пенсіи, пожизненные ренты | 821 " " |
| Заработка рабочихъ и журналистовъ | 4.400 " " |
| Французская госуд. рента за границей | 90 " " |
| Жалованіе домашней прислуки | 2.600 " " |
| Общая сумма необложенныхъ доходовъ . | 18.181 милл. фр. |

¹⁾ См. Rapport géneral au nom de la Comiss. Extraparlementaire de l'impôt sur les revenus, t. II, p. 1046.

²⁾ Rapport géneral. Comission Extraparl. de l'impôt sur les revenus 1894—1895 г. Procès-verbaux, t. II, p. 1077.

Таблица № 8.

Распределение лично-квартирного налога во Франции (безъ Парижа)
въ 1894 г.¹⁾:

| Оклады (cotes). | Средняя плата. | Средний предполагаемый доходъ. | Число окладовъ (cotes). | Размѣръ обложенія. |
|------------------------|----------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------|
| Въ 10 фр. и менѣе . . | 5,22 | 870 | 3.920.960 | 20.463.632 |
| Отъ 10 до 20 ф. . . | 13,95 | 2.324 | 1 520.006 | 21.201.306 |
| „ 20 „ 50 „ . . | 30,13 | 5.025 | 878.193 | 26.457.192 |
| „ 50 „ 100 „ . . | 68,28 | 11.380 | 250.164 | 17.080.847 |
| Въ 100,01 ф. и болѣе . | 192,87 | 32.145 | 133.968 | 25.838.716 |
| Всего . . | — | — | 6.703.291 | 111.041.693 |

Таблица № 9.

Распределение народнаго дохода Франціи по подсчетамъ въ проектѣ
мин. фин. Caillaux 1907 г.²⁾.

| Размѣры доходовъ. | Число лицъ. | Въ %. | Сумма ихъ доходовъ. | Въ %. |
|----------------------|-------------|-------|---------------------|-------|
| До 2.500 фр. | 9.509.800 | 86,4 | 12.342.000.000 | 54,8 |
| Отъ 2.501— 3.000 „ | 563.000 | 5,1 | 1.597.000.000 | 7,1 |
| „ 3.001— 5.000 „ | 446.000 | 4 | 1.735.000.000 | 7,7 |
| „ 5.001— 10.000 „ | 294.000 | 2,6 | 2.109.000.000 | 9,4 |
| „ 10.001— 20.000 „ | 123.000 | 1,1 | 1.798.000.000 | 8 |
| „ 20.001— 50.000 „ | 51.000 | 0,4 | 1.673.000.000 | 7,4 |
| „ 50.001—100.000 „ | 9.800 | 0,1 | 674.000.000 | 3 |
| „ 100.000 фр. и выше | 3.400 | 0,03 | 572.000.000 | 2,5 |
| Итого . . | 11.000.000 | 100 | 22.500.000.000 | 100 |

¹⁾ См. ibid., p. 1070.

²⁾ См. Ann. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1907, t. I Annexe № 737, p. 78.

Таблица № 10.

Ростъ движимых цѣнностей французскихъ и иностранныхъ, принадлежащихъ французскимъ капиталистамъ¹⁾.

| Годы. | Милларды. | Изъ нихъ иностранныхъ цѣнностей. |
|------------|-----------|----------------------------------|
| 1850 . . . | 9 | — |
| 1860 . . . | 31 | — |
| 1869 . . . | 33 | 10 |
| 1880 . . . | 56 | 15 |
| 1885 . . . | — | — |
| 1890 . . . | 74 | 20 |
| 1902 . . . | 87 — 90 | 25 — 27 |
| 1904 . . . | 90 — 93 | 27 — 30 |

Таблица № 11.

Курсовая цѣнность зарегистрированныхъ на Парижской биржѣ бумагъ въ 1891 г. и въ 1907 г. въ миллионахъ франковъ²⁾:

| Виды бумагъ. | Въ 1891 г. | Въ 1907 г. | Разница. |
|---|---------------|---------------|----------------|
| Французскихъ цѣнныхъ бумагъ всего | 58.673 м. ф. | 64.016 м. ф. | + 5.343 м. ф. |
| Изъ нихъ ренты | 25.470 „ | 25.568 „ | + 98 „ |
| Облигаций гор. Парижа | 1.630 „ | 2.017 „ | + 387 „ |
| Crédit foncier, акціи и облигациі | 4.183 „ | 4.556 „ | + 373 „ |
| Акціи и облигациі желѣзн. дорогъ | 18.314 „ | 18.135 „ | - 179 „ |
| Иностранныхъ цѣнностей всего | 51.438 „ | 66.395 „ | + 14.957 „ |
| Изъ нихъ русскихъ госуд. займовъ | 6.842 „ | 10.485 „ | + 3.643 „ |
| Другихъ госуд. займовъ | 39.086 „ | 45.742 „ | + 6.656 „ |
| Разныхъ другихъ иностр. цѣнностей | 5.510 „ | 10.168 „ | + 4.658 „ |
| Всѣхъ бумагъ вообще . . . | 110.111 м. ф. | 130.411 м. ф. | + 20.300 м. ф. |

¹⁾ Neumark L'épargne française Paris 1906, p. 22—23.

²⁾ По статистикѣ синдиката парижскихъ agents de change, заимствовано изъ статьи Eug. Kaufmann, Die Entwicklung der französischen Volkswirtschaft въ Archiv für Socialpolitik. Bd. 29, стр. 466.

Таблица № 12.

Поступленія отъ добавочныхъ сантимовъ къ отдельнымъ прямымъ налогамъ въ пользу департаментовъ и общинъ по даннымъ 1905 г.¹⁾.

| Ч а с т и . | Въ пользу государства. | Въ пользу департаментовъ. | Въ пользу общины. | Въ %/о. | Общая сумма соответственныхъ налоговыхъ. |
|---------------------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------|---------|--|
| Отдельные налоги. | | | | | |
| Налогъ на застроенную собственность | 90,607 т. ф. | 50,5 | 43,117 т. ф. | 24,2 | 45,624 т. ф. |
| Налогъ на незастроенную собственность | 106,203 | 42,3 | 74,731 | " | 29,7 70,050 |
| Лично - квартирный налогъ | 100,325 | 53,5 | 43,832 | " | 23,3 43,301 |
| Налогъ съ оконъ и дверей | 65,699 | 60,2 | 17,073 | " | 15,6 26,256 |
| Патентный налогъ | 140,626 | 63,1 | 31,670 | " | 14,2 50,277 |
| Frais d'avertissement | 1,077 | " | — | — | — |
| Итого | 504,539 т. ф. | 53,0 | 210,425 т. ф. | 22,1 | 235,510 т. ф. |
| | | | | | 24,7 950,475 т. ф. |

¹⁾ Таблица составлена на основаніи данныхъ, приложенныхъ къ докладу комиссіи, рассматривавшей проектъ подоходн. налога Мин. Фин. Caillaux. См. Annales de la Chambre des Députés Sess. or. 1907. Doc. parl. Annexe № 1053, приложение 5 на стр. 708.

Таблица № 13.

Сравнение налогового обременения доходовъ разной величины (исключая налог на доходъ отъ денежныхъ капиталовъ) при действующемъ строѣ прямого обложенія и по проекту подоходнаго налога мин. фин. Caillaux 1907 г. на основаніи данныхъ, полученныхъ въ результатѣ примѣненія подоходнаго налога въ 2 кварталахъ одного города, относящагося къ группѣ городовъ отъ 3.000 до 10.000 жителей¹⁾:

| Виды доходовъ по величинѣ. | Число плательщи-ковъ. | Сумма доходовъ. | Величина налога. | | Увеличение. | Уменьшение. | Число пла-тельщиковъ. | |
|----------------------------|-----------------------|-----------------|-------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-----------------------|-------------------|
| | | | Въ действую-щемъ строѣ. | Въ подоход-номъ налогѣ. | | | Увеличилосъ. | Уменьшилось. |
| 0— 625 фр. | 37 | 18.059 | 246 | 43 | — | 203 | — | 37 |
| 626— 1.000 „ | 63 | 52.925 | 1.298 | 277 | — | 1.021 | — | 59 ²⁾ |
| 1.001— 1.500 „ | 67 | 86.737 | 2.251 | 727 | 19 | 1.542 | 3 | 64 |
| 1.501— 2.000 „ | 40 | 71.120 | 1.862 | 820 | 43 | 1.085 | 5 | 35 |
| 2.001— 3.000 „ | 37 | 95.485 | 2.405 | 1.187 | 15 | 1.233 | 6 | 31 |
| 3.001— 5.000 „ | 31 | 119.515 | 2.615 | 1.712 | 143 | 1.046 | 10 | 21 |
| 5.001—10.000 „ | 10 | 68.752 | 1.613 | 1.888 | 361 | 86 | 7 | 3 |
| 10.001 фр. и выше | 9 | 118.042 | 1.562 | 4.358 | 2.795 | — | 9 | — |
| Всего . . | 294 | 630.635 | 13.857 | 11.017 | 3.379 | 6.219 | 40 | 250 ³⁾ |

¹⁾ См. Ann. de la Cham. des Déput. Sess. ord. 1907. Doc. parl. Annexe № 1053, p. 556—557.

²⁾ Кромѣ того 4 плательщика освобождаются вполнѣ и въ действую-щей системѣ и по проекту.

Таблица № 14.

Результатъ примѣненія подоходнаго налога по проекту Caillaux въ томъ же городѣ къ плательщикамъ разныхъ профессій¹⁾:

| НАЗВАНИЕ ПРОФЕССІЙ. | Всего. | Число плательщиковъ. | | |
|----------------------------------|--------|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| | | Освобождено вполнѣ. | Получило уменьшеніе налога. | Получило уве- личеніе на- лога. |
| Земельные собственники | 23 | — | 23 | — + |
| Земледѣльцы | 2 | 1 | 1 | — |
| Рантье | 18 | 16 | 2 | — |
| Коммерсанты | 127 | 7 | 97 | 23 |
| Чиновники | 24 | 6 | 11 | 7 |
| Пенсіонеры | 12 | 4 | 7 | 1 |
| Служащиye и рабочие | 72 | 34 | 36 | 1 |
| Либеральныя профессіи | 16 | — | 9 | 7 |
| Всего. | 294 | 68 ²⁾) | 186 | 40 |

1) Въ качествѣ показателя профессій принять главный источникъ дохода плательщика. Таблица эта помѣщена ibid., p. 557.

2) Включая 4 плательщика не подлежащихъ налогу ни въ той, ни въ другой системѣ.

Таблица № 15.

Сравнение налоговой тягости гор. Парижа при действующем строѣ прямого обложенія и въ случаѣ введенія подоходного налога по первоначальному проекту мин. фин. Caillaux 1907 г. на основаніи исчисленій доклада г. Chassaigne-Goyon, представленнаго Парижскому Муниципальному Совету¹⁾.

| Размѣръ отдельныхъ налоговъ въ действующей системѣ прямого обложенія. | | Предполагаемый размѣръ обложения въ проектируемой системѣ. |
|---|-------------|--|
| Поземельный налогъ на застроенную собственность . . . | 25.345.000 | Подох. налогъ по категоріямъ: |
| | | 1-я (застр. собствен.) . . . |
| Поземельный налогъ на незастроенную собственность . . . | 13.500 | 2-я (незастроенная собственность) . . . |
| Лично - квартирный налогъ | 20.445.000 | 3-я { Франц. денежн. капиталы |
| Налогъ съ оконъ и дверей | 9.821.000 | Иностранные |
| Патентный налогъ | 43.156.000 | Госуд. рента |
| Налогъ на доходъ отъ франц. денежн. капиталовъ | 23.430.000 | Займы, залоги, вклады |
| Тотъ же налогъ на доходъ отъ иностран. денежн. капиталовъ | 4.500.000 | 4-я (торговля, промышленность) |
| Гербовые сборы и сборы на отчужденіе денежн. капиталовъ | 42.200.000 | 5-я (земледѣльческіе доходы) |
| | | 6-я (жалованія, пенсіи, зароботки) |
| | | 7-я (либеральная профессія) |
| | | Дополнительный подох. налогъ |
| | | Новые гербовые сборы и пошлины |
| Всего | 168.910.500 | Всего |
| | | 198.724.600 |
| Сумма налоговъ при действующемъ строѣ | 168.910.500 | |
| Увеличеніе налогового бремени гор. Парижа | 29.814.100 | |

1) См. Rapport финансовой комиссии *ibid.*, p. 558.

Какъ видно изъ этой таблицы, налоговое бремя г. Парижа должно возрасти въ случаѣ введенія подоходнаго налога, если основываться на приведенныхъ исчисленихъ, на 29.814.100 фр. или на 17,65%, по сравненію съ нынѣшней системой обложенія. Финансовая комиссія, внеся въ подсчеты Chassaigne-Goyon поправки, вызываемыя произведенными ею въ проектѣ Caillaux измѣненіями, повысила эту сумму до 32.483.100 фр., что составляетъ увеличеніе обложенія Парижа на 19,24%¹⁾). Изъ этихъ вычисленій видно, что это усиленіе налогового бремени падаетъ, главнымъ образомъ, на денежный капиталъ и на крупные доходы въ дополнительномъ общеподоходномъ налогѣ. Такъ, изъ приложенной къ докладу комиссіи таблицы видно, что обложение доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ въ Парижѣ подоходнымъ налогомъ (кромѣ дополнительного) и гербовыми сборами и пошлинами на отчужденіе возрастетъ на 28.930.100 фр. [99.060.100 въ проектѣ финансовой комиссіи—70.130.000 въ действующей системѣ]²⁾.

Такое увеличеніе обложения столицы Франціи вполнѣ понятно, т. к. въ Парижѣ сосредоточена значительная доля денежнаго капитала страны³⁾ и въ немъ живутъ наиболѣе богатые люди Франціи. Поэтому, оно, конечно, не означаетъ усиленія налогового бремени всѣхъ плательщиковъ. Болѣе детальная обслѣдованія того же Chassaigne-Goyon³⁾ показываютъ, что мелкіе плательщики различныхъ категорій получать значительное налоговое облегченіе, тогда какъ крупные принуждены будутъ нести болѣе сильное бремя обложенія.

¹⁾ См. Rapport финансовой комиссіи, р. 558.

²⁾ См. ibid.

³⁾ Ibid.

Таблица № 16.

Результатъ переоцѣнки доходовъ отъ незастроенной земельной собственности, произведенной въ рядѣ общинъ¹⁾.

| Назначение оценки. | Сумма поземельного налога налога. | Теперь. | Въ проектѣ. | Уменьшение. | | | | Увеличение. | | | | Уменьшение налога. | | | |
|--|-----------------------------------|---------|-------------|--------------|----------|--------|----------|-------------|-------|-------|-------|--------------------|--------|-------|--|
| | | | | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | Ф. с. | |
| Характер оценки. | | | | × × 1,612,76 | 801,66 | — | 811,10 | 50 | 291 | 282 | 9 | 0,115 | 0,36 | | |
| Изъясненіе оценки. | | | | × × 6,421,18 | 2,436,96 | — | 3,324,22 | 61 | 577 | 572 | 5 | 0,472 | 0,93 | | |
| Процентъ оценки. | | | | × × 2,828,14 | 1,208,34 | — | 1,619,81 | 57 | 194 | 181 | 13 | 0,058 | 0,15 | | |
| Процентъ оценки, не учитываемый. | | | | × × 2,838,02 | 1,247,52 | — | 1,530,50 | 56 | 579 | 532 | 47 | 0,270 | 2,25 | | |
| Процентъ оценки, не учитываемый, но учитываемый. | | | | × × 2,683,38 | 1,114,04 | — | 1,569,34 | 58 | 195 | 184 | 11 | 0,198 | 0,44 | | |
| Процентъ оценки, не учитываемый. | | | | × × 2,370,87 | 1,361,73 | — | 1,009,14 | 42 | 325 | 302 | 23 | 0,526 | 3,63 | | |
| Процентъ оценки, не учитываемый. | | | | × × 2,808,92 | 1,257,87 | — | 1,551,05 | 55 | 420 | 407 | 13 | 8,948 | 61,63 | | |
| Процентъ оценки, не учитываемый. | | | | × × 256,60 | 647,33 | 390,93 | — | 150 | 29 | 2 | 25 | 15,63 | 219,85 | | |

Результаты переоценки незастроенной земельной собственности, приведенные на этой таблицѣ, указываютъ, что, даже не принимая во вниманіе скидокъ и освобожденій для мелкихъ собственниковъ, ведущихъ хозяйство за свой счетъ по art. 16 первоначального проекта Caillet и x, получается зна-

¹⁾ См. Rapport финансовой комиссии, р. 522—523.

чительное облегченіе поземельной собственности, по сравненію съ обложеніемъ ея въ дѣйствующемъ поземельномъ налогѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ этой таблицы видно, какъ велика неравномѣрность поземельного обложенія, основанаго на устарѣвшихъ кадастровыхъ оцѣнкахъ земли.

Въ большинствѣ изслѣдованныхъ общинъ процентъ уменьшенія обложенія довольно великъ, колеблясь отъ 42% до 61%. Лишь въ одной общинѣ повышенная оцѣнка наемной стоимости земли привела къ увеличенію налога на 150%.

Указатель цитированной литературы и источниковъ по вопросу о
введеніи подоходнаго налога во Франціи.

Законодательные источники:

Rapport fait au nom de la Comission chargée d'examiner le projet de loi relatif à la réforme de la contribution personnelle-mobilière, par Jules Roche. Annales de la Chambre des Députés Documents parlementaires Session ordinaire 1887 Annexe № 1758.

Proposition de loi ayant pour objet la réforme générale de l'impôt, présentée par Maujan et plusieurs de ses collègues Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1891, séance 13 juin p. 772.

Rapport fait au nom de la commission de la réforme générale de l'impôt, chargée d'examiner les propositions de loi relatives à l'établissement d'un impôt sur le revenu et à la réforme des contributions directes, par G. Cavaignac. Annal. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. or. 1895 t. II p. 43—89.

Проектъ подоходнаго налога Мин. Фин. Doumer въ Проjet de loi portant fixation du budget général de l'exercice 1897. Annal. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1896 t. I Annexe № 1765 p. 51.

Rapport fait au nom de la Commission du budget chargée d'examiner le projet du loi portant fixation du budget général de l'exercice 1897 (Impôt général sur le revenu) par P. Délombre. Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1896 t. I Annexe № 1831.

Projet de loi portant fixation des impôts directes sur les revenus et des taxes y assimilées de l'exercice 1897 présenté par Georges Cochery, Ministre des finances. Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1896 Annexe № 1912.

Projet de loi portant établissement d'un impôt général sur le revenu, présenté par M. Peytral, Ministre des finances. Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. extraor. 1898 Annexe № 276.

Projet de loi portant réforme des contributions directes présenté par M. J. Caillaux, Ministre des finances. Ann. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1900 t. I Annexe № 1634.

Rapport fait au nom de la Commission de l'impôt sur le revenu, chargée d'examiner les projets et propositions de loi portant établissement d'un impôt général sur le revenu par P. Merlou. Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1901 t. I Annexe № 2365.

Projet de loi portant suppression des contributions personnelle-mobilière et des portes et fenêtres et établissement d'un impôt général sur le revenu présenté par M. Rouvier, Ministre

des finances. Annal. de la Chamb. des Dép. Doc. par. Sess. ord. 1903 t. II p. 839.

Парламентскія пренія о подоходномъ налогѣ въ Палатѣ Депутатовъ въ 1894 г. Annal. de la Chamb. des Dép. Débats parl. Sess. ord. 1894 t. II, 756—840.

Парламентскія пренія по поводу проекта подоходн. налога Мин. Фин. Doumer. Annales de la Chamb. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1896 t. I p. 716—817.

Парламентскія пренія по поводу проекта Мин. Фин. Cochery. Annales de la Chamb. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1897 séance 5, 8 et 12 juillet.

Парламентскія пренія по проекту подох. налога Мин. Фин. Rovvier. Annal. de la Chamb. des Dép. Déb. parl. Sess. extr. 1904 séances 28, 29 novembre 5 et 12 décembre.

Procès-verbaux et Rapport général de la commission extra-parlementaire de l'impôt sur les revenus. 1894—1895. Paris 1895.

Источники для изученія проекта подоходнаго налога Мин. Фин. Caillaux 1907.

Projet de loi portant suppression des contributions directes et d'établissement d'un impôt général sur les revenus et d'un impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu présenté par M. J. Caillaux, Ministre des finances. Annal. de la Chambre de Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1907 t. I Annexe № 737.

Rapport fait au nom de la commission de la législation fiscale chargée d'examiner 1° le projet de loi portant suppression des contributions directes et établissement d'un impôt général sur les revenus et d'un impôt complémentaire sur l'ensemble du revenu, 2° la proposition de loi de M. Maujan, 3° la proposition de loi de M. Magniaudé, 4° la proposition de loi de M. Malvy par M. René Renoult. Ann. de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1907 t. I Annexe № 1053.

Парламентскія пренія въ Палатѣ Депутатовъ по проекту подоходнаго налога Мин. Фин. Caillaux 1907 г.: Annal. de la Chamb. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1907. t. II 2 séances 1 et 11 juillet, Ann. de la Chamb. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1908 t. I, II séances 20, 21, 23, 30, 31 janvier, 4, 6, 7, 11, 13, 17, 18, 25, 27, 28 février, 6, 19, 24 mars, 19, 22, 25 mai, 1, 16, 18, 22, 23, 26, 29, 30 juin, 2, 3, 6, 7, 9 juillet. Ann. de la Chambre des Dép. Déb. parl. Sess. extraor. 1908 t. I séances 15, 20, 22, 23, 27, 29, 30 octobre, 10 décembre. Ann. de la Cham. des Dép. Déb. parl. Sess. ord. 1909 t. I séances 19, 21, 25, 26, 28 janvier, 1, 2, 4, 15, 16, 24, 25 février, 2, 3, 4, 5 mars.

Литература по вопросу о введении подоходного налога во Франции.

- Leroy-Beaulieu. *Science des finances* t. I. Paris 7-eme edit.
- Ad. Wagner. *Finanzwissenschaft* t. III Erg.-heft.
- J. Caillaux. *Les impôts en France* t. I. Paris 1906.
- A. Mansion. *Notre système d'impôts directes*. Paris 1907.
- Neymarck. *Finances contemporaines L'obsession fiscale* t. I et II Paris 1907.
- Emile Merle. *La justice dans l'impôt et l'impôt sur le revenu en France*. Paris 1907.
- Gaston-Gros. *L'impôt sur le revenu*. Paris 1907.
- Ingenbleck. *Impôts sur les revenus*. Bruxelles 1908.
- H. Meyer. *Die Einkommensteuerprojekte Frankreichs bis 1887*. Berlin 1901.
- H. Meyer. *Ein Ueberblick über die französischen Einkommensteuerprojekte nach Annahme der Resolution 10/II 1887*. *Finanz-Archiv* 1906. S. 13.
- Gauthier. *La réforme fiscale par l'impôt sur le revenu*. Paris 1908.
- Géraud-Bastet. *M-r Caillaux et l'impôt sur le revenu expliqués*. Paris 1909.
- Aimond. *La réforme fiscale et le projet Caillaux*. Paris 1908.
- Jules Roche. *L'impôt sur le revenu*. Paris 1909.
- Haristoy. *L'impôt sur le revenu*. Paris 1910.
- Gebhardt. *Die neueste französische Steuerreform*. Zürich 1910.
- Озеровъ. *Подоходный налогъ въ Англіи* 1898.
- Его же. *Главнѣйша теченія въ развитіи прямого обложения въ Германіи* 1900.
- E. Kaufmann. *Die Entwicklung der französischen Volkswirtschaft in den letzten Jahrzehnten mit besonderer Berücksichtigung der Kapitalanlage*. *Archiv für Socialwiss. und Socialpolitik* 1909 Vol. 29.
- Кудринъ. *Очерки современной Франціи*. СПБ. 1902.
- Milhaud. *L'imposition de la rente. Les intérêts du crédit public, les engagements de l'État, l'égalité devant l'impôt*. Paris 1908.
- Lysis. *Contre l'oligarchie financière en France*. Paris 1908.
- Kimmich. *Die Ursachen des niedrigen Standes der Deutschen Staatsanleihen*. Stuttgart 1904.
- Neymarck. *L'épargne française et son développement annuelle*. Paris 1906.
- Neymarck. *Les valeurs mobilières en France*. Paris 1904.
- L'Economiste Français статьи Leroy-Beaulieu № 6, № 14 за 1907 г., № 15 за 1909 г., № 10 и 11 за 1911 г., записка сенатора Aimond № 40, № 41 и № 42 за 1910 г.

**Источники и литература, цитированные по вопросу о реформѣ
коммунальныхъ прямыхъ налоговъ:**

Projet de loi portant suppression des centimes départementaux et communaux additionnelles aux contributions directes et établissant, en remplacement de ces centimes de nouvelles impositions, basées sur les revenus, présenté par le Ministre de l'intérieur Clemenceaux et Ministre des finances Caillaux. Annales de la Chamb. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1909. Annexe № 2351.

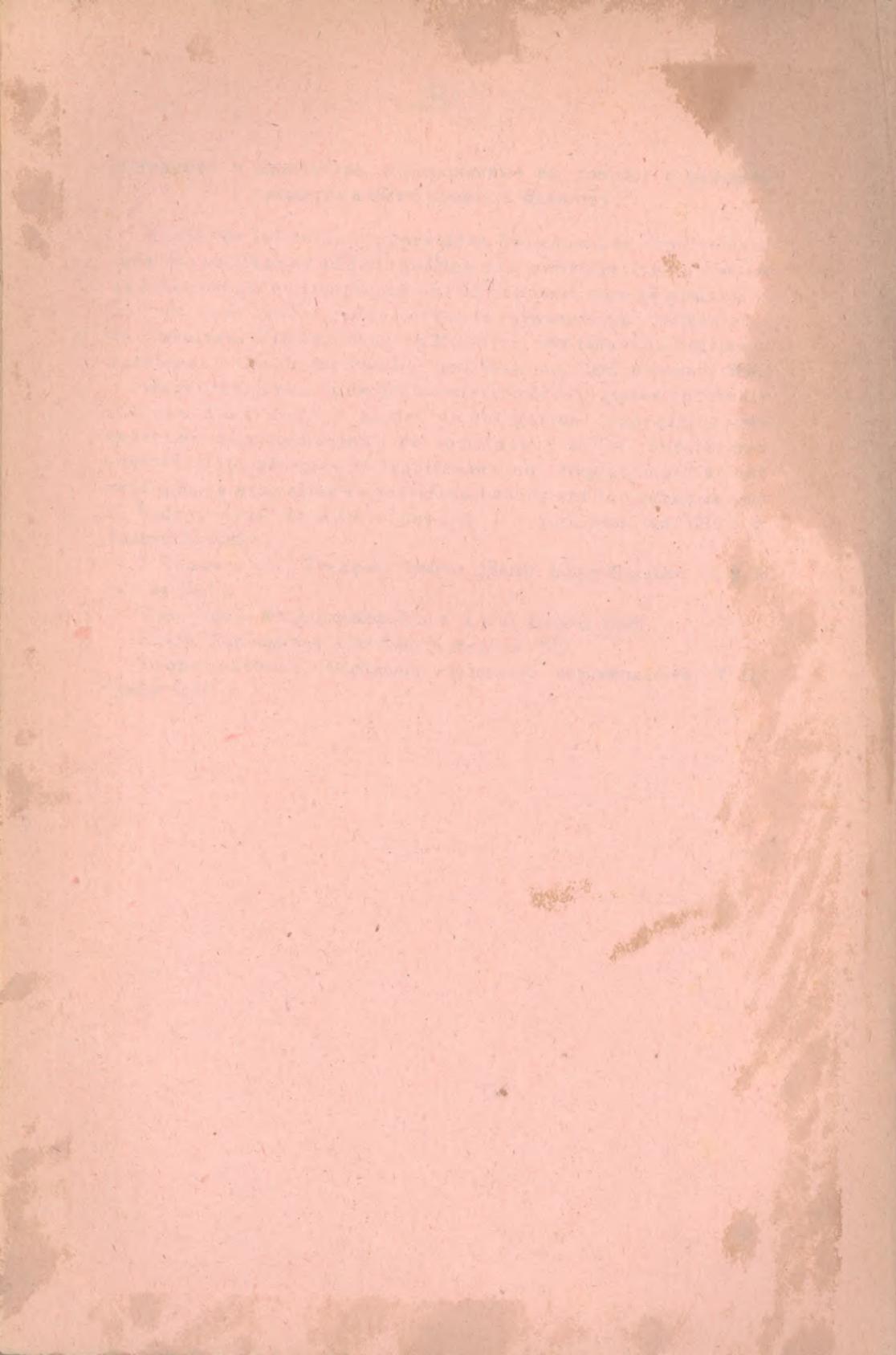
Rapport fait au nom de la Commission de la législation fiscale chargée d'examiner le projet de loi portant suppression des centimes départementaux et communaux additionnelles aux contributions directes et établissant, en remplacement de ces centimes de nouvelles impositions, basées sur les revenus, par M. Malvy. Annal. de la Cham. des Dép. Doc. parl. Sess. ord. 1910 t. I. Annexe № 3223.

L'Economiste Français статья Pierre Leroy-Beaulieu № 2 и № 3 за 1911 г.

Kaufmann. Kommunalfinanzen. t. I и II Leipzig 1906.

Grice. National and local finance. London 1910.

Твердохлѣбовъ. Обложение городскихъ недвижимостей. Т. II. Одесса 1908.



Dop 7

