

на тѣ способы, посредствомъ которыхъ, по воззрѣніямъ автора, можно обезпечить благоприятный балансъ. Главная задача экономической политики государства, по мнѣнію Мѣна, заключается въ такомъ регулированіи мануфактурнаго вывоза, своей непосредственной и фрахтовой торговли и таможенныхъ пошлинъ, которое привлекало бы монету въ страну. Мѣнь—противъ запрещенія вывозить драгоценные металлы на покупку иностранныхъ товаровъ, но, правда, по основаніямъ, которыя вполне соответствують его общимъ воззрѣніямъ. Купленные товары, полагалъ онъ, снова могутъ быть вывезены и проданы съ прибылью,—другими словами, могутъ возратить въ страну болѣе монеты, чѣмъ сколько затрачено на ихъ покупку; на первый вывозъ монеты онъ совѣтуетъ смотрѣть какъ на посѣвъ, а на конечное полученіе большей суммы монеты—какъ на жатву, слѣдующую за посѣвомъ \*). Мѣнь понималъ, что неудобно имѣть въ обращеніи болѣе монеты, чѣмъ сколько требуютъ цѣны товаровъ, ибо слишкомъ обильное обращеніе возвышаетъ цѣны и дѣлаетъ ихъ недоступными для иностранцевъ; такое обиліе монеты, тѣмъ не менѣе, онъ считалъ весьма выгоднымъ для собиранія государственныхъ сокровищъ \*\*).—Однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ въ средѣ умѣренныхъ меркантилистовъ былъ *Джосіа Чайльдъ* (Josiah Child), сочиненіе его — „Brief Observations Concerning Trade and the Interest of Money“, 1668, и „A new Discourse of Trade“, 1668 и 1690; онъ былъ однимъ изъ тѣхъ

\*) Объ ученіи Мѣна можно найти болѣе подробныя свѣдѣнія у Адама Смита въ его „Богатствѣ народовъ“ (книга 4-ая, глава I-ая).

\*\*) Изъ писателей менѣе важныхъ, но бывшихъ также послѣдователями меркантильной доктрины, слѣдуетъ упомянуть еще *Т. Келпеперъ* (Thomas Culpeper)—A Tract against the High Rate of Usury, 1623, и Useful Remark on High Interest, 1641. *Дэдлей Диггсъ* (Dudley Digges)—Defence of Trade, 1615. *Малейнсъ* (Malynes)—Consuetudo vel Lex Mercatoria, 1622. *Мисселденъ* (E. Misselden), Circle of Commerce, 1623. *С. Фортрей* (Samuel Fortrey)—England's Interest and Improvement, 1663 и 1673, и *Дж. Поллексфенъ* (John Pollexfen) England and India inconsistent in their Manufactures, 1697.

писателей, которые указывали на Голландію, какъ на образецъ для своихъ согражданъ. Онъ придавалъ огромное значеніе низкому проценту въ дѣлѣ развитія національнаго богатства и благосостоянія; низкій процентъ, по его словамъ, для земледѣлія и торговли имѣетъ то же значеніе, что душа для челоука; онъ является „causa causans“ всѣхъ другихъ причинъ богатства голландскаго народа. Онъ полагаетъ (забывая совершенно, что размѣръ процента является лишь послѣдствіемъ опредѣленныхъ экономическихъ условій), что правительство должно опредѣлять величину процента и постоянно заботиться о поддержаніи его на низкомъ уровнѣ. Чайльдъ, хотя и придерживается ученія о торговомъ балансѣ, тѣмъ не менѣе, понимаетъ, что нѣтъ такой страны, которая могла бы постоянно продавать иностранцамъ, ничего не покупая у послѣднихъ, и не признаетъ, что вывозъ металловъ всегда разорителенъ; какъ и всѣ меркантилисты, онъ съ расположеніемъ относится къ густотѣ населенія (т. е. увеличенію его) въ государствѣ; онъ является заступникомъ исключительныхъ правъ метрополи на торговлю съ колоніями, рекомендуя, хотя и съ ограниченіями, учрежденіе привилегированныхъ торговыхъ компаній. Къ Навигационному Акту Кромвеля Чайльдъ относится примѣрно такъ же, какъ и Адамъ Смитъ. По его мнѣнію, Навигационный Актъ, какъ опредѣленное мѣропріятіе, болѣе полезенъ съ политической, чѣмъ съ экономической точки зрѣнія. Чайльдъ по своимъ воззрѣніямъ до нѣкоторой степени эклектикъ, но врядъ ли на него можно смотрѣть (многіе это дѣлали) какъ на одного изъ предшественниковъ школы свободной торговли XVIII вѣка.

Мы сдѣлаемъ здѣсь нѣсколько замѣчаній еще о двухъ эклектикахъ: *Вилліамъ Темплъ* и *Чарльсъ Давенантъ* (William Temple и Charles Davenant); у нихъ мы встрѣтимъ нѣкоторыя правильныя идеи, рядомъ съ меркантильными предразсудками и предубѣжденіями. Темплъ въ своемъ трудѣ „Observations upon the United Provinces of the Netherlands,