

было написано по повелѣнію Сигизмунда I и представляет изложеніе тѣхъ принциповъ, на которыхъ предполагалось произвести реформу денежнаго обращенія въ прусскихъ областяхъ Польши. Коперникъ является защитникомъ единства монетной системы во всемъ государствѣ и строгой правильности въ качествѣ металла; онъ же рекомендуетъ установленіе пошлины, достаточной для покрытія издержекъ чекана. Многие смотрятъ на *Antonio Serra* (*Antonio Serra*) какъ на основателя новѣйшей политической экономіи. Serra былъ родомъ изъ Cosenza въ Калабріи. Онъ написалъ свой трактатъ: „Breve Trattato delle cause che possono fare abbondare li regni d'oro e d'argento dove non sono miniere“ въ 1613 году, находясь въ тюремномъ заключеніи за участіе въ заговорѣ и возстаніи Компанеллы, которое имѣло цѣлью уничтожить испанское владычество въ Неаполѣ и установить республиканскую форму правленія. Трудъ этотъ долгое время находился въ полномъ забвеніи, пока въ слѣдующемъ столѣтіи Галиани и другіе не обратили на него вниманія. Самое заглавіе свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ былъ сторонникомъ меркантильной системы, и мы найдемъ дѣйствительно въ этомъ трудѣ весьма послѣдовательное и удовлетворительное съ внѣшней стороны изложеніе основныхъ положеній меркантилизма. Serra съ особой силой настаиваетъ на томъ, что мануфактурная промышленность, какъ источникъ національнаго богатства, имѣетъ гораздо болѣе значенія, чѣмъ земледѣліе. Желая подтвердить правильность своихъ взглядовъ по этому вопросу, онъ указываетъ на благосостояніе Генуи, Флоренціи, Венеціи и противопоставляетъ этому благосостоянію бѣдственное положеніе Неаполя. Онъ обнаруживаетъ большую глубину взглядовъ, сравнительно съ другими меркантилистами, указывая, что для того, чтобы страна могла пріобрѣтать богатство, необходимы не только благопріятныя внѣшнія условія, но и энергичный характеръ, и трудолюбивыя привычки населенія, а также прочное правительство и хорошая организація законовъ.

Первое систематическое сочиненіе по предмету политической экономіи во Франціи принадлежитъ перу *Монкретьена де Ватвилля* (*Montchrétien de Watteville* или *Vasteville*), носить заглавіе „*Traité de l'Économie politique*“ и появилось въ 1615 году. По мнѣнію Ропера, слѣдуетъ считать важной заслугой этого писателя то, что онъ далъ нашей наукѣ названіе политической экономіи, ибо подъ словомъ „экономія“ даже Бэконъ понималъ только теорію домашняго хозяйства. Общія стремленія и наклонности періода отразились и на этомъ изслѣдованіи; несмотря на то широкое опредѣленіе, которое авторъ даетъ наукѣ, онъ занимается изслѣдованіемъ только механическихъ искусствъ, мореплаванія, торговли и общественныхъ финансовъ и вовсе не касается земледѣлія. Авторъ съ особымъ энтузіазмомъ, въ то время вообще преобладавшимъ, относится къ внѣшней торговлѣ и колоніямъ. Онъ одобряетъ контроль правительства надъ промышленностью своихъ подданныхъ и осуждаетъ свободу торговли, которую, по его мнѣнію, лишь для собственной гибели установили нѣкоторыя правительства (Испанія, Португалія и Голландія). На книгу Монкретьена слѣдуетъ смотрѣть, какъ на формальное изложеніе основаній меркантильной системы, написанное для французовъ *).

Такую же задачу, какъ Монкретьенъ во Франціи, въ Англии выполнилъ *Томасъ Мэнъ* (*Thomas Mun* **). Въ двухъ трудахъ этого писателя — „*A Discourse of Trade from England unto the East-Indies*“ (второе изданіе 1621 года) и особенно въ „*England's Treasure by Foreign Trade*“ (1664 года, посмертное изданіе) Англія впервые получила ясное и систематическое изложеніе теоріи торговаго баланса, а также указанія

*) Монкретьенъ произвелъ въ 1621 году возстаніе въ Нормандіи и былъ убитъ вмѣстѣ съ своими немногими сторонниками Клодомъ Тюрго владѣльцемъ *Les Tourailles* и однимъ изъ членовъ старшей линіи того благороднаго дома, отъ котораго впоследствии произошелъ и великій Тюрго.

**) См. „Англ. своб. торговля“, т. I, стр. 72 и слѣд. *Прим. Ред.*

на тѣ способы, посредствомъ которыхъ, по воззрѣніямъ автора, можно обезпечить благоприятный балансъ. Главная задача экономической политики государства, по мнѣнію Мѣна, заключается въ такомъ регулированіи мануфактурнаго вывоза, своей непосредственной и фрахтовой торговли и таможенныхъ пошлинъ, которое привлекало бы монету въ страну. Мѣнь—противъ запрещенія вывозить драгоценные металлы на покупку иностранныхъ товаровъ, но, правда, по основаніямъ, которыя вполне соответствують его общимъ воззрѣніямъ. Купленные товары, полагалъ онъ, снова могутъ быть вывезены и проданы съ прибылью,—другими словами, могутъ возвратитъ въ страну болѣе монеты, чѣмъ сколько затрачено на ихъ покупку; на первый вывозъ монеты онъ совѣтуетъ смотрѣть какъ на посѣвъ, а на конечное полученіе большей суммы монеты—какъ на жатву, слѣдующую за посѣвомъ *). Мѣнь понималъ, что неудобно имѣть въ обращеніи болѣе монеты, чѣмъ сколько требуютъ цѣны товаровъ, ибо слишкомъ обильное обращеніе возвышаетъ цѣны и дѣлаетъ ихъ недоступными для иностранцевъ; такое обиліе монеты, тѣмъ не менѣе, онъ считалъ весьма выгоднымъ для собиранія государственныхъ сокровищъ **).—Однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ въ средѣ умѣренныхъ меркантилистовъ былъ *Джосіа Чайльдъ* (Josiah Child), сочиненіе его — „Brief Observations Concerning Trade and the Interest of Money“, 1668, и „A new Discourse of Trade“, 1668 и 1690; онъ былъ однимъ изъ тѣхъ

*) Объ ученіи Мѣна можно найти болѣе подробныя свѣдѣнія у Адама Смита въ его „Богатствѣ народовъ“ (книга 4-ая, глава I-ая).

**) Изъ писателей менѣе важныхъ, но бывшихъ также послѣдователями меркантильной доктрины, слѣдуетъ упомянуть еще *Т. Келпеперъ* (Thomas Culpeper)—A Tract against the High Rate of Usury, 1623, и Useful Remark on High Interest, 1641. *Дэдлей Диггесъ* (Dudley Digges)—Defence of Trade, 1615. *Малейнесъ* (Malynes)—Consuetudo vel Lex Mercatoria, 1622. *Мисселденъ* (E. Misselden), Circle of Commerce, 1623. *С. Фортрей* (Samuel Fortrey)—England's Interest and Improvement, 1663 и 1673, и *Дж. Поллексфенъ* (John Pollexfen) England and India inconsistent in their Manufactures, 1697.

писателей, которые указывали на Голландію, какъ на образецъ для своихъ согражданъ. Онъ придавалъ огромное значеніе низкому проценту въ дѣлѣ развитія національнаго богатства и благосостоянія; низкій процентъ, по его словамъ, для земледѣлія и торговли имѣетъ то же значеніе, что душа для челоука; онъ является „causa causans“ всѣхъ другихъ причинъ богатства голландскаго народа. Онъ полагаетъ (забывая совершенно, что размѣръ процента является лишь послѣдствіемъ опредѣленныхъ экономическихъ условій), что правительство должно опредѣлять величину процента и постоянно заботиться о поддержаніи его на низкомъ уровнѣ. Чайльдъ, хотя и придерживается ученія о торговомъ балансѣ, тѣмъ не менѣе, понимаетъ, что нѣтъ такой страны, которая могла бы постоянно продавать иностранцамъ, ничего не покупая у послѣднихъ, и не признаетъ, что вывозъ металловъ всегда разорителенъ; какъ и всѣ меркантилисты, онъ съ расположеніемъ относится къ густотѣ населенія (т. е. увеличенію его) въ государствѣ; онъ является заступникомъ исключительныхъ правъ метрополи на торговлю съ колоніями, рекомендуя, хотя и съ ограниченіями, учрежденіе привилегированныхъ торговыхъ компаній. Къ Навигационному Акту Кромвеля Чайльдъ относится примѣрно такъ же, какъ и Адамъ Смитъ. По его мнѣнію, Навигационный Актъ, какъ опредѣленное мѣропріятіе, болѣе полезенъ съ политической, чѣмъ съ экономической точки зрѣнія. Чайльдъ по своимъ воззрѣніямъ до нѣкоторой степени эклектикъ, но врядъ ли на него можно смотрѣть (многіе это дѣлали) какъ на одного изъ предшественниковъ школы свободной торговли XVIII вѣка.

Мы сдѣлаемъ здѣсь нѣсколько замѣчаній еще о двухъ эклектикахъ: *Вилліамъ Темплъ* и *Чарльсъ Давенантъ* (William Temple и Charles Davenant); у нихъ мы встрѣтимъ нѣкоторыя правильныя идеи, рядомъ съ меркантильными предразсудками и предубѣжденіями. Темплъ въ своемъ трудѣ „Observations upon the United Provinces of the Netherlands,