

истории политических идей во Франции в XVII (1923) и XVIII (1920 и 1925) веках и участие в четырехтомном издании реннских наказов 1789 г. в „Collection des docum. écon. de la Rév. Française“, 1909—1912. Французская научная критика высоко ценит эконом. работы С. См. ст. G. des Maretz о его работах в „Revue belge de Philologie et de l'Histoire“ (1926). За последнее время С. занялся историко-философскими вопросами („L'idée de l'évolution en histoire“ в „Rev. Philosph.“, 1926, и „Science et philosophie de l'histoire“, 1928). **И. К-в.**

Сэ (Say), Жан Батист, франц. экономист (1767—1832). Род. в Лионе, в семье небогатого коммерсанта. Отец желал подготовить и сына к коммерческой карьере и по окончании среднего образования поместил его в один из парижских банков, а затем отправил в Англию. Вернувшись в Париж (1789), С. поступил на службу в страховую компанию. Исполняя обязанности секретаря при администраторе этой компании Клавьере (будущем революционном министре финансов), С. впервые познакомился с „Богатством народов“ и сразу стал горячим поклонником его автора. Между тем революция развивалась, отвлечая молодого коммерсанта от профессиональных занятий к литературной деятельности. С. выпустил брошюру о свободе печати, работал в издаваемом Мирабо „Courrier de Provence“, а в 1794 г. был избран главным редактором „Décade philosophique, littéraire et politique“. В 1799 г. С. был назначен членом трибуната. Пользуясь досугами от исполнения этой должности, С. систематически работал над экономич. вопросами и в 1803 г. опубликовал свой знаменитый „Трактат политической экономии“, сразу обеспечивший автору широкую и почетную известность. Но либеральные идеи автора пришлись не по сердцу Наполеону, который воспротивился печатанию второго издания в прежнем духе. Он удалил С. и от должности члена трибуната, предложив ему выгодный пост в финансовом управлении. Не разделяя финансовых воззрений первого консула, С. отказался от этого предложения так

же, как и от переделки книги, и основал в компании с другим лицом прядильную фабрику. К 1814 г. он продал свой пай компаньону и опять переселился в Париж в надежде на литературную работу. Падение Наполеона позволило ему выпустить второе переработанное и дополненное издание „Трактата“, которое он снабдил восторженным посвящением имп. Александру I, как освободителю Франции от тираннии. В этом же году С. был командирован новым правительством в Англию, в результате чего выпустил небольшую брошюру „Об Англии и англичанах“ (1815), в которой доказывал, что Англия обязана своим влиянием не войску и даже не флоту, а экономическому могуществу. В том же году С. издал популярный краткий „Катехизис политической экономии“, выдержавший впоследствии несколько изданий. В 1818 г. С. был приглашен администратором „Парижского Атенея“ читать публичные лекции по политической экономии, а в 1821 г., когда во Франции была впервые учреждена официальная кафедра „промышленной“ экономии (слово „политическая“ все еще боялись употреблять) в Conservatoire des Arts et Métiers, С. был избран на эту кафедру и занимал ее до самой смерти. После революции 1830 г. он занял вновь учрежденную кафедру политич. экономии в Collège de France. Незадолго до смерти С. успел составить и опубликовать обширный „Полный курс практической политической экономии“, не прибавивший, однако, чего-либо существенного к „Трактату“. Последний имел при жизни автора пять изданий (1803, 1814, 1817, 1819, 1826). Другие работы С. были или комментариями, или несущественными дополнениями к нему. Из них особого упоминания заслуживают, кроме уже отмеченных, „Письма к Мальтусу“ (1820) и посмертные „Mélanges et correspondance d'économie politique“ (1834).

В духе своего времени С. мало задумывался над источниками смитовых идей и всю предшествующую литературу считал неинтересным складом заблуждений, перемешанных с случайными здравыми мыслями. В эту оценку он одинаково включал и физиократов,

называя их презрительной кличкой „секта экономистов“. По его словам, физиократы так же, как и современные им их противники, „ошибались или бывали правы случайно: оспаривали положения, которые следовало бы принять, и соглашались с тем, что было ложно, бились друг с другом впотьмах“ („*Traité*“, I, стр. XVII). Между теориями физиократов и Ад. Смита С. находил „такое же расстояние, какое отделяет систему Тихо-де-Браге от физики Ньютона“ (там же, стр. XX).

О своей собственной роли С. был скромного мнения, стараясь гл. обр. привести идеи Смита в целостную систему (*un corps complet de doctrine sur l'économie politique*). Он находил, однако, много неясностей и непоследовательностей и у самого Смита и пытался по мере сил устранить их самостоятельным рассуждением. Выступив сравнительно поздно на академическое поприще, С. ставил теоретические задачи политической экономии впереди практических и ценил их, быть может, даже больше, чем Смит. Но, будучи больше популяризатором, чем самостоятельным мыслителем, самые экономич. проблемы С. решал часто более поверхностно и считал их более легкими, положив этим печать на последующее развитие политич. экономии во Франции на долгие годы.

В своем „Трактате“ С. обнаружил блестящий талант систематика, и предложенное им распределение политической экономии на отделы (производство, включая торговлю и рынок, деньги, ценность, доходы, потребление) воспроизводится в существе и по настоящее время. Он первый выделил в особую категорию прибыль предпринимателя (см. XXXIII, 419, и XLI, ч. I, 87/88) и охарактеризовал его роль, как организатора производства и центра, к которому сходятся нити многообразных отношений в капиталистическом хозяйстве („*Traité*“, II, 222—228). В отличие от Смита и английской школы, С. включил в круг хозяйственных благ т. наз. нематериальные услуги. Производство есть не „творение“, а „производство полезностей“, в состав которых входят и нематериальные блага. По вопросу же, который настоя-

чиво задавали ему его англ. критики, как определить меру полезностей, он мыслил неясно, отделяясь соображением, высказанным им уже в первом издании „Трактата“, что мерой полезностей какого-либо блага является количество других благ, отданных за него. В пояснениях своего учения С. сделал, наконец, такую уступку Рикардо, которая дала последнему право заявить (в письме от 5 марта 1822 г.), что мнение С. в существе совпадает с его собственным, т.-е. что ценность продукта определяется количеством затраченного труда („*Mélanges*“, 105—106). Мало удачна была и полемика С. со Шторхом, близким к нему по взглядам на природу хозяйственных благ. Впрочем, и Шторх был также неправ в этом споре, обострившемся благодаря мало объяснимому поведению С. (он издал курс Шторха в Париже без разрешения автора, по петербургскому изданию, выпущенному на франц. яз., и снабдил его оскорбительными для автора примечаниями).

Большое влияние имела менее оригинальная, но четко сформулированная теория рынков, развитая С. также уже в первом издании его „Трактата“. Становясь на натуралистическую точку зрения, обычную для экономистов того времени, и принимая деньги только как посредника в обмене продуктов на продукты, не меняющего своим участием существа дела, С. выставил положение, что „продукты оплачиваются продуктами“ и что, следовательно, если „какая-либо нация имеет слишком много продуктов одного рода, средством реализации должно быть создание продуктов другого рода“. Поэтому С. спокойно смотрел на промышленные кризисы, беспокоившие уже тогда экономистов (Сисмонди, Мальтус). Впрочем и здесь С. не удержался твердо на первоначальной позиции и в конце своей полемики с Мальтусом вынужден был заявить, что его спор с последним, после сделанных им (С.) уступок и разъяснений, становится „спором о словах“ („*Mélanges*“, 218—219).

Стоя в стороне от движения английской экономической мысли, С. не мог оценить значения теории поземельной ренты Рикардо. Когда Рикардо обратил

его внимание на желательность переработки отдела „Traité“, посвященного поземельной ренте, С. ответил: „Эти вопросы представляются мне менее важными, чем вам, и я избегаю, превыше всего, абстракций, которые не имеют... ничего, приложимого в действительной жизни“ („Mélanges“, 98). В области экономич. политики С. был типичным представителем либерализма, отстаивал возможно более широкую свободу торговли и промышленности, резко высказываясь против казенного хозяйства и правительственной регламентации и отводя государству заботы об охране порядка и безопасности, о культуре, просвещении и путях сообщения.

Популярность С. и прочность предложенного им направления во франц. экономич. науке в значительной мере вытекала из соответствия его учения чаяниям и стремлениям выходившей тогда на широкую арену французской буржуазии. Политич. экономия С. гораздо более „буржуазна“, чем системы Мальтуса и Рикардо, и потому, будучи гораздо более легковесной сравнительно с ними, она заслоняла их для французского общества, которое вполне удовлетворялось теми полу-решениями экономических проблем, какие давал ему С. Французская академическая политич. экономия, верная заветам С., приобрела черты поверхностности и ограниченного самодовольства, отставая от движения мировой мысли и встречая враждебно всякие свежие веяния как в области экономической политики и социальных идеалов, так и в чистой теории. Характерно, что француз Вальрас должен был искать научного приюта в Швейцарии, ибо в современной ему Франции для людей его теоретических убеждений двери университетов были закрыты. Неудивительно, что имя С. стало со временем ненавистно представителям более живых течений экономической мысли. Это нередко приводило к чрезмерно пониженной оценке его учений, которые для своего времени были, однако, незаурядным явлением экономич. литературы, будили мысль и пользовались уважением современников, даже тех из них, которые, как Мальтус и Рикардо,

превосходили его силой творческой мысли и логики.

Литература. Подробную библиографию см. в ст. Meitzel'я «Say» в Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 4-е изд., т. 7, стр. 183—184. Наиболее существенные работы С.: «De la liberté de la presse», 1789; «Où il se trouve les moyens de réformer les mœurs d'une nation», 1800; «Traité d'économie politique, ou simple exposition de la manière dont se forment, se distribuent et se consomment les richesses», 2 т., 1803 (и еще 4 издания); после смерти — переработанное по оставшимся материалам издание 1841 г. (IX т. «Collection des principaux économistes» Guillaumin'a), «Catechisme d'économie politique etc.», 1815, и ряд последующих изданий; «De l'Angleterre et des Anglais», 1815; «Lettres à Malthus sur différents sujets d'économie politique, notamment sur les causes de la stagnation générale du commerce», 1820; «Cours complet d'économie politique pratique», 6 т., 1828 — 29 и др. изд.; «Mélanges et correspondance d'économie politique», 1839, 2-е изд. 1944. О С.: Storch, «Considérations sur la nature du revenu national», 1824; биогр. статьи в словарях: Franck, «Dictionnaire des sciences philosophiques» (1843—49), «Dictionnaire d'économie politique», (1854), «Biographie universelle», т. 38 (1863), «Nouvelle biographie générale», т. 43 (1864), «Staatswörterbuch von Bluntschli und Braters», т. 9, Stuttgart, 1865, «Encyclopaedia Britannica», «Nouveau dictionnaire d'économie politique», Paris, 1891 — 92, Pailgrave, «Dictionary of Political Economy»; в курсах по истории экономических идей (Бланки, Каутца, Инграмма, Блока, Коссо, Рамбо и в особ. Жюда и Риста).

В. Железнов.

Са (Say), Леон, франц. полит. деятель и экономист (1826—1896), внучатный племянник Ж.-Б.С.; от деда и отца унаследовал интерес к экономич. проблемам и уже в 22 года написал „Histoire de la caisse d'escompte“. Заняв видный пост в администрации северн. жел. дороги, С. вместе с тем выступил публицистом в ряде статей (в „Journal des Débats“) против хозяйничанья всесильного парижского префекта Оссмана (см.). Подобно своему деду, С. был последовательным фригтредером. Вместе с тем С. должен быть отмечен как один из пионеров кооперативного движения во Франции. Как политик, С. выступает в 1871 г. депутатом Национ. собрания, где он занимает место среди умеренных либералов. Его доклады по финансовым вопросам побудили Тьера назначить его сенским префектом, и в год С. удалось наладить расстроенное войной и подавлением Коммуны городское хозяйство Парижа. В период 1872—82 гг. С. неоднократно входил мин. финансов в различные кабинеты. Его деловой опыт помог разрешить трудную задачу уплаты немцам контрибуции (ранее установленного срока). Верный либерализму, С., как мин. финансов, отстаивал принцип полной свободы внутренней торговли, боролся против подоходного