

официальныхъ должностей. Какъ піанистъ и особенно какъ дирижеръ собственныхъ сочиненій, С.-С. неоднократно выступалъ во всѣхъ главныхъ европейскихъ центрахъ, между прочимъ въ Петроградѣ и Москвѣ. Талантъ С.-С. очень разностороненъ; имъ затронуты почти всѣ области музыкального творчества. Симфоническія поэмы С.-С. („Фаэтонъ“, „Прялка Омфали“, „Молодость Геркулеса“ и особенно „Пляска смерти“) прежде всего создали его славу какъ во Франціи, такъ и за границей. Это были первыя программныя композиціи во Франціи въ новомъ, листовскомъ (не берлюзовскомъ) духѣ. Эти сочиненія, а также симфоніи С.-С. (ихъ 3, замѣтливѣйшая C-moll) и его камерныя произведенія, какъ и произведенія П. Франка, оживили область инструментальнаго творчества, замершаго было во Франціи изъ-за односторонняго увлечения оперой. Замѣтливая опера С.-С. „Самсонъ и Далила“, вслѣдъ за „Карменъ“ Бизе, готовила жестокій ударъ господствовавшей тогда во Франціи т. называемой „большой“ оперѣ мейерберовскаго типа; въ Парижѣ (1892 г.) ей удалось проникнуть на 15 лѣтъ позже, чѣмъ въ Веймарѣ (1877 г.). Больше блестящій, чѣмъ глубокій талантъ С.-С.—характера эклектическаго, одинаково умѣющій взять свое со всякихъ направлений, но ни въ одномъ направлениі не идущій до конца. И при всемъ томъ, талантъ чисто французскій, для котораго изящество, ясность, стройность остаются всегда высшимъ закономъ. Въ первую эпоху своей дѣятельности С.-С. былъ вагнеристомъ, однимъ изъ первыхъ во Франціи. Но затѣмъ сталъ все большее отходить отъ Вагнера и въ послѣднее время также воевалъ противъ *trop de Wagner*, какъ раньше противъ *à bas Wagner*. Это видно и въ его литературныхъ сочиненіяхъ (*Harmonie et mélodie, Portraits et souvenirs*). Кромѣ названныхъ произведеній, С.-С. написалъ еще оперы: „La princesse Jaqueline“ (1872 г.), „Генрихъ VIII“ (1883 г.), „Les barbares“ (1902) и др. (всего 10); мессы, ораторіи („Потопъ“), пѣсни и др. Большой извѣстностью пользуются нѣкоторыя инструментальныя пьесы С.-С., къ числу коихъ относятся, кромѣ названныхъ,

фортепіаные квинтетъ и квартетъ, 2 тріо съ фп.; квинтетъ, септетъ съ духовыми инстр. и др.; концерты: скрипичные (3), віолончельный и 5 фп-ныхъ, а также многія другія пьесы для фп., органа, скрипки и др. инструментовъ.

Ю. Энгель.

Сенъ-Симонъ (Saint Simon). Клодъ Анри, графъ de Rouvroy, одинъ изъ наиболѣе замѣтливыхъ представителей утопического соціализма (1760—1825). Потомокъ Карла Великаго, воспитанный д'Аламберомъ, онъ съ ранняго возраста стала обнаруживать исключительныя дарованія. Активная натура влекла его къ яркимъ впечатлѣніямъ: мы видимъ молодого графа то сражающимся за независимость американскихъ колоній въ рядахъ арміи Вашингтона, то совѣтникомъ министровъ въ Мексикѣ и Испаніи, пока, наконецъ, великая французская революція не положила предѣла его скитаніямъ „ради наблюденія и размышленія“. Не принимая непосредственного участія въ революції (къ политикѣ С.-С. вообще былъ равнодушенъ, интересуясь вопросами соціального и религіознаго характера), С.-С. ограничился красивымъ жестомъ—отказомъ отъ графскаго титула. Конфискація родового имѣнія и обманъ со стороны его компаньона по биржевой спекуляціи, которой онъ занимался одно время, окончательно подорвали его материальное благосостояніе. Остатки своихъ средствъ С.-С. тратить на устройство пріемовъ всякихъ выдающихся людей, чтобы такимъ методомъ живого собесѣданія возможноскорѣе ознакомиться съ началами важнѣйшихъ наукъ. Черезъ годъ средства изсякли, и графъ превратился въ нищаго. Далекій отъ предрасудковъ, онъ не стѣсняется просить о материальной помощи; получаетъ жалкое мѣсто писца въ 1000 фр., пользуясь пріютомъ и субсидіями на изданіе своихъ работъ со стороны бывшаго своего слуги—Діара. Какъ это часто бываетъ, творенія великаго мыслителя спачала не привлекали общественнаго вниманія; лишь къ печальному концу своей жизни С.-С. видѣть себя окруженнymъ учениками и послѣдователями, что не мѣшало, однако, претерпѣвать горькую бѣдность и совершить покушеніе на

самоубийство (лишился одного глаза). О силѣ и притягательности таланта С.-С., наложившаго печать своего гenія на цѣлую эпоху, можно судить по именамъ лицъ, въ той или другой степени прошедшихъ его школу: помимо вѣрныхъ учениковъ и продолжателей—Базара и Анфантэна, мы встрѣчаемъ имена Ог. Тьери, Ог. Конта, Бюше, Леру, Ад. Бланки, Мишеля Шевалье, Ферд. Лессепса, будущаго министра Карно, творца „системы движимаго кредита“—Перейра и многихъ другихъ.

Основное задание деятельности С.-С.— добиться осуществления такого социального порядка, который исключал бы страдания низших классов. Въ первой своей печатной работе,— „Письма гражданина Женевы къ современникамъ“ (*Lettres d'un habitant de Genève à ses contemporains*—1803 г.)— С.-С. мечтаетъ, что человѣчество, подъ главенствомъ особаго совѣта изъ представителей всѣхъ отраслей знанія, совѣта, снабженаго широкими полномочіями и „денежной силой“, перерабатаетъ нынѣшній печальный міръ. Въ послѣднемъ произведеніи— „Новое христианство“ (*Nouveau christianisme*—1825 г.)— онъ опредѣляетъ общественную цѣль, какъ „возможно болѣе быстрое улучшеніе участія наиболѣе бѣднаго класса“; „все общество должно трудиться“ и „организоваться наиболѣе соответствующимъ для достижениія этой великой цѣли образомъ“. Несмотря на несомнѣнную гениальность произведеній С.-С., самъ онъ не оставилъ по-томству законченного систематического изложенія своихъ взглядовъ; объ этомъ позаботились ученики великаго мыслителя, особенно Базарь, къ работамъ котораго и надо обратиться, дабы получить надлежащее ознакомленіе съ сенѣ-симонизмомъ. Изъ твореній С.-С. слѣдуетъ упомянуть, кромѣ названныхъ ранѣе: „De la réorganisation de la Société europ  ne“ (1814), „L'industrie“ (1817—1818 г.), „Catéchisme des industriels“, „Système industriel“, „L'organisateur“ (на протяженіи съ 1819 по 1823 г.). Столъ часто встрѣчающееся упоминаніе слова „индустриальный“ указываетъ на стремленіе С.-С. найти новую основу общественной жизни, противоположную „старому режиму“. Въ

главу социального строительства она ставить знаніе и трудъ. Два класса должны руководить обществомъ: ученые—представители теоретической индустріи, и промышленники—практической. „Все черезъ индустрію, все—для нея“. Въ индустріальный классъ С.-С. помѣщаетъ не только промышленниковъ, но и представителей труда (физического и умственнаго). „Единственный классъ общества, въ которомъ мы желаемъ видѣть увеличеніе политического мужества и гордости, единственный, гдѣ эта гордость можетъ быть полезной, а мужество является необходимымъ,—это, въ общемъ, классъ индустріальный. Ибо его частные интересы—силою самихъ вещей—совершенно совпадаютъ, съ интересомъ общественнымъ“. Въ знаменитой „Параболѣ“, С.-С. дѣлаетъ два предположенія: гибель во Франціи 30.000 ученыхъ, промышленныхъ дѣятелей, ремесленниковъ и т. п., и гибель 30.000 сановниковъ, свѣтскихъ и духовныхъ, праздныхъ собственниковъ и пр.; въ первомъ случаѣ нація тяжело почувствовала бы утрату, оставшись безъ руководителей общественной жизни; во второмъ—развѣ пролила бы слезы по добротѣ сердечной. Пока С.-С. противопоставлялъ всѣхъ представителей новаго порядка старому и не выдѣлялъ специально рабочій классъ, буржуазія относилась сочувственно къ новатору; положеніе рѣзко измѣнилось, когда С.-С. стала бичеватъ „эгоизмъ богачей“ и, во имя разрешенія социального вопроса, не задумывался обращаться къ „королямъ“ и другимъ носителямъ суверенной власти.

Главные положения социально-философской системы С.-С. и практические выводы были изложены въ коллективномъ трудахъ его учениковъ, съ Базаромъ во главѣ („Exposition de la doctrine de S.-Simon“—2 тома, 1828—29 и 1830 г.). Характерныя черты современной культуры сень-симонисты видятъ въ антагонизмѣ, анархіи. „Законъ развитія человѣчества“, открытый ихъ учителемъ, указываетъ „на два различныхъ и альтернативныхъ состоянія общества“—органическое, „гдѣ всѣ акты человѣческой дѣятельности распределены, предусмотрѣны, регулированы

общей теоріей", и *критическое*, когда всякая общность мысли, общность дѣйствія исчезли. Новѣйший критический періодъ истории начался съ XV в., нынѣ онъ проникъ въ самую глубь общества, разложилъ его окончательно. Хозяйственная жизнь страдаетъ жестокой дисгармоніей между производствомъ и потреблениемъ; вмѣсто единой дружной индустриальной работы идетъ безконечная промышленная война, именуемая свободной конкуренціей. „Случайность рожденія слѣпо распредѣляетъ всякия орудія труда, и если наслѣдникъ, праздный собственикъ, передастъ ихъ въ руки способнаго работника, то, разумѣется, большая часть чистаго продукта, первая выручка идетъ неспособному и лѣнивому собственику". Надо выйти изъ этого „ужаснаго кризиса", надо изъ разрозненныхъ, изолированныхъ, борющихся людей сдѣлать единое, цѣльное, настоящее общество. Въ историческомъ процессѣ развитія рамки ассоціаціи безпрерывно расширяются: община смыняетъ семью, общину—націю; нынѣ обнаруживается тяготѣніе „къ всеобщей ассоціаціи". Скорѣйшему осуществленію этой тенденціи и должны послужить энергичные общественные дѣятели. Вторженіе субъективнаго начала въ объективный историческій процессъ представляется с.-симонистамъ такимъ образомъ. Слѣдуетъ, для открытія закона развитія, пользоваться *позитивнымъ* методомъ (наблюдая факты); но такъ какъ соціальная жизнь нормируется сознаніемъ, „человѣческимъ разумомъ", то изученіе работы этого послѣдняго ведеть прямо къ цѣли. Всѣдѣствие этого, у нихъ незамѣтно общественный разумъ подмѣняется индивидуальнымъ, и открывается широкій просторъ для представлений объ утопическомъ „естественному" человѣкѣ. Нѣть ничего удивительнаго, что исканіе закона эволюціи облекается въ утвержденіе „чистой идеи всеобщей ассоціаціи"; праздность богача объявляется „противоестественнымъ состояніемъ". Практическій смыслъ ученія С.-С. наиболѣе ярко выявляется изъ слѣдующаго отрывка (несомнѣнно утилизированного творцами „Коммунистич. манифеста": „Человѣкъ до сихъ

поръ эксплуатировалъ человѣка. Господа, рабы; патриціи, плебеи; сеньеры, крѣпостные; собственники, арендаторы; праздные, трудящіеся,—вотъ прогрессивная исторія человѣчества до нашихъ дней. Всеобщая ассоціація—вотъ ея будущее; каждому по его способностямъ, каждой способности—по ея дѣламъ,—вотъ новое право, которое замѣняетъ право завоеванія и рожденія. Человѣкъ больше не эксплуатируетъ человѣка, но человѣкъ, соединившись съ человѣкомъ, эксплуатируетъ міръ, отowany въ его распоряженіе". Въполномъ соотвѣтствіи съ этими выводами, с.-симонисты, въ опубликованной ими въ 1831 г. „программѣ", требовали уничтоженія „всѣхъ, безъ исключенія, наслѣдственныхъ привилегій", „постепенной отмѣны всѣхъ налоговъ, которые трудъ выплачиваетъ праздности подъ различными названіями—арендной платы за землю, за наемъ помѣщений и за ссуду капиталовъ", и установленія новаго соціального порядка, гдѣ каждый трудится по способностямъ и вознаграждается по дѣламъ. Очерчивая подробнѣе, со словъ С.-С., новый строй, Базарь говорить объ *ассоціаціи трудящихся*, гдѣ единственнымъ правомъ на богатство будетъ „способность пускать его въ дѣло", гдѣ право наслѣдства будетъ принадлежать государству. Верховнымъ собственникомъ и распорядителемъ орудій труда при новыхъ соціальныхъ условіяхъ окажется государственная власть; осуществлять задачу гармонированія производства съ потреблениемъ она будетъ при помощи единаго правительственноаго банка. Вообще въ кредитѣ с.-симонисты видятъ главный рычагъ хозяйственной централизаціи, безъ которой немыслима надлежащая организація индустрии. Въ такомъ видѣ представляется остовъ ученія С.-С. Къ этому надо прибавить, что самъ творецъ его, проникнутый глубокимъ религіознымъ настроениемъ, склоненъ быть видѣть въ своей системѣ „новую религию" и охотно окутывать нѣкоторыя свои разсужденія мистическимъ покровомъ. Послѣдняя черта нашла горячаго поборника въ лицѣ Барт. Анфантена, тогда какъ революціонно-общественная сторона системы была раз-

вита С.-Аманомъ Базаромъ. О ихъ жизни и о судьбѣ с.-симонистскаго братства см. *Анфантенъ и Базаръ*. Общая оценка учения С.-С. дана въ ст. *социализмъ*.

Литература о С.-С.—обширна. Его произведения, перечисленные въ текстѣ, были изданы въ помъченные годы; кроме того, вошли въ собрание „*Oeuvres de Saint-Simon et d'Enfantin*“, Paris, 1865—1878. О С.-С., помимо общихъ курсовъ по истории экономическихъ идей, см. *Hubbard*, „*Saint-Simon, sa vie et ses travaux*“ (1857); *Georg Well*, „*L'école Saint-Simonienne*“ (1891); *Séb. Charléty*, „*Histoire du Saint-Simonisme*“ (1896); *Wasschauer*, „*S-Simon und der Saint-Simonismus*“ (1892); *Muckle*, „*Saint-Simon und die ökonomische Geschichtstheorie*“ (1906); *его же*, — „*N. de S.-Simon. Die Persönlichkeit und ihr Werl*“ (1908). *М. Бернацкий.*

Сенъ-Симонъ, Луи де Рувруа, герцогъ, франц. писатель (1675—1755 г.), крестникъ Людовика XIII, служилъ въ арміи, потомъ былъ придворнымъ при Людовикѣ XIV, котораго ненавидѣлъ за его пренебрежительное отношение къ аристократіи; при регентѣ Филиппѣ (1715—1723) игралъ значительную политическую роль, стремился вытеснить мѣщанъ изъ занимаемыхъ ими должностей; въ 1739 г., оставшись не у дѣла, рѣшилъ осуществить носившіяся передъ нимъ уже давно замыслы написать свои мемуары („*Mémoires*“). Представляющіе цѣнную по своимъ подробностямъ картину придворной жизни отъ 1694 по 1723 г., мемуары С.-С.—не объективный разсказъ безстрастнаго наблюдателя, а политической памфлѣтъ направленный противъ „короля-солица“ и его режима, во имя „доброго старого времени“, когда (при Людовикѣ XIII) тонъ задавала старая аристократія. Когда въ 1826 г. „Мемуары“ вышли впервые (въ сокращ. видѣ), отъ нихъ пришли въ восторгъ франц. романтики, усмотрѣвшіе въ авторѣ борца противъ королевской власти.

Только въ 1856 г. франц. правительство разрѣшило полное изданіе „Мемуаровъ“ (Изд. въ 24 т. A. de Boislisle). См. *Boissier*, „*S.-S.*“ *B. Фриче.*

Сенъ-Сиръ (Saint-Cyr), Лоранъ, графъ Гувюнь, франц. маршаль (1764—1830), былъ сперва живописцемъ, въ началѣ

революціи поступилъ въ военн. службу и уже въ 1794 г. былъ дивизіонн. генераломъ. Наполеонъ, который очень цѣнилъ боевые таланты С.-С., недолюбливалъ его за самостоятельный характеръ. Поэтому, при имперіи его военная карьера замедлилась, но тѣмъ не менѣе онъ былъ сдѣланъ корпуснымъ командиромъ, сражался съ отличиемъ противъ австрійцевъ, пруссаковъ, испанцевъ и русскихъ и въ 1812 г. получилъ званіе маршала. Послѣ паденія Наполеона онъ былъ сдѣланъ пэромъ Франціи и командоромъ ордена св. Людовика и остался въренъ Бурбонамъ во время 100 дней. За это онъ послѣ 2-й реставраціи былъ назначенъ военн. министромъ, въ 1819 г. вышелъ въ отставку, не соглашаясь на измѣненіе избирательного закона.

Сенъ-Соверь (Saint-Sauveur), курортъ во франц. деп. Верхнихъ Пиринеевъ. 770 м. надъ у. м.; располож. въ одной изъ наиболѣе красивыхъ долинъ Пиринеевъ; живописн. мѣстополож.; паркъ. Климатъ горный съ довольно значит. суточн. колебаніями t° .

Сѣрнист., слабо минерализ. источн. Составъ источн. *Source des Dames*: сѣрнист. Na (0,025); сѣрноватисток. Na, сѣрнок. Na и K, хлор Na; двууглек. Na и Ca; сумма всѣхъ плотн. частей 0,29; своб. CO₂, въ куб. с. 10,4; t° 34,3°. Воды употребл. главн. обр. для ваннъ. Сезонъ: июнь—сентябрь. Прѣзж. съ нервн. и женск. заболѣваниями. *Н. К.*

Сенъ-Чжинъ (Songchin), важн. открыт. порт. и торгов. городъ въ корейск. пров. Канъюндо въ Японск. морѣ. Въ окрестн. много минераловъ. 23.000 жит.

Сены департаментъ, въ сѣв. части Франціи, образованъ изъ части Иль-де-Франса и обнимаетъ Парижъ (гл. гор. департамента) и его окрестности. Площ. 479 кв. км., насел. (въ 1911 г.) 4.154.042 ж. Мѣстность б. ч. равнинная, орошается Сеной и ея притоками Марной и Бьеврой и иѣск. каналами. Благодаря хорошему орошению и обработкѣ неплодородная сама по себѣ почва даетъ прекрасные урожаи. Изъ отраслей сельского хозяйства первое мѣсто заним. садоводство и огородничество. Промышленность сосредоточена гл. обр. въ Парижѣ и Сенъ-Дени.

Сены и Марны департаментъ (Seine-et-Marne) въ сѣв. части Франціи, образованъ изъ частей Иль-де-Франса, Шампань и Орлеанѣ. Площ.